

Äitinä, ympäristöestetiikkaan ja -filosofiaan perehtyneenä henkilönä ja pohjois-pohjanmaan asukkaana vastustan hanketta jyrkästi. Ydinvoimalaa ei tule suunnitella eteenpäin, koska:

Fennovoimalla Oy:llä ei ole tarvittavia resursseja hoitaa voimalaprojektia.

-Vuoden 2014 ympäristövaikutusten arviointi on osoitettu puutteelliseksi ja siinä on ristiriitaisuuksia. Esimerkiksi arviointi ilmastomuutoksen vaikutuksista Perämereen, eri skenaariot alueelle erityisistä jään liikkeistä ja niiden vaikutuksista sekä pahimman mahdollisen katastrofin skenaariot puuttuvat kokonaan.

-Osakkeenomistajien jatkuva vetäytyminen tuo epävarmuutta myös tulevaisuuteen.

Eri tasojen epävarmuustekijät eivät ole Fennovoiman hallittavissa.

Sähkön hinnan kehitys, reaaliset ydinvoimalan rakentamisen kustannukset, ympäristön muuttuminen ilmastomuutoksen myötä, ympäristömyönteisen ajattelun lisääntyminen ja energiatehokkuuden ja -säästön kasvu ovat tekijöitä, jotka voivat kaataa hankkeen eri vaikutussuhteiden kautta. On myös epävarmaa, onnistuuko riittävä rahastointi käytöstäpoistoa ja ydinjätteen säilytystä varten, koska ydinjätteen varastointikysymystä ei ole ratkaistu.

Rosatomin osuus ja poliittinen tilanne on este hankkeelle.

Yhteiskunnan kokonaisedun mukaista ei ole sitoutua Venäjän ydinasetuotantoon Rosatom-konsernin kautta. Suomen tulee kannattaa rauhanomaista kehitystä eikä tukea välillisesti ydinasetuotantoa. Voimala toisi myös säteilyuhkan lähelle Ruotsin rajaa ja olisi tulevaisuudessa turvallisuusriski.

Uraanin käyttö polttoaineena on vanhanaikaista ja vaarallista

-Fukushiman onnettomuus osoitti, että ydinvoimala on helposti haavoittuva laitos.

Ennaltaarvaamattoman tilanne, kuten luonnonkatastrofi tai sotatila, aiheuttaisi Fukushima tavoin alueen maatalouden romahduksen. Fukushima on esimerkkejä, miten tuhansia eläimiä hylättiin suljettuihin tiloihin ja ne kuolivat lopulta nälkään. Pienikin radioaktiivisten nuklidien päästösykäys aiheuttaisi syöpäriskin suomelaisten ja ruotsalaisten Perämeren alueen asukkaille. Lisäksi ydinvoimaloiden sykäyksinä tapahtuvat päästöpiikit ja niiden terveysvaikutukset vaatisivat lisää tutkimuksia, vastakkaisesti nykyisin käytössä oleville vuosirajoille.

-Uusiutuviin energiamuotoihin ei liity samoja koko tuotantoketjun läpäiseviä ongelmia, kuin uraanienergiassa eli ydinvoimassa. Uraanin louhinta tuhoaa aina kaivospaikan ekosysteemin ja vesiekologian ja on katastrofialtista. Esimerkkejä voi katsoa mm. Australiasta. Ydinjäteongelmaa ei ole ratkaistu missään päin maailmaa, kyseessä on jatkuvaa huoltoa vaativa myrkyllinen ja geenitasolle asti vaarallinen aine.

-Nykyiset yhteiskunnat pystyvät ottamaan vastuun ja toteamaan, että keksintönä ydinenergia on umpikuja ja teknologia vaatii mahdollisimman pikaista alasajoa. Emme tiedä, onko tulevaisuuden yhteiskunnilla vastaavia resursseja ja hyvinvoinnin tasoa, jossa vastuunotto on mahdollista.

-Polttoaineena jälleenkäsittely uraani on eettisesti ja ympäristövaikutusten kannalta erityisen ongelmallinen. Jälleenkäsittelyn uraanin ongelmia ei ole käyty läpi ympäristövaikutusten arvioinnissa.

Hanhikivi ei ole sopiva paikka ydinvoimalalle

-Jäiden röyryntyminen, ilmastomuutos ja alueen erityiset luontotyypit ja -lajit ovat sinänsä este ydinvoimalan rakentamiselle.

-Paikkana Hanhikiveä leimaa erityinen kauneus ja kulttuurihistoriallinen merkittävyys rajapyykkinä. Maailmanlaajuisesti ainutlaatuinen maankohomamisrannikko ja Itämeren suojeleminen myös Perämeren osalta ovat esteitä ydinvoimalan rakentamiselle.

-Lisäksi Perämeri on pohjamuodoltaan kuin allas Itämeren pohjukassa; lämpeneminen aiheuttaisi arvaamattomia vahinkoja kalakannoille ja jokisuistojen ekosysteemeille Suomen ja Ruotsin rannoilla.

Puhtaan luonnon ja alueen elinvoiman suojeleminen

-Alue on kartalla ydinvoimavapaa vyöhyke pohjois-Euroopassa: on syytä turvata ydinvoimasta vapaa Perämeri, puhdas juomavesi ja elintarvikkeet.

-Katastrofin iskiessä ongelmat ulottuisivat Ruotsin puolelle ja heidän vastustuksensa on huomioitava.

-Projektia suunnitellessa on ilmennyt paikallisen toiminnan voima ja Hanhikiven alueen hyödyntämismahdollisuudet ympäristömyönteisellä tavalla.

-Kaikki yhteisön omasta aktiivisuudesta kumpuava toiminta on hyödynnettävä: tämä on ajatus on kautta poliittisten suuntausten allekirjoitettavissa. On kannustettava uusiutuviin energiamuotoihin ja paikalliseen yrittäjyyteen siihen liittyen.

-Ydinvoimala tarvitsisi makeaa vettä, jonka määrää ja toteutusta ei ole esitetty suunnitelmissa tarpeeksi tarkasti. Makean veden vähyys on tulevaisuuden kysymys, ja suunnattomia jäähdytys- ja muita vesia tarvitseva ydinvoimala olisi valmistuessaan valtava vesisyöppö, jonka ylläpitäminen aiheuttaa suuria ongelmia yhteiskunnalle. Alueen kansalaisille ei ole tiedotettu, että heidän juomavetensä voi olla sidottu ydinvoimalaan.

Oikeudenmukaisuus

-Ydinvoimala sotii yleistä oikeudentajua vastaan, sillä jos Fennovoima ”jatkaa alueiden hankintaa ” ydinvoimalaa varten, kyse on kansalaisten oikeuksien rikkomisesta.

-Päätösvalta energiantuotannosta tulisi olla kansalaisilla ja se olisi selvitettävä eri kansanäänestysten avulla.

Yleinen tietoisuus puhtaan ympäristön arvosta lisääntyy jatkuvasti

Vaikka voimalan rakenteet pääsisivät käyntiin ja ehdittäisiin tuhota arvokkaita paikkoja, ympäristön arvostus on kasvussa ja menestyvät yhteiskunnat ja yksilöt ovat tässä kehityksessä mukana.

Uraanilla käyvä laitos neitseellisellä alueella tuskin ikinä pyörähtäisi käyntiin. Euroopasta on esimerkkejä kansalaisaktiivisuudesta, joka perustuu vahvaan eettiseen sitoutumiseen yleiseen, sukupolvet ja valtionrajat ylittävään yhteiseen hyvään. Aktiivisuus saa tukea myös ns. tavallisilta kansalaisilta. Myös allekirjoittanut, kuten moni asiaan perehtynyt, on joutunut pohtimaan, mitä eri kansalaisaktiivisuuden muotoja pitää käyttää, ennen kuin vastakkaiset mielipiteet huomioidaan.

Yhteiskunnalla ei ole varaa tuhlaata resurssejaan projektiin, joka aiheuttaa niin paljon ristiriitoja ja vastustusta ja edistää arvomaailmaa, joka on jäämässä menneisyyteen.

Ydinvastuuvakuutus ei voi korvata menetystä, mikä olisi edessä ydinkatastrofin tapahtuessa. Talous ja raha on tehty palvelemaan ihmiskuntaa, ja sivistysvaltion on pystyttävä tekemään viisaita ja kauaskantoisia ratkaisuja. Uusiutuviin energiamuotoihin ei liity uraanin käytöstä todettuja katastrofiriskejä, eikä sukupolvet ylittävää jätehuoltotaaakkaa. Uusiutuva energia on oikeudenmukaista, demokraattista ja luo mahdollisuuksia paikalliseen voimaantumiseen eri yhteisöille ja kasvattaa luonnonlakeihin sidoksissa olevaa yrittäjyyttä.

Suomalaisen yhteiskunnan aito kokonaisuus on, että Pyhäjoelle ei rakenneta ydinvoimalaa.

Tiina Prittinen, FM
Hiidentie 1, 90550 Oulu