

-----Alkuperäinen viesti-----

Lähettäjä: Riitta Santamala

Lähetetty: 15. toukokuuta 2014 21:45

Vastaanottaja: kuuleminen@tem.fi

Aihe: Fennovoiman PAP

Diaarinumero TEM/11.08.04.01/2014

Fennovoima hakee periaatepäätöstä erilaiselle ydinvoimalalle erilaisella omistuksella kuin aikaisempi päätös oli, eli kyseessä on aivan eri hanke, missä periaateluvan käsittely tulisi aloittaa kokonaan alusta.

Kehittyneissä maissa on tällä välin ollut voimakasta puhtaan ja turvallisen uusiutuvan energian lisääntymistä, ja on laskettu, että tuulivoimalla voidaan jo tuottaa edullisemmin sähköä kuin ydinvoimalla. Suomi valitsisi kovin eri linjan kuin esimerkiksi muut Pohjoismaat (Tanska ja Ruotsi), jos asettaisi vielä nytkin ydinvoimanetuisijalle. Ydinvoimalan tuottaman sähkön hinta ylittää nykyisen Pohjoismaisen sähköpörssin hinnan, koska mm. vesivoima on edullista, Ruotsissa on jo rakennettu runsaasti tuulivoimaa.

Yleisesti kehittyneissä maissa Tshernobylin ja Fukushimaa katastrofit ovat olleet esteenä uusien ydinvoimaloitten rakentamiselle, koska isoja riskejä ei haluta ottaa ihmisten terveyden ja asumisolosuhteitten menettämisen suhteen. Kummastusta herättävää ja moraalista välinpitämättömyyttä osoittavaa onkin Suomen poikkeuksellisen myönteinen suhtautuminen ydinvoimaan, vaikka täällä olisi runsaasti tilaa ja teknistä osaamista uusiutuvien käyttöön ottoon. Työllistävä vaikutuskin olisi moninkertainen ydinvoimarakentamiseen verrattuna.

Pyhäjoella on useita kertoja pyydetty paikallista kansanäänestystä, jotta asukkaat voisivat itse valita, haluavatko he ydinvoimalan paikkakunnalle. Tähän ei ole suostuttu. Muualla Euroopassa, myös Itä-Euroopassa kansanäänestykset ovat olleet yleisiä.

Tästä kieltäytyminen osoittaa demokratian puutetta ja ydinvoiman vaarallisuuden huomioiden myös ihmisoikeuksien puutetta.

Fukushiman jälkeisistä turvallisuusvaatimuksista johtuen ydinvoimaloitten hinta todennäköisine mittavine korjauksineen ja parannuksineen tulee nousemaan ja rakennusaika pitenemään.

Olkiluoto-3:n kokemuksista juuri Suomen pitäisi olla tämän oppinut.

Loppusijoituspaikkaa ja sen kustannuksia ei ole missään esitetty 100

000 vuotta säteileville jätteille, ei myöskään voimalan purkukustannuksia, ja kuka ne maksaa tämäntyyppisessä Mankala-firmassa. Ylipäätään säteileviä jätteitä ei pitäisi tuottaa jälkipolville, koska turvallista säilytysmenetelmää riittävän pitkään kestävine materiaaleineen ja olosuhteineen ei ole keksitty.

Kuntien suhteellisen iso omistusosuus ja valitonyhtiöitten osuus aiheuttaa kustannusten kohdistumisen veronmaksajille, mikä ei ole EU-säädösten mukaista. Venäläisen omistuksen suuri osuus lisää riippuvuutta venäläisestä energiasta.

Perämeren ranta on edelleen väärä paikka ydinvoimalalle. Mm. matalan meren lämpeneminen lauhdevesien vaikutuksesta ja ahtojäät ovat riskitekijöinä. Itämeri on jo nyt maapallon