

**Lähettäjä:**

**Lähetetty:** 21. toukokuuta 2014 0:09

**Vastaanottaja:** [kuuleminen@tem.fi](mailto:kuuleminen@tem.fi)

**Aihe:** diaarinumero TEM/11/08.04.01/2014

Hei, jättämäni mielipide koskien Fennovoiman hakemusta periaatepäätöksen täydentämiseksi ei ole ehkä välittynyt teille. Tässä lausuntoni.

Työ- ja elinkeinoministeriö

PL 32

00023 Valtioneuvosto

[kuuleminen@tem.fi](mailto:kuuleminen@tem.fi)

**Mielipiteeni Fennovoiman hakemukseen periaatepäätöksen täydentämiseksi, diaarinumero**

TEM/11/08.04.01/2014

Fennovoiman jättämä hakemus valtioneuvoston 6.5.2010 antaman ydinenergialain (990/1987) 11 §:n mukaisen periaatepäätöksen täydentämiseksi on nykyainsäädännöllä tuntematon menettely. Ydinenergialain 15 §:n mukaan eduskunta voi vain kumota valtioneuvoston tekemän periaatepäätöksen tai päättää, että se 1.7.2010 mukaisen päätöksen mukaisena voimaan.

Tällä hetkellä Fennovoiman kotimainen omistusosuus on yhtiön ilmoittaman mukaan 50,2 %. Kestran ja Talvivaaran irtauduttua hankkeesta ja Rautaruukki Oyj:n ja SSAB-kaupan toteutuessa kotimainen omistusosuus jää n. 44 % iin. Kotimainen elinkeinoelämä on antanut toiminnallaan selvän singaalin siitä, ettei se näe hanketta taloudellisesti kannattavana. Vuonna 2010 silloinen elinkeinoministeri Pekkarinen totesi, että markkinat saavat päättää, montako voimalaa Suomeen nousee, vai nouseeko yhtään kotimaisen elinkeinoelämän viesti on selvä eikä hanketta tule runnoa läpi poliittisin syin.

Lauhdelaitoksena Fennovoiman kaavaileman ydinvoimalan lämpöhukka on erittäin suuri. Uutta sähkötehoa tuotettaisiin 1200 MW ja lämpötehoa 3200 MW. Hukkalämpöä tuotettaisiin siis sähkötehoa enemmän, eikä sitä pystyttäisi hyödyntämään vaan päin vastoin se uhkasi alueen useita erittäin uhanalaisia lajeja ja luontotyypppejä, joiden merkittävyys on tunnustettu myös periaatepäätöshakemuksessa. Kun ympäristölle aiheutuvat haitat ja yhteiskunnalle saatavat hyödyt arvioidaan kokonaisuutena, ei 1200 MW:n laitos pysty tuottamaan yhteiskunnalle sellaista hyötyä, jonka perusteella ydinvoimalaitoshanketta voitaisiin puoltaa.

Etenkään nykytilanteessa, jolloin energiateknologia on kehittymässä täysin uuteen suuntaan, pienempiin yksiköihin.

Ydinvoimalaitoksen tuottaman jätteen luonteen vuoksi on ensiarvoisen tärkeää, että jätteenkäsittelystä on tehty tarvittava suunnitelma. Täydennyshakemuksessa jätteen käsittely ydinvoimalaitosalueella että korkea-aktiivisen jätteen loppusijoitussuunnitelma ovat vajaavaisia: hakemuksessa ei käsitellä lainkaan mm. sekundäärisen polttoaineen riskejä, vaikka tätä polttoainetyyppiä ei ole suljettu pois käytettävien polttoaineiden joukosta. Lisäksi jopa 2010 annetussa periaatepäätöksessä mainittu selvitys korkea-aktiivisen ydinjätteen loppusijoituksesta puuttuu edelleen, eikä asia ole edennyt kuluneiden neljän vuoden aikana mitenkään.

Hanketta ei voida pitää yhteiskunnan kokonaisedun mukaisena.