

Lähetäjä: Anne Raudaskoski

Lähetetty: 16. toukokuuta 2014 16:28

Vastaanottaja: kuuleminen@tem.fi

Aihe: Fennovoima Oy:n ydinvoimalaitoshankkeen Ympäristövaikutusten arviointiselostus2014

Hyvä vastaanottaja,

Haluan ilmaista kantani Fennovoimahankkeeseen.

Asia:

Fennovoima Oy:n ydinvoimalaitoshankkeen Ympäristövaikutusten arviointiselostus2014

Diaarinumero: TEM/1965/08.04.01/2013

Arvioidut ympäristövaikutukset

Suunnitellun laitosalueen on eri selvityksissä todettu olevan luontoarvoiltaan poikkeuksellisen rikas, mutta tällä ei ole ollut mitään vaikutusta hankkeen etenemiselle.

Aluetaloudelliset vaikutukset

Positiivisia aluetaloudellisia vaikutuksia korostetaan liika siihen nähden, mitä epävarmuustekijöitä niihin liittyy. (Mm. työllistävä vaikutus > ei varmuutta alueen tai edes suomalaisten työllistymisestä, kiinteistöverot > lakiesitys, jolla voimalaitosten kunnille maksamat kiinteistöverot puolittuvat, jne.)

Sosiaalisten vaikutusten arviot

YVA:ssa ei ole tunnistettu tai tunnustettu niitä oikeita jo olemassa olevia sosiaalisia haitallisia vaikutuksia, jotka jo muotoutuneet hankkeen alusta vuodesta 2007 alkaen, vaan YVA:ssa korostuvat arvioidut vaikutukset mahdollisimman positiivisesti siinä tapauksessa, että rakentaminen alkaisi.

0-vaihtoehto

Todellisuudessa ei voi olla siten, että Fennovoiman hankkeet toteutumatta jääminen merkitsisi kyseisen sähkömäärän (n. 9TWh alkuperäisen n. 14 TWh:n sijaan) tuottamista yksinomaan kivihiililauhteella. YVA:ssa on 0-vaihtoehto osalla jätetty systemaattisesti käsittelemättä uusiutuvien energiamuotojen, sähkön

säästön ja älykkäiden sähköverkkojen sekä hajautetun pientuotannon merkitys, joiden osuuden voidaan sitä vastoin ennakoida kasvan ja kehittyvän, varsinkin siinä tapauksessa, että Fennovoiman hanke ei toteudu.

Riippuvuuden vähentäminen venäläisestä sähköstä ja sähköntuotannon omavaraisuus eivät kasva sillä, että Fennovoima pyrkii muiden vaihtoehtojen kariuduttua viemään hankettaan eteenpäin valitsemalla ydinvoimalaitoksen toimittajaksi venäläisen valtionkorporaation, valitsemalla saman yhtiön vähintään 1/3 omistajaksi ja ottamalla hankerahoituksen 3/4 samoista venäläisistä lähteistä. Sen lisäksi yhtiö on jo sitoutunut polttoainehankintaa saman yhtiö tytäryhtiön kautta.

Ydinjätehuolto

Fennovoima Oy:ltä puuttuu edelleen ratkaisu käytetyn polttoaineen loppusijoituksesta, eikä asia ole merkittävästi edistynyt sitten vuoden 2009 ensimmäisen YVA-selostuksen laatimisen tai 2010 myönnetyn ensimmäisen ”PAP-luvan” jälkeen.

Uudessa YVA:ssa mukaan on otettu matala-aktiivisten jätteiden pintaloppusijoitus (~ ”perinteinen kaatopaikka”, joka lopuksi peitetään maakerroksilla), jota Fennovoima nyt harkitsee eli suunnittelee toteuttavansa edullisuutensa vuoksi. YVA-selostuksen perusteella sen sopivuutta ja turvallisuutta on syytä epäillä. Myös korkea-aktiivisen jätteen kymmeniä vuosia (mahdollisesti sata) kestävä ns. välivarastointi laitospaikalla jää vähäiselle huomiolle. Ylipäättään erilaisten loppusijoituspaikkojen valvontamenetelmät aktiivisen toiminnan loputtua jäävät vähälle arvioinnille.

PAP

Fennovoima Oy:n hankkeen ympäristövaikutuksia arvioitaessa ei ole tiedossa, onko hanke nykyisessä muodossaan valtioneuvoston ja eduskunnan tekemän harkinnan perusteella yhteiskunnan kokonaisedun mukainen, toisin kuin yhtiö tässä YVA-selostuksessaan antaa ymmärtää.

Yhteenvedon voidaan todeta, että Fennovoima Oy:n teettämä toinen ympäristövaikutusten arviointiselostus ei ole sellainen, jolla voitaisiin perustellusti osoittaa Fennovoiman ydinvoimalaitoksen tarpeellisuus, turvallisuus ja hyväksyttävyys. Arviointien ympäristövaikutusten voidaan todeta olevan haitoiltaan ja riskeiltään siinä määrin suuret verrattaessa hakkeen mahdollisiin hyötyihin, että hankkeen totuttamiselle ei ole edellytyksiä.

Ystävällisin terveisin,

Anne Raudaskoski

Sent from my iPhone