

Mielipide Fennovoiman periaatehakemuksesta, koskien Pyhäjoen Hanhikivenniemeen suunnitteilla olevaa ydinvoimalaitosta. TEM:n dnro TEM/11/08.04.01/2014

Jo v. 2010 periaatehakemukseen liittyvissä laajoissa selvityksissä on todettu miten arvokkaasta luontokohteesta Hanhikivenniemessä on kysymys. On käynyt selväksi käsittämättömän laajat negatiiviset vaikutukset luontoon sen kaikissa olomuodoissa. On todettu myös ydinvoimalan rakentamisen aiheuttamat mittaamattomat haitat ja lopulliset menetykset. YVA - selostuksessa kuitenkin nämä haitat kylmästi mitätöidään toteamalla, että kaikki ympäristövaikutukset voidaan hyväksyä tai lieventää hyväksyttävälle tasolle. Mitä se sitten merkinneekin.

Muutoinkin Hanhikivenniemi on täysin sopimaton ydinvoimalaitoksen paikaksi. Matalat kallioiset rannat, rikkinäinen peruskallio (tutkitusti) ja lisäksi laitospaikka kaukana sieltä missä maamme suurin sähkönkulutus on. Suuri ristiriita ilmaston muutoksen kannalta on myös vahvasti mainostetun "päästöttömän???" energian tuotannon, erityisesti rakentamisvaiheessa sekä laitoksen toiminnan aikana syntyvät liikennepäästöt. YVA - selostuksessa todetut valtavat liikennemäärät ja niiden lisäksi vielä rakentamisen aikaiset työkoneiden aiheuttamat päästöt ovat niin suuret, että nekin haitat on otettava vakavasti kun laitoksen järkevyyttä punnitaan.

Yhteiskunnan kokonaisedun kannalta on luovuttava erittäin vaarallisten aineiden kuljetusta ja käsittelyä vaativasta energian tuotannosta, josta tulee jäämään hirvittävät jäljet ja vielä ratkaisematta oleva vaarallisten aineiden loppusijoituspaikka. Sen sijaan on katsottava tulevaisuuteen uusilla ajatuksilla ja teoilla. On selvästi nähtävissä, että Suomen mahdollisuudet uusiutuvien energialähteiden käyttöön perustuvaan sähköntuotantoon sekä hyvässä nosteessa oleviin erilaisiin innovatiivisiin ratkaisuihin ovat olemassa ja niiden kehittämisessä ollaan hyvällä tiellä. Se jos mikä tuottaa työpaikkoja suomalaisille välittömästi ja lisää vientiä.

Ydinvoimalaitosta suunnitellessa on unohdettu selvittää vaikutukset alueen asukkaisiin. Mikä on heidän henkinen tilansa, kun oma elinpiiri ja sukupolvien aikojen nautintaoikeus elämään näillä seuduilla on uhattuna. Osalla heistä menetykset ovat lopullisia. Laajasti toteutetulla yksityisillä haastatteluilla olisi voitu kuulla alueen asukkaita, niitä ihmisiä jotka tuntevat hätää ja ahdistusta näin isossa, kauas tulevaisuuteen vaikuttavassa, suuria muutoksia elinpiiriin tuottamassa hankkeessa.

On surullista, että hanketta suunnitellessa Pyhäjoen kunnalla on ollut mahdollisuus neljä kertaa (kunnallisdemokratian nimissä) torjua asukkaiden mielipiteen mittaaminen suoraan näin isossa kauaskantoisessa asiassa, monista painavista ja kunnallislain mukaisista vaatimuksista huolimatta. Epäily herää siitä, että tätä epäämistä on "ohjailtu" jostakin ylemmältä taholta. Eikö olisi ollut reilua ja oikeudenmukaista kuulla kunnan asukkaita ?. Osoitus siitä, että osa kuntalaisista eivät näe ydinvoimalaitoksen rakentamista järkevänä ratkaisuna eikä Hanhikivenniemeä sopivana paikkana on se, että he eivät tule missään tapauksessa luovuttamaan Fennovoimalle voimalan rakentamiseen tarvittavaa sitä maa-aluetta, mikä heiltä vielä puuttuu.

Fennovoiman suunnitellussa tämän hetken ratkaisussa uhkana on ilmeinen vahvan ulkomaan omistuksen ja sen rakenteen huomioon ottaen tulee käymään niin, että suurelta osin energia tuotetaan myyntiin, kenelle ja millä hinnalla ?. Suomelle järkyttävät jäljet ja jätehaudat Hanhikivenniemeen.