

Angående Fennovoima AB:s ansökan om komplettering av principbeslut 6.5.2010.
(TEM/11/08.04.01/2014)

Motståndet mot det planerade kärnkraftverket i Pyhäjoki är nu stort längs kustkommunerna i Sverige. Flertalet av finlands grannkommuner i Sverige ställer sig alltså mycket negativa till kärnkraft i Bottenviken - Kvarkenområdet samt till ryska Rosatoms dominans i detta projekt. Totalt har nu redan 7 kommuner, genom beslut i respektive kommunfullmäktige, framfört sitt avståndstagande till Fennovoimas planer om ny kärnkraft i Bottenviken-Kvarkenområdet.

Ännu finns effekterna av Tjernobylnkatastrofen kvar och vi har nyss genom katastrofen i Fukushima återigen påminnts om att allvarliga olyckor på intet sätt är "omöjliga". När miljökonsekvenserna av en katastrof blir så pass omfattande och de skadeförsäkringar som hitintills utlovats visat sig inte på långa vägar ens täcka en initial sanering så är givetvis risktoleransen obefintlig. Kostnaderna för kärnkraften får inte läggas på samhället; vare sig det nuvarande eller kommande.

För den sociala och -miljömässiga hållbarheten, och därigenom för samhällets helhetsintresse finns överhuvudtaget ingen tolerans för ett så stort risktagande som allvarliga kärnolyckor utgör. Som Fennovoima mycket riktigt påpekar i sin Miljökonsekvensbeskrivning sidan 32 (4:15) så måste "sådana olyckor i praktiken vara omöjliga för att ett kärnkraftverk ska få byggnads- och driftstillstånd i Finland".

Med den typ av reaktor som nu planeras kan inte allvariga olyckor uteslutas och tillstånd bör således inte ges. Inte heller avfallsfrågan är löst, varför hela projektet och beslutsprocessen ter sig som ett slöseri med tid och kapital.

Under en tid när kärnkraftsmotståndet ökar i er omvärld och en omställning mot förnyelsebara energislag påbörjats i era grannländer; då satsar alltså Finland på att bygga ut kärnkraft!

I just detta projekt finns också en allvarlig säkerhetsrisk med den ryska dominans som uppstått i projektet. Det ryska företaget Rosatom har ett mycket stort aktieinnehav och kommer därtill att leverera såväl reaktor som kärnbränsle. Med en sådan maktstruktur (ägar, leverantör, teknikansvar) är det svårt att se hur en fungerande transparens ska kunna upprätthållas i alla led. Med den orolighet som nu uppstått mellan Ukraina och Ryssland så ökar risken för såväl attentat som sanktioner. Med denna situation som utgångspunkt avser nu Finland att ytterligare öka sitt samarbete och beroende av Ryssland.

Jag var den 17 Mars i år på Fennovoimas informationsträff, den som företaget anordnade i Luleå (en av de fåtal kustkommuner som inte ännu uttalat sitt missnöje offentligt). Där föllde en av åhörarna den mycket träffsäkra, och numera bevingande, kommentaren:

"Ni vänder ansiktet mot öst och arset (baken) mot väst".

Jag är faktiskt benägen att hålla med.

Vera Nilsson
Gambromyren 8
915 92 Robertsfors
Sverige

Angående Fennovoima AB:s ansökan om komplettering av statsrådets principbeslut (060510). Diarienummer: TEM/11/08.04.01/2014

I egenskap av närboende till Pyhäjoki vill vi, Elisabeth och Östen Holmström, härmed framföra våra åsikter inför eventuell komplettering av principbeslut.

Vi bor med våra tre barn i byn Långsjön i Robertsfors kommun. Robertsfors är beläget mellan de båda större kommunerna Umeå och Skellefteå, och avståndet mellan vårt hem och den planerade kärnreaktorn är ca 16 mil.

Med detta brev vill vi markera att vi och många med oss, känner mycket stor oro inför en eventuell etablering av kärnkraft i Pyhäjoki. Via detta brev vill vi **tydliggöra att Fennovoimas kärnkraftsprojektet, på intet sätt, är förenligt med "samhällets helhetsintresse."**

Längs den svenska Norrlandskusten har oron och ilskan över det planerade kärnkraftverket manifesterat sig i nätverket Kärnkraftsfritt Bottenviken. I nätverket kanaliseras det folkliga motståndet via bla namninsamlingar och aktioner. Fram till i dag har sju kommuner (se bilaga 1) tagit avstånd mot kärnkraftsplanerna via beslut i kommunfullmäktige, däribland Robertsfors (se bilaga 2). En stor manifestation hölls i Skellefteå lördagen den 26 april, och det planeras en demonstration i Umeå söndagen den 1 juni. Kampviljan är mycket god.

Vi möter i nätverksarbetet många människor som är oroliga och arga över den kortsiktighet och nonchalans som präglar Fennovoimas projektet, och vi kan med fog hävda att **det svenska motståndet är massivt.**

Ett kärnkraftverk i närområdet skulle dramatiskt förändra och försämra våra livsbetingelser: vid en kärnkraftsolycka riskerar vår hembygd att drabbas mycket hårt, kanske helt förödas. Men även om det värsta inte händer, så kommer människor att för all framtid tvingas leva i skuggan av det hot som en närbelägen kärnreaktor utgör. Hotbilden riskerar att minska kommunens attraktionskraft, både vad gäller inflyttning och nyetableringar. **Oron över kärnkraftens risker, kommer att urholka många människors livskvalitet.**

På sidan 90, i sin ansökan om komplettering av principbeslut, skriver Fennovoima: "Enligt konsekvensbeskrivningen medför projektet inga negativa miljökonsekvenser som är så negativa att de inte kan accepteras eller lindras till en godtagbar nivå".

Citatet framstår som nonchalant, då världen bevittnat ett flertal kärnkraftsolyckor, nu senast i Fukushima 2011. **Olyckor har hänt, och kommer att hända.** Det finns ingen möjlighet, trots goda intentioner och bra teknik, att till 100% garantera att projektet Hanhikivi1 inte kommer att medföra mycket allvarliga och helt oacceptabla miljökonsekvenser, vilka alls inte kan "lindras till en godtagbar nivå".

Den eventuella samhällsnyttan av kärnkraftverket i Pyhäjoki rättfärdigar på intet sätt de enorma risker som samhället, både i Finland och i Sverige, kommer att utsättas för.

Slutförvaring av utbränt kärnbränsle är, globalt sett, ett olöst problem. Trots mångårig och intensiv forskning har frågan inte fått någon verkligt trovärdig lösning.

Det står klart att avfallet från Hanhikivi 1 inte kommer att rymmas i den slutförvars-anläggning som för närvarande byggs i Finland, och det har visat sig att sådana förvar "lättast", dvs med minst protester från allmänheten, placeras i anslutning till redan befintliga kärnkraftverk. **Vi frågar oss därför oroligt: planerar Fennovoima att förutom reaktorn, även bygga slutförvar i Pyhäjoki?**

Byggnation av kärnkraftverket Hanhikivi 1 och slutförvar av anläggningens utbrända kärnbränsle, är två olika delar av samma projekt, vilka därför borde avgöras i samma beslutsprocess. **Det är orimligt att ge tillstånd för en anläggning som producerar livsfarligt avfall, innan hanteringen av detta avfall fått en säker lösning.**

Efter Fukushima-olyckan så vet vi att de verkliga ekonomiska kostnaderna vid en kärnkraftsolycka mångfalt överstiger de i dag gällande försäkringsbeloppen. **Försäkringsfonderna är fullständigt otillräckliga, vilket ger grund till stor oro.**

Fennovoimas planerade kärnkraftverk kommer att innebära ett experiment med Bottenvikens hälsa; exempelvis är det idag ingen som säkert vet vilka effekter de stora mängderna varmt kylvatten kommer att få på den marina miljön. Innanhavet utgör en mycket liten vattenreservoar, och detta i kombination med den låga salthalten, gör att **även små störningar kan få stora konsekvenser på det marina livet i Bottenviken.**

Klimatförändringarna är ett faktum, och FNs klimatpanel IPCC har nyligen tydliggjort sambandet mellan det förändrade klimatet, missväxt och ökat antal konflikter. Det finns även starka indikationer på att antalet terrordåd och attentat riskerar att öka.

Lägg därtill Rysslands engagemang i projektet: Rosatom ska bygga reaktor, levererar kärnbränsle och äga minst en tredjedel av företaget: detta gör att ryska intressen får en osunt stark maktposition vid Hanhikivi 1. Putinregimens agerande i och omkring Ukraina visar tydligt att Rysslands nuvarande ledning helt saknar respekt för demokratins spelregler, vilket gör samarbetet mycket problematiskt och djupt oroväckande.

Säkerhetsmässigt är det planerade kärnkraftverket en katastrofal missbedömning, helt i avsaknad av långsiktig omvärldsanalys.

Den långa produktionskedjan för kärnkraftsrelaterad verksamhet, med bla uranbrytning, anrikning, transporter, byggnationer, hantering och slutförvar av utbränt kärnbränsle, genererar stora koldioxidutsläpp. Därtill tar nya reaktorer mycket lång tid att bygga och kostnaderna ökar ständigt. Helhjärtat fokus på energieffektivisering och förnybar energi krävs för att samhället snabbt ska kunna fasa ut användningen av tex kol, och därmed minska koldioxidutsläppen. Rika länder som Sverige och Finland har här ett ansvar att gå före vad gäller forskning och teknikutveckling, så att ekonomiskt svagare stater visas på alternativa energilösningar, och ges möjlighet att överge fossila bränslen. **Att bygga mer kärnkraft för klimatets skull, är ett grovt tankefel.**

Våra familjer har under sekler levt tryggt i Västerbottens kustland. Kärnkraftsplanerna i Pyhäjoki har på ett brutalt sätt krossat den tryggheten, och den framtidstro som vi tagit för given, sinar. Vi oroar oss för våra barns, och eventuella barnbarns, framtid.

Fennovoimas planer på att bygga ett kärnkraftverk i Pyhäjoki är inte förenligt med samhällets helhetsintresse; planerna är inget mindre än en skymf mot framtida generationer.

Kärnkraftsfria hälsningar,

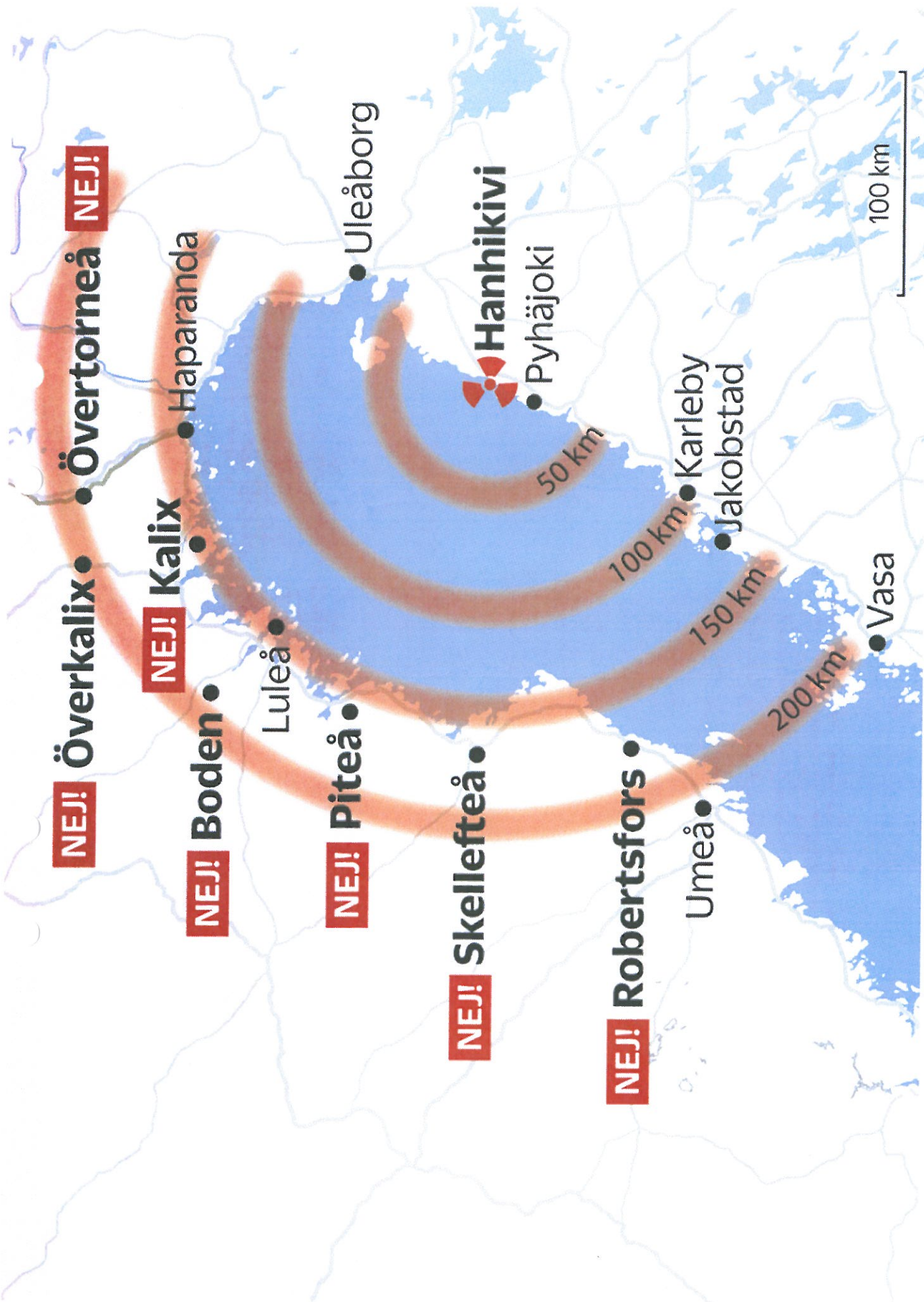
Elisabeth Holmström & Östen Holmström

Elisabeth Holmström och Östen Holmström

Långsjön 10

915 91 Robertsfors

Sverige



Kf § 8

Ks § 23

Dnr 9013/167

109

Svar: Medborgarförslag 4/2013 – Avståndstagande mot all etablering av kärnkraft vid Bottenviken och Kvarken

Elisabeth Holmström, Vera Nilsson och Lars Bäckström har lämnat in ett medborgarförslag där förslaget är att Robertsfors kommun genom beslut i kommunfullmäktige kraftfullt markerar ett avståndstagande mot all etablering av kärnkraft vid Bottenviken och Kvarken.

Underlag

Medborgarförslag
Rapport Pyhäjoki
Uttalande

Kommunchefens förslag

Kommunstyrelsen föreslår kommunfullmäktige:

I tidsordning:

Att Robertsfors kommun gör ett tydligt ställningstagande mot ett bygge av kärnkraftverk i Pyhäjoki enligt bilaga. Detta skickas som pressmeddelande samt till berörda myndigheter i Sverige och Finland.

Robertsfors kommun lyfter också i andra forum/nätverk, där det passar, denna fråga för att ytterligare:

- profilera oss som kommunen som leder utvecklingen
- profilera oss ännu mer inom hållbarhet
- visar att framtiden för kommande generationer är något som vi vill värna om
- visar att viktiga tillväxtfaktorer, även regionalt, inte får påverkas

Yrkande

Magnus Forsberg (fp): Robertsfors kommunen stödjer Länsstyrelsens yttrande.

Kenneth Isaksson (m): Ställer sig bakom Magnus Forsbergs yrkande.

Tilläggsyrkande

Lars Bäckström (c): Enligt kommunchefens förslag med tillägg i uttalandet att Robertsfors kommun motsätter sig all etablering av kärnkraft i Bottenviken och Kvarken.

Marta Pettersson (c): Ställer sig bakom Lars Bäckströms yrkande.

Ordföranden ställer Magnus Forsbergs yrkande mot Kommunchefens förslag och finner att kommunchefens förslag vunnit bifall.

Justerare

H.B.

lsp

ES

Protokollsutdrag till

Magnus Hansson

Elisabeth Holmström

Vera Nilsson

Lars Bäckström

pd

Exp

Forts kf § 8

Därefter ställer ordförande Lars Bäckströms tilläggsyrkande mot avslag och finner att Lars Bäckströms tilläggsyrkande vunnit bifall.

Kommunstyrelsens förslag

Kommunfullmäktige beslutar att:

I tidsordning:

Att Robertsfors kommun gör ett tydligt ställningstagande mot ett bygge av kärnkraftverk i Pyhäjoki och att Robertsfors kommun motsätter sig all etablering av kärnkraft i Bottenviken och Kvarken enligt bilaga. Detta skickas som pressmeddelande samt till berörda myndigheter i Sverige och Finland.

Robertsfors kommun lyfter också i andra forum/nätverk, där det passar, denna fråga för att ytterligare:

- profilera oss som kommunen som leder utvecklingen
- profilera oss ännu mer inom hållbarhet
- visar att framtiden för kommande generationer är något som vi vill värna om
- visar att viktiga tillväxtfaktorer, även regionalt, inte får påverkas

Reservation: Magnus Forsberg (Fp) och Kenneth Isaksson (m) reserverar sig mot beslutet.

Yrkanden på kommunfullmäktiges sammanträde

Magnus Forsberg (fp): Robertsfors kommunen ställer sig bakom Länsstyrelsens yttrande.

Kenneth Isaksson (m): Ställer sig bakom Magnus Forsbergs yrkande.

Lars Bäckström (c) Bifall till kommunstyrelsens förslag

Per Boström Johansson (s) Bifall kommunstyrelsens förslag

Ordföranden ställer yrkandena mot varandra och finner att kommunstyrelsens förslag vunnit bifall.

Kommunfullmäktige beslutar enligt kommunstyrelsens förslag

Reservation: Fp och M reserverar sig mot beslutet.

Mer än 1400 namn mot kärnkraftverket i Pyhäjoki har lämnats in till kommunen.

Justerare

HL | *Shp* | *ES*

Protokollsutdrag till

Magnus Hansson
Elisabeth Holmström
Vera Nilsson
Lars Bäckström

pd

Exp