

Työ-ja elinkeinoministeriö

PI 32

kuuleminen@tem.fi

DiaariTEM/11/08.04.01/2014

Asia: Fennovoiman hakemus valtioneuvoston 6.5.2010 antaman ydinenergialain (990/1987) 11 pykälän mukaisen periaatepäätöksen M 4/2010 vp täydentämiseksi

Vastustan Fennovoiman periaatepäätöksen täydennyshakemuksen hyväksymistä seuraavista syistä:

1. Suomen tulee pyrkiä omavaraisuuteen energian tuotannossa.. Tässä hankkeessa venäläisten rahoitusosuus olisi 70% , joten riippuvuus Venäjästä olisi suuri.
- 2.Ydinvoiman rakentamisen periaatepäätöstä ei voi täydentää., vaan on saatava uusi lupa.
- 3.Sijoituspaikka Hanhikiven niemi on luontoarvoiltaan korvaamaton.
4. Pyhäjokisilta eikä naapurikuntalaisilta ole kysytty neuvoa-antavalla kansanäänestyksellä mielipidettä lukuisista pyynnöistä huolimatta. . Onko kansalaismielipidettä kuunneltu riittävästi? Muutokset on helpompi hyväksyä, jos niihin on itse voinut vaikuttaa.
- 5.Pyhäjoen kuntalaiset ovat jakautuneet kahtia mielipiteineen ja monet ihmiset kärsivät tilanteesta suuresti.

6.Koska laitetoimittaja on Rosatom , se ei herätä luottamusta kun otetaan huomioon nykyinen turvallisuuspoliittinen tilanne ja meidän maantieteellinen sijainti.

7. Ydinjätteiden loppusijoituspaikka on ratkaisematta.

8.Suomen kuntien pienet sähkölaitokset joutuvat ottamaan liian suuren riskin sitoutuessaan noin epämääräiseen ja kauaskantoiseen hankkeeseen. Loppujen lopuksi veronmaksajat ovat maksumiehiä.. Kuntapäätäjiltä puuttuu asiantuntemusta tällaisten päätösten tekemiseen.

8.Panostamalla jatkossa uusiutuviin energiamuotoihin Suomi voi olla tiennäyttäjänä monille suurvalloille.. Samalla antaisimme signaalin nuorisolle, että kannattaa opiskella ja että jatkossa Suomestakin on mahdollisuus saada työpaikka. uusilla teknologian aloilla.. Ydinenergia on todistetusti vanhentunut energiamuoto, josta on irrottauduttava. pitemmällä aikavälillä..

15.05.2014.

Raahessa

Lea Vähäkangas

Pohjoiskallio 19

92120 Raahe