

MIELIPIDE

15.5.2014

Työ- ja elinkeinoministeriö
Kirjaamo
PL 32
00023 VALTIONEUVOSTO
kuuleminen@tem.fi

Diaarinumero TEM/11/08.04.01/2014

FENNOVOIMA OY:N HAKEMUS VALTIONEUVOSTON 6.5.2010 ANTAMAN YDINENERGIALAIN
MUKAISEN PERIAATEPÄÄTÖKSEN TÄYDENTÄMISEKSI

Ydinenergilaki ei tunne periaatepäätöksen täydentämismenettelyä, joten tätä prosessia ei pitäisi olla käynnissä, mikäli asiassa edettäisiin lain mukaan. Eduskunta voi hyväksyä tai hylätä periaatepäätöksen, ei muuttaa. Periaatepäätöksen täydentäminen muuttaa alkuperäistä periaatepäätöstä olennaisilta osin. Mikäli täydennetty hakemus viedään eduskunnan käsiteltäväksi ja eduskunta tekee asiasta päätöksen, se tosiasiallisesti tulee muuttaneeksi Fennovoima Oy:n periaatepäätöstä, mikä on lain vastaista. Työ- ja elinkeinoministeriön ja Valtioneuvoston ei tule asettua asiassa eduskunnan yläpuolelle sallimalla periaatepäätöksen muuttamisen täydentämällä.

On syytä käyttää erityistä harkintaa lukuisissa oikeudellisesti merkityksellisissä seikoissa, jotka asiaan liittyvät. Asiaa on arvioitava myös siitä näkökulmasta, että Fennovoima Oy:n ydinvoimalahankkeen luvitusprosessi voi muuttaa oikeuskäytäntöä ja siten vaikuttaa ennakkopäätöksenä tai linjamuutoksena tuleviin hankkeisiin.

Fennovoima Oy näyttää koettelevan lain rajoja tekemällä taloudellisia sitoumuksia ydinenergilain vastaisesti ennenkuin periaatepäätöksen lainmukaisuuteen on otettu kantaa. Tämä vaarantaa eduskunnan vapaan harkinnan asiassa.

Kansalaisten on voitava luottaa siihen, ettei heidän perusoikeuksiaan loukata viranomaistoiminnassa. Asiaa käsittelevien virkamiesten on siksi huolehdittava kaikkien osapuolten oikeusturvan toteutumisesta, ei pelkästään Fennovoiman. Kyse on omaisuuden suojan toteutumisesta sekä

kansalaisten oikeusturvasta ylipäättään.

Maa- ja vesialueiden pakkolunastusprosessin osalta on huomioitava, etteivät lain vaatimat edellytykset lunastusluvan myöntämiseksi täyty. Pakkolunastus yksityiselle yritykselle, sen osakkaiden voiton maksimoimiseksi, voidaan tulkita keinottelutarkoitukseksi ja sitä voidaan pitää yleisen edun loukkauksena. Henkilökohtaisesti en tule hyväksymään missään vaiheessa omistamani kiinteistön pakkolunastusta ydinvoimalan rakennuspaikaksi.

Periaatepäätöksiä myöntäessään eduskunta ei selvästikään harkinnut riittävästi eri toimijoiden välillä. En kannata ydinvoiman lisärakentamista, mutta mikäli sitä ei voida välttää, myönteinen periaatepäätös tulisi tehdä Fortumin hyväksi, koska siellä on infrastuktuuri valmiina sekä mahdollisuus tuottaa kaukolämpöä pääkaupunkiseudulle.

Yhteiskunnan kokonaisetua arvioitaessa on huomioitava kaikki ympäristölle aiheutuvat negatiiviset vaikutukset, joita ei voi millään pienentää hyväksyttävälle tasolle. Koska Fennovoima Oy:n ydinvoimalaitoksen radioaktiiviset päästöt ilmaan ovat korkeimmat kuin jo toiminnassa olevien ydinvoimaloiden, käyttöön ei ole selvästikään tulossa parasta mahdollista tekniikkaa.

Ydinvoima on menneen maailman tekniikkaa. Siihen panostaminen jättää Suomen auttamattomasti jälkeen nopeasti kehittyvästä aurinko- ja tuulienergian mukanaan tuomista mahdollisuuksista. Yhteiskunnan kokonaisetua on pysyä kehityksessä mukana.

Kyseessä ei ole millään muotoa yhteiskunnan kokonaisedun mukainen hanke. Fennovoima Oy:n sähköntuotannolle ei ole olemassa kotimaista tarvetta, jonka osoittaa myös suomalaisten yritysten haluttomuus osallistua tähän taloudellisesti hyvin epävarmaan hankkeeseen.

Suomen yhteiskunnan kokonaisedun mukaista ei ole tuottaa sähköä vientiin, varsinkaan kun sillä pilataan neitseellistä Perämeren rannikkoa peruuttamattomasti ja sijoitetaan lopullisesti korkea-aktiivista ydinjätettä Suomen maaperään. Korkea-aktiivisen ydinjätteen loppusijoitusratkaisun puuttuminen lisää riskiä siitä, että loppusijoituspaikka tulisi olemaan Pyhäjoki. Muuta vaihtoehtoa tuskin löytyy.

Fennovoiman ydinvoimala hanke ei ole varmin mahdollinen tapa työllistää suomalaisia ja luoda taloudellista hyvinvointia seutukuntaan. TV-mainoksen mukaan syntyy 10.000 uutta työpaikkaa, jos me kukin käytämme kuukaudessa 10 euroa nykyistä enemmän suomessa tuotettujen tuotteiden ostamiseen. Miksi siis 4-6 miljardia kannattaa maksaa Venäjälle Rosatomille eikä sijoittaa suomalaiseen energiantuotantoon?

Korkea-aktiivinen ydinjäte ja muut negatiiviset vaikutukset jäävät tulevien sukupolvien haitoiksi, joten nuoria tulee kuulla tässä asiassa tarkasti. On vastuutonta säilyttää ongelmien ratkaisut heidän kontolleen. Yhteiskunnan

kokonaisetua punnitessa olisi erityisesti syytä arvioida minkä painoarvon annamme elinkelpoiselle ympäristölle ja puhtaalle luonnolle.

Fennovoima Oy:n periaatepäättöshakemuksen täydennys tulee hylätä yhteiskunnan kokonaisedun vastaisena.

Helli Tyybäkinoja

Helli Tyybäkinoja
Parhalahti