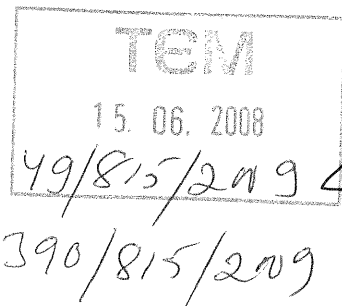


kuuleminen@tem.fi

Lähtettäjä: Risto Tvilling [risto.tvilling@]
Lähetetty: 14. kesäkuuta 2009 19:10
Vastaanottaja: kuuleminen@tem.fi
Kopio: kirsi.kippola@loviisa.fi
Aihe: Loviisan / Ruotsinpyhtään ydinvoimalahankkeet



Mielipide / lausunto

Fennovoiman PAP-hakemus, diaarinumero 49/815/2009

Fortumin PAP-hakemus, diaarinumero 390/815/2009

Lausunnon antaja:

Loviisan Seudun Eränkävijät Ry / Risto Tvilling
 Pitkäniityntie 18
 07910 VALKO
 Puh. 040 5858906, 019 515 505
risto.tvilling@sulo.fi

Otsikossa mainittujen hankkeiden mahdollisesti myönnettävissä periaatepäätösluvissa (PAP-lupa) tulee edellyttää Ruotsinpyhtään / Loviisan osalta, että jäähdytysveden purkupaikka viedään mahdollisimman kauas ulkomerelle, jotta vältetään jäähdytysveden haitallisilta vaikutuksilta suunniteltujen laitosten länsipuolisilla lähivirkistysvesillä. Purkupaikkaa ei tule myöskään sijoittaa sellaiseen kohtaan, josta Suomenlahden residuaalivirtaus tuo jäähdytysveden saarijonojen ohjaamana näille Loviisanlahden suun etelä- ja länsipuolisille lähivesille. Sopiva paikka olisi Fortumin YVA-selostuksessa esitetty purkualue P3, sen lounaisimmat pisteet, tai mieluiten vielä hieman näitäkin ulempana, Yttre Tåktaren'in eteläpuolella. Fortumin YVA-selostuksen kuvissa 9-9, 9-10 ja 9-11 näkyy kuinka virta tuo vedet häiriöttömässä tilanteessa (jäiden aikana, talvella) näihin mainittuihin lähivesiin. Kesäajan malleissa tuulen on sanottu vaikuttavan niin, että leviäminen tapahtuisi toisin, mutta väite perustunee satunnaismittauksiin, ei jatkuvaan seurantaan, joten tulos ei liene siltä osin luotettava. Onhan residuaalivirtaus olemassa kaiken aikaa, ja mittaukset perustunevat lämpötilamittauksiin, ei virtausmittauksiin. Lämpötiloihin rannikon lähellä vaikuttaa voimakkaasti mm. kumpuaminen ja vuorokausivaihtelut ovat varsin suuria. Jos, niinkuin väitetään, vallitseva tuulensuunta olisi / on lounaasta-länneestä ja vesi sen vaikutuksesta menisi jatkuvasti itään, tapahtuisi kummia. Pietarissa olisi jatkuva tulva. Kokemus on kuitenkin osoittanut, että kyllä se vesi tulee sieltä takaisin, ja pääosin Suomen rannikkoa pitkin, onhan residuaalivirtauksen suunta Viron rannikolla länneestä itään ja meillä idästä länteen. Fennovoiman YVA:ssa residuaalivirtaus tai sen Coriolis-voimasta ja Itämeren altaan tuulista ym. johtuva komponentti on joko tarkoituksella tai tahattomasti jätetty kokonaan pois, joten koko YVA-sevitys on jäähdytysveden leviämismallinnuksen osalta epäluotettava tai suorastaan harhaanjohtava. Puuttuahan yksi tärkeimmistä tekijöistä selostuksen lähtöolettamuksista.

Koska YVA-selostukset perustuvat puutteellisiin tietoihin, eikä ilmeisesti ole tarkoituksaan vaatia kattavien, todellisten virtaustietojen selvittämistä vaikutusalueen rannikolta (vaikka Suomen ratifioimissa EU-direktiiveissäkin sitä edellytetään), tulee lähtökohtana olla, että laitokset suunnitellaan olettaen kaikkein huonoimpien vaihtoehdoisten oletusten toteutuvan. Näitä voidaan lieventää vain siinä tapauksessa, että todellisilla, luotettavilla, kattavilla ja pitkäaikaisilla jatkuvilla mittauksilla voidaan osoittaa, että lievempi taso voidaan sallia. Vain näin voidaan varmistaa se, ettei myöhemmin tule esiin erittäin kalliisti korjattavia tai peräti korjaamattomia tai ympäristövaikutuksia.

Kun rantavesiemme tila on menneinä vuosikymmeninä selvästi huonontunut, ja suurimpina tekijöinä ovat 70-luvulla käynnistyneet IVOn (nyk. Fortum) ydinvoimala, joka nostaa ravinteita pintaveteen, ja Loviisan jätevedenpuhdistamo, joka laskee ravinteikkaat vetensä Loviisanlahden suun länsireunaan, ja näiden yhteisvaikutus, tulee nyt tehtävillä päätöksillä huolehtia siitä, että tilanne saadaan paranemaan. Mahdollisten voimalaitoshankkeiden saniteettivedet tulee yhdessä kaupungin puhdistamon jätevesien kanssa johtaa ulkomerelle, jotta siltäkin osin lähivirkistysvesien kunto saadaan paranemaan, niinkuin monin paikoin

15.6.2009

Suomessa on jo tapahtunut.

14.06.2009

Risto Tvilling

Loviisan Seudun Eränkävijät Ry:n yhdyshenkilö

15.6.2009