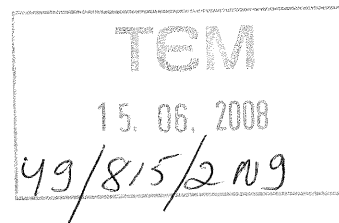


kuuleminen@tem.fi

Lähetäjä: Katja Hänninen [katjuska1980@]
Lähetetty: 15. kesäkuuta 2009 0:27
Vastaanottaja: kuuleminen@tem.fi
Aihe: PAP-lausunto asian diaarinumero 49/815/2009,



Viitaten asian diaarinumeroon 49/815/2009

Vastustan Fennovoima Oy: n periaatepäätöksen hyväksymistä, sillä siihen sisältyy paljon avoimia kysymyksiä ja koska se ei mielestäni ole ydinenergialain 5 § vaatimalla tavalla yhteiskunnan kokonaisedun mukainen. Seuraavassa lista perusteista ja avoimista kysymyksistä:

1. Ydinjätteiden loppusijoituspaikkaa ei ole selvitetty. Eli mihin ydinvoimalaitoksessa syntyvä korkea aktiivinen ydinjäte loppusijoitetaan? Miten ydinenergialain vaatima ydinjätehuolto on Fennovoima Oy:n mukaan järjestettävissä, jos Posivalta saamani sähköpostiviesti pitää paikkansa ja se ei neuvottele Fennovoima Oy:n kanssa ydinjätteiden loppusijoituksesta Eurajoen loppusijoituslaitokseen?
2. Mille paikkakunnalle Fennovoima lopulta hakee ydinvoimalaitoksen rakentamislupaa? Onko kohtuullista hakea kolmelle paikkakunnalle rakentamislupaa, ostaa maita ja tehdä ainakin kahdessa kunnassa ja myös maakunnassa turhaa kaavoitustyötä, sillä ydinvoimalaitoshan rakennetaan korkeintaan yhdelle paikkakunnalle? Fennovoiman olisi heti alussa pitänyt päättää kunta, johon katsoo parhaimmaksi laitoksen sijoittaa, jos periaatepäätöshakemukseen suhtaudutaan ministeriössä myönteisesti. Toteutuuko ydinenergialain 6 § turvallisuudesta ihmisille, ympäristölle ja omaisuudelle millään sijoitusvaihtoehto kunnista?
3. Onko ydinvoimalaitosten rakentaminen Suomen kokonaisedun mukaista, kuten ydinenergialain 5 § velvoittaa? Turvaako se kotimaisen energian saatavuuden, kun polttoaine tuotetaan joka tapauksessa ulkomailla? Verrattavissa suoraan öljyyn: öljylämmityskattilat Suomessa, mutta raaka-aine ulkomailta. Ei siis käytännössä vähennä riippuvuutta ulkomaisesta energiasta.
4. Vähentääkö sähkön ylimääräinen tuotanto hiilidioksidipäästöjä, kun otetaan huomioon kysynnän ja tarjonnanlaki? Ainoa tapa hillitä kasvihuonepäästöjä on kulutuksen hillitseminen tai ainakin siirtyminen ekologisesti kestävään kulutukseen eli kulutus ei saa ylittää tuotantoa ja luonnonvaroja tulee käyttää maltillisesti.
5. Uraanikaivosten ongelmat. Ydinvoimaloiden polttoaine louhitaan uraanikaivoksissa, jotka pilaavat ja saastuttavat ympäristöä ja luontoa. Voidaanko polttoaineen alkuperää todistaa, koska polttoaine ostetaan pörssistä ja hinta ratkaisee?
6. Fennovoima Oy kutsuu itseään suomalaiseksi osakeyhtiöksi, vaikka suurin yksittäinen osakkeen omistaja on E.ON Nordic, saksalaisen E.ON: n ruotsalainen tytäryhtiö, joka omistaa Fennovoimasta peräti 34%. Monet yksittäiset osakasyritykset ovat myös ulkomaisten pääomasijoittajien osamistuksessa, vaikka nimi viittaisikin suomalaiseen omistukseen. Pörssiyritysten osakkeitaan voi ostaa kuka tahansa. Jokaisen yrityksen tarkoitus on tuottaa palveluja/tuotteita asiakkailleen, joten E.ON Nordic tulee todennäköisesti viemään 34% ydinvoimalaitoksen tuottamasta sähköstä ruotsalaisille asiakkailleen. Haluammeko Suomesta ydinvoimareservatit?
7. Ovatko pienet osakasyritykset tarpeeksi omavaraisia huolehtiakseen omistusosuksiensa suhteessa ydinvoimalan rakentamisesta aiheutuvista kustannuksista? Fennovoiman yleispiirteisestä selvityksestä käy hyvin ilmi, että jokainen osakas maksaa laitoksen rakentamiskustannuksia osuudellaan, mutta onko jokaisen yrityksen rahoitusasiat siinä kunnossa, että ministeriö voi näin

mittavaa hanketta puoltaa? Toivottavasti tähänkin kysymykseen tulee pian vastaus.

8. Onko Fennovoima Oy: n hakemus EU: n ilmasto- ja energiastrategian mukainen?

Ja vaikka edellä mainittuihin kysymyksiin löytyisikin osittain tyydyttävät vastaukset, niin ydinvoimalaa ei tule rakentaa Pyhäjoen Hanhikivelle, koska Hanhikivi on maakuntamme rannikon arvokkaimpia alueita maankohoamisrannikon metsien ja niiden kehityssarjojen kannalta. Nämä kehityssarjat ovat kesäkuussa 2008 julkaistussa valtakunnallisessa luontotyyppien uhanalaisuuden arviointiprojektissa luokiteltu äärimmäisen uhanalaisiksi eli kaikkein uhanalaisimpaan luokkaan. Hanhikiven alueella on myös luonnon- ja maisemansuojelun kannalta valtakunnallisesti arvokasta kallioaluetta. Voidaanko ydinvoimala todellakin rakentaa alueelle tuhoamatta näitä tärkeitä subjekteja? Toteutuuko ydinenergiain 6 §?

Suomessa sähkön kokonaiskulutus myös väheni viime vuonna peräti 4% vuoteen 2007 verrattuna, joten lisäydinvoiman rakentamiselle ei ole tällä hetkellä tarvetta. Myös Perämerelle rakennettavat merituulipuistot nousevat kokonaiskapasiteetiltaan 2600 - 3700 megawattiin, mikä on enemmän kuin Fennovoiman suunnitteleman ydinvoimalaitoksen tuottama energia maksimissaan. Valtakunnallinen energiahuollon varmuus voidaan siis turvata uusiutuvilla energiantuotantomuodoilla ja sähkön käytön vähentämisellä. Tämän tiedon valossa ydinvoiman lisärakentaminen tuntuisi olevan ristiriidassa ydinenergiain 5 § kanssa.

Pyhäsalmele suunnitellun eurooppalaisen tutkimuslaboratorion työ myös vaarantuisi ydinvoimalan aiheuttaman neutriinosäteilyn takia, joten senkään vuoksi ei Pyhäjoen Hanhikivelle tai Simon Karsikkoon tulisi rakentaa ydinvoimalaa. Kansainvälisesti mitattuna on Suomelle edullisempaa ja tärkeämpää saada maahamme lisää erilaisia tieteellisen tutkimuksen kansainvälisiä hankkeita, jotka lisäävät Suomen tunnettavuutta maailmalla positiivisessa mielessä, eikä vaarantaa mainettamme ydinvoiman luvattuna maana, jonne myös ulkomaiset energiayhtiöt voivat huoletta rakentaa ydinvoimaloita, joiden sähkö myydään Suomen rajojen ulkopuolelle, mutta joiden tuottama radioaktiivinen jäte jätetään Suomen valtion huolehdittavaksi. Näin on vaarassa käydä mikäli Fennovoima Oy saa periaatepäätöshakemuksensa läpi. Tässäkin tulee tarkoin miettiä, toteutuuko Fennovoiman suunnitelmissa yhteiskunnan kokonaisuus eli ydinenergiain 5 §?

Olen myös huolissani ministeriölle kuntien toimesta annettujen PAP-lausuntojen sisällöstä, sillä esimerkiksi Raahen kaupunginhallitus teki 18.5. päätöksen puoltaa Fennovoima Oy: n periaatepäätöshakemusta ja lausunnossaan toteaa, että pääosa seutukunnan väestöstä tukee hanketta ja yleinen ilmapiiri on hankkeen toteuttamiselle myönteinen, vaikka Raahessa on tehty kaksi aloitetta kunnallisesta neuvoa-antavasta kansanäänestyksestä koskien ydinvoimalan rakentamista Pyhäjoen Hanhikivelle, mutta molempiin aloitteisiin suhtauduttu kaupunginhallituksessa äänestyksen jälkeen kielteisesti, ja Raahen nuorisovaltuusto on myös päättänyt ettei tue ydinvoimalan rakentamista Hanhikivelle, mutta tästäkään päätöksestä ei sanallakaan mainita Raahen kaupungin PAP-lausunnossa. Kuntalaisten mielipidettä ei ole selvitetty myöskään Pyhäjoella, jossa yli 20 % äänioikeutetuista on vaatinut kansanäänestyksen toteuttamista ydinvoimalahankkeessa. Kansanäänestystä haluavat toki myös osa ydinvoiman kannattajistakin. Valtioneuvoston tulisiikin asettaa Fennovoiman ydinvoimalan myönteisen periaatepäätöksen ehdoksi, että niissä kunnissa joihin ydinvoimalan rakentaminen välittömästi vaikuttaa, pitää järjestää asian tiimoilta kunnanpäättäjiä sitova kansanäänestys. Näin voitaisiin varmistaa, että hanke perustuu edes demokraattisesti oikeudenmukaiseen päätökseen. Onko siis kuntien antamat PAP-lausunnot ydinenergiain 12 § mukaisia pykälän tarkoittamalla tavalla, toteutuuko kuntalaisten tahto asiassa?

Pitäisikö nyt uskaltaa tehdä kielteinen päätös koskien Fennovoiman periaatepäätöshakemusta, jotta päästäisiin sanoista tekoihin eli ryhdyttäisiin tosissaan panostamaan kestäväan kehitykseen ja rakentamaan/kehittämään uusiutuvia energiantuotantomuotoja. Tehdään Suomesta EU:n suunnannäyttäjän vihreän sähkön edelläkävijänä, eikä ydinvoimareservaattia ja ydinjätteiden hautausmaata. Nyt tehtävät periaatepäätökset näyttävät suomalaisen energian tuotannon suunnan. Toivottavasti se suunta on kohti puhdasta, uusiutuvaa energiaa. Suomihan on maailmanlaajuisesti

tunnettu vihreän kullan maa.

Katja Hänninen

Raahen kaupunginvaltuutettu,

teknisen lautakunnan vpj

Saloisten koulun vanhempainyhdistyksen sihteeri, Piehingin koulun vanhempainyhdistyksen rahastonhoitaja, Piehingin kyläyhdistyksen jäsen ja hallituksen varajäsen ja mikä tärkeintä viiden lapsen äiti.

Annettu lausunto tehty yksityishenkilönä, ei yhdistyksien nimissä.

Osoite:

Ylipääntie 592

92220 Piehinki

puh: 0440607606

sähköpostiosoite: katjuska1980@