

Lausunto Fennovoiman suunnitelmasta rakentaa ydivoimala ruotsinpyhtäälle:



Vastustan Fennovoiman ydivoimalasuunnitelmia seuraavista syistä.

1. Suunnitelma EI ole yleishyödyllinen ja maamme energiataloutta pelastava. Ydivoiman tuottaminen TÄYTYY olla osaksi valtiovallan omistuksessa. Fennovoiman suunnitelma takaa sen että EON olisi laitoksen valmistuttua ainoa omistaja. Investoinnin arvo noin 10 miljardia josta monikaan 60:stä suomalaisesta osaakkaasta EI pysty rahoittamaan omaa osuuttansa.
2. Järjetö ajatus tuhota neitseellinen saaristo. Huom! Fortumilla valmiina infrastruktuuri Hästholmen kolmoselle ilman luonnon katastrofia.
3. Fennovoiman tapa tulla yksityisille maille olisi tutkittava. Onko yksityisellä yrityksellä oikeutta suunnitella yleishyödyllisyyden nimissä pakkolunastuksia YKSITYISILLÄ mailla.?
4. Miten voi kuoleva kunta päättää asioista jopa kuudenkymmenen vuoden aikajanelle. Mielestäni häviävä ruotsinpyhtään kunnanhallitus on toiminut vastain säädylisiä ja mahdollisesti laillisia tapoja ottaessaan voimakkaasti puoltavan näkemyksen Fennovoiman ydinoimalasuunnitelmassa. Mielestäni tämä päätös KUULUU uudelle Loviisalle.
5. Maanomistajat ovat tässä vaiheessa suurimpia häviäjiä. Kiinteistöjen arvo on romahtanut alueella ja mitään kauppvoja ei tehdä. Kiinteistöjen korjausinvestoinnit ovat Gäddbergsön alueella täysin jäissä johtuen vallitsevasta epävarmuuden tilasta. Kuka korvaa tämän kiinteistönomistajille. Valtio vai Fennovoima?
6. Väite että sähkönkulutus jatkaa kasvuaan on erittäin epäuskottava. Vaikkakin hiilivoimasta luovutaan ja siirrytään ydisähköön, kulutussuunta mitä ilmeisimmin on laskeva. Vallalla oleva teollisuuden rakennemuutos ennustaa että jopa 30% paljon sähkökäyttävästä paperiteollisuudesta siirtyy muualle. Väite että Fennovoiman laitos alentaa sähkönhintaa on väärä. Sähkön hinta muodostuu hiilivoimalla tuotettavan sähkön perusteella ja halvempi ydinsähkö on silloin kannattavampaa myydä ulos Suomesta. Tämä kuuluu myös Fennovoiman/EON:in strategiaan.
7. Ennenkuin uutta ydivoimalaa suunnitellaan ja varsinkin jos operoija on alueella uusi, täytyy ottaa opiksi Olkiluoto 3:n ongelmat. Laitos on vuositolulla jäljessä aikataulussa valmiilla infrastruktuurilla höystettynä. Mitä tapahtuisikaan jos uudelle operoijalle annetaan laitoksen rakentamislupa alueelle jossa ei ole mitään.
8. Oletuksena, että Fennovoima saa rakennuslupa ja laitos valmistuu jossain aikataulussa. Minkälaiset vastuut yhtiö ottaa jos laitoksessa tapahtuu onnettomuus. Fortum ilmeisesti siirtää osan tuloistaan vakuutusrahastoon jolla mahdollisesti onnettomuudesta johtuvat vastuut maksetaan. Ruotsinpyhtään-projektissa vastuu rajoittuu ainoastaan Fennovoimaan jolla ei ole mitään ja EON ei joudu vastuuseen. Näin ei voi olla.
9. Lauhdevesien osalta vallitsee mitä ilmeisimmin harhaluulo että kaukolämpökytkentä lopettaa lauhdevesien päästöt mereen kokonaan. Näin ei kuitenkaan ole. Kun kaukolämpöä tuotetaan järjestelmästä tarkoittaa se sitä että laitoksen sähköntuotto kapasiteetti tippuu noin 16%. Samalla mereen menevän lauhdeveden määrä vähenee 40%, eli vain alle puolet.
10. Lopuksi maanomistajana EN halua Fennovoimaa Gäddbergsön saarelle varsinkin kun laitospaikka Hästholmen 3:lle on valmiina. Järki käteen.

Jari Nenonen
Sommarbacka 20
07280 Ilola
jari@pp7.inet.fi