

Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi alueiden kehittämisestä ja kasvupalveluista (HE-luonnos 1.3.2017)

Yhteenveto ”jokin muu” -tahojen lausunnoista

1. Vastaajatahon virallinen nimi

@kauppakamari.fi:

Pohjanmaan kauppakamari

@prizz.fi:

Prizztech Oy

@sdp.fi:

Suomen Sosialidemokraattinen Puolue - Finlands Socialdemokratiska Parti rp

@mmm.fi:

Maaseutupolitiikan neuvosto (MANE), sihteeristö

@tamk.fi:

Tampereen ammattikorkeakoulu Oy

@kauppakamari.fi:

Turun kauppakamari

@jns.fi:

Pohjois-Karjalan monialainen yhteispalvelu TYP

@arcada.fi:

Yrkeshögskolan Arcada Ab

@kainuu.fi:

Kainuun maakuntaudistuksen ohjausryhmä

@vm.fi:

Rakennerahasto-ohjelmien tarkastusviranomainen, valtiovarainministeriö, valtiovarain controller -toiminto

@seamk.fi:

Seinäjoen Ammattikorkeakoulu Oy

@diak.fi:

Diakonia-ammattikorkeakoulu Oy

pekka.hulkko@centria.fi:

Centria-ammattikorkeakoulu Oy

@springhouse.fi:

Spring House Oy

@folktinget.fi:

Svenska Finlands folkting

@humak.fi:

Humanistinen ammattikorkeakoulu Oy

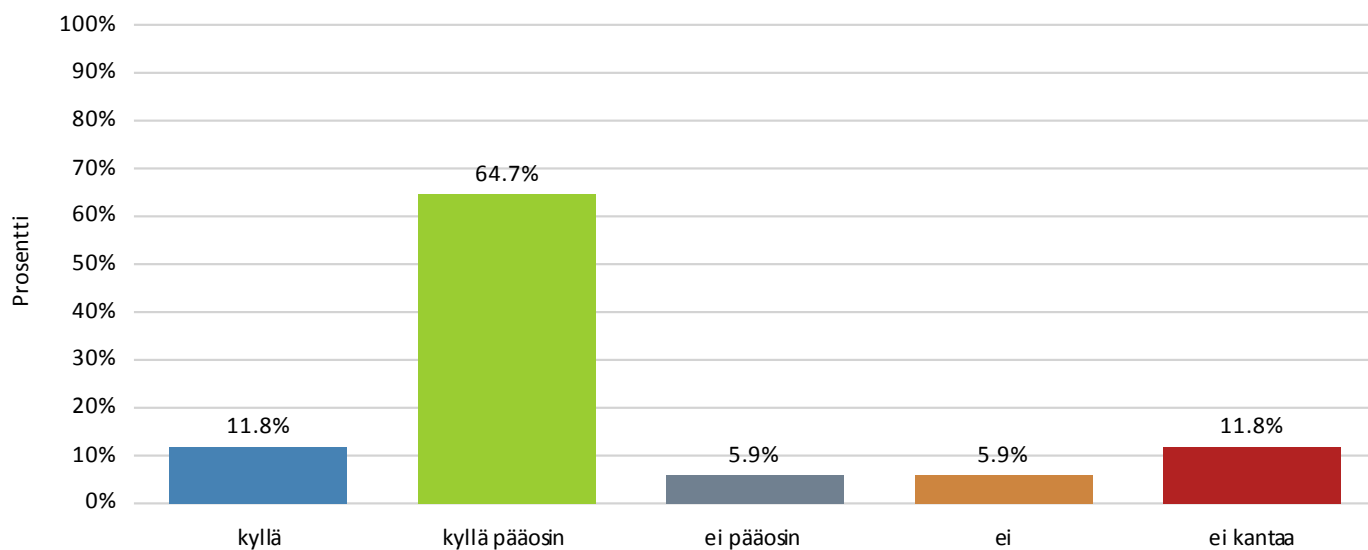
@thl.fi:

Sosiaalisen kuntoutuksen kehittämishanke, tutkija Helka Raivio

Ammattikorkeakoulujen lausuntoja löytyy myös yhteenvedosta ”muu julkisomisteinen yhtiö”

5. Ovatko esityksen tavoitteet oikein asetettuja?

Esityksen tavoitteet ja keskeiset ehdotukset (HE, luku 3)



Nimi	Prosentti
kyllä	11,8%
kyllä pääosin	64,7%
ei pääosin	5,9%
ei	5,9%
ei kantaa	11,8%
N	17

6. Mahdollinen sanallinen perustelu

@kauppakamari.fi:

Tärkeä uudistus, jossa maakunta toimii taustalla. Yksityiset toimijat tekijöinä.

@sdp.fi:

Esityksen tosiasiallisena tavoitteena on siirtää kasvupalvelujen järjestämisvastuu maakunnille ja yksityistää niiden tuotanto. Tämä tarkoittaisi varsinkin työvoimapolitiikassa siirtymistä Pohjoismaisesta mallista täysin markkinaehtoiseen malliin. Kyse olisi valtavasta järjestelmämuutoksesta, joka toteutettaisiin kertarysäyksellä. Tätä valittua perusratkaisua ei kyetä esityksessä perustelemaan juuri lainkaan. Aktiivisen työvoimapolitiikan yhteiskunnalliset tavoitteet eivät näy esityksen tavoitteissa riittävällä tavalla. Tämä on vakava puute.

Aktiivisen työvoimapolitiikan vaikuttavuutta on kehitetty systemaattisesti jo pitkään. Kaikkein vaikeimmin työllistyvien palveluja on tehostettu, työllistymistä edistävä monialainen yhteispalvelu (TYP) on vihdoin vakiintunut ja viimeisimpänä on otettu käyttöön 3 kuukauden määräaikaishaastattelut. Koko tehty kehittämistyö uhkaa nyt valua hukkaan, kun palvelujen nykyiset tuotantorakenteet lakkautetaan. Esityksen todellinen lähtökohta on vain palvelujen tuotannon siirtäminen markkinoille. Aktiivisen työvoimapolitiikan tavoitteet ja periaatteet jäävät esityksessä täysin tämän varjoon ilman selkeää kuvaa siitä, millainen uusi palveluvalikoima tulee olemaan.

Myös elinkeinopolitiikan osalta esityksen tavoitteet jäävät epäselviksi ja vaillinaisiksi. Ehdotettujen kasvupalvelujen elinkeinopoliittiset osat liittyvät lähinnä eräiden tukien maksamiseen ja EU-rahastoihin. Kasvupalvelujen rooli elinkeinopolitiikan kokonaisuudessa jää epäselväksi. Julkisella sektorilla elinkeinopolitiikkaan liittyviä tehtäviä olisi uudistuksen jälkeen kunnilla, maakunnilla ja valtiolla. Maakuntien rooli näyttäisi jäävän pienimmäksi. Maakuntien tarkoituksenmukaista roolia uudistuksessa ei esityksessä analysoida riittävästi.

Koko uudistuksen tavoitteet tulisi asettaa uudelleen ottaen huomioon sen, että volyymiltaan suurin kasvupalvelu ovat aktiivisen työvoimapolitiikan palvelut. Sen jälkeen tulisi aidosti tämentää ne tavoitteet, johon pyritään. Tällaisia tavoitteita voi olla esimerkiksi työnhakijoiden nopea työllistyminen, oikean palvelun saaminen oikeaan aikaan, työnhakijoiden aktiivinen kohtaaminen ja työnhakuun kannustaminen (vrt. 3 kuukauden määräaikaishaastattelut) sekä vaikeimmin työllistyvien ihmisten monisyisiin palvelutarpeisiin vastaaminen. Palvelu- ja tuotantorakenne tulisi suunnitella näistä lähtökohdista käsin.

Kasvupalvelulain valmistelussa ei ole riittävällä tavalla huomioitu suurten kaupunkien roolia. Kuusi suurinta kaupunkia ovat väestömäärältään suurempia kuin valtaosa tulevista maakunnista ja neljän suurimman kaupunkiseudun alueella asuu lähes puolet koko maan väestöstä. Suurten kaupunkien rooli kasvuun moottoreina tulee huomioida voimakkaammin kasvupalvelulaissa. Monet kasvupalvelulain tavoitteet ovat sellaisia, joissa kaupunkiseutujen merkitys erityisesti korostuu ja joissa kaupungit ovat rahoittajia, strategoja ja toimeenpanevia voimia.

@mmm.fi:

Maaseutupolitiikan (MANE) sihteeristö katsoo, että lakikokonaisuuden tavoite, kestävä kasvun ja hyvinvoinnin edistäminen, uusien työpaikkojen ja yritysten syntyminen sekä eri toimijoiden yhteistyön vahvistaminen on hyvä ja kannatettava asia.

Lakiehdotuksen haasteena taas näemme markkinamekanismin toimimattomuus. Etenkin siirtymävaiheessa on riskinä, että palveluiden saatavuus ja saavutettavuus eri puolilla maata on epätasaista. Suomi on hyvin maaseutuvaltainen maa, jonka maapinta-alasta 95% lasketaan kaupunki-maaseutu luokituksen mukaan maaseutualueiksi. Harvaan asutulla maaseudulla, joka kattaa 68% Suomen maapinta-alasta, on jo nykyisellään haasteita palveluiden saatavuudella ja saavutettavuudella.

Kasvupalvelut ovat aluekehittämisen keskeinen työväline, kun maakunnat vastaavat omalla alueellaan sekä aluekehittämisessä että kasvupalveluista. Sihteeristö painottaakin eri maaseutualueiden huomioimista tässä työssä. Kyselemme myös, onko lakivalmistelussa arvioitu vaikutuksia maaseudulle?

@tamk.fi:

Esityksen tavoitteet ovat oikein asetettuja ja parhaimmillaan niiden avulla alueellista kasvua vauhdittava järjestelmä kehitty entisestään. Kasvupalvelulaki esityksessä oleellisista ammattikorkeakoulujen toiminnan kannalta on se, millaisen aseman ammattikorkeakoulu saa kasvupalvelujen tuottajana. Ammattikorkeakoulu saattaa olla täysin kaupunkien tai kuntien omistuksessa, joten se voidaan tulkita esityksessä mainituksi sidosyksiköksi, ellei ulkopuolinen liikevaihto ole riittävän suuri. Tällöin ammattikorkeakoulu ei voi toimia jatkossa kasvupalvelujen tuottajana, vaikka se olisi sen lakisääteisten tehtävien kannalta täysin luonnollinen rooli ja jopa velvoite.

Esityksessä todetaan, että maakunnallisina kasvupalveluina voidaan järjestää rekrytointeja ja osaamista, yritystoimintaa ja yrittäjyyttä, luoda edellytyksiä innovaatioiden kehittämiselle, kansainvälistymistä ja rahoitusta koskevia palvelukokonaisuuksia. Nämä kaikki ovat ammattikorkeakoulujen luontaista toimintaa ja siksi on huolehdittava, että se mahdollistuu edelleenkin. Ammattikorkeakoulujen tulee pystyä osallistumaan kilpailtavan rahoituksen hakuihin.

@kauppakamari.fi:

Lain tavoitteet ovat kannatettavia ja niissä on huomioitu elinkeinoelämän ja alueiden etu mm. taloudellisesta kasvusta, työllisyydestä ja aluekehityksestä. Tästä huolimatta tavoitteiden toimeenpanoon liittyy useita riskejä.

@jns.fi:

Pohjois-Karjalan TYP tukee Kuntaliiton lausuntoa. Pohjois-Karjalan maakuntaliitto ja alueen kunnat ovat antaneet omat lausuntonsa. Edellisestä johtuen tämä P-K:n TYP:n lausunto on tarkoituksellisesti lyhyesti vastattu.

@arcada.fi:

Målsättningarna i förslaget är tämligen väl formulerade och skapar tilltro till regional tillväxt och utveckling. Yrkeshögskolorna har en lagstadgad roll att stöda den regionala utvecklingen i landet. Av den anledningen är det naturligt att yrkeshögskolorna ges en roll som regional tjänsteproducent, oberoende av ägarstruktur och –form, så att yrkeshögskolorna inte kan uppfattas som en typ av anknuten enhet (sidosyksikkö) som omnämns i förslaget.

@kainuu.fi:

Tavoite aluekehitysjärjestelmän, aluekehitys- ja kasvupalvelujen rahoituksen ja palvelujen uudistamiseksi tukemaan paremmin alueiden elinvoimaisuutta ja aluetalouden kasvua on keskeinen tulevien maakuntien tehtävien kannalta.

Lausunnolla olevan lakiesityksen valmisteluprosessi ei ole suoraan kytkeytynyt maakuntaudistusprosessiin, vaikka aluekehitystehtävien (ml kasvupalvelut) ovat keskeinen osa tulevan maakunnan laaja-alaista tehtäväkenttää. Aluekehittäminen ja sen eri instrumenttien kokoaminen yhteen tulevan maakunnan tehtäväkentässä on merkittävä mahdollisuus aluelähtöisen kehittämistyön vahvistamiseksi; ja tässä mielessä aluekehitys- ja kasvupalvelulaki on keskeinen säädös.

Erityisesti maakunnan itsehallinnollista asemaa koskevat tavoitteet eivät näy tätä lakiluonnosta linjaavina, vaan käytännössä kyse on yhden hallinnonalan asettamista tavoitteista ja sisällölliset muutokset kohdistuvat ennen kaikkea yritys- ja työvoimapalveluihin. Alueiden kehittämisen tavoitteiden osalta laki perustuu pitkälle voimassa olevan lain tavoitteisiin. Kasvupalveluja eli nykyisiä yritys- ja työvoimapalveluja koskevan lain osan tavoitteissa on keskeinen muutos: henkilö- ja yritysasiakkaiden valinnanvapaus on otettu päätavoitteeksi. Tästä on johdettu toteutusmalliksi kilpailullinen monituottajamalli, jossa järjestäjän (maakunta) ja tuottajan tehtävät on selkeästi erotettu. Keskeinen tavoite on myös, että tulevat kasvupalvelut sovitetaan maakunnan toimesta toisiinsa ja tuotetaan kunkin alueen asiakastarpeen perusteella.

Tulevien maakuntien kannalta on tärkeää, että aluekehittäminen muodostuu kokonaisuudeksi, johon kaikki hallinnonalat vaikuttavat toimillaan. Lakiehdotus on syntynyt yhdistämällä nykyinen laki alueiden kehittämisestä ja ELY-keskuksia koskeva lainsäädäntö. Alueiden kehittämisen ja siihen osana kuuluvan kasvupolitiikan yhdistäminen samalla kun muiden hallinnon alojen aluekehitykseen vaikuttavat toimet ovat tämän lain ulkopuolella korostaa kasvupalvelujen roolia jopa liikaa.

@seamk.fi:

Esityksen tavoitteet ovat oikein asetettuja ja parhaimmillaan niiden avulla alueellista kasvua vauhdittava järjestelmä kehittyä entisestään.

Esityksen näkemys oppilaitosten, mukaan lukien ammattikorkeakoulut, määrittelemisestä suoraan sidosyksiköiksi on epäpätevä, sillä näin ei useinkaan ole eikä se asema ole tavoiteltava, etenkin autonomisten ammattikorkeakoulujen kohdalla.

Kasvupalvelulaki esityksessä oleellisista ammattikorkeakoulujen toiminnan kannalta on se, millaisen aseman ammattikorkeakoulu saa kasvupalvelujen tuottajana. Ammattikorkeakoulu saattaa olla täysin kaupunkien tai kuntien omistuksessa, joten se voidaan tulkita esityksessä mainituksi sidosyksiköksi, ellei ulkopuolinen liikevaihto ole riittävän suuri. Tällöin ammattikorkeakoulu ei voi toimia jatkossa kasvupalvelujen tuottajana, vaikka se olisi sen lakisääteisten tehtävien kannalta täysin luonnollinen rooli ja jopa velvoite.

Esityksessä todetaan, että maakunnallisina kasvupalveluina voidaan järjestää rekrytointeja ja osaamista, yritystoimintaa ja yrittäjyyttä, luoda edellytyksiä innovaatioiden kehittämiseksi, kansainvälistymistä ja rahoitusta koskevia palvelukokonaisuuksia. Nämä kaikki ovat ammattikorkeakoulujen luontaista toimintaa ja siksi on huolehdittava, että se mahdollistuu edelleenkin. Ammattikorkeakoulujen tulee pystyä osallistumaan kilpailtavan rahoituksen hakuihin.

@diak.fi:

Esityksen tavoitteet ovat oikein asetettuja ja parhaimmillaan niiden avulla alueellista kasvua vauhdittava järjestelmä kehittyä entisestään.

Kasvupalvelulaki esityksessä oleellisista ammattikorkeakoulujen toiminnan kannalta on se, millaisen aseman ammattikorkeakoulu saa kasvupalvelujen tuottajana. Ammattikorkeakoulu saattaa olla täysin kaupunkien tai kuntien omistuksessa, joten se voidaan tulkita esityksessä mainituksi sidosyksiköksi, ellei ulkopuolinen liikevaihto ole riittävän suuri. Tällöin ammattikorkeakoulu ei voi toimia jatkossa kasvupalvelujen tuottajana, vaikka se olisi sen lakisääteisten tehtävien kannalta täysin luonnollinen rooli ja jopa velvoite.

Esityksessä todetaan, että maakunnallisina kasvupalveluina voidaan järjestää rekrytointeja ja osaamista, yritystoimintaa ja yrittäjyyttä, luoda edellytyksiä innovaatioiden kehittämiseksi, kansainvälistymistä ja rahoitusta koskevia palvelukokonaisuuksia. Nämä kaikki ovat ammattikorkeakoulujen luontaista toimintaa ja siksi on huolehdittava, että se mahdollistuu edelleenkin. Ammattikorkeakoulujen tulee pystyä osallistumaan kilpailtavan rahoituksen hakuihin.

@centria.fi:

Esityksen tavoitteet oikein asetettuja. Ammattikorkeakoulun kannalta oleellista on se, millaisen aseman ammattikorkeakoulu saa kasvupalvelujen tuottajana. Centrian osakkeenomistajina ovat kuntayhtymät ja kaupunki, joten mahdollisesti ammattikorkeakoulu luetaan esityksessä mainituksi sidosyksiköksi.

Esityksessä todetaan, että maakunnallisina kasvupalveluina voidaan järjestää rekrytointeja ja osaamista, yritystoimintaa ja yrittäjyyttä, luoda edellytyksiä innovaatioiden kehittämiseksi, kansainvälistymiseksi ja rahoitusta koskevia palvelukokonaisuuksia. Nämä ovat ammattikorkeakoulun luontaista toimintaa ja siksi on huolehdittava, että tällainen perustoiminta on edelleen mahdollista.

@springhouse.fi:

Uudistuksen tavoitteet ovat hyviä, kuten esim. kestävä talouskasvu, alueiden kehittäminen sekä työllisyyden, työllistymisen ja yritysten toimintaedellytysten edistäminen. Keinoina mm. kilpailullisuus tuottaa näkemyksemme mukaan tehokkuutta ja vaikuttavuutta. Yksityiskohtaisen sääntelyn purkaminen on lähtökohtaisesti mielestämme positiivinen asia, huomioiden näkemyksemme tilanteista, joissa sääntelyä tulisi mahdollisesti tarkentaa, palaamme näihin myöhemmin lausunnossa. Näemme tärkeänä, että TEM:llä on jatkossakin merkittävä strateginen ohjausrooli työvoimapolitiikan keinovalikoimassa.

Luonnoksessa hallituksen esitykseksi kuvataan niitä tapoja, joilla palveluiden hankinta toteutettaisiin markkinaperusteisesti. Pidämme hyvänä, että markkinaa avataan lisää yksityisille toimijoille. Samaan aikaan olemme kuitenkin huolissamme siitä, että mikäli palveluntuottajia on alueella suuri määrä, ei yksittäinen palveluntuottaja saa riittävää asiakasvolyymia. Tämän vuoksi Suomen tulisivin ottaa oppia maista (esim. Iso-Britannia, Australia), joissa käytetään ns. prime contractor ("pääasiallinen tuottaja" -mallia). Näin yhdellä kilpailutusalueella olisi 2-3 pääasiallista palveluntuottajaa alihankkijaverkostoineen. Alihankkijaverkostossa toimiminen tarjoaisi myös pk-yrityksille mahdollisuuden osallistua palveluiden tuottamiseen. Alihankkijoiden asemaa voidaan turvata monenlaisilla ohjauskeinoilla, parhaita käytäntöjä voidaan hakea kansainvälisestä kontekstista, esim. Iso-Britannian Merlin-standardi. Tämä pääasiallinen tuottaja -malli takaisi palveluiden laadukkuuden ja innovatiivisen kehittymisen. Toinen edellytys palvelujen kehittymiselle on riittävän pitkä sopimuskausi, ja kilpailutuskäytännöt, jotka painottavat laatukriteerejä.

Valinnanvapauden sijaan näemme parempana vaihtoehtona esim. arpamenettelyn tai muulla tapaa toteutettavan asiakasohjauksen, näin markkinoilla ei tapahdu ns. positiivista valikoitumista. Riittävät ja heterogeeniset asiakasvolyymit luovat tilanteen, jossa palveluntuottajalla on mahdollisuus investoida palvelun kehittämiseen. Näin ollen näemmekin tärkeänä, että palveluntuottaja voi hyödyntää ns. "Black box" -ajattelua palveluntuotannossaan.

Palveluntuottajien välinen verkostoituminen ja alihankkijasuhteet takaisivat laaja-alaisen toimijoiden joukon eri kohderyhmiin kuuluvien työllistymisen tueksi. Arpamenettely turvaa myös tasalaatuisuuden ja tasa-arvoisuuden asiakkaille. Hankkija on tehnyt kuitenkin jo kilpailutuksen ja varmistanut kasvupalveluntuottajan täyttävän vaaditut kriteerit. Arpamenettely takaa myös markkinat (volyymi, jatkumo, kehittyminen) kasvupalveluntuottajille että maakunnalle.

Mikäli työllistymiseen tähtäävä palvelu siirtyy vaikeasti työllistyvien asiakkaiden osalta sosiaali- ja terveyspalveluksi, näemme työnhakijan aseman vaikeutuvan entisestään. Vaikeasti työllistyvän työnhakija-asiakkaan haasteet ovat käytännön kokemuksemme mukaan usein asenne- ja itseluottamuseräisiä sekä kannustinloukuista johtuvia, ei niinkään terveydentilasta johtuvia. Vaikeasti työllistyvä saattaa kokea terveydentilansa työllistymisen esteeksi, vaikka se ei todellisuudessa sitä ole. Mikäli tätä mielikuvaa vahvistetaan, työllistyminen hankaloituu entisestään. Ja jos asiakkaalla on terveydellisiä esteitä työnteolle, onko hän edes työllistymistä edistävien kasvupalvelujen asiakas?

@humak.fi:

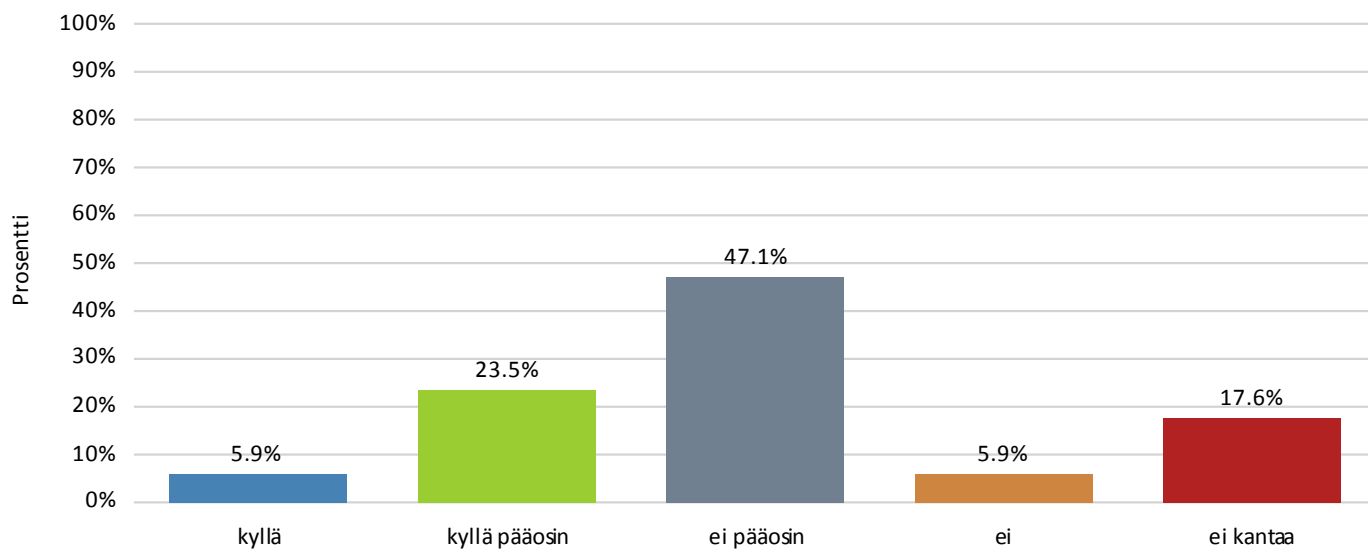
Esityksen tavoitteet ovat oikein asetettuja ja parhaimmillaan niiden avulla alueellista kasvua vauhdittava järjestelmä kehittyy entisestään. Kasvupalvelulaki-esityksessä oleellisista ammattikorkeakoulujen toiminnan kannalta on se, millaisen aseman ammattikorkeakoulu saa kasvupalvelujen tuottajana. Ammattikorkeakoulu saattaa olla täysin kaupunkien tai kuntien omistuksessa, joten se voidaan tulkita esityksessä mainituksi sidosyksiköksi, ellei ulkopuolinen liikevaihto ole riittävän suuri. Tällöin ammattikorkeakoulu ei voi toimia jatkossa kasvupalvelujen tuottajana, vaikka se olisi sen lakisääteisten tehtävien kannalta täysin luonnollinen rooli ja jopa velvoite. Esityksen näkemys oppilaitosten, mukaan lukien ammattikorkeakoulut, määrittelemisestä suoraan sidosyksiköiksi on epäpätevä, sillä näin ei useinkaan ole eikä se asema ole tavoiteltava, etenkin autonomisten ammattikorkeakoulujen kohdalla.

Esityksessä todetaan, että maakunnallisina kasvupalveluina voidaan järjestää rekrytointeja ja osaamista, yritystoimintaa ja yrittäjyyttä, luoda edellytyksiä innovaatioiden kehittämiseksi, kansainvälistymistä ja rahoitusta koskevia palvelukokonaisuuksia. Nämä kaikki ovat ammattikorkeakoulujen luontaista toimintaa ja siksi on huolehdittava, että se mahdollistuu edelleenkin. Ammattikorkeakoulujen tulee pystyä osallistumaan kilpailutuksen rahoituksen hakuihin.

@thl.fi:

Painotukset talouskasvun lisäämisessä ja nykyisten julkisten palveluiden markkinaistamisessa ja kilpailullistamisessa ovat osin ristiriitaisia työllisyyden edistämisen tavoitteen kanssa.

7. Tukevatko keskeiset ehdotukset esityksen tavoitteita?



Nimi	Prosentti
kyllä	5,9%
kyllä pääosin	23,5%
ei pääosin	47,1%
ei	5,9%
ei kantaa	17,6%
N	17

8. Mahdollinen sanallinen perustelu

@kauppakamari.fi:

Vahvat kaupungit ovat kuitenkin keskeinen aluekehittäjä. Lihakset ja osaaminen parempia.

@sdp.fi:

Suurin kokonaisuus kasvupalveluissa ovat nykyisiä työvoimapalveluja vastaavat palvelut. Erityisesti niiden osalta esitetty markkinapohjainen tuotantomalli jättää täysin auki, mistä ihmiset palvelunsa jatkossa saisivat ja millä tavalla. Esityksen perusteluiksi on esitetty kauniita tavoitteita, mutta esityksessä ei kyetä perustelemaan, miten valitut perusratkaisut edistävät näitä tavoitteita.

Kansainvälisesti työvoimapolitiikan kehittämisessä voidaan havaita kolme perussuuntausta: valtiojohtoinen malli, kuntapohjainen malli ja markkinamalli. Keskeiset ehdotukset tarkoittaisivat, että Suomessa siirryttäisiin kerralla valtiojohtoisesta, yhteistyössä kuntien ja kolmannen sektorin kanssa toteutettavasta mallista suoraan markkinapohjaiseen malliin. Miksi tällainen totaalisiihtymä voisi olla perusteltu ja miten se voisi olla toteutettavissa hallitusti, jää täysin auki ja korulausetasoisten tavoitteiden taakse.

Keskeiset ehdotukset kiinnittyvät vain hyvin löyhästi muutoksille esitettyihin tavoitteisiin. Esityksestä paistaa läpi, että todellinen motiivi on yksityistää palvelujen tuotanto ja tämän valinnan perustelu jää heikoksi.

@mmm.fi:

Kasvupalvelut eli yritys- ja työvoimapalvelut tuotetaan jatkossa kilpailullisella monituottajamallilla, jossa järjestäjän ja tuottajan tehtävät on erotettu. Tavoitteena on vastata asiakkaiden tarpeisiin ja pitkällä tähtäimellä saavuttaa merkittäviä säästöjä palveluiden tuottamisessa.

Uudistus on rohkea ja uusi avaus markkinoille. Haasteena on kuitenkin hyvinkin erilaisten alueiden tarpeiden huomioiminen. On selvää, että markkinat toimivat eri tavalla Uudellamaalla kuin Lapissa. Tässä tarvitaan innovatiivista ja rohkeaa lähestymistapaa, sekä ymmärrystä siihen, että markkinat eivät välttämättä toimi kaikkialla Suomessa.

@tamk.fi:

Ehdotukset ovat pääosin linjassa esitettyjen tavoitteiden kanssa, mutta ongelmana on, että lakisääteisen aluekehitystehtävän ja tutkimus-, kehittämis- ja innovaatiotoiminnan tehtävän omaavat ammattikorkeakoulut on sivuutettu, koska ne ovat määriteltävissä oppilaitoksiksi ja kunnallisina osakeyhtiönä sidosyksiköiksi. Niiden toimintarooli ei kuitenkaan vastaa kunnallista sidosyksikköä, vaan ne ovat osakeyhtiömuodostaan ja usein kunnallisesta omistuksestaan huolimatta autonomisia korkeakouluja, joilla on myös kansallinen ja kansainvälinen toimintarooli. Ammattikorkeakouluilla on jo valmiiksi hyvät yhteydet esityksessä mainittuihin kasvupalveluiden asiakkaisiin, joten lakimuutos muuttaisi alueellisia kasvukosysteemejä ja pahimmassa tapauksessa sulki ammattikorkeakoulut ulos alueellisten kasvupalveluiden tuottamisesta ja kehittämisestä.

Esitys ei myöskään tuo selvästi esille, mikä rooli olisi mahdollisilla tytäryhtiöillä, joiden avulla voitaisiin kiertää sidosyksikön tuomia rajoitteita. Se puolestaan olisi hankalasti toteutettava muutos korkeakoulujen rahoitusmallien vuoksi. Ammattikorkeakoulujen lakisääteinen rooli aluekehittämisessä ja työelämän kehittämisessä parantaisi osaltaan myös valtion ja maakuntien uudenlaista yhteyttä.

Ammattikorkeakoululain (932/2014) mukaan ammattikorkeakoulujen tehtävänä (§4) on

".. on antaa työelämän ja sen kehittämisen vaatimuksiin sekä tutkimukseen, taiteellisiin ja sivistyksellisiin lähtökohtiin perustuvaa korkeakouluopetusta ammatillisiin asiantuntijatehtäviin ja tukea opiskelijan ammatillista kasvua."

"Ammattikorkeakoulun tehtävänä on lisäksi harjoittaa ammattikorkeakouluopetusta palvelevaa sekä työelämää ja aluekehitystä edistävää ja alueen elinkeinorakennetta uudistavaa soveltavaa tutkimustoimintaa, kehittämis- ja innovaatiotoimintaa sekä taiteellista toimintaa. Tehtäviään hoitaessaan ammattikorkeakoulun tulee edistää elinikäistä oppimista."

@kauppakamari.fi:

Esityksessä rakennetaan toimintamalli, jossa maakunnilla on laaja päätäntävaltaa alueiden kehittämisestä ja kasvupalveluista. Tämä parantaa aluelähtöisen kehittämistyön mahdollisuuksia.

Turun kauppakamari pitää kannatettavana linjauksena, että markkinaehtoisuutta lisätään palvelutuotannossa ja palvelun järjestäjä ja tuottaja erotetaan toisistaan.

Tuottamalla kasvupalvelut ensisijaisesti monituottajamallilla voidaan ehkäistä palvelutuotannon monopolisoitumista ja edistää toisaalta asiakkaan valinnanvapauden toteutumista ja toisaalta pienten yritysten mukana oloa palveluntuottajana. Kauppakamari tukee keskuskauppakamarin esitystä kansallisesti ja maakunnan omavalvonnassa seurattavaksi kriteeriksi/indikaattoriksi palveluntuottajien määrää.

Turun kauppakamarin mielestä siirtymäaika kasvupalvelujen monituottajamalliin on liian pitkä.

@jns.fi:

Hallituksen esityksestä ei käy selkeästi ilmi, miten eri palvelut markkinoilla sovitetaan yhtenäisiksi ja monialaista palvelua tarvitsevien asiakkaiden tarpeisiin vastaaviksi kokonaisuuksiksi.

@arcada.fi:

Till yrkeshögskolornas uppgifter och ansvar hör enligt yrkeshögskolelagen (932/2014) regional utveckling samt forsknings-, utvecklings och innovationsverksamhet. Yrkeshögskolorna är autonoma aktiebolag med regionalt, nationellt och internationellt ansvar, oberoende av hur ägandet är organiserat. Detta förbises i lagförslaget och det finns en risk att yrkeshögskolornas verksamhetsförutsättningar beskärs.

@kainuu.fi:

Aluekehittämistä laajana käsitteenä, yritys- ja työvoimapalveluja, näihin liittyvää osaamisen kehittämistä sekä kotouttamista koskevien tehtävien integrointi maakunnan tehtäväkokonaisuuteen on lakiehdotuksen myönteisin asia. Myös normiston karsiminen soveltuu hyvin maakuntauudistuksen tavoitteisiin.

Aluekehittämiseen keskeisesti vaikuttavien sektoriministeriöiden, maa- ja metsätalousministeriö, opetus- ja kulttuuriministeriö, liikenne- ja viestintäministeriö sekä ympäristöministeriö, kytkeminen laajaan aluepolitiikkaan ei kuitenkaan ole toteutumassa nykyistä lainsäädäntöä paremmin. Yritys- ja työvoimapalvelujen integroinnissa ja markkinoille siirtämisessä lakiehdotuksen vaikutusten arviointi on erittäin vaikeaa. Erityisesti on syytä panna merkille, että kilpailullinen monituottajamalli esitetyssä muodossaan toteutettuna on ristiriitainen maakuntauudistuksen itsehallinnon tavoitteiden kanssa ja heikentää maakunnan ja kuntien elinvoimatehtävien yhteensovittamista. Kun esityksen tavoitteena on siirtää mahdollisimman paljon nykyisiä viranomaistehtäviä markkinoille, maakunnan tarkoituksenmukaisuusharkintaan kuuluvat tehtävät samalla kapenevat. Tämä ei ole hyvä kehitys paikka- ja ohjelmaperusteisen kehittämistyön näkökulmasta.

Tulevien maakuntien ja kuntien elinvoimapolitiikat tulee nähdä toisiaan täydentävinä ja tukevinä. Kunnat ja kaupunkiseudut panostavat elinkeinojen edistämiseen ja työllisyyteen sekä investointeihin moninkertaisesti verrattuna nyt kasvupalveluiksi maakunnille koottaviin valtion nykymuotoisen TE- ja ELY-keskuksen hallinnon resursseihin. Tämä näkyy elinkeinoja ja työllisyyttä suoraa edistävän resursoinnin lisäksi muun muassa innovaatioympäristöihin panostamisena sekä monimuotoisena kasvua luovana yhteistyönä korkeakoulujen, tutkimuslaitosten ja yrityskentän kanssa. Kasvun kannalta ratkaisevan tärkeä vastuu maankäytöstä, kaavoituksesta ja pitkälti myös liikennejärjestelmästä on kunnilla. Ehdotukset pitävät sisällään jonkun verran eri viranomaisten toimivaltamäärittelyjä ottamatta kuitenkaan kantaa siihen, miten kasvupalvelut ja kuntien elinvoimatehtävät limittyvät saumattomaksi ja asiakaslähtöiseksi kokonaisuudeksi. Ehdotusten mukaan valtion, maakunnan ja kunnan kumppanuus jää käytännössä kokonaan paikallisesti ja maakunnallisesti sovittavaksi.

Lakiesityksen mukaan kuntien on mahdollista osallistua maakuntien järjestämien kasvupalveluiden tuotantoon vain erillisten markkinoilla kilpailutilanteessa toimivien yhtiöiden kautta. Kuntien kannalta osallistuminen markkinaehtoisten palveluiden tuottamiseen olisi tuskin kuitenkaan tarkoituksenmukaista. Jos palvelumarkkinoilla on tarjontaa, on relevanttia jättää palvelutuotanto siellä toimivien yritysten varaan ja jos tarjontaa ei ole, on todennäköistä, ettei myöskään kunnan omistamalla yhtiöllä olisi kannattavan toiminnan edellytyksiä.

@seamk.fi:

Ehdotukset ovat pääosin linjassa esitettyjen tavoitteiden kanssa, mutta ongelmana on, että lakisääteisen aluekehitystehtävän ja tutkimus-, kehittämis- ja innovaatiotoiminnan tehtävän omaavat ammattikorkeakoulut on sivuutettu, koska ne ovat määriteltävissä oppilaitoksiksi ja kunnallisina osakeyhtiönä sidosyksiköiksi. Niiden toimintarooli ei kuitenkaan vastaa kunnallista sidosyksikköä, vaan ne ovat osakeyhtiömuodostaan ja usein kunnallisesta omistuksestaan huolimatta autonomisia korkeakouluja, joilla on myös kansallinen ja kansainvälinen toimintarooli. Ammattikorkeakouluilla on jo valmiiksi hyvät yhteydet esityksessä mainittuihin kasvupalvelujen asiakkaisiin, joten lakimuutos muuttaisi alueellisia kasvukehityksellisiä ja pahimmassa tapauksessa sulki ammattikorkeakoulut ulos alueellisten kasvupalvelujen tuottamisesta ja kehittämisestä.

Esitys ei myöskään tuo selvästi esille, mikä rooli olisi mahdollisilla tytäryhtiöillä, joiden avulla voitaisiin kiertää sidosyksikön tuomia rajoitteita. Se puolestaan olisi hankalasti toteutettava muutos korkeakoulujen rahoitusmallien vuoksi. Ammattikorkeakoulujen lakisääteinen rooli aluekehittämisessä ja työelämän kehittämisessä parantaisi osaltaan myös valtion ja maakuntien uudenlaista yhteyttä.

Ammattikorkeakoululain (932/2014) mukaan ammattikorkeakoulujen tehtävänä (§4) on

”.. on antaa työelämän ja sen kehittämisen vaatimuksiin sekä tutkimukseen, taiteellisiin ja sivistyksellisiin lähtökohtiin perustuvaa korkeakouluopetusta ammatillisiin asiantuntijatehtäviin ja tukea opiskelijan ammatillista kasvua.”

”Ammattikorkeakoulun tehtävänä on lisäksi harjoittaa ammattikorkeakouluopetusta palvelevaa sekä työelämää ja aluekehitystä edistävää ja alueen elinkeinorakennetta uudistavaa soveltavaa tutkimustoimintaa, kehittämis- ja innovaatiotoimintaa sekä taiteellista toimintaa. Tehtäviään hoitaessaan ammattikorkeakoulun tulee edistää elinikäistä oppimista.”

@diak.fi:

Ehdotukset ovat pääosin linjassa esitettyjen tavoitteiden kanssa, mutta ongelmana on, että lakisääteisen aluekehitystehtävän ja tutkimus-, kehittämis- ja innovaatiotoiminnan tehtävän omaavat ammattikorkeakoulut on sivuutettu, koska ne ovat määriteltävissä oppilaitoksiksi ja kunnallisina osakeyhtiönä sidosyksiköiksi. Niiden toimintarooli ei kuitenkaan vastaa kunnallista sidosyksikköä, vaan ne ovat osakeyhtiömuodostaan ja usein kunnallisesta omistuksestaan huolimatta autonomisia korkeakouluja, joilla on myös kansallinen ja kansainvälinen toimintarooli. Ammattikorkeakouluilla on jo valmiiksi hyvät yhteydet esityksessä mainittuihin kasvupalveluiden asiakkaisiin, joten lakimuutos muuttaisi alueellisia kasvukehityksellisiä ja pahimmassa tapauksessa sulki ammattikorkeakoulut ulos alueellisten kasvupalveluiden tuottamisesta ja kehittämisestä.

Esitys ei myöskään tuo selvästi esille, mikä rooli olisi mahdollisilla tytäryhtiöillä, joiden avulla voitaisiin kiertää sidosyksikön tuomia rajoitteita. Se puolestaan olisi hankalasti toteutettava muutos korkeakoulujen rahoitusmallien vuoksi. Ammattikorkeakoulujen lakisääteinen rooli aluekehittämisessä ja työelämän kehittämisessä parantaisi osaltaan myös valtion ja maakuntien uudenlaista yhteyttä.

Ammattikorkeakoululain (932/2014) mukaan ammattikorkeakoulujen tehtävänä (§4) on

”.. on antaa työelämän ja sen kehittämisen vaatimuksiin sekä tutkimukseen, taiteellisiin ja sivistyksellisiin lähtökohtiin perustuvaa korkeakouluopetusta ammatillisiin asiantuntijatehtäviin ja tukea opiskelijan ammatillista kasvua.”

”Ammattikorkeakoulun tehtävänä on lisäksi harjoittaa ammattikorkeakouluopetusta palvelevaa sekä työelämää ja aluekehitystä edistävää ja alueen elinkeinorakennetta uudistavaa soveltavaa tutkimustoimintaa, kehittämis- ja innovaatiotoimintaa sekä taiteellista toimintaa. Tehtäviään hoitaessaan ammattikorkeakoulun tulee edistää elinikäistä oppimista.”

@centria.fi:

Ehdotukset ovat linjassa tavoitteiden kanssa, mutta ongelmana on se, että lakisääteiseen aluekehitystehtävään ja tutkimus-, kehitys- ja innovaatiotoimintaan keskittyneet ammattikorkeakoulut näyttäisi olevan sivuutettuja. Mahdollisesti ne määritellään sidosyksiköiksi tai oppilaitoksiksi. Ammattikorkeakoulun toimintarooli ei kuitenkaan vastaa kunnallista sidosyksikköä, vaan ne ovat osakeyhtiömuodostaan ja kunnallisesta omistuksestaan huolimatta autonomisia korkeakouluja, joilla on tärkeä kansallinen ja kansainvälinen toimintarooli.

Ammattikorkeakoululla on tärkeät yhteydet kasvupalveluiden asiakkaisiin, josta toiminnasta mahdollisesti esitetyssä muodossa toteutuva laki sulki ammattikorkeakoulut pois alueellisesta kasvupalvelusta.

Ammattikorkeakoulun tehtävä määritellään ammattikorkeakoululaissa 932/2014 § 4

@springhouse.fi:

On hyvä, että järjestäjä - tuottaja roolit on selkeästi eriytetty ja todettu, että maakunta tuottaa palveluita itse vain silloin, jos on ns. markkinapuutetilanne. Jos maakunta huomaa markkinapuutetilanteen, maakunnan tulee mielestämme vuoden välein tarkistaa tilanne. Maakuntapuutteen toteamiseksi tulee olla määritetyt reunaehdot, joita on noudatettava valtakunnallisesti ja niiden noudattaminen tulee olla valvottavissa. Kokemuksemme mukaan, valtakunnallisena työllistymispalveluiden tuottajana, millään alueella ei pitäisi olla markkinapuutetilannetta.

Näemme hyvänä, että yksityiskohtaista sääntelyä puretaan ja palveluntuottajille annetaan riittävästi vapauttaa palveluiden toteutuksessa, mm. uusien innovaatioiden synnyttämiseksi (ns. blackbox-malli).

Lähtökohtaisesti on hyvä, että maakunnalla on harkintavaltaa siinä, miten kasvupalvelut maakunnassa järjestetään ja rahoitetaan. Hankinta- ja kilpailutusosaaminen tulee olemaan merkittävässä roolissa, jotta uudet kilpailutukset ja uudistus saadaan sujuvasti etenemään. Tähän tulee kiinnittää huomioita hyvissä ajoin, jotta palveluiden jatkuvuus voidaan taata. Näemme myös mahdollisuutena hankinnoissa tehtävän yhteistyön ja yhdistämisen maakuntien välillä. Yhtenäisyyttä hankintatapoihin, kuten valtakunnallista ohjausta kilpailutukseen, tulisi näkemyksemme mukaan luoda ja/tai säilyttää. Esimerkiksi tulosperusteisessa hankinnassa voitaisiin hankkijan puolelta antaa hinnat eri kohderyhmille, toimenpiteille ja siirtymille valmiiksi (esim. palkkiotaulukko), eikä kilpailuttaa hintaa. Palveluntuottajat eivät ole kiinnostuneita kantamaan kokonaisvaltaista riskiä työnhakijoiden työllistymisestä, mutta näemme kuitenkin hyvänä jonkinlaisen tulosperusteisen elementin mukaan ottamisen maksuperusteisiin. Mielestämme palveluissa tulisi olla merkittävä kiinteä palkkio-osa, jonka lisäksi voitaisiin maksaa tuloksista. Mikäli palveluiden kilpailutus tulee olemaan pelkkä hintakilpailu, heikentää se palveluiden laatua ja vaikuttavuutta pitkällä tähtäimellä. Laatukriteereillä tulee olla myös arvoa.

Mielestämme vuodelle 2019 jatkuvien palveluiden hankintasopimusten tulisi automaattisesti siirtyä maakuntaan niiltä osin, kun ne ovat edelleen voimassa (tai niissä on optiomahdollisuus), jotta palvelut jatkuvat katkeamatta.

Olemme huolissamme, että kasvupalveluihin ei enää jatkossa korvamerkitä määrärahoja vaan ne menevät samalle momentille sote-määrärahojen kanssa. Mielestämme olisi tärkeää, että määrärahojen allokointiin löytyisi toimivat keinot. Mitkä ovat TEM:n tai muu tahon tosiasialliset keinot puuttua tähän riittävän nopeasti? Työllisyysasteen parantamisella on merkittävä vaikutus Suomen kansantalouteen.

Markkinavuoropuhelua tarvitaan mielestämme jatkuvasti, myös palveluntuottajien kanssa.

Näkemyksemme mukaan palveluntuottaja voi toteuttaa tehtäviä liittyen neuvontaan, ohjaukseen, asiakassuunnitelman laatimiseen sekä palveluntarpeen arviointiin kuten esityksessä todetaankin (nämä palvelut voidaan järjestää myös kasvupalveluina). Olisi hyvä, että viranomaistehtävät olisi todettu laissa tyhjentävästi. Sillä varmistettaisiin myös se, että maakunnat pitäytyisivät vain viranomaistehtävien hoitamisessa ja aidosti kilpailuttaisivat ne tehtävät, jotka ovat kilpailutettavissa kuten esimerkiksi edellä mainitut tehtävät. Näemme hyvänä, että maakunta vastaa jatkossa työnhakijoiden etuisuuksiin liittyvistä asioista.

@humak.fi:

Ehdotukset ovat pääosin linjassa esitettyjen tavoitteiden kanssa, mutta ongelmana on, että lakisääteisen aluekehitystehtävän ja tutkimus-, kehittämis- ja innovaatiotoiminnan tehtävän omaavat ammattikorkeakoulut on sivuutettu, koska ne ovat määriteltävissä oppilaitoksiksi ja kunnallisina osakeyhtiönä sidosyksiköiksi. Niiden toimintarooli ei kuitenkaan vastaa kunnallista sidosyksikköä, vaan ne ovat osakeyhtiömuodostaan ja usein kunnallisesta omistuksestaan huolimatta autonomisia korkeakouluja, joilla on myös kansallinen ja kansainvälinen toimintarooli. Ammattikorkeakouluilla on jo valmiiksi hyvät yhteydet esityksessä mainittuihin kasvupalveluiden asiakkaisiin, joten lakimuutos muuttaisi alueellisia kasvukosysteemejä ja pahimmassa tapauksessa sulkisi ammattikorkeakoulut ulos alueellisten kasvupalveluiden tuottamisesta ja kehittämisestä.

Esitys ei myöskään tuo selvästi esille, mikä rooli olisi mahdollisilla tytäryhtiöillä, joiden avulla voitaisiin kiertää sidosyksikön tuomia rajoitteita. Se puolestaan olisi hankalasti toteutettava muutos korkeakoulujen rahoitusmallien vuoksi. Ammattikorkeakoulujen lakisääteinen rooli aluekehittämisessä ja työelämän kehittämisessä parantaisi osaltaan myös valtion ja maakuntien uudenlaista yhteyttä.

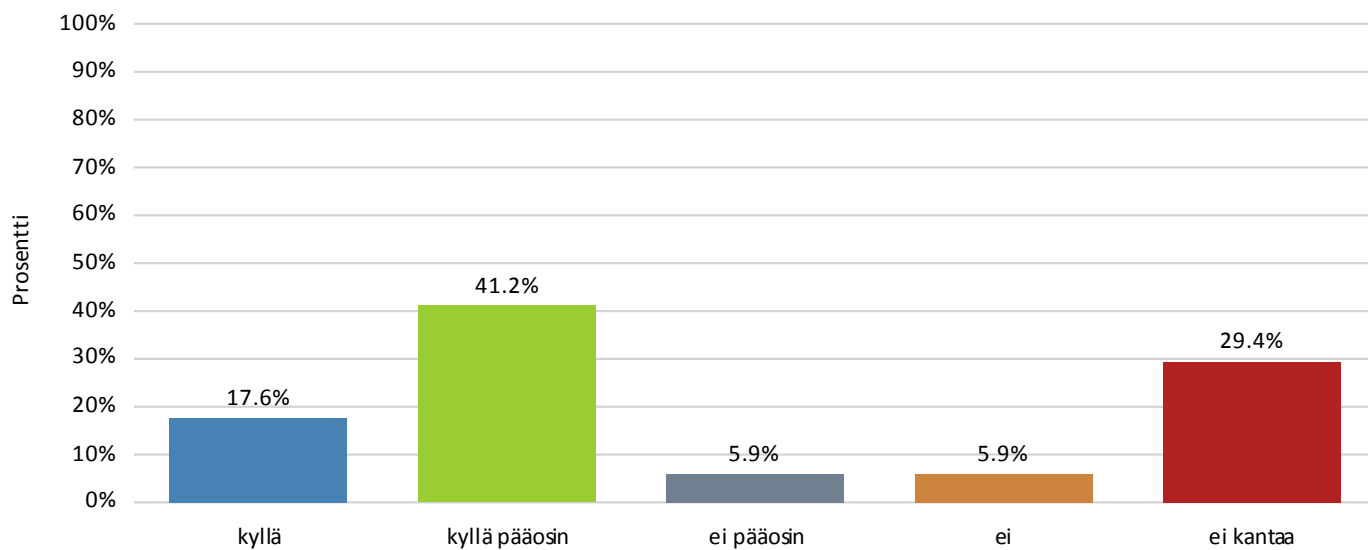
Ammattikorkeakoululain (932/2014) mukaan ammattikorkeakoulujen tehtävänä (§4) on

".. on antaa työelämän ja sen kehittämisen vaatimuksiin sekä tutkimukseen, taiteellisiin ja sivistyksellisiin lähtökohtiin perustuvaa korkeakouluopetusta ammatillisiin asiantuntijatehtäviin ja tukea opiskelijan ammatillista kasvua."

"Ammattikorkeakoulun tehtävänä on lisäksi harjoittaa ammattikorkeakouluopetusta palvelevaa sekä työelämää ja aluekehitystä edistävää ja alueen elinkeinorakennetta uudistavaa soveltavaa tutkimustoimintaa, kehittämis- ja innovaatiotoimintaa sekä taiteellista toimintaa. Tehtäviään hoitaessaan ammattikorkeakoulun tulee edistää elinikäistä oppimista."

@thl.fi:

Nykyisten julkisten palveluiden markkinaistamisella ja kilpaillullistamisella ei esityksessä esitettyjen arviointien mukaan välttämättä saavuteta tavoiteltuja kustannussäästöjä ja tehokkuutta. Edellä mainituilla on todennäköisesti vain hyvin vähän vaikutuksia työllisyyden edistämiseen, etenkin ns. heikommassa työmarkkina-asemassa olevien henkilöiden tai ryhmien kohdalla.

9. Voitaishiinko esityksen tavoitteet saavuttaa muilla keinoin?

Nimi	Prosentti
kyllä	17,6%
kyllä pääosin	41,2%
ei pääosin	5,9%
ei	5,9%
ei kantaa	29,4%
N	17

10. Mahdollinen sanallinen perustelu

@sdp.fi:

Nyt esityksen tosiasiallinen tavoite on vain siirtää järjestämisvastuu maakunnille ja yksityistää palvelujen tuotanto. Tavoitteet tulisi asettaa toisin, vrt. vastaus kohdassa 6 (kysymyksen "Ovatko esityksen tavoitteet oikein asetettu?" sanallinen perusteluosa).

@tamk.fi:

Ehdotuksessa ei ole tarpeen rajata sidosyksikköjä esitetyllä tiukkuudella, vaan korkeakoulut on syytä ottaa kasvupalveluiden tuottajiksi niiden lakisääteisten tehtävien mukaisesti. Korkeakoulut (yliopistot ja ammattikorkeakoulut) ovat muiden kanssa samalla viivalla kasvupalveluiden kilpailutuksessa. Esitämme harkittavaksi, että sidosryhmäsäännöksen sijaan kasvupalvelujen hankinnassa sovelletaan normaalia kilpailutusmenettelyä hankintalain mukaisesti. Tärkeää kuitenkin on, että maakunnat eivät itse toimi kasvupalveluiden järjestäjinä ja tuottajina vaan pelkästään järjestäjinä.

@kauppakamari.fi:

Nykymalliin verrattuna palveluntuottajamarkkinoiden laajempi avaaminen ja monituottajamallin nykyistä systemaattisempi käyttöönotto sekä yritys- että työvoimapalveluissa voi vaikuttaa myönteisesti uudenlaisten, asiakkaan kannalta räätälöidympien palvelujen syntymiseen.

@jns.fi:

Tavoitteet voidaan saavuttaa myös ilman, että kaikki palvelut viedään markkinoille. Vahva markkinaehtoisuus voi olla myös riski palveluiden tasa-arvoisen ja tasapuolisen saatavuuden kannalta, jos markkinat eivät kiinnostu haasteellisista, pienistä ja harvinaisimmista asiakasryhmistä ja heidän tarpeistaan.

@kainuu.fi:

Maakuntien tehtävien määrittelyn yhteydessä 5.4.2016 linjattu laaja monituottajamalli sisälsi myös kunnat ja kuntien omistamat yhtiöt mahdollisina kasvupalvelun tuottajina. Tämä malli soveltuu paremmin maakuntauudistuksen tavoitteisiin. Maakuntien on voitava itse ratkaista aluekohtaisesti, mikä on paras tapa tuottaa palvelut. Myös julkinen sektori voi olla kilpailukykyinen, eikä sen tuottamismahdollisuutta tule lailla sulkea pois. Laaja monituottajamalli olisi yhdenmukainen sote-uudistuksen valinnanvapausmallin kanssa.

Vaihtoehtoinen toteutusmalli olisi samankaltainen sote-uudistukseen valinnanvapausmallin kanssa. Lakiehdotuksessa viitataan tällaiseen vaihtoehtoiseen malliin, jossa nykyistä järjestelmää uudistettaisiin. Tätä mallia ei ole lainvalmistelussa vaihtoehtona pidemmälle tarkasteltu, mikä on puute. Kilpailulliset markkinat rajoitetummin tai porrastetusta avaava malli olisi käypä ratkaisu kasvupalvelun tavoitteisiin nähden ja voisi samalla toteuttaa paremmin maakuntauudistuksen tavoitteet. Tällaista mallia ei ole ollut lakivalmistelussa esillä lainkaan, vaan on lähdetty täydellisestä järjestäjän ja tuottajan erottamisesta.

Mikäli esitetyssä perusmallissa päätetään pysyä, sen toimeenpanoa on tarpeen jaksottaa pidemmälle aikajänteelle ja vaiheistaa. Se mahdollistaisi erilaisten vaihtoehtojen harkinnan ja järjestämistehtävien hallitun toteuttamisen. Maakuntien järjestämisoaamisen ja markkinoiden terveen kehittymisen kannalta inkrementaalinen toteutusmalli on tarkoituksenmukainen.

@seamk.fi:

Ehdotuksessa ei ole tarpeen rajata sidosyksikköjä esitetyllä tiukkuudella, vaan korkeakoulut on syytä ottaa kasvupalvelujen tuottajiksi niiden lakisääteisten tehtävien mukaisesti. Korkeakoulut (yliopistot ja ammattikorkeakoulut) ovat muiden kanssa samalla viivalla kasvupalvelujen kilpailutuksessa. Esitämme harkittavaksi, että sidosryhmäsäännöksen sijaan kasvupalvelujen hankinnassa sovelletaan normaalia kilpailutusmenettelyä hankintalain mukaisesti. Tärkeää kuitenkin on, että maakunnat eivät itse toimi kasvupalvelujen järjestäjinä ja tuottajina vaan pelkästään järjestäjinä.

@diak.fi:

Ehdotuksessa ei ole tarpeen rajata sidosyksikköjä esitetyllä tiukkuudella, vaan korkeakoulut on syytä ottaa kasvupalveluiden tuottajiksi niiden lakisääteisten tehtävien mukaisesti. Korkeakoulut (yliopistot ja ammattikorkeakoulut) ovat muiden kanssa samalla viivalla kasvupalveluiden kilpailutuksessa. Esitämme harkittavaksi, että sidosryhmäsäännöksen sijaan kasvupalvelujen hankinnassa sovelletaan normaalia kilpailutusmenettelyä hankintalain mukaisesti. Tärkeää kuitenkin on, että maakunnat eivät itse toimi kasvupalveluiden järjestäjinä ja tuottajina vaan pelkästään järjestäjinä.

@centria.fi:

Esityksessä ei ole tarpeen rajata sidosyksikköä esitetyllä tiukkuudella. Korkeakoulut olisi syytä ottaa kasvupalveluiden tuottajiksi niiden lakisääteisen tehtävän perusteella.

@humak.fi:

Ehdotuksessa ei ole tarpeen rajata sidosyksikköjä esitetyllä tiukkuudella, vaan korkeakoulut on syytä ottaa kasvupalveluiden tuottajiksi niiden lakisääteisten tehtävien mukaisesti. Korkeakoulut (yliopistot ja ammattikorkeakoulut) ovat muiden kanssa samalla viivalla kasvupalveluiden kilpailutuksessa. Esitämme harkittavaksi, että sidosryhmäsäännöksen sijaan kasvupalvelujen hankinnassa sovelletaan normaalia kilpailutusmenettelyä hankintalain mukaisesti. Tärkeää kuitenkin on, että maakunnat eivät itse toimi kasvupalveluiden järjestäjinä ja tuottajina vaan pelkästään järjestäjinä.

11. Muut vapaamuotoiset huomiot HE:n lukuun 3

@sdp.fi:

-

@mmm.fi:

Esityksen mukaan tavoitteet saavutettaisiin parhaiten asiakkaan valinnanvapaudella. Tämä edellyttäisi, että kasvupalveluja tuottaisi useampi palvelutuottaja. Palveluntuottajana voisi toimia yksityisen yrityksen lisäksi kolmannen sektorin toimija. Kolmas sektori on jo nykyisellään monella maaseutualueella varteenotettava palveluiden tuottaja. Järjestöille ja yhdistyksille on tässä uudistuksessa annettava mahdollisuus edelleen toimia palveluiden tuottajina.

Maaseutupolitiikan sihteeristö toteaa, että tähän päästäkseen tarvitaan kokeiluja erilaisilla maaseutualueilla.

Lakiehdotusta on luettu eri tavoilla koskien kuntien yhtiöitä. Siksi olisi syytä selvittää, voivatko kuntien kehittämissihteerit toimia kasvupalveluiden tuottajina ja jos voivat, millä edellytyksillä ja kriteereillä.

@tamk.fi:

Ammattikorkeakoululain (932/2014) mukaan ammattikorkeakoulujen tehtävänä (§4) on

".. on antaa työelämän ja sen kehittämisen vaatimuksiin sekä tutkimukseen, taiteellisiin ja sivistyksellisiin lähtökohtiin perustuvaa korkeakouluopetusta ammatillisiin asiantuntijatehtäviin ja tukea opiskelijan ammatillista kasvua."

"Ammattikorkeakoulun tehtävänä on lisäksi harjoittaa ammattikorkeakouluopetusta palvelevaa sekä työelämää ja aluekehitystä edistävää ja alueen elinkeinorakennetta uudistavaa soveltavaa tutkimustoimintaa, kehittämis- ja innovaatiotoimintaa sekä taiteellista toimintaa. Tehtäviään hoitaessaan ammattikorkeakoulun tulee edistää elinikäistä oppimista."

@jns.fi:

Esitys ei tunnista eikä huomioi työllisyyden kannalta riittävästi kuntien merkitystä ja roolia. Kunnille on kertynyt paljon osaamista ja kokemusta työllisyysasioista. Lisäksi kunnat toimivat omaehtoisesti voimaikkain toimin kasvun ja työllisyyden parantamiseksi. Hyväksi havaittuja käytäntöjä tulisi kehittää ja alueellisesti toimivia, hieman erilaisia ratkaisuja tulisi hyväksyä.

Pohjois-Karjalassa on jo vuosia ollut vahva välityömarkkinaverkosto, jonka yhdistyksillä ja säätiöillä on ammattitaitoa, kehittämishalua ja osaavaa henkilöstöä, joka tuntee alueen erityisolosuhteet ja työttömien palvelutarpeet. Välityömarkkinatoimijoiden toiminta edellytykset tulisi turvata myös jatkossa. Sillä mm. heidän työhönvalmennus ja työnetsintä palveluja ulottuu myös haja-asutusalueille ja siten mahdollistuu myös syrjäisten seutujen työttömien osallisuus ja työllistymisen edistäminen.

@kainuu.fi:

Esityksen mukaan yritykset saavat jatkossa tarvitsemansa palvelut yhdestä paikasta. Tämä ei toteudu esitetystä mallista. Ottaen huomioon valinnanvapauden ja markkinaehtoisuuden, jatkossa yrityspalvelua saa yhä useammasta paikasta, koska palvelujen tuottaminen hajaantuu. Ns. kansalliset kasvupalvelut ja niiden tuottaminen eriytyy todennäköisesti voimakkaasti maakunnan järjestämisvastuulla olevista kasvupalveluista. Esimerkiksi kansainvälistymiseen saattaa syntyä "kahden kerroksen" palveluita. Eri alueilla toimiville yrityksille tarjotaan laadullisesti hyvin erilaisia palveluja erisuuruisilla subventioilla. Kansallisten kasvupalvelujen tarjonta saattaa kohdistua alueellisesti hyvinkin voimakkaasti sinne, missä kysyntä on jo valmiiksi merkittävää. Pitkällä tähtäimellä tämä johtanee entistään voimistuviin kehityseroihin Suomen sisällä.

@seamk.fi:

Ammattikorkeakoululain (932/2014) mukaan ammattikorkeakoulujen tehtävänä (§4) on

".. on antaa työelämän ja sen kehittämisen vaatimuksiin sekä tutkimukseen, taiteellisiin ja sivistyksellisiin lähtökohtiin perustuvaa korkeakouluopetusta ammatillisiin asiantuntijatehtäviin ja tukea opiskelijan ammatillista kasvua."

"Ammattikorkeakoulun tehtävänä on lisäksi harjoittaa ammattikorkeakouluopetusta palvelevaa sekä työelämää ja aluekehitystä edistävää ja alueen elinkeinorakennetta uudistavaa soveltavaa tutkimustoimintaa, kehittämis- ja innovaatiotoimintaa sekä taiteellista toimintaa. Tehtäviään hoitaessaan ammattikorkeakoulun tulee edistää elinikäistä oppimista."

@diak.fi:

Ammattikorkeakoululain (932/2014) mukaan ammattikorkeakoulujen tehtävänä (§4) on

".. on antaa työelämän ja sen kehittämisen vaatimuksiin sekä tutkimukseen, taiteellisiin ja sivistyksellisiin lähtökohtiin perustuvaa korkeakouluopetusta ammatillisiin asiantuntijatehtäviin ja tukea opiskelijan ammatillista kasvua."

"Ammattikorkeakoulun tehtävänä on lisäksi harjoittaa ammattikorkeakouluopetusta palvelevaa sekä työelämää ja aluekehitystä edistävää ja alueen elinkeinorakennetta uudistavaa soveltavaa tutkimustoimintaa, kehittämis- ja innovaatiotoimintaa sekä taiteellista toimintaa. Tehtäviään hoitaessaan ammattikorkeakoulun tulee edistää elinikäistä oppimista."

@centria.fi:

Toivomme ammattikorkeakoululain 932/2014 § 4 mukaisten ammattikorkeakoulujen perustehtävien huomioimista esitystä eteenpäin vietäessä.

@humak.fi:

Ammattikorkeakoululain (932/2014) mukaan ammattikorkeakoulujen tehtävänä (§4) on

".. on antaa työelämän ja sen kehittämisen vaatimuksiin sekä tutkimukseen, taiteellisiin ja sivistyksellisiin lähtökohtiin perustuvaa korkeakouluopetusta ammatillisiin asiantuntijatehtäviin ja tukea opiskelijan ammatillista kasvua."

"Ammattikorkeakoulun tehtävänä on lisäksi harjoittaa ammattikorkeakouluopetusta palvelevaa sekä työelämää ja aluekehitystä edistävää ja alueen elinkeinorakennetta uudistavaa soveltavaa tutkimustoimintaa, kehittämis- ja innovaatiotoimintaa sekä taiteellista toimintaa. Tehtäviään hoitaessaan ammattikorkeakoulun tulee edistää elinikäistä oppimista."

@thl.fi:

Lakiesityksen tavoitteissa korostuvat tavoitteet liittyen kestävään talouskasvuun sekä nykyisten julkisten työ- ja elinkeinohallinnon palveluiden tuottamiseen tulevaisuudessa markkinaehtoisina maakunnan järjestämisvastuulla olevina kasvupalveluina. Maakunnallisten kasvupalveluiden kilpailullisella monituottajamallilla tavoitellaan esityksen mukaan mm. asiakaslähtöisempiä palveluita sekä parempaa palveluiden laatua. Esityksen mukaan tavoitteena on luoda monimuotoisiin markkinoihin perustuva malli, joka esityksen mukaan tarjoaa asiakkaalle valinnanmahdollisuuksia. Markkinoiden muuttuessa kilpaillummiksi, laajenee esityksen mukaan tuote- ja palveluvalikoima, ja hinta-laatusuhde paranee. Kilpailulla todetaan myös lisättävän tuotannon tehokkuutta sekä luotavan mahdollisuuksia uudelle yritystoiminnalle, kun julkisrahoitteisia palveluita siirretään yksityisten yritysten toteutettaviksi.

Uudistuksen keskeisenä elementtinä olevalla palvelutoiminnan ulkoistamisella olisi esityksen mukaan sekä tuottavuutta että tuloksellisuutta lisäävä vaikutus. Suurimmat tuloksellisuuden kehittymisodotukset liitetään esityksessä TE-toimistojen hoitaman työnvälityksen avaamiseen markkinoille. Esityksessä todetaan, että esimerkiksi rekrytointipalvelut ja työnvälitys vaativat yhä enemmän erityisosaamista, toimialatuntemusta ja syvälle menevää palvelua, jota nykyisellä järjestelmällä on esityksen mukaan erittäin vaikeaa tuottaa ja ylläpitää. Esityksessä ei kuitenkaan esitetä arvioita tai perusteluja sille, millä tavoin erityisosaaminen, toimialatuntemus ja syvälle menevät palvelut toteutuisivat yksityisesti tuotettuina paremmin. Kilpailullisuuden hyödyntämisen todetaan vain tuovan palveluun joustavuutta ja erityisosaamista, jolla asiakkaille turvataan laadukkaat palvelut ja hyvät tulokset.

Esityksen mukaan kilpailu asiakkaista markkinoilla motivoisi palveluiden kehittämiseen ja kustannustehokkuuteen. Esityksessä todetaan kilpailulla olevan positiivisia ulkoisvaikutuksia myös sellaisten toimijoiden toimintaan, jotka eivät suoraan itse osallistu kilpailuun. Nämä heijastusvaikutukset näkyisivät esityksen mukaan esimerkiksi kilpailullisilla markkinoilla voiton tavoittelussa kehitettyjen tuote- ja prosessi-innovaatioiden leviämisen kautta. Kilpailullisen tuotantomallin varaan rakentuva ratkaisu loisi esityksen mukaan palveluntuottajille kannusteen uuden palveluliiketoiminnan ja uusien vaikuttavampien palveluinnovaatioiden kehittämiseen.

Esityksessä todetaan palvelusektorin innovaatioiden tapahtuvan tyypillisesti yhteistyössä asiakkaan kanssa, mutta esimerkiksi asiakkaiden osallistumisesta kasvupalveluiden suunnitteluun, kehittämiseen tai arviointiin ei lakiesityksessä puhuta juuri lainkaan. Ainoastaan lakiluonnoksen luvussa 6 Erinäiset säännökset 30 §:ssä Kasvupalvelujen valtakunnalliset tavoitteet todetaan että momentin 1 kohdan perusteella valtioneuvosto asettaisi tavoitteita sille, miten ihmiset ja palvelujen käyttäjät otetaan huomioon palveluja toteutettaessa ja suunniteltaessa.

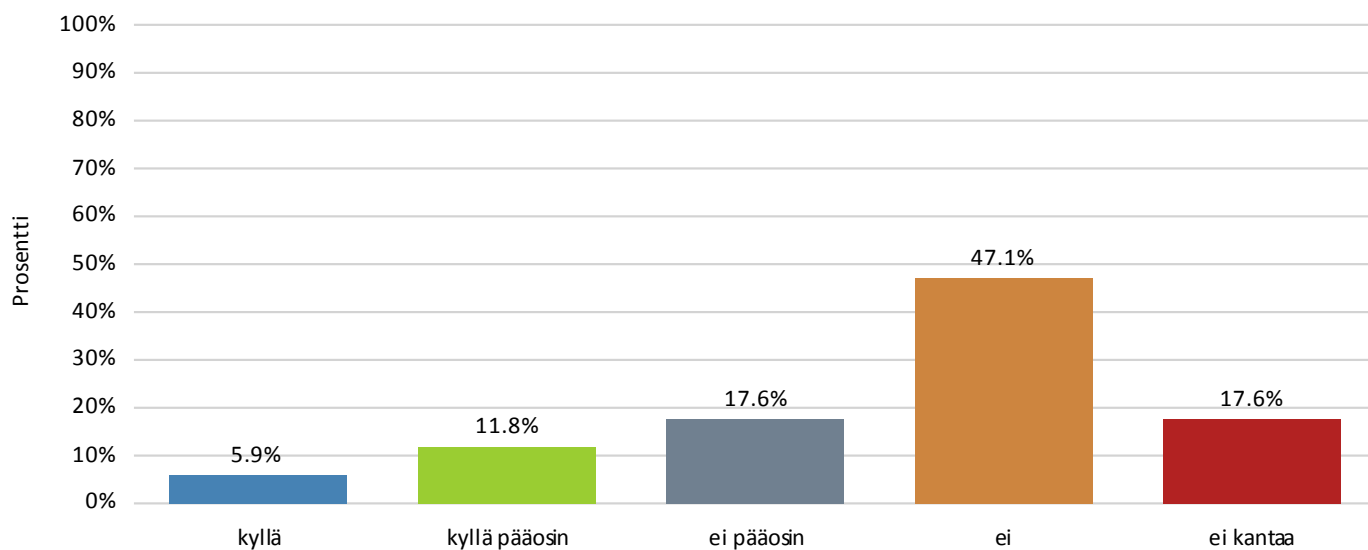
Esityksen mukaan lakiehdotus varmistaisi valtakunnallisten ja maakunnallisten kasvupalvelujen johdonmukaisuuden ja myös asiakastarpeita vastaavien palvelukokonaisuuksien saatavuuden. Perusteita sille, miten kasvupalveluiden johdonmukaisuus varmistetaan, ei kuitenkaan lakiehdotuksessa esitetä, minkä lisäksi palvelukokonaisuuksien määrittelykin jätetään lakiehdotuksessa hyvin yleiselle tasolle. Esityksessä ei myöskään oteta kantaa siihen, millä tavoin asiakastarpeet varsinaisesti kartoitetaan. Lakiehdotuksessa asiakastarpeiden selvittäminen annetaan maakuntien vastuulle, mutta linjauksia siitä, miten asiakastarpeet tulisi selvittää, ei juuri esitetä.

Lakiesityksen tavoitteina mainitaan myös kasvupalveluiden asiakkaiden valinnanvapauden sekä valinnanmahdollisuuksien lisääminen.

...

12. Ovatko esityksen vaikutukset tunnistettu riittävällä tasolla?

Esityksen vaikutukset (HE, luku 4)



Nimi	Prosentti
kyllä	5,9%
kyllä pääosin	11,8%
ei pääosin	17,6%
ei	47,1%
ei kantaa	17,6%
N	17

13. Mahdollinen sanallinen perustelu

@kauppakamari.fi:

Haasteena, että alueellisia kehitysyrityksiä syntyy. Läheisyys kuitenkin valttina.

@sdp.fi:

Esitys mullistaisi kaikki aktiivisen työvoimapolitiikan palvelut. Vaikutusarvioissa ei silti juurikaan kyetä esittämään arviota siitä, millaisiksi työnhakijan palvelut esityksen toteutuessa muodostuisivat. Vaikutuksia on käsitelty lähinnä syntyvien markkinoiden näkökulmasta. Esityksessä uudistuksessa tämä on täysin nurinkurista.

Erityisesti vaikutukset vaikeimmin työllistyvien palveluihin on tunnistettu aivan liian puutteellisesti. Esitys jättää täysin auki sen, mitä palveluja ja mistä vaikeimmin työllistyvät tulisivat saamaan. On olemassa ilmeinen riski, että ne heikkenevät. On selvää, ettei vaikeimmin työllistyvien työllistämistä ole mahdollista saada aikaan kannattavaa bisnestä. Jos se halutaan kannattavaksi liiketoiminnaksi, siihen on osoitettava merkittävästi lisää rahaa.

Koska esitys on täysin markkinavetoinen, se uhkaa tappaa monet nykyisin kuntien ja kolmannen sektorin tuottamat palvelut sikäli, kun ne eivät halua tai niiden ei ole mahdollista yhtiöittää palvelujaan. Vaikeimmassa työmarkkina-asemassa olevien ihmisten nykyinen palveluverkko yksinkertaisesti katoaisi monilta osin. Tätä ei ole esityksessä tunnistettu lainkaan. Esityksen vaikutukset varsinkin järjestöjen tosiasiallisiin edellytyksiin tarjota palveluja tulisi arvioida kunnolla. Samoin jää epäselväksi, mitä hyvin toimivalle ja juuri vakiintuneelle TYP-verkostolle käy.

Siirtymään pohjoismaisesta aktiivisen työvoimapolitiikan mallista markkinaehtoiseen malliin sisältyy massiivisia riskejä. Samoin järjestelmämuutoksen ja järjestämisvastuun siirron toimeenpanoon sisältyy kriittisiä riskejä. Palvelujen järjestäminen ja erityisesti yksityisten tuottajien rahoitusmallien suunnittelu edellyttävät erittäin korkeaa osaamista ja asiantuntemusta varsinkin uudistuksen alkuvaiheessa. Mikään ei takaa, että kaikissa maakunnissa olisi tällaista osaamista. Ei myöskään ole selvää, että esitetty palvelujen tuotantotapa tuottaa automaattisesti säästöä tai tehostaa palvelua. Riskien huolellinen analyysi puuttuu esityksestä. Tämä on vakava puute, ja se osoittaa lainvalmistelun heikkoa tasoa.

Kasvupalvelujen tuottajien rahoitusmalleista päättäminen jäisi maakuntien vastuulle. Se, millaisiksi palvelut muodostuvat, riippuu oleellisesti maakuntien tekemistä rahoitusratkaisuista. Rahoitusratkaisut tulisivat määräämään kasvupalveluja tuottavien yritysten ansaintalogiikan ja ansaintalogiikka puolestaan määritteli sen, millaisia palveluja yritykset tarjoaisivat. Nyt esityksessä ei kyetä esittämään asiasta mitään arviota. On täysin ennenkuulumatonta, että näin suurta uudistusta ollaan viemässä eteenpäin vailla käsitystä siitä, millaisiksi palvelut käytännössä tulevat muodostumaan. Palvelujen sisältöjen tulisi määräytyä asetettujen tavoitteiden mukaan. Nyt tällaisia tavoitteita ei luonnoksessa kyetä esittämään.

Nuorten ohjaamot, etsivä nuorisotyö, koulutus, työpajat ovat kunnissa. Nyt nämä palveluketjut katkeavat ja palvelut pirstoutuvat. Nuorten työllisyydenhoito olisi parasta siirtää kokonaisuudessaan kuntien vastuulle. Maakuntaitsehallinto johtaa siihen, että työmarkkinoista syntyy palapeli. Kun valtion ohjaus on olematonta, koko valtakunnan osaavan työvoiman saatavuus vaarantuu. Työvoimapalvelulaisäädännöstä ollaan samaan aikaan purkamassa normeja, joten palvelut uhkaavat eriytyä, kun yritykset tarjoavat mitä hyväksi katsovat. Tämä johtaa siihen, että kansalaisten yhdenvertaisuus vaarantuu.

Yksityistetty palvelutuotanto edellyttää valvojalta paljon. Valvonnan sisältö ja vastuut sekä valvonnan onnistumiseen liittyvät riskit on esityksessä käsitelty puutteellisesti.

Erityisesti yhteiskunnallisten vaikutusten arvioissa on silmiinpistävää se, kuinka arviot ovat lähinnä korulauseita, joita ei juuri perustella esimerkiksi tutkimustiedolla. Koska esitys jättää täysin auki, millaisiksi palvelut tosiasiasa muodostuvat.

@mmm.fi:

Laki antaisi mahdollisuuden maakunnan yhtiölle tuottaa palveluita vain markkinapuutetilanteissa. Kuntien on esityksen mukaan mahdollista osallistua maakuntien järjestämien kasvupalveluiden tuotantoon vain erillisten markkinoilla kilpailutilanteessa toimivien yhtiöiden kautta. Maaseutupolitiikan sihteeristö pitää periaatteellisesti tärkeänä, että myös kunnat voisivat niin halutessaan kasvupalveluyrityksiä perustaa ja omistaa.

Lisäksi mahdollisuus palveluiden tuottamiseen tulee olla mm. järjestöillä ja yhdistyksillä. Tällöin mm. Leader -yhdistykset voisivat muodostua toimijaksi ja tarjota palveluita.

@tamk.fi:

Kasvupalveluiden tuottajien osalta ei olla huomioitu, mitä vaikutuksia tulee oppilaitosten rajaamisesta pois palveluntuottajista. Esityksessä ei olla riittävästi selvitetty, kuinka suuri osuus oppilaitoksista olisi sidosyksiköjä. Lisäksi esityksessä on asiaan liittyviä ristiriitaisuuksia. Esimerkiksi ammattikorkeakoulut ovat luoneet vakiintuneet yhteistyöverkostot, jotka kehittävät aluetta ja tuottavat ekosysteemeille elintärkeitä palveluita omalla vahvalla asiantuntemuksellaan. Ammattikorkeakouluilla on lakisääteinen tehtävä edistää toiminnassaan aluekehitystä, kehittää työ- ja elinkeinoelämää sekä tuottaa TKI-toimintaa. Mikäli näin oleellisia toimijoita pakotetaan pois verkostoista, voi syntyä aukkoja, joita täyttämään ei löydy riittävää osaamista ja asiantuntemusta. Kasvupalveluntarjoajina olisi sallittava luonnolliset kumppanit, kuten korkeakoulut (ammattikorkeakoulut, yliopistot) ja ammatillinen toinen aste.

Sidosyksikkömäärittelyn ulottaminen korkeakouluihin rajoittaisi vahvat aluekehittäjät pois kasvupalveluista. Tämä johtaisi helposti heikentävään kierteeseen. Ammattikorkeakoulujen rajaaminen ulos kasvupalvelujen tuottamisesta heikentäisi merkittävästi koko alueellisen innovaatiotoiminnan kehittämistä, koska ammattikorkeakoulut ovat oleellinen osa alueellista innovaatiotoimintaa. Ne tuovat alueelle uutta työvoimaa, uutta yrittäjyyttä, lisäävät kansainvälisyyttä ja tukevat olemassa olevan työelämän tutkimus-, kehittämis- ja innovaatiotoimintaa. Lisäksi ammattikorkeakouluilla on merkittävässä määrin olemassa olevaa tutkimus- ja kehittämisinfrastruktuuria, joka edesauttaa innovaatiotoimintaa.

Kasvupalvelulaki esityksen tulee rakentua niin että se tukee ammattikorkeakoulujen lakisääteisen aluekehittämistehtävän toteuttamista. Keskeisintä on se, että ammattikorkeakoulut voivat jatkossa osallistua tarjouskilpailuihin kasvupalvelujen tuottamiseksi ja että niitä ei tulkita kunnallisiksi sidosyksiköiksi. Ammattikorkeakoulut ovat joka tapauksessa kehittämistoiminnan osalta tilanteessa, jossa rahoitus vähenee lähivuosina niin kansallisella kuin Euroopan unioninkin tasolla. On syytä kysyä, miten ammattikorkeakoulut pystyvät toteuttamaan jatkossa lakisääteistä TKI- ja aluekehitystehtäväänsä, jos ne kategorisesti suljetaan kasvupalvelukilpailutuksesta?

@kauppakamari.fi:

lakiesitys on muotoiltu itsehallinnollisille maakunnille ja riittävän väljäksi, jolloin se antaa maakunnille liikkumavaraa. Liikkumavara voi kuitenkin johtaa epäyhtenäiseen toteutukseen, jolloin syntyy palvelujen eriytymistä alueiden välillä ja sekä hyviä että huonoja käytäntöjä.

Parhaimmillaan kasvupalvelujen kokoaminen ELY:stä, TE-toimistosta ja maakunnan liitosta voi selkeyttää palvelujen ohjausta, kun järjestäjätahoja on vähemmän. Palveluista voi tulla myös nykyistä paremmin eri asiakasryhmille räätälöityjä ja vaikuttavampia. Turun kauppakamari tukee keskuskauppakamarin näkemystä, että on tärkeää, että palveluiden vaikuttavuutta seurataan.

On erityisen tärkeää tehdä yhteistyötä työvoiman liikkuvuuden edistämisessä. Keskuskauppakamarin Alueiden kilpailukyky 2016-selvityksessä ilmenneeseen työmarkkinoiden kohtaanto-ongelmaan tarttuminen on Suomen kilpailukyvyllä ja alueiden elinvoimalle ensiarvoisen tärkeää. Työvoiman liikkuvuus ei saa vaarantua uusien hallinnollisten raja-aitojen t

@jns.fi:

Nykyisten työllisyysmäärärahojen puitteissa liian monet asiakkaat jäävät ilman tarvitsemiaan te-palveluita (passiivinen työttömyys), eivätkä jatkossakaan määrärahat tule lisääntymään. Ongelmaa ei korjata nykyisellä lakiesityksellä, ei kilpailutuksilla eikä muilla laissa esitetyillä keinoilla. Jotta asiakkaita kohdellaan yhdenvertaisesti, tulee huomioida henkilöasiakkaiden erilaiset tilanteet ja erilainen tuen tarve. Markkinat ja palvelutarjonnan kehittyminen eivät saa ohjata sitä, millaisia palveluja tuotetaan, vaan palvelujen lähtökohtana tulee olla asiakaslähtöisyys.

@arcada.fi:

Det centrala är att Ab yrkeshögskolorna inte uppfattas som anknutna enheter till exempelvis kommuner som gör att de inte kan fungera som tjänsteproducenter i konkurrens med andra organisationer och företag. Detta skulle strida mot yrkeshögskolornas lagstadgade uppgifter. Det får heller inte gå så att kommunalt och privat ägda yrkeshögskolor behandlas olika, eller så att yrkesskolor, yrkeshögskolor och universitet ges olika verksamhetsförutsättningar. Med tanke på tillväxten är det viktigt att yrkeshögskolornas innovationskraft kan utnyttjas effektivt i regionerna, i samarbete med andra regionalt anknutna intressenter.

@kainuu.fi:

Lakiehdotuksen markkinoita lisäävät vaikutukset on yliarvioitu. Ehdotuksen mukaan uusia markkinoita syntyisi 400 milj. euron verran. On huomattava, että tähän arvioon on sisällytetty jo nykyisin markkinoilta hankittavat yritys- ja työvoimapalvelut (200 - 250 milj. euroa), jotka siis eivät ole nettolisäystä. Nettolisäystä voi syntyä siitä henkilötyöpanoksesta, jonka arvioidaan maksimissaan voivan siirtyä pitkällä aikavälillä markkinoille (85 % nykyvolyymin eli noin 160 milj. euroa). Tällöin on huomattava, että maksimitasoon pääsemiseksi joudutaan tulevan maakunnan tehtävistä jopa viranomaistehtäviä sisältävät palvelut ulkoistamaan. Maakunnille siis jäisi vain pakolliset viranomaistehtävät ja uutena järjestämiseen liittyvät tehtävät. Tätä ei voi pitää realistisena ja tarkoituksenmukaisena toteuttaa, sillä järjestelmämuutos synnyttää myös uusia tehtäviä järjestäjälle (maakunta). Maakunnan itsehallinnollisuus kärsii, jos ns. järjestämistehtävät erityisesti rahoituspalvelut siirrettäisiin markkinoille. Sama koskee rakennerahastotehtäviä. Voitaneen siis realistisesti arvioida, että kasvupalvelu-uudistus lisäisi markkinoille siirtyvää toimintaa noin puolet tästä. Tällöin markkinoiden nettokasvu olisi alle 100 milj. euroa.

Lakiehdotuksen arviot 85%:n henkilövaikutuksesta nykyisiin julkisiin kasvupalveluihin nähden olisi huomattava. Lakiehdotuksen henkilöstövaikutusten arvioinnissa tätä asiaa ei ole selkeästi ja realistisesti pystytty arvioimaan.

Kasvupalvelujen saatavuus riippuu esityksen mukaan erityisesti digitalisoinnista ja laajakaistayhteyksien käytettävyydestä. Kasvupalvelujen tavoitteiden mukaisen toteutumisen ehtona on siten toimivien sähköisten alustojen käyttöön saanti ennen toimenpanoa. Verkkopalvelut, digitalisaatio ja laajakaistat ovat erityisenä haasteena Itä- ja Pohjois-Suomessa. Uudistuksen toteutettavuuden arvioinnissa nämä seikat tulisi käydä läpi ja esittää tarpeelliset ratkaisut.

Lakiehdotuksessa tuodaan esille, että ”Lähtötilanne kasvupalvelujen käynnistyessä on eri maakunnissa hyvin erilainen, eivätkä palvelutuottajien markkinat pitkälläkään aikavälillä ole samanlaiset eivätkä kehity samalla tavoin koko Suomessa”. Tästä arviosta ei ole kuitenkaan tehty toimeenpanoa koskevia johtopäätöksiä.

HE:n mukaan yksityiset markkinat pääasiallisena toimijana on oletuksena tehokkaampaa kuin julkinen tuotanto. HE:ssä ei kuitenkaan ole riittävästi arvioitu esitettyä kokonaisuutta: järjestäminen, monta tuottajaa, valtakunnalliset kasvupalvelut sekä lisääntyvä valvonnan tarve. Missä määrin esitetty malli lisää kustannuksia ja resurssintarpeita.

Kasvupalvelu-uudistukseen liittyneen markkinavuoropuhelin tulosten perusteella kasvupalveluihin liittyvät markkinat ovat noin 300 milj. euroa ja yksittäisiä tuottajia on noin 520. Selvityksen mukaan palveluntuottajat keskittyvät kuitenkin erittäin selvästi Uudellemaalle: yli 5 henkeä työllistävien toimipaikkojen määrä Uudellamaalla on 400, seuraavaksi suurimmilla Varsinais-Suomella 85 ja Pirkanmaalla 48; kaikilla muilla maakunnilla alle 20. Markkinoiden toimivuuden ja avaamisen haaste on aluenäkökulmasta erittäin suuri. Tätä tarkkaa tilannekuvaa ei lainvalmisteluvaiheessa ole huomioitu (selvitys esitelty ohjausryhmälle 27.3.).

@seamk.fi:

Kasvupalveluiden tuottajien osalta ei ole huomioitu, mitä vaikutuksia tulee oppilaitosten rajaamisesta pois palveluntuottajista. Esityksessä ei olla riittävästi selvitetty, kuinka suuri osuus oppilaitoksista olisi sidosyksiköjä. Lisäksi esityksessä on asiaan liittyviä ristiriitaisuuksia. Esimerkiksi ammattikorkeakoulut ovat luoneet vakiintuneet yhteistyöverkostot, jotka kehittävät aluetta ja tuottavat ekosysteemeille elintärkeitä palveluita omalla vahvalla asiantuntemuksellaan. Ammattikorkeakouluilla on lakisääteinen tehtävä edistää toiminnassaan aluekehitystä, kehittää työ- ja elinkeinoelämää sekä tuottaa TKI-toimintaa. Mikäli näin oleellisia toimijoita pakotetaan pois verkostoista, voi syntyä aukkoja, joita täyttämään ei löydy riittävää osaamista ja asiantuntemusta. Kasvupalveluntarjoajina olisi sallittava luonnolliset kumppanit, kuten korkeakoulut (ammattikorkeakoulut, yliopistot) ja ammatillinen toinen aste.

Sidosyksikköasemasta tehtävät tulkinnot eivät saa johtaa oppilaitoksiin kohdistuvaan syrjivään menettelyyn. Esityksessä mainitaan todennäköiseksi, että oppilaitos on sidosyksikköasemassa. Näin ei kuitenkaan ole ammattikorkeakoulujen osalta. Oppilaitos voi hyvin todeta uuden sidosyksikkömäärittelyn jälkeen sidosyksikköasemansa muuttuneen ja purkautuneen, jolloin in-house -hankinnat omistajien taholta loppuvat ja oppilaitos voi jatkaa palveluiden tarjoamista kasvupalvelumarkkinoilla. Sidosyksikköaseman tulkinnot tulee olla yksiselitteisiä ja lakiin perustuvia eivätkä saa johtaa oppilaitoksiin kohdistuvaan syrjivään menettelyyn.

Sidosyksikkömäärittelyn ulottaminen korkeakouluihin rajoittaisi vahvat aluekehittäjät pois kasvupalveluista. Tämä johtaisi helposti heikentävään kierteeseen. Ammattikorkeakoulujen rajaaminen ulos kasvupalvelujen tuottamisesta heikentäisi merkittävästi koko alueellisen innovaatiotoiminnan kehittämistä, koska ammattikorkeakoulut ovat oleellinen osa alueellista innovaatiotoimintaa. Ne tuovat alueelle uutta työvoimaa, uutta yrittäjyyttä, lisäävät kansainvälisyyttä ja tukevat olemassa olevan työelämän tutkimus-, kehittämis- ja innovaatiotoimintaa. Lisäksi ammattikorkeakouluilla on merkittävässä määrin olemassa olevaa tutkimus- ja kehittämisinfrastruktuuria, joka edesauttaa innovaatiotoimintaa.

Kasvupalvelulaki esityksen tulee rakentua niin että se tukee ammattikorkeakoulujen lakisääteisen aluekehittämistehtävän toteuttamista. Keskeisintä on se, että ammattikorkeakoulut voivat jatkossa osallistua tarjouskilpailuihin kasvupalvelujen tuottamiseksi ja että niitä ei tulkita kunnallisiksi sidosyksiköiksi. Ammattikorkeakoulut ovat joka tapauksessa kehittämistoiminnan osalta tilanteessa, jossa rahoitus vähenee lähivuosina niin kansallisella kuin Euroopan unioninkin tasolla. On syytä kysyä, miten ammattikorkeakoulut pystyvät toteuttamaan jatkossa lakisääteistä TKI- ja aluekehitystehtäväänsä, jos ne kategorisesti suljetaan kasvupalvelukilpailutuksesta?

@diak.fi:

Kasvupalveluiden tuottajien osalta ei olla huomioitu, mitä vaikutuksia tulee oppilaitosten rajaamisesta pois palveluntuottajista. Esityksessä ei olla riittävästi selvitetty, kuinka suuri osuus oppilaitoksista olisi sidosyksiköitä. Lisäksi esityksessä on asiaan liittyviä ristiriitaisuuksia. Esimerkiksi ammattikorkeakoulut ovat luoneet vakiintuneet yhteistyöverkostot, jotka kehittävät aluetta ja tuottavat ekosysteemeille elintärkeitä palveluita omalla vahvalla asiantuntemuksellaan. Ammattikorkeakouluilla on lakisääteinen tehtävä edistää toiminnassaan aluekehitystä, kehittää työ- ja elinkeinoelämää sekä tuottaa TKI-toimintaa. Mikäli näin oleellisia toimijoita pakotetaan pois verkostoista, voi syntyä aukkoja, joita täyttämään ei löydy riittävää osaamista ja asiantuntemusta. Kasvupalveluntarjoajina olisi sallittava luonnolliset kumppanit, kuten korkeakoulut (ammattikorkeakoulut, yliopistot) ja ammatillinen toinen aste.

Sidosyksikkömääritelmän ulottaminen korkeakouluihin rajoittaisi vahvat aluekehittäjät pois kasvupalveluista. Tämä johtaisi helposti heikentävään kierteseen. Ammattikorkeakoulujen rajaaminen ulos kasvupalvelujen tuottamisesta heikentäisi merkittävästi koko alueellisen innovaatiotoiminnan kehittämistä, koska ammattikorkeakoulut ovat oleellinen osa alueellista innovaatiotoimintaa. Ne tuovat alueelle uutta työvoimaa, uutta yrittäjyyttä, lisäävät kansainvälisyyttä ja tukevat olemassa olevan työelämän tutkimus-, kehittämis- ja innovaatiotoimintaa. Lisäksi ammattikorkeakouluilla on merkittävässä määrin olemassa olevaa tutkimus- ja kehittämisinfrastruktuuria, joka edesauttaa innovaatiotoimintaa.

Kasvupalvelulaki esityksen tulee rakentua niin että se tukee ammattikorkeakoulujen lakisääteisen aluekehittämistehtävän toteuttamista. Keskeisintä on se, että ammattikorkeakoulut voivat jatkossa osallistua tarjouskilpailuihin kasvupalvelujen tuottamiseksi ja että niitä ei tulkita kunnallisiksi sidosyksiköiksi. Ammattikorkeakoulut ovat joka tapauksessa kehittämistoiminnan osalta tilanteessa, jossa rahoitus vähenee lähivuosina niin kansallisella kuin Euroopan unioninkin tasolla. On syytä kysyä, miten ammattikorkeakoulut pystyvät toteuttamaan jatkossa lakisääteistä TKI- ja aluekehitystehtäväänsä, jos ne kategorisesti suljetaan kasvupalvelukilpailutuksesta?

Muuten Diak pitää hyvänä ja oikein arvioituna uudistuksena määriteltyjä tavoitteita ja esimerkiksi palvelusetelimäisen toiminnan edistämistä.

@centria.fi:

Kasvupalveluiden tuottajien osalta ei ole huomioitu, mitä vaikutuksia oppilaitosten rajaaminen pois palveluntuottajista aiheuttaa.

Ammattikorkeakouluilla on vakiintuneet yhteistyöverkostot, joilla kehitetään alueita ja tuotetaan tärkeitä palveluja yhteiskunnalle.

Sidosryhmämääritelmän ulottaminen korkeakouluihin rajoittaisi vahvat aluekehittäjät pois kasvupalveluista. Alueellinen innovaatiotoiminta heikkenisi merkittävästi.

Kasvupalvelulaki tulisi rakentua niin, että se tukee ammattikorkeakoulujen lakisääteistä tehtävää.

@springhouse.fi:

Vaikutuksia on vaikeaa arvioida, koska kasvupalveluiden järjestämistä ja toteuttamista ei ole testattu etukäteen esim. lakiehdotusta vastaavalla tavalla. Esim. yksityisen työnvälityksen piloteissa volyymit eivät ole olleet riittävät eikä kohderyhmät riittävän heterogeeniset, jotta esim. Prime contractor/Black box-ajattelua olisi päästy testaamaan kunnolla. Myöskään hankkijan asettamat reunaehdot pilottien hankinnassa kilpailutuksen kriteereinä (esim. määräaikaishaastatteluja tukevien ostopalvelujen hankinta) eivät täysin tue tätä ajattelua.

Työvoimapalveluita on jo kuitenkin pitkään ostettu ostopalveluina ja käytännön kokemukset palveluntuotannosta ovat olleet hyviä, ja kustannuksiltaan tehokkaita. Markkinamekanismein toteutetuilla verrattain laajoillakin kilpailutuksilla on saatu aikaan merkittävää kustannusetua valtiolle. Esimerkiksi VOS-rahoitteinen tutkimus tähtäävä 2. asteen ammatillinen koulutus on ollut 29 % kalliimpaa kuin markkinaehtoisesti kilpailutettu vastaava työvoimakoulutus.

Valtakunnallinen kokonaisnäkemys ja vuoropuhelu tulee säilyttää, kuten esityksessä viitataan. Esim. valtion ja maakuntien välinen vuosittainen keskustelu ja yhteisen näkemyksen luominen aluekehittämisen tavoitteista ja toimintaedellytyksistä sekä jatkuva markkinavuoropuhelu muiden toimijoiden kuten palveluntuottajien kanssa. Näemme, että työ- ja elinkeinoministeriöllä tulisi olla riittävästi keinoja palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden, laadun, vaikuttavuuden ja rahoituksen tason riittävyyden varmistamiseen. Kansalaisilla tulee säilyä yhdenvertaisuus palveluiden suhteen. Työmarkkinoiden mahdollinen jakautuminen ja kasvupalveluiden pirstaleisuus ja kirjavuus voivat johtaa työvoiman liikkuvuuden heikentymiseen entisestään. On tärkeää huomata myös, että työnantajat toimivat valtakunnallisesti ja heidän palvelutarpeensa koskevat usein koko Suomea. Näkisimme hyvänä, että tiettyjä palveluja kilpailutettaisiin valtakunnallisesti, tai että maakunnat tekisivät merkittävää yhteistyötä palvelujen kilpailuttamisessa. Hankintaan ja sen ohjaukseen tulee kiinnittää huomioita.

Emme pidä kokemuksemme mukaan markkinapuutetilanteita todennäköisenä, tiedämme että kaltaisiamme valtakunnallisia palveluntuottajia on useita Suomessa. Lisäksi henkilöstöpalvelualan toimijat ovat kiinnostuneita laajentamaan liiketoimintaansa kasvupalveluihin.

Lakiesityksessä korostetaan valinnanvapautta ja mainitaan mm. palveluseteli. Riskinä on, että palvelun tuottajiksi valitaan liikaa palveluntuottajia/maakunta. Tällöin vaarana on, että riittävien volyymien puuttuessa toivottuja skaalaetuja tai palveluinnovaatioita ei pääse syntymään ja kokonaisnäkemys tuotettavasta palvelusta jää puuttumaan, volyymikysymys on myös laatuksikysymys. Toisena haasteena näemme palveluseteliin liittyvän asiakkaan valinnanvapauden. Mielestämme asiakkaalla ei tulisi olla valinnanvapautta, jotta taattaisiin riittävät asiakasvolymit kaikille palveluntuottajille. Näemme myös valinnanvapauden haastavana kasvupalveluissa, koska ne kytkeytyvät asiakkaan etuisuuksien sanktiointiin.

Palveluntuottajille on tärkeää, että kasvupalveluja tukevat tietojärjestelmät ovat toimivia ja palveluntuottajilla on mahdollisuus toimia niiden rajapinnoissa. Näemme tärkeänä myös sen, että saamme riittävän määrän tietoa työnhakija-asiakkaan tilanteesta, esim. Työmarkkinatorin kautta.

@folktinget.fi:

På grund av att reformen är omfattande och är av stor betydelse för den svenskspråkiga befolkningens rättigheter och tillgång till service, bör man göra en noggrann bedömning av de språkliga konsekvenserna av förslaget. Folktinget konstaterar att den nuvarande bedömningen är väldigt ytlig och Folktinget förutsätter att man i den fortsatta beredningen fördjupar bedömningen så den ger en verklig bild av följderna för de språkliga rättigheterna.

Relaterat till detta konstaterar Folktinget att man inte beaktat språkliga aspekter i den marknadsundersökning som arbets- och näringsministeriet låtit göra (<http://tem.fi/documents/1410877/3178243/markkinavuoropuhelu-raportti/7affd776-2cc6-4745-8fb3-dab77d3326be>). Situationen är utmanande för den svenskspråkiga befolkningens del då man ofta inte bildar stora marknader som skulle intressera producenter i den grad att konkurrens och valfrihet genomgående skulle uppstå.

@humak.fi:

Kasvupalveluiden tuottajien osalta ei olla huomioitu, mitä vaikutuksia tulee oppilaitosten rajaamisesta pois palveluntuottajista. Esityksessä ei olla riittävästi selvitetty, kuinka suuri osuus oppilaitoksista olisi sidosyksiköjä. Lisäksi esityksessä on asiaan liittyviä ristiriitaisuuksia. Esimerkiksi ammattikorkeakoulut ovat luoneet vakiintuneet yhteistyöverkostot, jotka kehittävät aluetta ja tuottavat ekosysteemeille elintärkeitä palveluita omalla vahvalla asiantuntemuksellaan. Ammattikorkeakouluilla on lakisääteinen tehtävä edistää toiminnassaan aluekehitystä, kehittää työ- ja elinkeinoelämää sekä tuottaa TKI-toimintaa. Mikäli näin oleellisia toimijoita pakotetaan pois verkostoista, voi syntyä aukkoja, joita täyttämään ei löydy riittävä osaamista ja asiantuntemusta. Kasvupalveluntarjoajina olisi sallittava luonnolliset kumppanit, kuten korkeakoulut (ammattikorkeakoulut, yliopistot) ja ammatillinen toinen aste.

Arene korostaa, että sidosyksikköasemasta tehtävät tulkinat eivät saa johtaa oppilaitoksiin kohdistuvaan syrjivään menettelyyn. Esityksessä mainitaan todennäköiseksi, että oppilaitos on sidosyksikköasemassa. Näin ei kuitenkaan ole ammattikorkeakoulujen osalta. Oppilaitos voi hyvin todeta uuden sidosyksikkömäärittelyn jälkeen sidosyksikköasemansa muuttuneen ja purkautuneen, jolloin in-house -hankinnat omistajien taholta loppuvat ja oppilaitos voi jatkaa palveluiden tarjoamista kasvupalvelumarkkinoilla. Sidosyksikköaseman tulkinat tulee olla yksiselitteisiä ja lakiin perustuvia eivätkä saa johtaa oppilaitoksiin kohdistuvaan syrjivään menettelyyn.

Sidosyksikkömäärittelmän ulottaminen korkeakouluihin rajoittaisi vahvat aluekehittäjät pois kasvupalveluista. Tämä johtaisi helposti heikentävään kierteeseen. Ammattikorkeakoulujen rajaaminen ulos kasvupalvelujen tuottamisesta heikentäisi merkittävästi koko alueellisen innovaatiotoiminnan kehittämistä, koska ammattikorkeakoulut ovat oleellinen osa alueellista innovaatiotoimintaa. Ne tuovat alueelle uutta työvoimaa, uutta yrittäjyyttä, lisäävät kansainvälisyyttä ja tukevat olemassa olevan työelämän tutkimus-, kehittämis- ja innovaatiotoimintaa. Lisäksi ammattikorkeakouluilla on merkittävässä määrin olemassa olevaa tutkimus- ja kehittämisinfrastruktuuria, joka edesauttaa innovaatiotoimintaa.

Kasvupalvelulaki esityksen tulee rakentua niin että se tukee ammattikorkeakoulujen lakisääteisen aluekehittämistehtävän toteuttamista. Keskeisintä on se, että ammattikorkeakoulut voivat jatkossa osallistua tarjouskilpailuihin kasvupalvelujen tuottamiseksi ja että niitä ei tulkita kunnallisiksi sidosyksiköiksi. Ammattikorkeakoulut ovat joka tapauksessa kehittämistoiminnan osalta tilanteessa, jossa rahoitus vähenee lähivuosina niin kansallisella kuin Euroopan unioninkin tasolla. On syytä kysyä, miten ammattikorkeakoulut pystyvät toteuttamaan jatkossa lakisääteistä TKI- ja aluekehitystehtäväänsä, jos ne kategorisesti suljetaan kasvupalvelukilpailutuksesta?

14. Muut vapaamuotoiset huomiot HE:n lukuun 4

@sdp.fi:

Tässä ollaan tekemässä maan historian suurinta hallintouudistusta ilman, että kokonaisuus on kunnolla hallussa missään asiaan liittyvässä hallituksen esityksessä. Riskien arviointi on olematonta (ks. edellinen vastaus). Näin suurta uudistusta ei voi tehdä näin heikolla valmistelulla.

@mmm.fi:

Lakiehdotuksessa todetaan aivan oikein, että kasvupalveluiden käynnistyessä tilanne eri maakunnissa on erilainen, eikä palvelutuottajien markkinat pitkälläkään aikavälillä ole samanlaiset eivätkä kehity samalla tavoin koko Suomessa. Palveluvalikoima ja valinnanvapaus tulee näyttäytymään asiakkaan näkökulmasta hyvin erilaisena eri alueilla Suomessa. Palveluntuottajat keskittyvät todennäköisesti niille paikkakunnille, joilla markkinat toimivat, eli tiiviimmän asutuksen alueille. Tämä herättää kysymyksen siitä, miten varmistetaan palveluiden tasaveroinen saatavuus ja kansalaisten yhdenmukainen kohtelu tässä tilanteessa?

Maaseutupolitiikan sihteeristö painottaa kasvukeskusten ulkopuolisilla alueilla aloitettavan ”pilotoinnin” tärkeyttä ja kiireellisyyttä. Tämä korostuu edelleen harvaan asutun maaseudun alueilla, missä kilpailu jo nykyisellään on vähäistä, jopa olematonta. Näillä alueilla tulisi kehittää omia joustavia ratkaisuja.

Edelleen painotamme, että olemassa olevien, esimerkiksi kuntien tarjoamien elinkeinopalvelujen toimivia käytäntöjä ei saa muutoksessa menettää. Epäselväksi tässä vaiheessa jää myös, miten on tarkoitus taata sujuvuus ja yhdyspinnat valtakunnallisten kasvupalveluiden ja maakunnallisten kasvupalveluiden välillä ja millä tavalla yhteys ja yhteistyö kuntien elinvoimapolitiikkaan hoidetaan?

@tamk.fi:

Tampereen ammattikorkeakoulu esittää harkittavaksi, että sidosryhmäsäännöksen sijaan kasvupalvelujen hankinnassa sovelletaan normaalia kilpailutusmenettelyä hankintalain mukaisesti

Ammattikorkeakoululain (932/2014) mukaan ammattikorkeakoulujen tehtävänä (§4) on

”.. on antaa työelämän ja sen kehittämisen vaatimuksiin sekä tutkimukseen, taiteellisiin ja sivistyksellisiin lähtökohtiin perustuvaa korkeakouluopetusta ammatillisiin asiantuntijatehtäviin ja tukea opiskelijan ammatillista kasvua.”

”Ammattikorkeakoulun tehtävänä on lisäksi harjoittaa ammattikorkeakouluopetusta palvelevaa sekä työelämää ja aluekehitystä edistävää ja alueen elinkeinorakennetta uudistavaa soveltavaa tutkimustoimintaa, kehittämis- ja innovaatiotoimintaa sekä taiteellista toimintaa. Tehtäviään hoitaessaan ammattikorkeakoulun tulee edistää elinikäistä oppimista.”

@jns.fi:

Laki tulisi olla sellainen, että se mahdollistaa alueellisissa työllisyyskokeiluissa hyviksi havaittavien mallien toteuttamisen jatkossa.

Kunnat tuottavat laajasti työllisyyttä edistäviä palveluja ja niillä on oltava mahdollisuus ottaa kokonaisvastuu vaikeasti työllistyvistä monialaiseen lähestymistapaan perustuen. Kokonaan yhtiöittämisen ulkopuolelle on voitava jättää vaikeimmin työllistyville tarkoitettu palvelukokonaisuus, johon sisältyy esim. työ- ja toimintakyvyn arviointi sekä palvelutarpeen arviointi, työpajatoiminta, piilotyöpaikkojen etsiminen, matalan kynnyksen työpaikkojen räätälöinti sekä palvelujen yhteensovittaminen (TYP-toiminta). Kuntien mahdollisuus tuottaa kasvupalveluja on mahdollistettava kasvupalvelulainsäädännössä.

@kainuu.fi:

Lakiehdotuksen perusteissa kiinnittää huomiota se, että maan hallituksen linjauksessa 5.4.2016 maakunnille siirrettävistä tehtävistä lähdettiin siitä, että maakunnalla on mahdollisuus sopia palvelujen tuotannosta mm. kunnan kanssa. Lausuntokierroksella oleva esitys ei tällaista mahdollisuutta tunnista. Kuntien mahdollisuus tuottaa palveluja etenkin markkinapuutetilanteessa on mahdollistettava kasvupalvelulainsäädännössä.

Lakiesityksessä ei ole selkeää kuvaa siitä, kenellä on vastuu vaikeasti työllistyvistä. Kunnilla on oltava mahdollisuus ottaa kokonaisvastuu vaikeasti työllistyvistä monialaiseen lähestymistapaan perustuen. Yhtiöittämisen ulkopuolelle on voitava jättää vaikeimmin työllistyville tarkoitettu palvelukokonaisuus, johon sisältyy esim. työ- ja toimintakyvyn arviointi sekä palvelutarpeen arviointi, työpajatoiminta, piilotyöpaikkojen etsiminen, matalan kynnyksen työpaikkojen räätälöinti sekä palvelujen yhteensovittaminen (nykyinen TYP-toiminta).

@seamk.fi:

Esitämme, että sidosryhmäsäännöksen sijaan kasvupalvelujen hankinnassa sovelletaan normaalia kilpailutusmenettelyä hankintalain mukaisesti

Ammattikorkeakoululain (932/2014) mukaan ammattikorkeakoulujen tehtävänä (§4) on

”.. on antaa työelämän ja sen kehittämisen vaatimuksiin sekä tutkimukseen, taiteellisiin ja sivistyksellisiin lähtökohtiin perustuvaa korkeakouluopetusta ammatillisiin asiantuntijatehtäviin ja tukea opiskelijan ammatillista kasvua.”

”Ammattikorkeakoulun tehtävänä on lisäksi harjoittaa ammattikorkeakouluopetusta palvelevaa sekä työelämää ja aluekehitystä edistävää ja alueen elinkeinorakennetta uudistavaa soveltavaa tutkimustoimintaa, kehittämis- ja innovaatiotoimintaa sekä taiteellista toimintaa. Tehtäviään hoitaessaan ammattikorkeakoulun tulee edistää elinikäistä oppimista.”

@diak.fi:

Diak esittää harkittavaksi, että sidosryhmäsäännöksen sijaan kasvupalvelujen hankinnassa sovelletaan normaalia kilpailutusmenettelyä hankintalain mukaisesti

Ammattikorkeakoululain (932/2014) mukaan ammattikorkeakoulujen tehtävänä (§4) on

”.. on antaa työelämän ja sen kehittämisen vaatimuksiin sekä tutkimukseen, taiteellisiin ja sivistyksellisiin lähtökohtiin perustuvaa korkeakouluopetusta ammatillisiin asiantuntijatehtäviin ja tukea opiskelijan ammatillista kasvua.”

”Ammattikorkeakoulun tehtävänä on lisäksi harjoittaa ammattikorkeakouluopetusta palvelevaa sekä työelämää ja aluekehitystä edistävää ja alueen elinkeinorakennetta uudistavaa soveltavaa tutkimustoimintaa, kehittämis- ja innovaatiotoimintaa sekä taiteellista toimintaa. Tehtäviään hoitaessaan ammattikorkeakoulun tulee edistää elinikäistä oppimista.”

@centria.fi:

Ammattikorkeakoulujen perustehtävien huomioiminen ammattikorkeakoululain 932/2014 mukaisesti.

@springhouse.fi:

Haastavammassa työmarkkina-asemassa olevat työnhakijat ja toisaalta työnhakijat myös muista kohderyhmistä tarvitsevat joskus henkilökohtaista palvelua (joko kasvokkain fyysisesti tai verkon yli), mikä on hyvä muistaa digitaalisuuden korostuessa. Palveluntuottajat ovat kiinnostuneita tuottamaan niin neuvonta- ja ohjauspalveluita kuin osaamis- ja rekrytointipalveluita, kaikille kohderyhmille. Spring House toteuttaa vuosittain n. 200 000 asiakasohjausta työnhaun ja verkkoasiointin ohjauksen palveluissa TE-toimistoissa. Suomessa on iso joukko työnhakijoita, jotka tarvitsevat kasvokkaista ohjauspalvelua.

@humak.fi:

Yhdymme kannassamme Arene ry:n lausuntoon, jossa se esittää harkittavaksi, että sidosryhmäsäännöksen sijaan kasvupalvelujen hankinnassa sovelletaan normaalia kilpailutusmenettelyä hankintalain mukaisesti

Ammattikorkeakoululain (932/2014) mukaan ammattikorkeakoulujen tehtävänä (§4) on

”.. on antaa työelämän ja sen kehittämisen vaatimuksiin sekä tutkimukseen, taiteellisiin ja sivistyksellisiin lähtökohtiin perustuvaa korkeakouluopetusta ammatillisiin asiantuntijatehtäviin ja tukea opiskelijan ammatillista kasvua.”

”Ammattikorkeakoulun tehtävänä on lisäksi harjoittaa ammattikorkeakouluopetusta palvelevaa sekä työelämää ja aluekehitystä edistävää ja alueen elinkeinorakennetta uudistavaa soveltavaa tutkimustoimintaa, kehittämis- ja innovaatiotoimintaa sekä taiteellista toimintaa. Tehtäviään hoitaessaan ammattikorkeakoulun tulee edistää elinikäistä oppimista.”

15. Vapaamuotoiset huomiot

@kauppakamari.fi:

Järjestöjen osallistaminen tärkeää.

@sdp.fi:

Koko hankkeesta syntyy vaikutelma, että kokonaisuus ei ole kenenkään hallussa. Esitys ei perustu tutkittuun tietoon ja siihen liittyvät riskit on jätetty vaille riittävää huomiota.

@mmm.fi:

Kiinteään laajakaistaverkon ulottaminen kaikkialle on entistä tärkeämpää, koska esityksen mukaan vaikutukset kasvupalvelujen saatavuuteen riippuvat ensisijaisesti siitä, kuinka hyvin palvelut digitalisoidaan ja minkälaiset laajakaistayhteydet asiakkaille on käytettävissä. Palvelua ei voi tuottaa ainoastaan sähköisen asiainnin keinoilla vaan tarvitaan myös kasvokkain tuotettuja palveluja.

@tamk.fi:

Asianvalmistelu on toteutettu hyvin, mutta siinä oltaisiin voitu kuulla jo aiemmin ja laajemmin alueellisia toimijoita pelkkien keskusjärjestöjen sijaan. Lisäksi valmistelussa olisi laajemmin sovitettava yhteen eri ministeriöiden hallinnonaloja koskevia asetuksia ja linjauksia, kuten korkeakoulujen rahoitusmallien asettamia vaikutuksia.

Vaikka hallitus on korostanut markkinalähtöisyyttä, ei sen vuoksi ole tarpeen rajata oppilaitoksia, ammattikorkeakouluja ja yliopistoja pois kasvupalveluiden tuottajista, vaan markkinalähtöisyys voidaan toteuttaa kilpailutuksella ottaen huomioon, että ne ovat lähtökohtaisesti erillisiä toimijoita kuin kasvupalveluiden järjestäjät.

@jns.fi:

Maanhallituksen linjauksissa 5.4.2016 maakunnalle siirrettävistä tehtävistä lähdettiin siitä, että maakunnalla on mahdollisuus sopia palvelujen tuotannosta muun muassa kunnan kanssa. Nyt lausuntokierroksella oleva esitys ei tällaista mahdollisuutta tunnista.

@arcada.fi:

Regeringen poängterar att tjänsterna ska utvecklas på marknadernas. Ifall yrkeshögskolorna inte kan fungera som tjänsteproducenter uppnås inte regeringens avsikt till fullo. Speciellt gäller det områden som (personal-)utbildning, forsknings- och utvecklings- och innovationstjänster.

@kainuu.fi:

Lakiehdotus on valmisteltu tiukalla aikataululla erityisesti lainvalmistelun ohjausryhmän kannalta. Aluekehityskokonaisuuteen liittyvät substanssilait on saatu ensimmäiseen luonnosvaiheeseen juuri lausuntokierroksen alkaessa. Lainvalmistelun yhtymäkohdat sote- ja maakuntauudistukseen olisi tarpeen käydä jatkovalmistelussa läpi erityisesti valinnanvapausmallin yhteensopivuuden soten kanssa ja maakunnan itsehallinnollisuuden näkökulmasta.

@seamk.fi:

Vaikka hallitus on korostanut markkinalähtöisyyttä, ei sen vuoksi ole tarpeen rajata oppilaitoksia, ammattikorkeakouluja ja yliopistoja pois kasvupalveluiden tuottajista, vaan markkinalähtöisyys voidaan toteuttaa kilpailutuksella ottaen huomioon, että ne ovat lähtökohtaisesti erillisiä toimijoita kuin kasvupalveluiden järjestäjät.

@diak.fi:

Asianvalmistelu on toteutettu hyvin, mutta siinä oltaisiin voitu kuulla jo aiemmin ja laajemmin alueellisia toimijoita pelkkien keskusjärjestöjen sijaan. Lisäksi valmistelussa olisi laajemmin sovitettava yhteen eri ministeriöiden hallinnonaloja koskevia asetuksia ja linjauksia, kuten korkeakoulujen rahoitusmallien asettamia vaikutuksia.

Vaikka hallitus on korostanut markkinalähtöisyyttä, ei sen vuoksi ole tarpeen rajata oppilaitoksia, ammattikorkeakouluja ja yliopistoja pois kasvupalveluiden tuottajista, vaan markkinalähtöisyys voidaan toteuttaa kilpailutuksella ottaen huomioon, että ne ovat lähtökohtaisesti erillisiä toimijoita kuin kasvupalveluiden järjestäjät.

@springhouse.fi:

Lakiehdotukseen sisältyviä asioita on paljon vielä avoinna, kuten siihen liittyvät erillislait, joten kokonaiskuvan hahmottaminen vaatii vielä aikaa ja paneutumista mm. erillislakiehdotuksiin niiden ehdotusten valmistuttua. Tulemme kommentoimaan niitä erikseen, kun tämä mahdollisuus avautuu. Erillislait saattavat muuttaa näkemyksiämme liittyen tähän luonnokseen hallituksen esitykseksi.

@folktinget.fi:

Arbets- och näringsministeriet har inte bett om utlåtande av Svenska Finlands folkting i ärendet som berör förslag till lag om regionutveckling och tillväxttjänster, vilket Folktinget ifrågasätter. Folktinget anser att reformen av nämnda förvaltningsområden är av stor betydelse för den svenskspråkiga befolkningens språkliga rättigheter, varför Folktinget enligt lagen om Svenska Finlands folkting bör höras i ärendet. Folktinget ger därför in utlåtande i ärendet på eget initiativ. I enlighet med sitt lagstadgade uppdrag tar Folktinget ställning till de frågor som berör de språkliga rättigheterna.

@humak.fi:

Asianvalmistelu on toteutettu hyvin, mutta siinä oltaisiin voitu kuulla jo aiemmin ja laajemmin alueellisia toimijoita pelkkien keskusjärjestöjen sijaan. Lisäksi valmistelussa olisi laajemmin sovitettava yhteen eri ministeriöiden hallinnonaloja koskevia asetuksia ja linjauksia, kuten korkeakoulujen rahoitusmallien asettamia vaikutuksia.

Vaikka hallitus on korostanut markkinalähtöisyyttä, ei sen vuoksi ole tarpeen rajata oppilaitoksia, ammattikorkeakouluja ja yliopistoja pois kasvupalveluiden tuottajista, vaan markkinalähtöisyys voidaan toteuttaa kilpailutuksella ottaen huomioon, että ne ovat lähtökohtaisesti erillisiä toimijoita kuin kasvupalveluiden järjestäjät.

16. Vapaamuotoiset huomiot lakiehdotuksen lukuun 1

@kauppakamari.fi:

Ruotsinkielinen palvelun toiminta käytännössä varmistettava. Osaamistaso varmistettava.

christell.astrom@mmm.fi:

Lain tavoitteet ovat selkeästi muotoiltuja ja laissa on huomioitu aluekehittämisen laaja-alaisuus. Lisäksi aluekehittämisen ja kasvupalvelujen suhde on kuvattu riittävällä tasolla.

1 §:ssä on rajattu MMM:n vastuulla olevat EU:n rahastot pois valmisteluvaiheesta, mikä on tarpeellinen täsmennys.

@tamk.fi:

Tampereen ammattikorkeakoulu pitää hyvinä lain soveltamisalaa ja tavoitteita, jotka keskittyvät muun muassa alueen kehittämisen, kilpailukyyn ja yrittäjyyden edistämiseen. Sen sijaan kasvupalvelun järjestäjän osalta on huomioitava niiden osalta esitetyt muutokset.

@kauppakamari.fi:

Hyvä, että lakiin ei kirjata yksittäisiä palveluja eikä palvelujen vähimmäistasoa. Palvelukokonaisuuksien pitää kuitenkin noudattaa lain tavoitteita esim. edistää työllisyyttä. Väljä muotoilu antaa maakunnalle itsehallintoon kuuluvaa liikkumavaraa.

Kasvupalvelujen rahoitus ja palvelujen maksullisuus:

Lakiin on kirjattu esimerkiksi yritysten osalta vain, että aloittavan yrityksen palvelut pitää olla maksuttomia (ks. 1 luku 4 § ja 5 §). Pidämme tärkeänä, että julkisen talouden hoito hoidetaan huolella ja toisaalta sitä, että hallinto- ja järjestelmämuutoksista huolimatta yritysten ja asiakkaiden maksut pidetään kohtuullisina.

@jns.fi:

5§ (palvelujen maksullisuus)

Pykälässä 5 todetaan, että henkilöasiakkaalle tarjottavat maakunnalliset kasvupalvelut ovat maksuttomia, mutta perusteluteksteissä puhutaan asiakasetelistä ja siihen liittyvästä omarahoitussuudesta. Pykälä ja perustelut ovat ristiriidassa keskenään.

@kainuu.fi:

Kasvupalvelun määritelmä on epämääräinen ja vaatii selkeyttämistä. Kasvupalvelut käytännössä tarkoittavat edelleen nykyisten yritys- ja työvoimapalvelujen toteuttamista vaikkakin uudella toimintatavalla, on siksi selkeintä määritellä ne myös viittaamalla yritys- ja työvoimapalveluihin. ”Kasvupalvelut” ei ole yleiskäsitteenä myöskään selkeä asiakkaille esim. yrityspalvelut, työllisyyspalvelut ja osaamispalvelut kuvaisivat sisältöjä paremmin.

Kasvupalvelukäsitettä ei tule laajentaa niin, että siihen kuuluisi aluekehittämisen tehtäviä, vaan näkyä hierarkia, jossa kasvupalvelut ovat yksi (keskeinen) instrumentti aluekehittämiseksi. Sekaannusta aiheuttava on kasvupalvelujen määritelmän viittaus lain 1§:n tavoitteisiin, tämä viittaus kuuluisi paremmin aluekehittämisen määritelmään. Aluekehittäminen kytkeytyy maakunnan itsehallintoon kuuluvaan aluekehitysviranomaisen tehtävään, jota linjaa maakuntavaltuusto maakuntaohjelman hyväksyessään. Aluekehittäminen yläkäsitteenä on kirjattava selkeämmin.

Määrittelytarpeita on myös muissa avainkäsitteissä. Valinnanvapauden määritelmä ei selvennä käsitettä ja sen merkitystä: ”valinnanvapaudella asiakkaan oikeutta valita käyttämänsä palvelun tuottaja silloin, kun samalle palvelulle on useampia tuottajia”.

Tärkeitä käsitteitä, joita tulee täsmentää (laissa tai perusteluissa) ovat asiakkuudenhallinta, tarvekartoitus, asiakastieto, viranomaistehtävät, valinnanvapaus sekä markkinapuute.

@diak.fi:

Diak pitää hyvinä lain soveltamisalaa ja tavoitteita, jotka keskittyvät muun muassa alueen kehittämisen, kilpailukyyn ja yrittäjyyden edistämiseen. Sen sijaan kasvupalvelun järjestäjän osalta on huomioitava niiden osalta esitetyt muutokset.

@centria.fi:

Lain soveltamista siten, että soveltamisala ja tavoitteet keskittyvät alueelliseen kehittämiseen, kilpailukykyyn ja yrittäjyyteen on pidettävä hyvänä linjauksena.

@springhouse.fi:

Termistä palvelun maakunnallinen tuottaja – miksei voida puhua vain palveluntuottajista. Monet palveluntuottajat toimivat sekä valtakunnallisesti että paikallisesti. Maakunnallinen tuottaja terminä on mielestämme tarpeeton. Olemme myös huolissamme, että maakuntaudistus tulee suosimaan paikallisia palveluntuottajia kilpailutuksessa. Mielestämme olisi tärkeää, että lainsäädännöllisin keinoin varmistettaisiin kilpailuneutraliteetti.

Koska laki rekrytointi- ja osaamispalveluista on vielä kovin keskeneräinen, on vaikea ottaa kantaa esim. työnhakijalle tarjottavista mahdollista vähimmäispalveluista, ja tulisiko niitä määritellä jo jollain tasolla kasvupalvelulaissa. Erillislaeista päästäneen lausumaan erikseen myöhemmin?

@folktinget.fi:

Folktinget anser att 3 § om språk som tjänster ska tillhandahållas på bör vidareutvecklas. Bestämmelsen bör förutom en hänvisning till språklagen stadga om individens rätt till service på det språk enligt eget val, om myndighetens skyldighet att tillgodose detta på eget initiativ samt om tvåspråkiga landskaps skyldighet att skapa fungerande service på två språk.

@humak.fi:

Humanistinen amk Oy pitää hyvinä lain soveltamisalaa ja tavoitteita, jotka keskittyvät muun muassa alueen kehittämisen, kilpailukyyn ja yrittäjyyden edistämiseen. Sen sijaan kasvupalvelun järjestäjän osalta on huomioitava niiden osalta esitetyt muutokset.

@thl.fi:**1 § Lain soveltamisala ja tavoitteet**

Pykälän 2 momentissa säädettäisiin lain tavoitteista, joita olisivat alueiden kehittämisen, kestäväen taloudellisen kasvun, yrittäjyyden, työvoiman saatavuuden ja työmarkkinoiden toimivuuden sekä työllisyyden, työllistymisen, kotoutumisen ja yritysten toimintaedellytysten edistäminen valtion ja maakuntien toimenpiteiden ja niiden järjestämien palvelujen avulla.

Kommentti: Esityksessä ei ole esitetty tavoitteita tai toimenpiteitä liittyen työvoiman saatavuuden tai työmarkkinoiden toimivuuden edistämiseen. Esityksen perusteella on siis vaikea arvioida, millä tasolla nämä tavoitteet huomioitaisiin itse laissa. Toimenpiteet liittyen myös työllisyyden ja työllistymisen edistämisen tavoitteisiin ovat esityksessä olleet marginaalisia.

2 § Määritelmät

Pykälän 1 momentin 2 kohdassa määriteltäisiin kasvupalvelun käsite, jolla tarkoitettaisiin valtion ja maakunnan toimenpiteitä 1 §:ssä säädettyjen tavoitteiden toteuttamiseksi. Kasvupalvelujen käsite olisi laaja ja sitä tarkennettaisiin laissa kunkin palvelukokonaisuuden osalta tarkemmin.

Kommentti: Koska palvelukokonaisuudet, esimerkiksi rekrytoinnin ja osaamisen palvelukokonaisuus, ovat esitykseen tutustuttaessa olleet vasta valmisteluvaiheessa, on ollut hyvin hankala muodostaa näkemystä siitä mistä palveluista kokonaisuudet rakentuvat. Tämä puolestaan on vaikeuttanut itse kasvupalvelun -käsitteen hahmottamista.

Pykälän 1 momentin 4 kohdassa määriteltäisiin palvelukokonaisuus, jolla tarkoitettaisiin samaan maakunnan tehtävään tai saman asiakastarpeeseen perustuvaa yksittäisten palvelujen ryhmää.

Kommentti: Palvelukokonaisuuden -käsitteen määrittely näin väljästi on ongelmallinen.

Pykälän 1 momentin 5 kohdassa viitattaisiin asiakkaan määritelmän osalta 3 luvun 14 §:ään. Viimeksi mainittuun säännökseen sisältyvän määritelmän mukaan asiakas voisi olla kasvupalvelun tilaaja ja käyttäjä siitä riippumatta, onko palvelun järjestämiseen lakiin perustuva velvoite vai järjestääkö palvelujen järjestäjä ne muutoin tehtäviensä ja toimivaltansa puitteissa. Asiakkaan määritelmä on tarkoitettu laajaksi siten, että samojen palvelujen ja palvelukokonaisuuksien piirissä olisivat kaikki palveluja tarvitsevat henkilöt, yritykset ja yhteisöt.

Kommentti: Asiakkaan määrittely edellä olevalla tavalla on ongelmallinen. Edellä olevasta ei hahmotu, mitä tarkoitetaan sillä, että samojen palvelujen ja palvelukokonaisuuksien piirissä olisi sekä palveluita tarvitsevia henkilöitä, yrityksiä ja yhteisöjä. Vaikeuksia aiheuttaa etenkin se, että palvelukokonaisuudet (esimerkiksi rekrytoinnin ja osaamisen palvelukokonaisuus) ovat esitykseen tutustuttaessa olleet vasta valmisteluvaiheessa, jolloin on ollut hyvin hankala muodostaa näkemystä siitä, mistä palveluista kokonaisuudet rakentuvat. Kun palvelujen sisällöstä ei ole varmuutta, on vaikea ymmärtää, miten ”kaikki palveluja tarvitsevat henkilöt, yritykset ja yhteisöt olisivat samojen palvelujen ja palvelukokonaisuuksien piirissä”.

Pykälän 1 momentin 8 kohdan mukaan valinnanvapaudella tarkoitettaisiin asiakkaan oikeutta valita palvelun tuottaja silloin, kun kyse on valinnanvapauden piiriin kuuluvasta palvelusta. Kaikki kasvupalvelut eivät olisi valinnanvapauden piirissä vaan tämä jäisi riippumaan palvelun järjestäjän harkinnasta ja palvelujen tarjonnasta.

Kommentti: Palvelujen tarjonnan rakentuminen palvelun järjestäjän harkinnan sekä palvelujen tarjonnan varaan on kansalaisten yhdenvertaisuuden kannalta ongelmallista.

Pykälän 1 momentin 12 kohdan palveluketjulla tarkoitettaisiin asiakkaan tarpeen vaatimaa ajasta, paikasta ja hallinnon tasosta riippumatonta palveluista muodostuvaa kokonaisuutta, joka toteuttaa asiakkaan palvelutarpeen kokonaisuudessaan.

Kommentti: Olisi kenties tarpeen määritellä, kuka asiakkaan palvelutarpeen arvioi sekä selkeämmin kenellä on vastuu asiakkaan tarvelähtöisen, eri palveluiden muodostaman palveluketjun toimivuudesta.

....

17. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset lakiehdotuksen lukuun 1

@kainuu.fi:

Ehdotamme lakiluonnoksen 1. luvun 2 § (Määritelmät) kohtaa muutettavaksi seuraavaan muotoon:

Tässä laissa tarkoitetaan: 2) kasvupalveluilla valtion ja maakunnan yrityspalveluita ja julkisia työvoima- ja yrityspalveluita, joiden asiakkaisiin lukeutuvat myös kotoutettavat maahanmuuttajat.

Ehdotamme 1 § (Lain soveltamisala ja tavoitteet) sisältöön tarkennuksia:

Lain tavoitteena on

3) valtion ja maakuntien aluekehittämisen ja kasvupalvelujen järjestämisvastuun määrittely

aluekehittämisen ja sen rahoittamisen – kansallisesti sekä tässä laissa tarkoitettujen

4) Euroopan unionin rahastoista osarahoitettavien ohjelmien, hankkeiden ja palvelukokonaisuuksien hallinnointi- ja rahoitustoiminnan – yhdistäminen johdonmukaiseksi kokonaisuudeksi ja

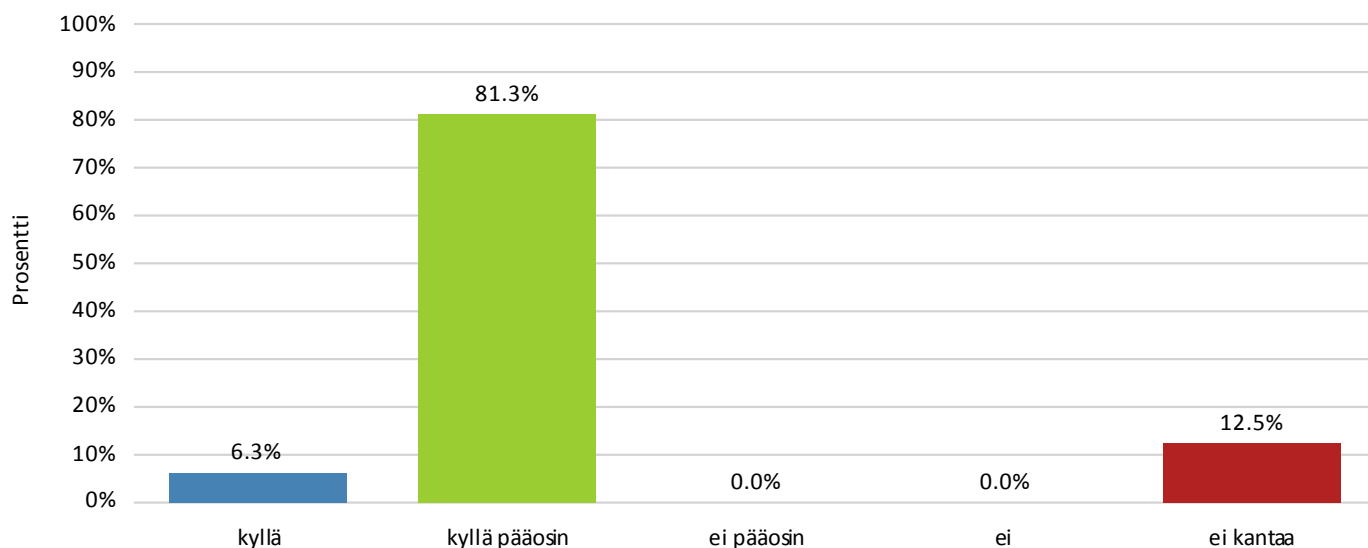
5) luoda neuvottelumenettelyyn, vuorovaikutukseen, eri toimijoiden työnjakoon ja yhteisiin tavoitteisiin perustuva alueiden kehittämisen järjestelmä.

Ehdotamme 4§:n ensimmäiseen lauseeseen lisätään maininta alueiden kehittämisen rahoituksen määräytymistä:

Maakunnan järjestämien kasvupalvelujen ja aluekehittämisen rahoitus määräytyy maakuntien rahoituslain (/) perusteella.

18. Säädetäänkö laissa riittävän selkeästi aluekehittämisen vastuista (7 §)?

Luku 2 Alueiden kehittäminen (6-12 §)



Nimi	Prosentti
kyllä	6,3%
kyllä pääosin	81,3%
ei pääosin	0,0%
ei	0,0%
ei kantaa	12,5%
N	16

19. Mahdollinen sanallinen perustelu

@kauppakamari.fi:

Alueelliset toimijat kuten kauppakamarit tulee ottaa selkeämmin mukaan.

@tamk.fi:

Esityksessä todetaan, että maakunta kehittää alueensa elinkeinoelämän toimintaedellytyksiä ottaen huomioon kuntien erilaisista lähtökohdista johtuvat tarpeet ja vahvuudet. Maakunta vastaa alueellisesta ennakoinnista ja siihen liittyvästä yhteensovittamisesta. Erityisen hyvää on, että maakunnan ja korkeakoulujen yhteistyö on tunnistettu strategisellakin tasolla. Näin käytännössä jo toteutetaan ammattikorkeakoulujen kanssa. Näin tulee esiin, että korkeakouluilla on maakunnallisia tarpeita ja tavoitteita. Ainoana epäselvyytenä on eri toimijoiden roolit ja mahdollisuudet toimia kasvupalveluiden osana.

@kauppakamari.fi:

kuntien elinkeinopolitiikassa ja elinvoimatehtävissä (erityisesti aloittavan yrityksen palvelut) ja maakuntien kasvupalveluissa on päällekkäisyyttä. Samoin valtiolla ja maakunnille annettavissa tehtävissä on päällekkäisyyttä erityisesti kansainvälisten palveluiden osalta. Samankaltainen tehtäväkenttä ei kuitenkaan ole välttämättä ongelma, mikäli työnjako on selkeää, toiminta on toisiaan täydentävää ja tukevaa (esim. kuntien ja maakuntien elinkeinopolitiikka) ja palveluketjun toimivuutta ja saumakohtia on tarkasteltu asiakasnäkökohdasta

@jns.fi:

Kotoutumista edistäviä palveluja järjestetään osana maakunnan järjestämisvastuulla olevia kasvupalveluita ja sosiaali- ja terveyspalveluita, kunnallisia peruspalveluita ja koulutusjärjestelmää sekä muina kotoutumista edistävinä palveluina. Näiden palvelujen yhteensovittamisen vastuu on maakunnalla. kotoutumiseen ja työllistymiseen liittyvien palvelujen kehittämisessä tarvitaan kunnan ja maakunnan hyvää yhteistyötä.

@kainuu.fi:

Laki jakaa aluekehitysvastuun aluetasoisin (valtio-maakunta-kunta), mikä on periaatteellisesti oikea lähtökohta. Lakiehdotuksen tavoitepykälä 6§ on kokonaisuutena hyvä.

Lakiuudistuksessa kehittämisen välineet säilyvät pitkälti samoina (mm. maakuntaohjelma ja EU -ohjelmat). Uutena menettelynä järjestelmässä on valtion ja maakunnan välinen keskustelu maakunnan kehityksen tilannekuvasta, johon valmistautuminen edellyttää maakunnalta yhteistyötä kuntien kanssa. Lain tavoitteeksi on kirjattu kansallisesti rahoitettujen palvelujen, aluekehittämisen ja EU:n rakennerahastotoiminnan hallinnointi- ja rahoitustoiminnan yhdistäminen johdonmukaiseksi kokonaisuudeksi. Tavoite on kannatettava, mutta yhteensovitus ei toteudu parhaalla mahdollisella tavalla, kun po. säädäntö ei koske muita kuin työ- ja elinkeinoministeriön tehtäväalaa.

Kasvupalveluiden järjestäjällä tulisi olla mahdollisuus kohdentaa rahoitusta kuntien elinkeinotoimessa ja kehittämissyhtiöissä tehtävään yritysten ohjaukseen yritysten kasvua tukeviin elinvoimatehtäviin. Se mahdollistaisi kuntien ja niiden kehittämissyhtiöiden yritysneuvonnassa syntyvien kontaktien täysimääräisen hyödyntämisen yritysten kasvun ja innovaatiotoiminnan tukemisessa samalla kun yhteinen resursointi aktivoisi kuntia myös tulevaisuudessa suuntaamaan rahoitusta yritystoimintaa ja työllisyyttä tukeviin toimenpiteisiin.

Tulevan EU:n ohjelmakauden rakennerahasto- ja muiden ohjelmien valmistelun vastuiden määrittelyssä maakuntien itsehallinnollista asemaa ei ole huomioitu. Valmisteluprosessin tulee olla yhtenäinen myös maaseutuohjelmien osalta.

@vm.fi:

Tarkastusviranomaisen pitää tärkeänä, että kansallinen laki huomioisi riittävän selvästi Euroopan Unionin yleisasetuksessa (1303/2013) hallinto- ja todentamisviranomaiselle määritellyt vastuut. Hallintoviranomaisella tulee olla jatkossakin koordinoiva rooli toimenpideohjelman täytäntöönpanoon liittyvistä tehtävistä (hallinto, seuranta, varainhoito, valvonta), jotta rakennerahasto-ohjelmaa toteutettaisiin riittävän yhtenäisesti, yhdenvertaisesti ja syrjimättömästi koko maassa.

@seamk.fi:

Esityksessä todetaan, että maakunta kehittää alueensa elinkeinoelämän toimintaedellytyksiä ottaen huomioon kuntien erilaisista lähtökohdista johtuvat tarpeet ja vahvuudet. Maakunta vastaa alueellisesta ennakoinnista ja siihen liittyvästä yhteensovittamisesta. Erityisen hyvää on, että maakunnan ja korkeakoulujen yhteistyö on tunnistettu strategisellakin tasolla. Näin käytännössä jo toteutetaan ammattikorkeakoulujen kanssa. Näin tulee esiin, että korkeakouluilla on maakunnallisia tarpeita ja tavoitteita. Ainoana epäselvyytenä on eri toimijoiden roolit ja mahdollisuudet toimia kasvupalveluiden osana.

@diak.fi:

Erityisen hyvää on, että maakunnan ja korkeakoulujen yhteistyö on tunnistettu strategisellakin tasolla. Näin käytännössä jo toteutetaan ammattikorkeakoulujen kanssa. Näin tulee esiin, että korkeakouluilla on maakunnallisia tarpeita ja tavoitteita. Ainoana epäselvyytenä on eri toimijoiden roolit ja mahdollisuudet toimia kasvupalveluiden osana.

@centria.fi:

Maakuntien vastuu alueellisesta ennakoinnista ja siihen liittyvästä yhteensovittamisesta on hyvä ratkaisu. Arvostamme myös maakunnan ja korkeakoulujen yhteistyön tunnistamista strategisella tasolla. Näinhän jo nykyäänkin toteutuu ammattikorkeakoulujen toiminta omalla toiminta-alueellaan. Näin tulee esiin myös korkeakoulujen oma maakunnallisen tarve ja tavoitteet.

@springhouse.fi:

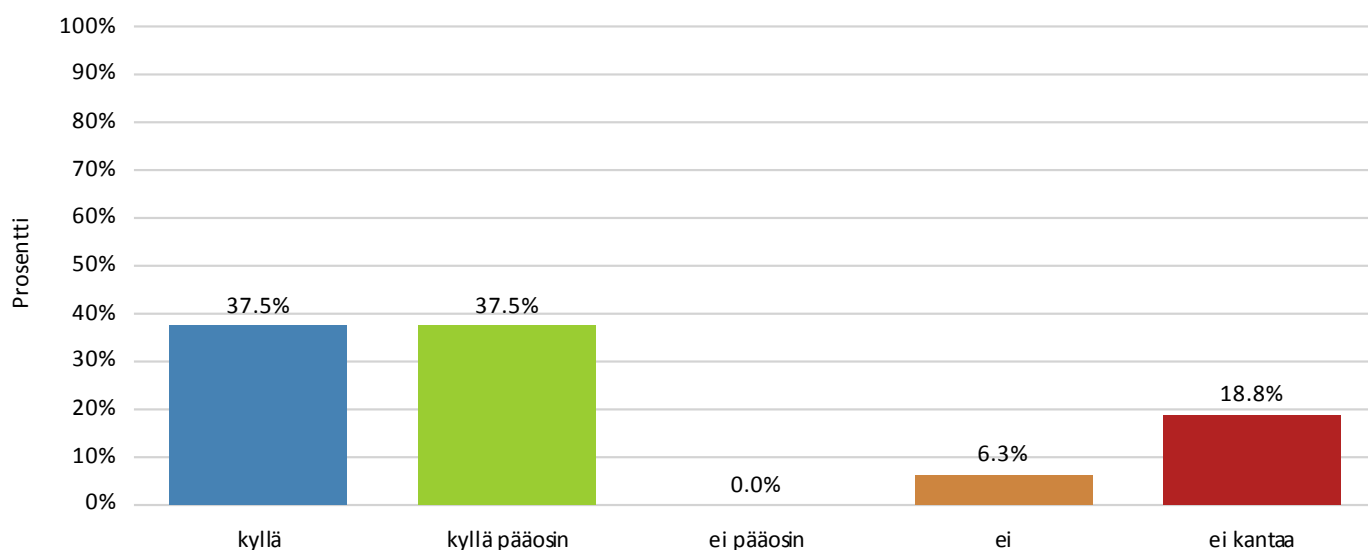
Alueiden kehittämisen rinnalla kokonaistarkastelua koko Suomen osalta ei tule unohtaa. Maakunnalla tulisi olla velvollisuus järjestää markkinavuoropuhelutilaisuuksia säännöllisesti palveluntuottajien ja muiden toimijoiden kanssa, valtion ja maakuntien välillä käytävän vuoropuhelun lisäksi. Näemme tässä vuoropuhelussa työ- ja elinkeinoministeriön roolin merkittävänä.

On tärkeää, että maakunnat tekevät yhteistyötä kasvupalvelujen suunnittelussa ja järjestämisessä (synergiaedut) sekä mahdollisesti hankinnassa.

@humak.fi:

Esityksessä todetaan, että maakunta kehittää alueensa elinkeinoelämän toimintaedellytyksiä ottaen huomioon kuntien erilaisista lähtökohdista johtuvat tarpeet ja vahvuudet. Maakunta vastaa alueellisesta ennakkoinnista ja siihen liittyvästä yhteensovittamisesta. Erityisen hyvää on, että maakunnan ja korkeakoulujen yhteistyö on tunnistettu strategisellakin tasolla. Näin käytännössä jo toimitaan ammattikorkeakoulujen kanssa. Näin tulee esiin, että korkeakouluilla on maakunnallisia tarpeita ja tavoitteita. Ainoana epäselvyytenä on eri toimijoiden roolit ja mahdollisuudet toimia kasvupalveluiden osana.

20. Säädetäänkö laissa riittävän selkeästi aluekehittämisen järjestelmästä, rakennerahastojen hallinnoinnista ja aluekehittämiseen liittyvästä yhteistyöstä (8, 9, 10, 11 ja 32 §)?



Nimi	Prosentti
kyllä	37,5%
kyllä pääosin	37,5%
ei pääosin	0,0%
ei	6,3%
ei kantaa	18,8%
N	16

21. Mahdollinen sanallinen perustelu

@kauppakamari.fi:

Vastuuta ja valtaa enemmän alueille.

@kainuu.fi:

Maakuntaohjelma on keskeinen maakunnan aluekehittämisen suunnitelma. Rakennerahastojen hallinnointiin on tehty maakuntien itsehallinnon näkökulmasta tarkoituksenmukainen linjaus, jonka mukaan kaikki maakunnat toimivat rakennerahastovarojen välittävinä viranomaisina. Rakennerahastotehtävien tulevaisuuden lakiehdotus jättää avoimeksi, kun muilta osin nykyinen toimintamalli säilytetään siirtymäsääddöksiin.

@vm.fi:

Hallintoviranomaisen delegoimat tehtävät välittävälle toimielimelle tulisi olla selkeästi määriteltyjä. Hallintoviranomaisella tulisi jatkossakin olla viime kädessä vastuu toimenpideohjelmien täytäntöönpanosta ja valvonnasta, kuten yleisasetuksessa säädetään.

Tarkastusviranomaisen huomioi, että rakennerahasto-ohjelmien tarkastusviranomaisen tehtävät ja riippumaton rooli ovat määritelty lain 8 pykälässä. Vähävaraisille suunnatun avun rahastoon kuuluvat tarkastusviranomaisen tehtävät ovat siirretty lain siirtymäsäännöksiin. Tämä määrittää asianmukaisesti tehtävät ohjelmakauden sulkemiseen saakka.

22. Muut vapaamuotoiset huomiot lakiehdotuksen lukuun 2

@kauppakamari.fi:

liitot voisivat vastata joistakin toiminnoista yhdessä. Riittävät liittojen resurssit voitaisiin näin turvata.

@mmm.fi:

Aluekehittämistehtävässä onnistuminen vaatii maakunnilta laaja-alaista näkemystä. Tästä johtuen on hyvä, että maakunnan yhteistyöryhmä määrittellään edelleen laissa. Sihteeristö ehdottaa, että ryhmällä olisi nykyistä laajempi kokoonpano, sisältäen niin yksityisen, julkisen kuin kolmannen sektorin toimijoita. Ryhmä toimisi ”kumppanuuspöytänä” maakunnassa edistäen yhteistoimintaa ja verkostoitumista eri sektorirajojen yli.

@kainuu.fi:

Kehittämisen- ja innovaatiotoiminnan hankerahoitus tulee ymmärtää erillisenä tehtäväalueena kilpailutettavista yrityspalveluista.

Toimintaympäristön ja innovaatiotoiminnan edellytysten kehittämisen hankkeet ovat laajoja kokonaisuuksia joilla on yhteys yritys- ja työllisyystukitoimintaan.

@thl.fi:

6 §. Alueiden kehittämisen tavoitteet. Pykälän 1 momentissa määriteltäisiin, että alueiden kehittäminen on laaja-alaista ja monitasoista toimintaa, joka perustuu eri toimijoiden vuorovaikutukseen. Pykälän 2 momentin mukaan alueiden kehittämisen tavoitteena olisi:

3) edistää kestäväää työllisyyttä sekä väestön hyvinvointia, osaamista, yhtäläisiä mahdollisuuksia ja sosiaalista osallisuutta sekä maahanmuuttajien kotoutumista;

Kommentti: tavoitteisiin olisi syytä lisätä myös työttömyyden vähentämisen tavoite.

23. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset lakiehdotuksen lukuun 2

@kauppakamari.fi:

maakuntien yhteistyöryhmää koskevaan pykälään pitäisi tarkentaa kumppanuusperiaatetta. Laissa pitäisi mainita elinkeinoelämän järjestöjen osallistuminen maakuntien yhteistyöryhmien työhön.

@kainuu.fi:

Lisäysehdotukset luvun 2 7 §:ään :

Työ- ja elinkeinoministeriö valmistelee yhdessä maakuntien kanssa Suomen neuvottelutavoitteet koheesiopoliitiikan osalta, keskeiset tavoitelinjauksen päätetään aluekehittämispäätöksessä.

Työ- ja elinkeinoministeriö valmistelee yhdessä maakuntien kanssa kansalliset rakennerahasto-ohjelmat siten, että maakunnat sopivat ohjelma-alueista ja päättävät ohjelman painopisteistä.

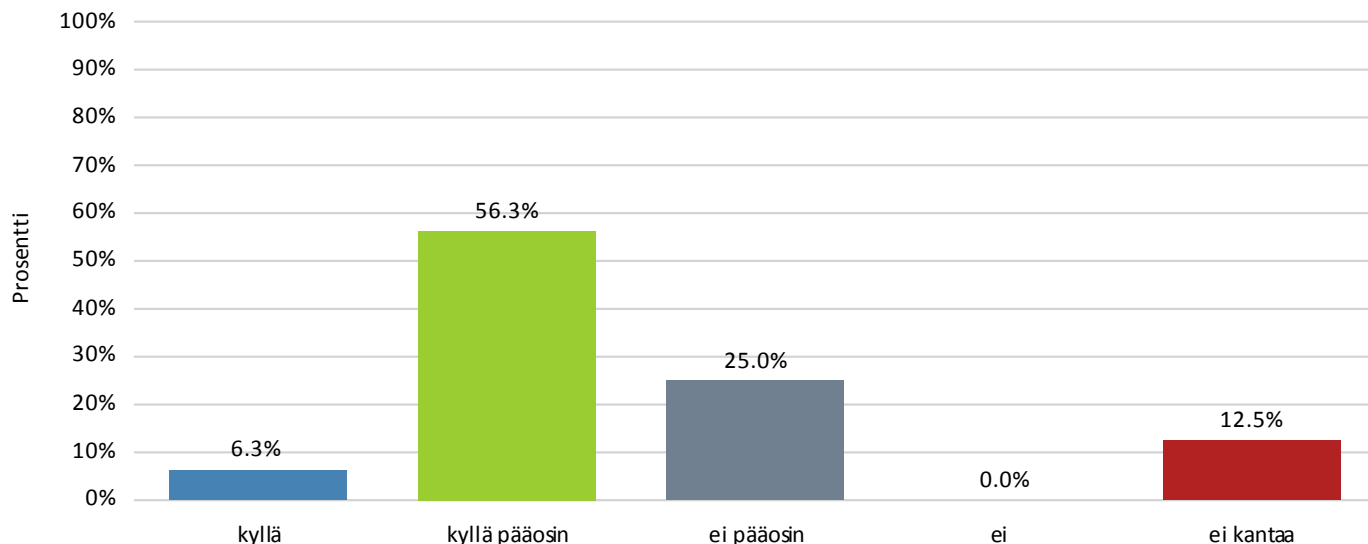
Pykälään 10 ”alueiden kehittämisen painopisteet ja maakuntaohjelma” liittyen voimassa olevassa aluekehityslainsäädännössä (7/2014) on 34§ 3. momentti, jota on sovellettu alueellistamisen koordinaatioryhmän toiminnassa:

Ennen kuin valtion viranomainen tekee sellaisen valtion paikallis- tai aluehallinnon toimielimiä, niiden toimialueita, toimipaikkoja tai toimielimistä saatavia palveluja koskevan päätöksen, joka saattaa heikentää asiakaspalvelun saatavuutta tai tekee valtioneuvostolle aloitteen sellaisen päätöksen tekemiseksi, sen on pyydettävä lausunto kunnalta, jota asia koskee. Jos asia koskee kahta tai useampaa kuntaa, lausunto on pyydettävä myös maakunnan liitolta. Jos valtion viranomainen aikoo poiketa lausunnosta, sen on neuvoteltava asianomaisen kunnan ja maakunnan liiton kanssa.

Em. sisältö tulisi säilyttää myös uudessa lainsäädännössä maakuntia koskevana.

24. Säädetäänkö laissa riittävän selkeästi maakunnan vastuusta ja järjestämistehtävistä?

Luku 3 Kasvupalvelut ja niiden järjestäminen (13-20 §)



Nimi	Prosentti
kyllä	6,3%
kyllä pääosin	56,3%
ei pääosin	25,0%
ei	0,0%
ei kantaa	12,5%
N	16

25. Mahdollinen sanallinen perustelu

@kauppakamari.fi:

Maakunta on palvelun tilaaja. Alueella ei aina riittävästi palvelun tuottajia.

@mmm.fi:

Pykälä §14 yrityksiä koskeva kansainvälistymisen tavoittelemisen edellytys, antaa ristiriitaisen kuvan suhteessa §1:n soveltamisalaan ja tavoitteisiin valtakunnallisten kasvupalveluiden suhteen. Kansainvälistymisen edellytys sulkee pois suuren joukon yrityksiä, valtakunnallisten kasvupalveluiden ulkopuolelle, Valtakunnallisten kasvupalveluiden on oltava myös kasvua ja innovaatioita ilman kansainvälistymistavoitetta tavoittelevien pk-yritysten käytettävissä. Myös kotimaassa tapahtuva kasvu tukee lain 1 §:n mukaisia tavoitteita.

Sivulla 63 todetaan, että ”Lakiesityksessä luodaan pääkaupunkiseudulle kuntayhtymään pohjautuva erillisratkaisu. Pääkaupunkiseudun voidaan katsoa olevan hyvin erilaisessa tilanteessa, kun ottaa huomioon talouden ja työmarkkinoiden tunnusluvut sekä maahanmuuttajien määrän.” Myös harvaan asuttu maaseutu on toimintaympäristöltään ja markkinatilanteeltaan täysin erilainen alue muuhun Suomeen verrattuna. Välimatkat ovat pitkät ja markkinaehtoisessa toiminnassa niin työllisyys- kuin yrityspalveluissa riskinä on palvelujen etäännyminen ja saavutettavuuden heikentyminen. Tämä on tuotu esille myös lain vaikuttavuusarvioinnissa. Harvaan asutulla alueella tulisi voida soveltaa myös kasvupalveluiden tuottamisessa hankintalain 15 pykälää. Tällöin kunnalliset kehittämisyritykset voisivat edelleenkin toimia paikallisesti yrityspalveluiden tuottajina, vaikka ne olisivatkin sidosyksikköasemassa kuntaan.

@tamk.fi:

On erittäin hyvä, että palveluiden tarjontaa ja laatua säädetään asiakas- ja tarvelähtöisesti. Tämä tarvelähtöisyys tulee huomioida myös siinä, ettei olennaisia palveluntarjoajia suljeta keinotekoisesti ulos kasvupalvelun tuottajista. Esimerkiksi korkeakoulut ja oppilaitokset voivat olla kumppaneita, jotka tarjoavat tarpeisiin olennaiset palvelut. Muussa tapauksessa palvelun joudutaan hankkimaan toimijalta, jolla ei välttämättä ole riittävää osaamista, asiantuntemusta tai infrastruktuuria palvelun tuottamiseen. Sama on huomioitava säädettäessä työ- ja elinkeinoministeriön hallinnonalan valtakunnallisista palveluntuottajista.

On kuitenkin erittäin hyvä, että myös tutkimus- ja kehittämisorganisaatiot voivat olla kasvupalveluiden asiakkaita.

@kauppakamari.fi:

maakunnan hankintaosaamiseen pitäisi panostaa. Maakunnan pitää valittavalla toimintatavallaan edistää monituottajamalliin siirtymistä ja pk-yritysten mahdollisuuksia toimia palveluntarjoajina. Todennäköisesti pienten yritysten mukana edistäisi parhaiten palvelusetelimalli, joka perustuu asiakkaan valinnanvapauteen. Toimintatavasta riippumatta, palveluprosesseja ei saa määrittää niin tarkasti, että ne itsessään estävät erikoisten yritysten mukanaolon ja palveluinnovaatioiden synnyn.

@kainuu.fi:

Pykälään 13 (Kasvupalvelut) on kirjattu hyvin selkeä tavoite kasvupalvelujen yhteensovittamiseksi niin maakunnan tasolla kuin maakuntien ja kuntien kesken. Tämä tehtävä näyttäytyy maakunnan järjestämistehtävää raamittavan kilpailullisen monituottajamallin vuoksi erittäin haastavalta. Monituottajamallihan ei mahdollista ns. yhden luokun periaatetta, joka aiemmin on ollut julkisten yritys- ja työvoimapalvelujen järjestämisen ihannemalli. Vastaavasti kilpailuneutraaliuteen viitaten maakunnalla ei olisi sopimusoikeutta kuntien kanssa palvelujen tuottamisesta – ei edes markkinapuutetilanteessa.

Pykälää 14 (Kasvupalvelujen asiakkaat) tarkastelemalla havaitaan, että valtakunnallisten ja maakunnallisten kasvupalvelujen yritysasiakkaiden määrittely on identtinen. Käytännössä näin onkin ja yksittäinen yritys on nyt ja jatkossakin (potentiaalinen) asiakas niin kunta-, maakunta- kuin valtakunnan tason yrityspalveluille. Maakunnallisten kasvupalvelujen muiden kuin yritysasiakkaiden määrittelyssä heijastuu kasvupalvelujen määritelmästä johtuva epämääräisyys.

Pykälässä 16 säädetään, että ”Järjestämisvastuussa oleva maakunta huolehtii lisäksi siitä, että palvelun tuottajat toimivat keskenään yhteistyössä siten, että asiakkaiden käytössä on yhteen sovitettuja palveluja.” Vastaava ilmaisu toistuu myös pykälän 19 lopussa. Voi perustellusti kysyä, miten maakunta voi tätä tehtävää toteuttaa, sillä kilpailullisessa monituottajamallissa yritykset keskenään kilpailevat asiakkaista.

Maakunnan velvollisuus huolehtia asiakkaan oikeuksista ja tähän liittyen palveluohjauksesta ja tietopalvelusta ovat uusia tehtäviä maakunnille ehdotetussa mallissa. Ydinkysymys mallin toimeenpanon kannalta on se, kenellä on tosiasiallinen vastuu asiakkaan palvelujen koordinoinnista ja palveluohjauksesta. Koska maakunta voisi tehdä tätä omana toimintana vain markkinapuutetilanteessa, ehdotus johtaisi käytännössä em. vastuiden siirtymiseen tuottajille. Tältä osin ehdotus on todellisuudelle vieras myös sen vuoksi, että asiakasrajapinnassa toimivat myös kuntien elinkeinotoimi ja erilaiset kehitysyhtiöt. Näiden kanssa sopimuksellinen yhteistyö ei sisälly lakiehdotuksen mukaisiin järjestäjän mahdollisuuksiin. Lakiluonnoksen kaksi keskeistä palvelujen ohjaamiseen ja ohjautumiseen liittyvää kohtaa eli palveluohjaus (17 §) ja palvelujen yhteensovittaminen (19 §) eivät ehdotetussa kilpailullisessa monituottajamallissa ilman maakunnan omaa koordinoivaa palveluohjausta toteudu asiakkaiden tarpeiden mukaisesti. Siksi on tarve laajentaa maakuntien viranomaistehtäviä kasvupalvelujen palveluohjaukseen ja maakunnan toimimisesta työhaun asiakkaiden ensivaiheen palvelupisteinä.

Kansanvallan toteutumisen näkökulmasta laaja markkinaehtoisuus, julkisen tuotannon kapeus ja yhtiöittämisvelvollisuus jo sinänsä voivat välillistää ja etäännyttää kasvupalveluiden kansanvaltaista ohjausta.

Lainsäädännössä jää epäselväksi, mikä ero on eri pykälissä kuvatuilla huolehtimisella, järjestämisvastuulla ja huomioon ottamisella? 16 § mm. ”tulee järjestää palvelut asiakkaiden tarpeiden...”, ”järjestämisvastuussa olevan maakunnan pitää huolehtia”, 17 § todetaan järjestämisvastuu sekä lisäksi se, mistä maakunta vastaa aina..., otettava huomioon..., 19 §:n mukaan järjestämisvastuussa oleva maakunta huolehtii lisäksi...

@seamk.fi:

On erittäin hyvä, että palveluiden tarjontaa ja laatua säädetään asiakas- ja tarvelähtöisesti. Tämä tarvelähtöisyys tulee huomioida myös siinä, ettei olennaisia palveluntarjoajia suljeta keinotekoisesti ulos kasvupalvelun tuottajista. Esimerkiksi korkeakoulut ja oppilaitokset voivat olla kumppaneita, jotka tarjoavat tarpeisiin olennaiset palvelut. Muussa tapauksessa palvelun joudutaan hankkimaan toimijalta, jolla ei välttämättä ole riittävää osaamista, asiantunemusta tai infrastruktuuria palvelun tuottamiseen. Sama on huomioitava säädettäessä työ- ja elinkeinoministeriön hallinnonalan valtakunnallisista palveluntuottajista.

On kuitenkin erittäin hyvä, että myös tutkimus- ja kehittämisorganisaatiot voivat olla kasvupalveluiden asiakkaita.

@diak.fi:

On erittäin hyvä, että palveluiden tarjontaa ja laatua säädetään asiakas- ja tarvelähtöisesti. Tämä tarvelähtöisyys tulee huomioida myös siinä, ettei olennaisia palveluntarjoajia suljeta keinotekoisesti ulos kasvupalvelun tuottajista. Esimerkiksi korkeakoulut ja oppilaitokset voivat olla kumppaneita, jotka tarjoavat tarpeisiin olennaiset palvelut. Muussa tapauksessa palvelun joudutaan hankkimaan toimijalta, jolla ei välttämättä ole riittävää osaamista, asiantunemusta tai infrastruktuuria palvelun tuottamiseen. Sama on huomioitava säädettäessä työ- ja elinkeinoministeriön hallinnonalan valtakunnallisista palveluntuottajista.

On kuitenkin erittäin hyvä, että myös tutkimus- ja kehittämisorganisaatiot voivat olla kasvupalveluiden asiakkaita.

@centria.fi:

Hyvä, että palveluiden tarjontaa ja laatua säädetään asiakas- ja tarvelähtöisesti.

@springhouse.fi:

Kokemuksemme mukaan millään alueella ei pitäisi olla markkinapuutetilannetta. Mikäli tulkinalla jää liikaa tilaa, voi se johtaa siihen, että jokin kasvupalveluina mahdollisesti toteutettava tehtävä jatkossa kategorisesti tulkittaisiin maakunnan tai maakunnan yhtiön hoitamaksi tehtäväksi, vaikka sitä ei ole laissa yksiselitteisesti määritelty kuuluvan maakunnan tehtäviin ja kyse ei olisi markkinapuutetilanteesta.

Esim. palveluntarpeen arviointi, pykälässä 17 todetaan: ”Maakunnan on huolehdittava [----] palveluntarpeen arvioinnista, kotoutumissuunnitelman laatimisesta sekä näihin liittyvästä ohjauksesta siten kuin niistä erikseen säädetään.” Voisiko tähän ottaa selkeästi kantaa, että esim. palveluntarpeen arviointi voidaan myös järjestää kilpailullisissa markkinoilla / maakunnan vastuulla on sen järjestäminen (ei välttämättä toteutus), huolehtiminen terminä jättää kohdan avoimeksi, vaikka ko. asiaan toisaalla viitataankin järjestämisvelvollisuutena. Myöhemmin ohjaukseen ja neuvontaan viitataan seuraavasti ”Maakunnallisia kasvupalveluja varten järjestetään lisäksi palveluohjausta ja tietopalveluja.” Järjestetään, toteutetaan, kilpailutetaan? Tietopalveluita voidaan niin ikään tuottaa markkinoilla. Työn alla olevat erillislait vaikuttavat tulkintoihin.

Valinnanvapauteen liittyen näemme haastavana asiakkaan sanktioinnin. Mikäli kasvupalveluun liittyy sanktiointiin liittyvä ilmoitusvelvollisuus (esim. ilmoittaminen asiakkaan kieltäytyessä työmahdollisuuksista), kokemuksemme mukaan kaikki palveluntuottajat eivät noudata tätä ja näin palveluntuottajat näyttäytyvät asiakkaalle eri valossa. Voisiko asiakkaat ohjata palveluun pikemminkin mainitsemallamme arpamenettelyllä tai muunlaisen asiakasohjauksen perusteella, kuten monissa muissa maissa (esim. Iso-Britannia), näin välttää ns. positiivisen valikoitumisen riskiltä.

16 Maakunnalliset kasvupalvelut: Sanajärjestys tekee kohdasta vaikeaselkoisen, kappale 2 ensimmäinen virke.

Uudistuksessa on pyrittävä kiinnittämään huomiota siihen, että yhteistyö toimii käytännössä maakuntien välillä ja maakuntien palveluja myös keskitetään riittävästi valtakunnallisesti, muun muassa yritysten tarpeet eivät noudata aina aluerajoja, esimerkkinä yhteishankintakoulutus tällä hetkellä. ELY-keskusalueiden rajat ylittävä hankinta ei toimi kaikkien alueiden osalta moitteettomasti yritysten tarpeita silmällä pitäen.

Mikäli mennään osin tulospäätöseen maksatukseen, on maakunnan velvollisuus seurata palveluissa saavutettavia tuloksia. Osittaisessa tulospäätöksessä maksamisessa tulee huomioida, että palveluntuottaja ei voi odottaa tulokseen perustuvaa maksua kohtuuttoman pitkään. Iso osa tulospalkkiosta tulisi saada heti tuloksen synnyttyä (esim. työllistyminen). Suomessa ei löydy toimijoita, joilla olisi kykyä kantaa riskiä yliajan (vrt. SIB-kotoutumishankkeen kilpailutukseen tuli vain yksi tarjous).

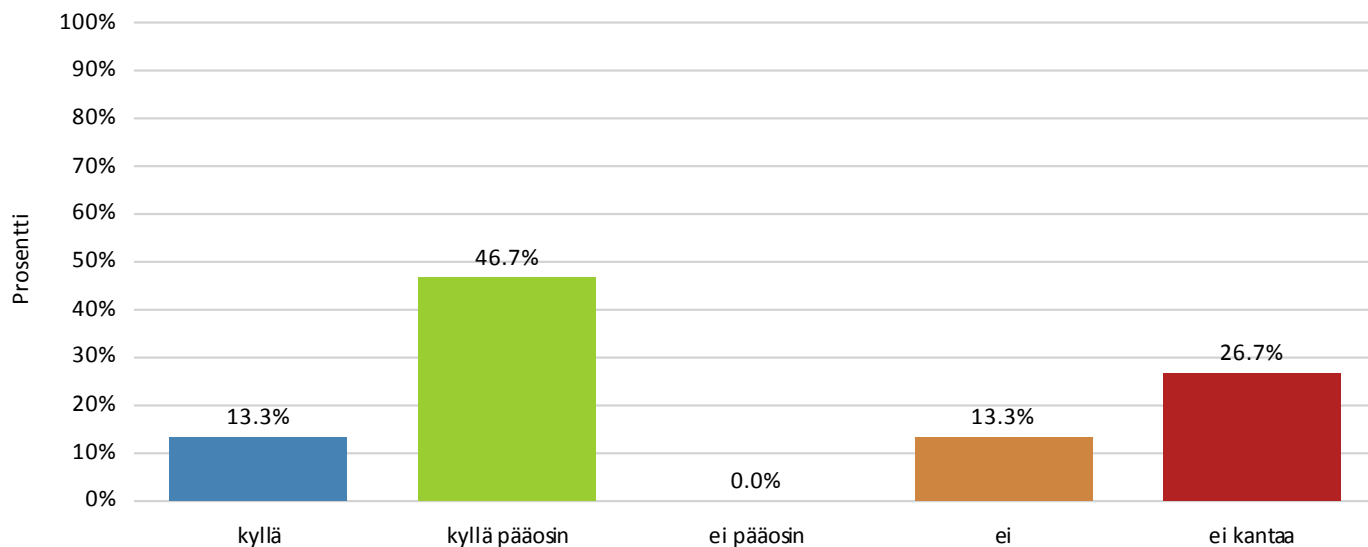
@folkinget.fi:

Enligt propositionen (sid 83) skapar lagen endast en ram för verksamheten och det är i stor utsträckning landskapen som ska fastställa principerna för produktionen av tillväxttjänsterna. Vad gäller de språkliga rättigheterna hänvisar Folktinget till grundlagens 17 §, enligt vilken det allmänna bör tillgodose landets finskspråkiga och svenskspråkiga befolknings samhällsliga behov enligt lika grunder. I bestämmelsen avses en faktisk jämlikhet mellan språkgrupperna snarare än en formell jämlikhet i lagstiftningen. Detta uppställer krav också gentemot den lagstiftande och den verkställande makten. Mot bakgrund av detta anser Folktinget att de språkliga rättigheterna och de berörda myndigheternas skyldighet att tillgodose dem är underprioriterade i lagförslaget. För att servicen i praktiken ska fungera på svenska krävs medvetet arbete för att servicehelheter och servicekedjor som kan leverera service på två språk och den aktuella lagen bör reflektera detta.

@humak.fi:

On erittäin hyvä, että palveluiden tarjontaa ja laatua säädetään asiakas- ja tarvelähtöisesti. Tämä tarvelähtöisyys tulee huomioida myös siinä, ettei olennaisia palveluntarjoajia suljeta keinotekoisesti ulos kasvupalvelun tuottajista. Esimerkiksi korkeakoulut ja oppilaitokset voivat olla kumppaneita, jotka tarjoavat tarpeisiin olennaiset palvelut. Muussa tapauksessa palvelun joudutaan hankkimaan toimijalta, jolla ei välttämättä ole riittävä osaamista, asiantuntemusta tai infrastruktuuria palvelun tuottamiseen. Sama on huomioitava säädettyä työ- ja elinkeinoministeriön hallinnonalan valtakunnallisista palveluntuottajista.

On kuitenkin erittäin hyvä, että myös tutkimus- ja kehittämisorganisaatiot voivat olla kasvupalveluiden asiakkaita.

26. Tulisiko lailla säätää, mitkä palvelut maakunnan tulee minimissään järjestää?

Nimi	Prosentti
kyllä	13,3%
kyllä pääosin	46,7%
ei pääosin	0,0%
ei	13,3%
ei kantaa	26,7%
N	15

27. Mahdollinen sanallinen perustelu

@kauppakamari.fi:

Perälauta pienimmille liitoille.

@mmm.fi:

Pykälä 17 riittää säätämään palveluista, mutta ei välttämättä riitä turvaamaan palvelujen yhdenvertaista saatavuutta. Tietty minimitasen määrittely laissa varmistaisi kansalaisten ja yritysten tasavertaisen kohtelun.

@tamk.fi:

Laissa tulee varmistaa tasaveroinen palveluntarjonta jokaiseen maakuntaan. Lisäksi tulee varmistaa, että palveluntuottajilla on riittävä osaaminen ja resurssit tuottaa laadukasta palvelua, jotka vastaavat laissa esitettyjä tavoitteita.

Tällaisia palveluja ei saa olla kovin monia!

@kainuu.fi:

Maakunnan itsehallinnon ja aluekehitysvastuun vuoksi on luotettava maakunnan haluun järjestää juuri omalle alueelleen tarpeelliset yritys- ja työvoimapalvelut. Lakiehdotus (säädösohjaus) nykymuodossaan sisältää antaa perustan maakuntien järjestämistehtävälle. Järjestämistehtävän toimeenpanoon sopiva malli on informaatio-ohjaus, joka toteutuu maakuntien neuvottelumenettelyssä.

Toisaalta kansalaisten yhdenvertaisuuden periaatteiden valossa tämä voisi olla perusteltua. Minimisäännösten lisäksi maakunkaakohtaisesti käyttöönotettavat joustavat palvelukokonaisuudet ovat toimiva ratkaisu.

@seamk.fi:

Laissa tulee varmistaa tasaveroinen palveluntarjonta jokaiseen maakuntaan. Lisäksi tulee varmistaa, että palveluntuottajilla on riittävä osaaminen ja resurssit tuottaa laadukasta palvelua, jotka vastaavat laissa esitettyjä tavoitteita.

@centria.fi:

Laissa tulee varmistaa tasaveroinen palveluntarjonta jokaiseen maakuntaan. Samoin tulee varmistaa palveluntarjoajien riittävä osaaminen ja resurssit tuottaa laadukasta palvelua.

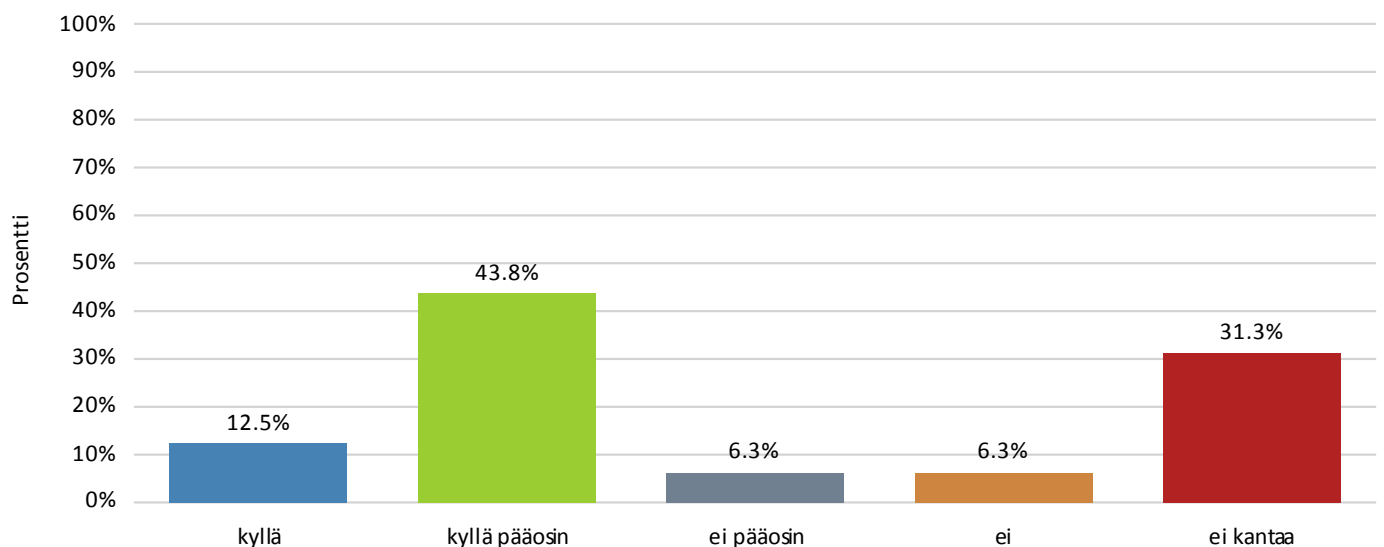
@springhouse.fi:

Palvelut eivät jatkossa välttämättä toteudu laadun ja tulokellisuuden osalta yhdenvertaisesti eri puolilla Suomea. Koska erillislakeja koskevat lakiluonnokset eivät ole vielä valmiina, on vaikea ottaa lopullista kantaa siihen, onko laissa riittävällä tavalla säädetty maakunnan vastuista ja järjestämistehtävästä. Valtiolla, kuten työ- ja elinkeinoministeriöllä, tulisi olla mahdollisuus tehdä nopeatakin korjaavia toimenpiteitä tilanteessa, jossa maakunnan vastuu työllisyydestä ei toteudu laissa määritellyllä tavalla.

@humak.fi:

Laissa tulee varmistaa tasaveroinen palveluntarjonta jokaiseen maakuntaan. Lisäksi tulee varmistaa, että palveluntuottajilla on riittävä osaaminen ja resurssit tuottaa laadukasta palvelua, jotka vastaavat laissa esitettyjä tavoitteita.

28. Onko lakiluonnoksessa tuotu tarpeeksi selkeästi esiin mahdollisten valtakunnallisten palvelukeskustehtävien (toimitila- ja kiinteistö, talous- ja henkilöstö sekä ICT-tehtävät) suhde maakuntien kasvupalvelutehtäviin?



Nimi	Prosentti
kyllä	12,5%
kyllä pääosin	43,8%
ei pääosin	6,3%
ei	6,3%
ei kantaa	31,3%
N	16

29. Mahdollinen sanallinen perustelu

juha.hakkinen@kauppakamari.fi:

Maakuntien yhteiset yhtiöt mahdollisiksi.

@mmm.fi:

Valtakunnallisten palvelukeskusten tehtävät määritellään maakuntalaissa. 26 §:ssä säädetään kasvupalveluiden järjestämistä ja tuottamista tukevista järjestelmistä. Sisältö on periaatteessa selvä, mutta monta asiaa jää vielä epäselväksi. Olisi hyvä laajemmin pohtia esim. toimiiko valtakunnallisten ja maakunnallisten järjestelmien yhteensopivuus käytännössä? Ja olisiko valtakunnallinen kasvupalveluiden tietojärjestelmä parempi vaihtoehto kuin maakuntakohtaiset järjestelmät?

@kainuu.fi:

Valtakunnallisten palvelukeskusten rooli tulee määritellä maakuntalaissa. Tässä laissa ei tarvita mitään määrittelyjä valtakunnallisten palvelukeskusten roolista. Valtakunnalliset palvelukeskukset on nähtävä vain maakuntien yhteisenä palvelun tuottajana. Operatiivisesti on olennaista ne tietojärjestelmät, jotka auttavat maakuntien asiakashallintaa ja palvelujen integrointia. Valtakunnallisten palvelukeskusten roolia ei siten tarvitse tässä laissa määritellä.

Tähän kokonaisuuteen liittyy 28 pykälä, jossa järjestelmäalustojen yhtenäisyydestä todetaan, että ”Työ- ja elinkeinoministeriö määrittää kasvupalveluja tukevien järjestelmäalustojen yhteen toimivuuden periaatteet ja linjaukset sekä valtakunnallisten kasvupalvelujärjestelmien käyttövelvoitteet.” Tämä säädös on periaatteessa riittävä.

Sen sijaan merkittävä on lakiehdotuksen 26§, jossa säädetään kasvupalvelujen tietojärjestelmistä. Ehdotetun säädöksen mukaan tietojärjestelmien ylläpito jakautuisi ministeriön ja maakuntien kesken: ”Työ- ja elinkeinoministeriö sekä kasvupalvelun valtakunnalliset toimijat pitävät yllä ja kehittävät valtakunnallisia sekä valtakunnallisia ja maakunnallisia kasvupalveluja tukevia järjestelmiä.” ”Maakunta kehittää ja pitää tarpeen mukaan yllä alueensa kasvupalveluja tukevia sekä maakunnan ja alueen kuntien yhteistoimintaa tukevia järjestelmiä.” Kyseinen pykälä herättää kysymyksiä tietojärjestelmien integraation tarpeesta. On tarpeen määritellä selkeästi asiakkuuden hallinnasta ja sitä tukevasta mahdollisimman yksinkertaisesta tietojärjestelmästä. Maakunnan järjestämistehtävään ja siihen kuuluvaan yhteensovittamiseen luontevasti kuuluu, että maakunta vastaa osaltaan asiakkuuden hallinnasta ja päivittää asiakastiedot valtakunnallisesti yhtenäiseen tietojärjestelmään.

30. Muut vapaamuotoiset huomiot lakiehdotuksen lukuun 3

@jns.fi:

Työllistämistä edistävää monialaista yhteispalvelua (TYP-toimintamalli) on kehitetty jo yli kymmenen vuotta. Toiminta muuttui lakisääteiseksi vuonna 2015, jolloin kunnat saivat tehtäväkseen TYP-johtajuuden. Kunnat ovat pitäneet tehtävää tärkeänä, kehittäneet ja resursoineet yhteispalveluun merkittävästi. Kunnilla on TYP-johtajuuteen ja erilaisten palveluiden yhteensovittamiseen tarvittavaa erityisosaamista, ammattitaitoista henkilöstöä, toimitiloja ja välineitä.

Monialaisen palvelun tarve ei tule jatkossakaan poistumaan. Kuntien ja maakuntien tulee voida sopia, kuinka monialaista palvelua tarvitsevien palvelut järjestetään. Eri toimijoiden palvelujen yhteensovittamisen ja kuntien tarjoaminen työllisyyttä edistävien palveluiden ja Kelan tarjoamien palveluiden tulee olla jatkossakin merkittävä osa kokonaisuutta.

@kainuu.fi:

Pykälä 17 on monituottajamallin luonteen määrittelyn kannalta oleellinen. Tässä esityksessä määritellään maakunta vain viimesijaiseksi palvelujen tuottajaksi. Pykälä 18 rajaisi maakunnan tehtävät mahdollisimman vähäisiksi eli käsittämään vain merkittävää julkista valtaa sisältävät tehtävät maakunnan tehtäviksi, joiden lisäksi maakunnille tulee uusina tehtävinä tähän malliin oleellisesti liittyvät järjestämistehtävät. Lakiluonnoksessa jää epäselväksi, mihin perustuu siinä esitetty 10 000 €:n raja, jota pienemmät tuet eivät olisi viranomaistehtäviä yrityksille myönnettävissä muissa tuissa. Julkisten varojen päätösvallan siirtäminen viranomaistehtävien ulkopuolelle vaatii selkeät perustelut.

@thl.fi:

14 §. Kasvupalvelujen asiakkaat.

Pykälän 2 momentin perusteella maakunnallisten kasvupalvelujen asiakkaita ovat 1 momentissa tarkoitetut yritykset, luonnolliset henkilöt, muut yhteisöt ja säätiöt, jotka kyseisiä palveluja tarvitsevat sekä sellaiset kasvupalveluihin liittyvää tutkimus- ja kehitystoimintaa harjoittavat yhteisöt, virastot ja laitokset joiden toiminta tähtää kasvupalvelun tavoitteiden edistämiseen.

Kommentti: Kun kasvupalvelujen asiakkaina mainitaan vain luonnolliset henkilöt, olisi suotavaa täydentää määritelmää mainitsemalla esimerkiksi työnhakijat.

15b §. Valtion ja maakunnan vastuu työllisyydestä. Täydentyy pykälällä, jossa säädetään valtiolle ja maakunnalle vastuu siitä, ettei minkään maakunnan työttömyys olennaisesti ylitä maan keskimääräistä tasoa ja maakunnille vastuu siitä, ettei minkään työssäkäyntialueen työttömyys olennaisesti ylitä maakunnan keskimääräistä tasoa. Lisäksi säädetään valtion toimenpiteistä siinä tapauksessa, että tavoite ei täyty ja vastuu toteutuu.

Kommentti: Työllisyyden edistäminen on yksi lakiehdotuksen tavoitteista. Pykälässä olisi suotavaa esittää edes joitakin yleisiä toimenpiteitä, joilla niin maakunnallista kuin valtakunnallista työllisyyttä pyritään edistämään, eikä rajoittua vain säättämään vastuusta rajata työttömyyttä suhteessa maan tai maakunnan keskimääräiseen tasoon.

31. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset lakiehdotuksen lukuun 3

@kainuu.fi:

Rahoituspäätösten siirtäminen pois julkiselta toimijalta ei ole tarkoituksenmukaista ja kannatettavaa. Siksi 18 §:stä tulee poistaa yritystukiin liittyvä viittaus 10 000 euron raja-arvoon. Esitämme, että

18 § (Maakunnan viranomaistehtävät) 2 momentti kirjataan muotoon: ”Yrityksille myönnettävät tuet”

Perustuslain 124 § mukaisesti julkinen hallintotehtävä voidaan antaa muulle kuin viranomaiselle vain lailla tai lain nojalla ja vain, jos se on tarpeen tehtävän tarkoituksenmukaiseksi hoitamiseksi eikä vaaranna perusoikeuksia, oikeusturvaa tai hyvän hallinnon vaatimuksia. Merkittävää julkisen vallan käyttöä sisältäviä tehtäviä voidaan kuitenkin antaa vain viranomaiselle.

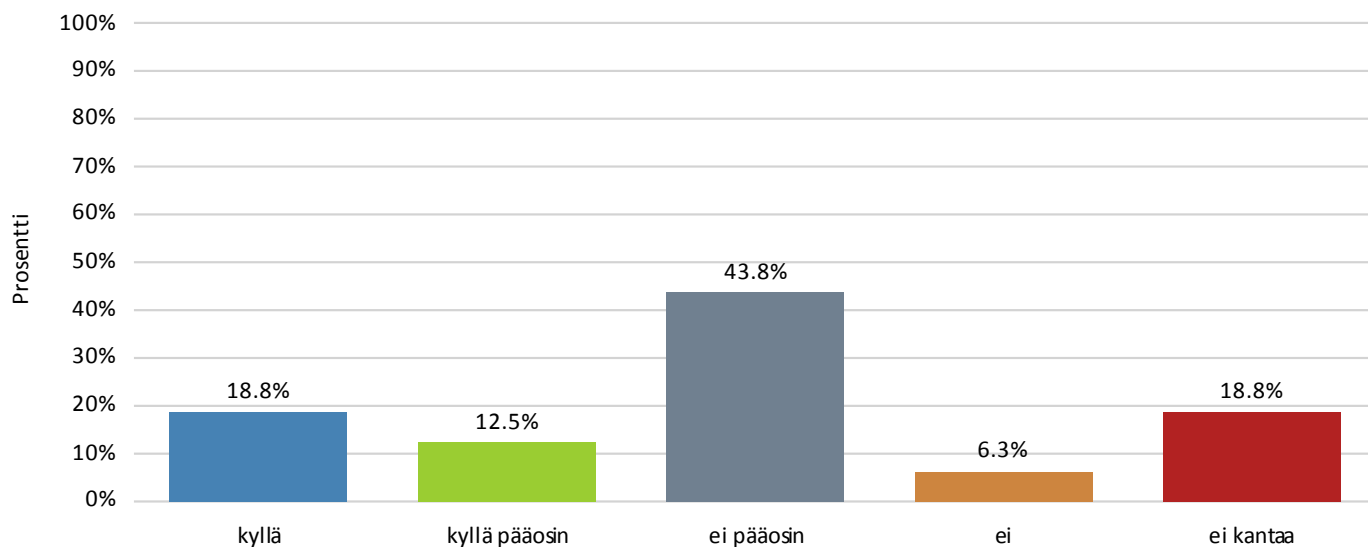
Luonnoksessa ehdotettu rahoituspäätösten siirrosta vaarantaa hyvän hallinnon vaatimukset ja sisältää keskeistä julkisen vallankäyttöä, joten nykyesitys on perustuslain suhteen vähintään kyseenalainen. Emme pidä rahoitukseen liittyvän tarkoituksenmukaisuusharkinnan ja vastuun kannalta tarkoituksenmukaisena siirtää rahoitusasioita muiden toimijoiden toteutettavaksi.

Esitämme, että lukuun 3 / 18§ (Maakunnan viranomaistehtävät)

Rakennerahastojen ja globalisaatorahaston varoja koskeva päätöksenteko tulee sisällyttää julkisten viranomaistehtävien joukkoon alakohdaksi 7. Tällöin luonnoksen viimeinen momentti jää pois. Ehdotus lähtee siitä, että rakennerahastotoiminta tulee tulevallakin ohjelmakaudella olemaan julkista hallintotoimintaa.

32. Onko monituottajamalliin pohjautuva ratkaisu tarkoituksenmukainen, jotta kasvupalvelu-uudistuksen tavoitteet saavutetaan?

Luku 4 Kasvupalvelujen tuottaminen (21-24 §)



Nimi	Prosentti
kyllä	18,8%
kyllä pääosin	12,5%
ei pääosin	43,8%
ei	6,3%
ei kantaa	18,8%
N	16

33. Mahdollinen sanallinen perustelu

@kauppakamari.fi:

Uudistuksen keskeinen kulmakivi.

@mmm.fi:

On tärkeää, että yrityksille tarjottavia palveluita löytyisi myös esim. harvaan asutulla maaseudulla, eikä pelkästään maakuntien keskuksissa. Vaikka verkossa tarjottavat palvelut yleistyvät, tulee henkilökohtainen palvelu edelleen olemaan keskeinen tulevaisuudessa.

Leader-ryhmät ovat merkittävässä asemassa paikallisessa yritysneuvonnassa, sillä neuvonnan lisäksi ne myös myöntävät yritystukia eli toimivat rahoittajina alueilla. Leader-ryhmät kattavat kaikki Suomen maaseutualueet nyt ja maakuntauudistuksen jälkeenkin, ja ovat siis jo nykyisellään siellä missä asiakkaatkin ja markkinatarpeet.

@tamk.fi:

Monituottajamallissa ei olla tarpeeksi selkeästi kerrottu, mikä toimija voi olla palvelun tuottajana ja mikä on määriteltävissä kunnalliseksi sidosyksiköksi tai tytäryhtiöksi. Byrokratian vähentämisen kannalta olisi parempi sivuuttaa sidosyksikkö-rajoitus ja korostaa kilpailutusta hankintalain mukaisesti.

@kauppakamari.fi:

Kauppakamari pitää kannatettavana linjauksena, että markkinaehtoisuutta lisätään palvelutuotannossa ja palvelun järjestäjä ja tuottaja erotetaan toisistaan. Kannatettavaa on myös linjaus siitä, että maakunta tuottaa kasvupalveluja vain markkinapuutetilanteessa. Markkinapuutetilanteiden tulkinta voi kuitenkin osoittautua haasteelliseksi. Laissa olisi hyvä luetella keinot markkinapuutetilanteiden toteutukseksi. Maakunta voisi myös tehdä hankintalain mukaisen avoimuusilmoituksen markkinapuutetilanteessa, jossa ilmoitetaan maakunnan suunnitellusta kasvupalvelutuotannosta markkinapuutteen vuoksi. Kauppakamari ehdottaa myös kansallisesti ja maakunnan omavalvonnassa seurattavaksi kriteeriksi/indikaattoriksi palveluntuottajien määrää. Esitys ei toteudu suunnitellusti, mikäli markkinaehtoisuutta lisätään vain yhtiöittämällä maakunnan palveluja. Kauppakamari pitää siirtymäaikaa kasvupalvelujen monituottajamalliin liian pitkänä.

@jns.fi:

Lakiesityksen pohjalta ei selviä se, kenellä on vastuu vaikeasti työllistyvistä.

Kunnat tuottavat laajasti työllisyyttä edistäviä palveluja ja niillä on oltava mahdollisuus ottaa kokonaisvastuu vaikeasti työllistyvistä monialaiseen lähestymistapaan perustuen. Kokonaan yhtiöittämisen ulkopuolelle on voitava jättää vaikeimmin työllistyville tarkoitettu palvelukokonaisuus, johon sisältyy työ- ja toimintakyvyn arviointi sekä palvelutarpeen arviointi, työpajatoiminta, piilotyöpaikkojen etsiminen, matalan kynnyksen työpaikkojen räätälöinti sekä palvelujen yhteensovittaminen (TYP-toiminta). Kuntien mahdollisuus tuottaa kasvupalveluja on mahdollistettava kasvupalvelulainsäädännössä.

@arcada.fi:

Modellen med många producenter är inte tillräckligt tydligt beskriven. Det framgår inte vem som kan vara tjänsteproducent och vem som klassificeras som en till kommun anknuten enhet (sidosyksikkö) eller dotterbolag,

@kainuu.fi:

Monituottajamalli on tarkoituksenmukainen lähtökohta kasvupalvelu-uudistuksessa, ja kilpailu mahdollistaa nykyistä kattavamman ja ketterämmän asiakaslähtöisen palvelukehityksen. Maakuntien olosuhde-erot huomioiden näin laajan systeemisen uudistuksen riskien hallinta edellyttää kuitenkin uudistuksen vaiheittaista etenemistä maan eri osissa.

Monituottajamalli tulisi toteuttaa niin, että maakunnan järjestämisvastuu ja tuotantovaihtoehdot olisivat mahdollisimman laajat: mahdollistaen myös oman palvelutuotannon ja sopimuksellisuuden kuntasektorin kanssa. Maakunnan tulisi voida tuottaa kasvupalveluja ainakin markkinapuutetilanteessa maakunnan omana palveluna. Yhtiöittämisvelvollisuus aiheuttaa ylimääräisiä kustannuksia ja lisää hallinnollisia tehtäviä. Kun maakunta voi tuottaa esityksen mukaan kasvupalveluja vain markkinapuutetilanteessa, ei ns. kilpailuneutraliteetti vaarannu. Valinnanvapausmalli olisi tällöin samankaltainen sotien valinnanvapausmallin kanssa.

Asiakkaiden valinnanvapaus on lakiehdotuksessa säädetty mahdollisimman laajaksi. Käytännön tasolla monituottajamalliin kytkeytyvä aito valinnanvapaus edellyttää toteutuakseen, että yksityisiä palveluita on saatavilla ja että siirrytään nykyistä vahvempaan asiakkaan itseohjautuvuuteen ja omaan aktiivisuuteen.

Yksityisiä palveluntuottajia ja palveluiden tarjoajia ei ole kaikkien maakuntien alueilla tarjolla yhtä kattavasti. Uudet muodostettavat maakunnat ovat kovin erilaisia väestö-, työvoima- ja elinkeinorakenteeltaan ja muun muassa työllisyyspalvelun tarjoajia on monella alueella niukasti. Palvelujen tuottaminen taloudellisesti kannattavasti sekä samalla työmarkkinoiden toimivuuden parantaminen ja elinvoiman kasvattaminen ovat tulevaisuuden haasteita kaavailussa mallissa. Markkinapuute on ilmeisempi niiden asiakkaiden palvelussa, jotka tarvitsevat keskimääräistä enemmän tukea työllistykseen.

Käytännön toteutuksessa valinnanvapautteen perustuva markkinoiden kehittäminen edellyttää säätelyn purkamista, digitaalisten palvelujen kehittämistä ja saatavuuden varmistamista sekä asiakkuuden hallinnan parantamista.

@seamk.fi:

Monituottajamallissa ei olla tarpeeksi selkeästi kerrottu, mikä toimija voi olla palvelun tuottajana ja mikä on määriteltävissä kunnalliseksi sidosyksiköksi tai tytäryhtiöksi. Byrokratian vähentämisen kannalta olisi parempi sivuuttaa sidosyksikkö-rajoitus ja korostaa kilpailutusta hankintalain mukaisesti.

@diak.fi:

Monituottajamallissa ei olla tarpeeksi selkeästi kerrottu, mikä toimija voi olla palvelun tuottajana ja mikä on määriteltävissä kunnalliseksi sidosyksiköksi tai tytäryhtiöksi. Byrokratian vähentämisen kannalta olisi parempi sivuuttaa sidosyksikkö-rajoitus ja korostaa kilpailutusta hankintalain mukaisesti.

@centria.fi:

Monituottajamallissa ei olla tarpeeksi selvästi kerrottu, mikä toimija voi olla tuottajana ja mikä on määriteltävissä kunnalliseksi sidosyksiköksi.

@springhouse.fi:

On hyvä, että maakuntien kasvupalveluiden tuottaminen toteutetaan kilpailullisin keinoin. Mielestämme Suomen tulisin ottaa oppia maista (esim. Iso-Britannia, Australia), joissa käytetään ns. prime contractor ("pääasiallinen tuottaja" -mallia). Näin yhdellä kilpailutusalueella olisi 2-3 pääasiallista palveluntuottajaa alihankkijaverkostoineen. Alihankkijaverkostossa toimiminen tarjoaisi myös pk-yrityksille mahdollisuuden osallistua palveluiden tuottamiseen. Alihankkijoiden asemaa voidaan turvata monenlaisilla ohjauskeinoilla, parhaita käytäntöjä voidaan hakea kansainvälisestä kontekstista, esim. Iso-Britannian Merlin-standardi. Tämä pääasiallinen tuottaja -malli takaisi palveluiden laadukkuuden ja innovatiivisen kehittymisen. Toinen edellytys palvelujen kehittymiselle on riittävän pitkä sopimuskausi, ja kilpailutuskäytännöt, jotka painottavat laatukriteerejä.

Kuten todettu, kokemuksemme valtakunnallisena toimijana todentaa, ettei markkinapuutetilaa pitäisi syntyä millään alueella, huomioiden jo nykyiset alueelliset ja valtakunnalliset olemassa olevat toimijat. On vaara, että maakunnat suosivat paikallisia toimijoita, eli varmistetaan "rahojen pysyminen maakunnan alueella" (suora lainaus oppilaitosedustajalta ammatillista reformia käsittelevässä tilaisuudessa Varsinais-Suomessa). Lakitekstissä tulisi muuttaa mm. termi "maakunnalliset palveluntuottajat" muotoon "palveluntuottajat". Lisäksi markkinapuutetilan määrittelyn tulisi tapahtua laissa tyhjentävästi ja niin, että sen noudattamista voidaan valvoa. Markkinapuutteen toteamisen kynnyksen on oltava korkealla. Hankinnoissa voidaan aina hyödyntää myös ympäröivissä maakunnissa toimivia palveluntuottajia.

Maakunta tulisi mielestämme velvoittaa eriyttämään kirjanpidollisesti toisistaan mahdolliset saman yksikön tuottamat viranomaispalvelut ja sen tuottamat kasvupalvelut sekä mahdolliset koulutuskuntayhtymän palvelut (ammatillinen koulutus, tutkintotavoitteinen työvoimakoulutus). Pidämme myös tärkeänä, että oppilaitokset olisivat veloitettuja tulevissa tarjouskilpailutuksissa selkeämmin eriyttämään VOS-rahoituksen kokonaisrahoituksen lähteenä. Tämä tarjoaisi kilpailuneutraliteetin yksityisille yrityksille suhteessa VOS-rahoitteisiin oppilaitoksiin kun oppilaitokset eivät saisi hyötyä esim. VOS-rahoitteista koulutustiloistaan.

Markkinoiden toimivuuden tarkastelu säännöllisesti on hyvä ajatus, tämä edesauttaa myös markkinoiden avoimena pysymistä.

@folktinget.fi:

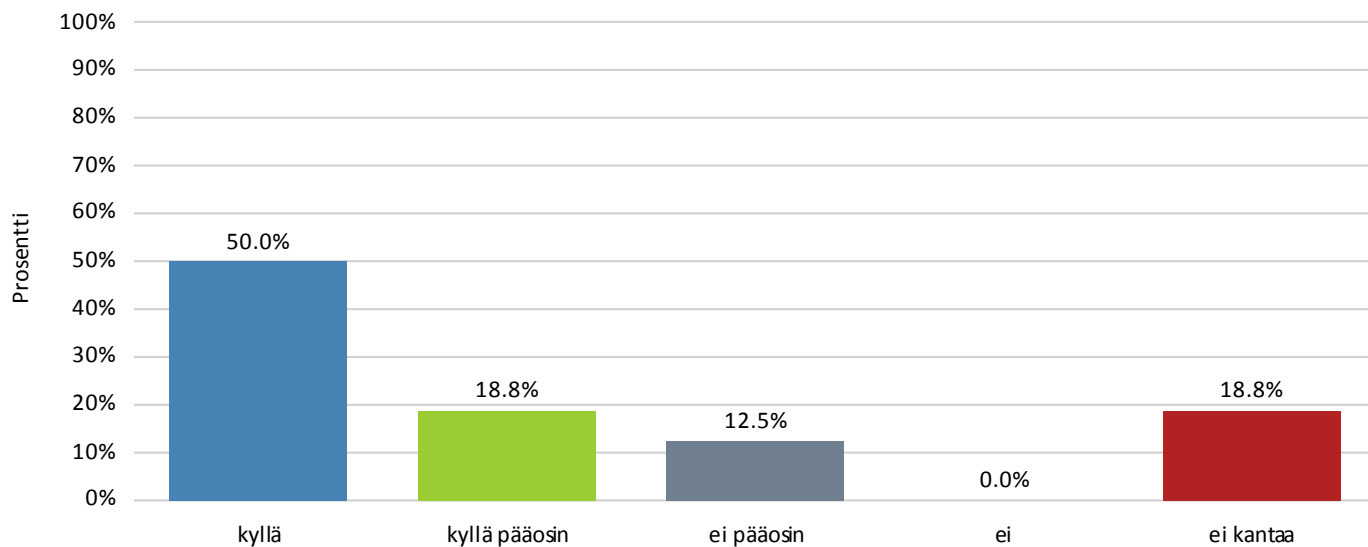
Det är svårt att bedöma modellens konsekvenser för servicen för svenskspråkiga personer då språkkonsekvensbedömningen är väldigt ytlig. Om tillväxttjänsterna genomförs enligt den aviserade modellen är det absolut nödvändigt att säkerställa att tjänsterna fungerar på båda nationalspråken. Detta bör vara en prioritet under beredningen av lagstiftningen gällande tillväxttjänsterna. Också svenskspråkiga personer bör ha möjlighet att välja producent.

Lagförslaget bör vidareutvecklas så att det tydligt framgår att man har att de tvåspråkiga landskapen har en skyldighet att i sin upphandlingsverksamhet verka för att det skapas verklig valfrihet också för den svenskspråkiga befolkningen.

@humak.fi:

Monituottajamallissa ei olla tarpeeksi selkeästi kerrottu, mikä toimija voi olla palvelun tuottajana ja mikä on määriteltävissä kunnalliseksi sidosyksiköksi tai tytäryhtiöksi. Byrokratian vähentämisen kannalta olisi parempi sivuuttaa sidosyksikkö-rajoitus ja korostaa kilpailutusta hankintalain mukaisesti.

34. Säädetäänkö laissa tarpeeksi selkeästi kasvupalvelun tuottajien velvoitteista (huomioiden myös 35 § Hallintomenettely ja julkisuus)?



Nimi	Prosentti
kyllä	50,0%
kyllä pääosin	18,8%
ei pääosin	12,5%
ei	0,0%
ei kantaa	18,8%
N	16

35. Mahdollinen sanallinen perustelu

@tamk.fi:

On erittäin hyvä, että esityksessä on määritelty kasvupalvelun tuottajan velvollisuudet muun muassa alueellisten strategioiden kautta.

@kainuu.fi:

Monituottajamallin soveltaminen lakiesityksen mukaisella tavalla synnyttää tämän lisäsäätelyn tarpeen. Tuottajien velvollisuuksien toteutumista käytännössä on vaikea arvioida ennakolta.

Lakiehdotuksen 35§:ssä olevat viittaukset muihin lakeihin ovat epäselvästi ilmaistut.

23 §:n kohtaan tulee lisätä sana maakunnallisiin järjestelmiin, koska maakunnallisten järjestelmien olemassa olo on toisaalla mahdollistettu.

@diak.fi:

On erittäin hyvä, että esityksessä on määritelty kasvupalvelun tuottajan velvollisuudet muun muassa alueellisten strategioiden kautta.

@centria.fi:

Kasvupalvelutuottajien velvollisuuksien määrittely muun muassa alueellisten strategioiden kautta on hyvä asia.

@springhouse.fi:

Haluamme korostaa Black box -ajattelun etuja. Palveluntuottajille tulee antaa riittävästi vapauksia palveluiden toteuttamisessa. On tärkeää, että maakunta ei aseta palveluntuottajille kohtuuttomia ja tarpeettomia vaatimuksia. Tällä kohtuuttomalla vaatimuksella viittamme myös pelkkään hintaan perustuvaan kilpailutukseen, pelkkään tulosperusteiseen maksamiseen tai merkittäviltä osin tulosperusteiseen maksamiseen perustuvaan hankintaan. Kokonaistaloudellinen kustannustehokkuus saavutetaan kilpailutuksella huomioiden myös muita kriteereitä (laatu).

Olisi hyvä tarkentaa vielä jatkossa, että mitä henkilötietoja palveluntuottajat tulevat käsittelemään ja mitä vaatimuksia henkilötietojen käsittely käytännössä asettaa palveluntuottajille.

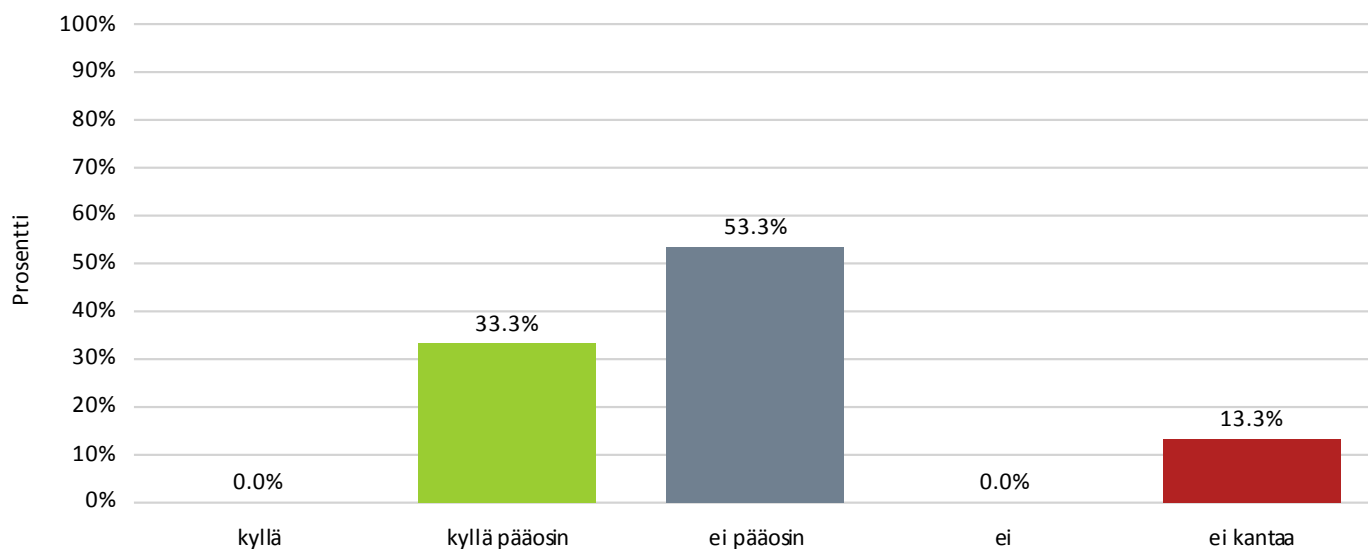
@folktinget.fi:

Tillämpningen av språklagen på privata serviceproducenter i tvåspråkiga landskap är otydlig.

@humak.fi:

On erittäin hyvä, että esityksessä on määritelty kasvupalvelun tuottajan velvollisuudet muun muassa alueellisten strategioiden kautta.

36. Mahdollistaako laki riittävällä tavalla asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?



Nimi	Prosentti
kyllä	0,0%
kyllä pääosin	33,3%
ei pääosin	53,3%
ei	0,0%
ei kantaa	13,3%
N	15

37. Mahdollinen sanallinen perustelu

@kauppakamari.fi:

Toivottavasti riittävä tarjonta löytyy.

@kauppakamari.fi:

Toteutuu jos on mistä valita.

@tamk.fi:

Laki rajaa liiaksi tiettyjä palveluntuottajia kasvupalveluiden ulkopuolelle, mikä vaikuttaa vahvasti myös asiakkaan valinnanvapauden toteutumiseen korkeakoulut ja oppilaitokset ovat jo valmiiksi keskeisiä kumppaneita alueilla ja siksi tärkeä osa maakuntien kasvupalveluita. Ammattikorkeakouluilla on myös lakisääteinen tehtävä aluekehittämisessä, työelämän kehittämisessä sekä tutkimus-, kehittämis- ja innovaatiotoiminnassa.

Ammattikorkeakoululain (932/2014) mukaan ammattikorkeakoulujen tehtävänä (§4) on

”.. on antaa työelämän ja sen kehittämisen vaatimuksiin sekä tutkimukseen, taiteellisiin ja sivistyksellisiin lähtökohtiin perustuvaa korkeakouluopetusta ammatillisiin asiantuntijatehtäviin ja tukea opiskelijan ammatillista kasvua.”

”Ammattikorkeakoulun tehtävänä on lisäksi harjoittaa ammattikorkeakouluopetusta palvelevaa sekä työelämää ja aluekehitystä edistävää ja alueen elinkeinorakennetta uudistavaa soveltavaa tutkimustoimintaa, kehittämis- ja innovaatiotoimintaa sekä taiteellista toimintaa. Tehtäviään hoitaessaan ammattikorkeakoulun tulee edistää elinikäistä oppimista.”

@jns.fi:

Monituottajamalliin kytkeytyvä aito valinnanvapaus edellyttää toteutuakseen, että yksityisiä palveluita on saatavilla ja että siirrytään nykyistä vahvempaan asiakkaan itseohjautuvuuteen ja omaan aktiivisuuteen. Kaikkien asiakasryhmien osalta tähän ei välttämättä ole edellytyksiä. Yksityisiä palveluntuottajia ja palvelujen tarjoajia ei ole kaikkien maakuntien alueilla tarjolla yhtä kattavasti, erityisen haastava tilanne on syrjäisillä ja harvaan asutuilla alueilla. Kuinka järjestäjä pystyy tällöin asettamaan palvelun tuottajille sellaiset kriteerit ja rahoitusehdot, että palveluntuotantoa syntyy ja valinnanvapaus on mahdollista.

@arcada.fi:

Förslaget lämnar potentiellt starka tjänsteproducenter (bl.a. yrkeshögskolorna) utanför tillväxttjänsteproduktionen.

@kainuu.fi:

Lakiesityksen tavoite on mahdollisimman laaja valinnanvapaus. Kilpailullisia markkinoita ei välttämättä saada aikaan lainsäädännön pakottamana. Viitaten markkinatilanteen selvityksiin realismia on että eri alueilla on merkittävästi erilaiset lähtökohdat saada yrityssektorilta riittävästi sopivia palvelujen tuottajia. Valinnanvapaus ei tule olemaan yhtäläinen koko maassa. Tämä alueellinen todellisuus on tarkoituksenmukaista ottaa huomioon. Oikea ratkaisu tähän on antaa maakuntien järjestäjänä ratkaistavaksi alueen palvelutarpeiden ja palvelumarkkinoiden ja –tarjonnan perusteella tarkoituksenmukainen tuottamismalli.

Haasteena käytännön toteutuksessa tulee olemaan, kuinka järjestäjä pystyy asettamaan palveluntuottajille sellaiset kriteerit ja rahoitusehdot, että myös harvaanasutuille ja syrjäisille alueille sekä ns. haasteellisimmille asiakasryhmille syntyy palvelutuotantoa ja valinnanvapautta. Sähköisten palvelujen ja itseohjautuvuuden lisääntyessä on vaarana, että asiakas ohjautuu valintansa perusteella väärään palveluun tai palvelu ei muuten vain osoittaudun oikeaksi. Lainsäädännössä tulisi määritellä missä tilanteessa asiakas voi vaihtaa palvelutuottajaa. Vaikka asiakkaan valinnanvapauden lisääminen on lain kantavia periaatteita, se ei erotu lain otsikointirakenteesta, vaan valinnanvapautta koskeva säännös on hankalasti löydettävissä 14 §:n sisältä. Asiakkaan näkökulmasta valinnanvapautta koskeva säännökset olisi syytä otsikoida erikseen esimerkiksi tekemällä 14 §:n otsikkoon lisäyksen ”ja valinnanvapaus”.

@seamk.fi:

Laki rajaa liiaksi tiettyjä palveluntuottajia kasvupalveluiden ulkopuolelle, mikä vaikuttaa vahvasti myös asiakkaan valinnanvapauden toteutumiseen korkeakoulut ja oppilaitokset ovat jo valmiiksi keskeisiä kumppaneita alueilla ja siksi tärkeä osa maakuntien kasvupalveluita. Ammattikorkeakouluilla on myös lakisääteinen tehtävä aluekehittämisessä, työelämän kehittämisessä sekä tutkimus-, kehittämis- ja innovaatiotoiminnassa.

Ammattikorkeakoululain (932/2014) mukaan ammattikorkeakoulujen tehtävänä (§4) on

”.. on antaa työelämän ja sen kehittämisen vaatimuksiin sekä tutkimukseen, taiteellisiin ja sivistyksellisiin lähtökohtiin perustuvaa korkeakouluopetusta ammatillisiin asiantuntijatehtäviin ja tukea opiskelijan ammatillista kasvua.”

”Ammattikorkeakoulun tehtävänä on lisäksi harjoittaa ammattikorkeakouluopetusta palvelevaa sekä työelämää ja aluekehitystä edistävää ja alueen elinkeinorakennetta uudistavaa soveltavaa tutkimustoimintaa, kehittämis- ja innovaatiotoimintaa sekä taiteellista toimintaa. Tehtäviään hoitaessaan ammattikorkeakoulun tulee edistää elinikäistä oppimista.”

@diak.fi:

Laki rajaa liiaksi tiettyjä palveluntuottajia kasvupalveluiden ulkopuolelle, mikä vaikuttaa vahvasti myös asiakkaan valinnanvapauden toteutumiseen korkeakoulut ja oppilaitokset ovat jo valmiiksi keskeisiä kumppaneita alueilla ja siksi tärkeä osa maakuntien kasvupalveluita. Ammattikorkeakouluilla on myös lakisääteinen tehtävä aluekehittämisessä, työelämän kehittämisessä sekä tutkimus-, kehittämis- ja innovaatiotoiminnassa.

Ammattikorkeakoululain (932/2014) mukaan ammattikorkeakoulujen tehtävänä (§4) on

”.. on antaa työelämän ja sen kehittämisen vaatimuksiin sekä tutkimukseen, taiteellisiin ja sivistyksellisiin lähtökohtiin perustuvaa korkeakouluopetusta ammatillisiin asiantuntijatehtäviin ja tukea opiskelijan ammatillista kasvua.”

”Ammattikorkeakoulun tehtävänä on lisäksi harjoittaa ammattikorkeakouluopetusta palvelevaa sekä työelämää ja aluekehitystä edistävää ja alueen elinkeinorakennetta uudistavaa soveltavaa tutkimustoimintaa, kehittämis- ja innovaatiotoimintaa sekä taiteellista toimintaa. Tehtäviään hoitaessaan ammattikorkeakoulun tulee edistää elinikäistä oppimista.”

@centria.fi:

Lakiesitys rajaa tiettyjä palveluntuottajia kasvupalveluiden ulkopuolelle, mikä vaikuttaa vahvasti asiakkaiden valinnanvapauden toteutumiseen. Korkeakoulut ovat jo nykyäänkin alueellaan keskeisiä kumppaneita. Viittaus ammattikorkeakoululaki 932/2014 § 4.

@springhouse.fi:

Valinnanvapaus on huono lähtökohta suureen osaan palveluista. Mikäli valinnanvapaus kuitenkin tulee olemaan osassa kasvupalveluita, palveluntuottajan valintaan ja vaihtamiseen tulisi olla jonkinlaiset säännökset. Kokemuksemme mukaan joissakin kohderyhmissä ja palveluissa asiakas käyttää palveluntuottajan valintaan arvokasta toiminta-aikaansa, ”kilpailuttaen” eri palveluntuottajia kysymyspatteristoillaan tai gallupkyselyillä sosiaalisessa mediassa. Kun asiakkaalla on valinnanvapaus, tulisi hänellä kuitenkin olla esim. jonkinlainen vasteaika ja muut raamit palveluntuottajan valinnassa.

Mikäli valinnanvapaus tulisi, joutuu palveluntuottaja kohdistamaan resurssejaan markkinointiin. Nämä resurssit voitaisiin kohdistaa palvelun laadun kehittämiseen. Mielestämme valinnanvapaus voisi johtaa myös ns. positiivisen valikoitumisen harhaan.

@folktinget.fi:

I Finland är en betydande del av befolkningen bosatt på områden som inte är värst attraktiva för privata serviceproducenter. Det finns en risk för att privata serviceproducenter primärt kommer att intressera sig för medelstora och större befolkningscentra och därmed är glesbygden och den språkliga minoriteten mindre intressant, vilket kan innebära att en betydande del av den svenskspråkiga befolkningen riskerar att inte omfattas av någon valfrihet. I större tätorter bor den svenskspråkiga befolkningen utspritt och också här kan därför den svenskspråkiga befolkningen anses bo i ”glesbygd”.

För den del av befolkningen som är bosatt på glesbygden och för vilka det inte finns intresserade serviceproducenter kan situationen bli problematisk. Eftersom landet är glest befolkat är det av största vikt att landskapet har en tydlig skyldighet att erbjuda tillväxtjänster för de delar av landskapen som inte är intressanta för privata serviceproducenter.

@humak.fi:

Laki rajaa liiaksi tiettyjä palveluntuottajia kasvupalveluiden ulkopuolelle, mikä vaikuttaa vahvasti myös asiakkaan valinnanvapauden toteutumiseen korkeakoulut ja oppilaitokset ovat jo valmiiksi keskeisiä kumppaneita alueilla ja siksi tärkeä osa maakuntien kasvupalveluita. Ammattikorkeakouluilla on myös lakisääteinen tehtävä aluekehittämisessä, työelämän kehittämisessä sekä tutkimus-, kehittämis- ja innovaatiotoiminnassa.

Ammattikorkeakoululain (932/2014) mukaan ammattikorkeakoulujen tehtävänä (§4) on

”.. on antaa työelämän ja sen kehittämisen vaatimuksiin sekä tutkimukseen, taiteellisiin ja sivistyksellisiin lähtökohtiin perustuvaa korkeakouluopetusta ammatillisiin asiantuntijatehtäviin ja tukea opiskelijan ammatillista kasvua.”

”Ammattikorkeakoulun tehtävänä on lisäksi harjoittaa ammattikorkeakouluopetusta palvelevaa sekä työelämää ja aluekehitystä edistävää ja alueen elinkeinorakennetta uudistavaa soveltavaa tutkimustoimintaa, kehittämis- ja innovaatiotoimintaa sekä taiteellista toimintaa. Tehtäviään hoitaessaan ammattikorkeakoulun tulee edistää elinikäistä oppimista.”

38. Muut vapaamuotoiset huomiot lakiehdotuksen lukuun 4

@mmm.fi:

Maakunnalliset kasvupalvelukokonaisuudet ovat rekrytointi, osaamisen kehittäminen, yritystoiminta ja yrittäjyys, luoda edellytyksiä osaamisen kehittämiseksi, kansainvälistyminen ja rahoitus sekä mahdolliset muut lain tavoitteita edistävät palvelukokonaisuudet tai palvelut maakuntalain 6.1. § 9 kohdan mukaisen toimivaltansa rajoissa. Maakunta voi hankkia em. palvelut eri menettelyillä markkina- ja kilpailutilanteen mukaan. Maakunta voi esim. käyttää julkiseen hankintaan liittyviä kilpailutuksia.

Nykyisin yleisesti ”julkisiin hankintoihin osallistuu suhteessa enemmän isoja toimijoita kuin pieniä” ja näemme vaarana alueellisten ja paikallisten toimijoiden jäämisen julkisten hankintojen ja kilpailutusten ulkopuolelle. Maakunnan on tärkeää käydä alueellisten ja paikallisten toimijoiden kanssa säännöllistä markkinavuoropuhelua riittävän aikaisessa vaiheessa, jotta sekä tarjonnasta että mahdollisesta kysynnästä saadaan tietoa riittävän ajoissa. Markkinavuoropuhelu myös mahdollistaa yhteistyön kehittymisen pitkällä tähtäimellä toimijoiden ja hankintayksiköiden välillä. Maakunnan näkökulmasta on tärkeä tietää mitä palveluntarjoajia ja palveluja alueella on. Alueen olosuhteet, toimintaympäristön, työnantaja- ja koulutusorganisaatioiden kontaktit omaava ja tunteva paikallinen tai alueellinen toimija pystyy yleensä parhaiten palvelemaan konkreettisissa kasvupalvelutarpeissa yritystä, toimijaa tai henkilöä joskus kovin yksilöllisissäkin palvelutarpeissa.

Toimijoille asetettavia palvelukokonaisuusvaatimuksia ei saa laatia liian laajoiksi, jotta myös pienet toimijat voivat osallistua.

Kasvupalveluiden tuottajiin on myös otettava jatkuvasti uusia toimijoita, tiettyjä tuottajia ei saa valita määräämättömäksi ajaksi ilman uusien mukaan tulo mahdollisuutta.

@springhouse.fi:

Kilpailutuksissa on otettava huomioon myös laatutekijöitä, ei pelkästään hintaa hankintakriteerinä. Hinnan määräytymisessä voitaisiin huomioida mm. eri kohderyhmien haasteellisuus. Työnvälityspalvelut ja muut toimenpiteet tulee tällöin voida huomioida erikseen. Käytössä voisi olla hankkijan asettamat ”taulukkopalkkiot” eri kohderyhmille eri alueilla, eri toimenpiteille ja siirtymille tai kuten Iso-Britanniassa, jossa on palvelun alussa kiinteä palkkio, ja kaksiportainen tulospalkkio, huomioiden eri kohderyhmät.

Mielestämme tulosperusteista maksamista ei tulisi Suomessa viedä ainakaan heti niin pitkälle kuin esim. Iso-Britanniassa, koska Suomen työmarkkinatilanne on toisenlainen. Meillä on korkeampi työttömyys, merkittävä rakenteellinen ja maantieteellinen työttömyyshaaste, korkea työttömyysturva ja ei niin joustava työmarkkinamalli. Tämä erityislaatuisuus vaikeuttaa merkittävästi asiakkaiden työllistymistä Suomessa.

Ammatillisissa reformissa on haluttu tuoda tulosperusteisuutta mukaan rahoitusjärjestelmään. VOS-rahoitteisen koulutuksen rahoituksesta vain 15 % tullaan sitomaan työllistymiseen. Mielestämme tässä on asetettu painoarvo oikein.

Tulos on käsitteenä kasvupalveluissa myös monitahoinen ja monesti varsin pitkäkantoinen. Tulosten seurannasta ei voi muodostua kohtuutonta palveluntuottajalle eikä hankkijalle. Esim. työllistyminen on selkeä tulos, toisaalta nykypäivänä työsuhteiden pituus on harvoin toistainen, ja työnhakijan tulisi hallita mm. työnhaku tehokkaasti ja itsenäisesti kasvupalveluun osallistumisen jälkeenkin. Pitkään työelämässä poissaolleilla tai esim. alanvaihtajille tarve valmennukselle ja ohjaukselle työllistymisprosessissa on suurempi, ja tuloskin saadaan työllistymisen muodossa monesti vasta ajan päästä (esim. lisäkoulutuksen, työkokeilun ym. kautta). Lisäksi osa-aikainen työ (esim. vuokratyö) on yleensä portti kokoaikaiseen työsuhteeseen pidemmällä aikavälillä.

Mikäli päädytään toteutusmalleihin, joissa tulosperusteisuus on osa palveluntuottajalle maksettavaa palkkiota, tulee tulospalkkioiden suuruudessa huomioida eri kohderyhmien haastavuus ja eri alueiden työmarkkinoiden tilanne. Kannatamme tulosperusteisuudessakin kiinteä osaa osana maksatusta.

@folktinget.fi:

Regleringen kring ”marknadsbristen” är alltså av central betydelse för att också den språkliga minoriteten och personer bosatta på glesbygden ska få tillgång till service. Med beaktande av detta samt med beaktande av att man bör stadga om individens rättigheter på lagnivå, anser Folktinget att bestämmelserna kring marknadsbristen är otillräckliga. I förslagets 22 § om åtskiljande av ordnandet och den egna tjänsteproduktionen konstateras enbart att landskapet Landskapet får producera tillväxttjänster som omfattas av dess organiseringsansvar endast då tjänsterna annars inte finns tillgängliga. Någon närmare definition av marknadsbrist finns inte på lagnivå vilket betyder att landskapen är mycket långtgående frihet att själva definiera innehållet. Detta kan leda till att tillgången till service varierar kraftigt i olika landskap. Folktinget anser att begreppet marknadsbrist bör definieras närmare på lagnivå så att man tryggar god tillgång till service på landets båda nationalspråk.

39. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset lakiehdotuksen lukuun 4

@tamk.fi:

21 §: ”Valtakunnallisten kasvupalvelujen tuottajia ovat kaikki työ- ja elinkeinoministeriön hallinnonalan viranomaiset ja osakeyhtiöt sekä erikseen nimetyt muut viranomaiset, korkeakoulut, osakeyhtiöt ja organisaatiot.”

@kainuu.fi:

Muutosesitys pykälään 22. Maakunnan oma palvelutuotanto on mahdollistettava kasvupalvelujen osalta. Lainperusteluissa tulee viitata erityisesti pitkäaikaistyöttömiä koskevien kasvupalvelujen ja sote-palvelujen rinnakkaisuuteen (paljon palveluja tarvitsevat henkilöt yhteisenä asiakasryhmänä).

Muutosesitys pykälään 23: Kuntien ja kuntaomisteisten yhtiöiden mahdollisuus olla kasvupalvelujen sopimusperusteisena tuottajana tulee lisätä lakiin.

@seamk.fi:

21 §: ”Valtakunnallisten kasvupalvelujen tuottajia ovat kaikki työ- ja elinkeinoministeriön hallinnonalan viranomaiset ja osakeyhtiöt sekä erikseen nimetyt muut viranomaiset, korkeakoulut, osakeyhtiöt ja organisaatiot.”

@diak.fi:

21 §: ”Valtakunnallisten kasvupalvelujen tuottajia ovat kaikki työ- ja elinkeinoministeriön hallinnonalan viranomaiset ja osakeyhtiöt sekä erikseen nimetyt muut viranomaiset, korkeakoulut, osakeyhtiöt ja organisaatiot.”

@springhouse.fi:

Mielestämme on tärkeää huomioida, että kuntien sidosyksiköt voisivat vääristää kilpailua markkinoilla. Kannatamme lakiehdotuksen 23 §:n määrystä siitä, ettei palvelun tuottaja saisi olla hankintalain 15 §:n mukainen sidosyksikkö. Pidämme tässä kohdassa rajausta kuntiin liian kapeasti tulkittavana, ja esitämme muutettavaksi 3 momentin seuraavaan muotoon: ”Maakunnallisten kasvupalveluiden tuottaja ei voi olla julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) 15 §:ssä tarkoitettu sidosyksikkö.”

@humak.fi:

21 §: ”Valtakunnallisten kasvupalvelujen tuottajia ovat kaikki työ- ja elinkeinoministeriön hallinnonalan viranomaiset ja osakeyhtiöt sekä erikseen nimetyt muut viranomaiset, korkeakoulut, osakeyhtiöt ja organisaatiot.”

40. Vapaamuotoiset huomiot lakiehdotuksen lukuun 5

@kauppakamari.fi:

Digipalveluiden rooli hyvin esillä. Palvelut menevät pilveen ja siirtyvät osin ulkomailta toteutettaviksi.

@tamk.fi:

On erittäin tärkeää, että laissa on määritelty esityksen mukaisesti kaikille maakunnille yhtenäinen järjestelmä.

@jns.fi:

Tiedon liikkuminen pitää varmistaa. Lainsäädännön tulisi tukea laaja-alaisemmin tiedon yhteiskäyttöä yli sektorirajojen. TYP:ssä on tällä hetkellä käytössä TYPPI-järjestelmä, se tai vastaava uudenaikaisempi tietojärjestelmä tarvitaan jatkossakin.

@kainuu.fi:

Lakiehdotuksen 28. pykälässä todetaan järjestelmäalustojen yhtenäisyydestä, että ”Työ- ja elinkeinoministeriö määrittää kasvupalveluja tukevien järjestelmäalustojen yhteen toimivuuden periaatteet ja linjaukset sekä valtakunnallisten kasvupalvelujärjestelmien käyttövelvoitteet.”

Tietojärjestelmiä koskevat ehdotukset vaativat kuitenkin kokonaisuutena selvennystä. On tarpeen määritellä selkeästi asiakkuuden hallinnasta ja sitä tukevasta mahdollisimman yksinkertaisesta tietojärjestelmästä. Maakunnan järjestämistehtävään ja siihen kuuluvaan yhteensovittamiseen luontevasti kuuluisi, että maakuntatasolla ylläpidetään asiakkuuden hallintaa, jonka perustana on yksi valtakunnallisesti yhtenäinen tietojärjestelmä.

Lakiehdotuksen mukaan toimijoiden tulee tallentaa asiakastiedot yhteisiin järjestelmiin. Epäselväksi jää, onko valmistelussa varmistettu tämän esityksen suhde julkisuuslakiin terveystiedoista ja henkilötietolakiin. Ongelmallista ja epäselvää on myös se, miten varmistetaan yritysten liikesalaisuuksien säilyminen suhteessa yksityisiin palveluntuottajiin.

@diak.fi:

On erittäin tärkeää, että laissa on määritelty esityksen mukaisesti kaikille maakunnille yhtenäinen järjestelmä.

@centria.fi:

On tärkeää, että laissa määritellään esityksen mukaisesti kaikille maakunnille yhtenäinen järjestelmä.

@springhouse.fi:

Työnhakija-asiakkaalla tulisi olla tarvittaessa mahdollisuus myös henkilökohtaiseen asiointiin. Ohjaus- ja neuvontapalvelut niin verkossa kuin kasvokkain ovat molemmat kokemuksemme mukaan tarpeellisia (toteutamme tällä hetkellä vastaavia palveluita te-toimistojen auloissa sekä verkon yli, n. 200 000 asiakasohjausta/vuosi).

Jotta palveluprosessit sujuisivat tehokkaasti, tulee palveluntuottajilla olla jonkinlaiset mahdollisuudet asiakastiedon käyttämiseen.

Ohjausvelvollisuus edellyttää toimivia digitaalisia tietojärjestelmiä, jotta palveluntuottajat voivat toimia myös keskenään yhteistyössä siten, että asiakkaiden palveluprosessi etenee sujuvasti. Järjestelmien kehitystyötä on hyvä tehdä yhteistyössä palveluntuottajien kanssa. Mielestämme Työmarkkinatorin tulisi keskittyä asiakasohjaukseen, eli ohjata asiakassegmenttejä sopivien palveluiden äärelle. Työpaikkojen ja työnhakijoiden ”mätsäys” tulisi jättää alan yrityksille.

Mikäli kilpailulliset kasvupalvelut veloitetaan järjestämään ennen lakiluonnoksen määräpäivää 31.12.2023, tulee samalla korostetusti varmistaa, että tietojärjestelmät ovat tällöin toimivia ja rajapinnat avoimia palveluntuottajille.

@folktinget.fi:

Digitala lösningar bör vara användbara på landets båda nationalspråk.

@humak.fi:

On erittäin tärkeää, että laissa on määritelty esityksen mukaisesti kaikille maakunnille yhtenäinen järjestelmä.

41. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset lakiehdotuksen lukuun 5

@tamk.fi:

Esityksen pykälässä 25 todetaan, ettei yritysasiakkaiden palveluille aseteta kiinteää toimipaikkaa koskevia vaatimuksia. Tätä ei tule kuitenkaan rajata vain yritysasiakkaisiin, sillä muidenkin asiakkaiden tarpeet saattavat vaatia laajempia osaamisresursseja, jota ei tule rajoittaa toimipaikkaa koskevilla vaatimuksilla. Samalla tavoin monet toimijat ovat yliaalueellisia.

@seamk.fi:

Esityksen pykälässä 25 todetaan, ettei yritysasiakkaiden palveluille aseteta kiinteää toimipaikkaa koskevia vaatimuksia. Tätä ei tule kuitenkaan rajata vain yritysasiakkaisiin, sillä muidenkin asiakkaiden tarpeet saattavat vaatia laajempia osaamisresursseja, jota ei tule rajoittaa toimipaikkaa koskevilla vaatimuksilla. Samalla tavoin monet toimijat ovat yliaalueellisia.

@diak.fi:

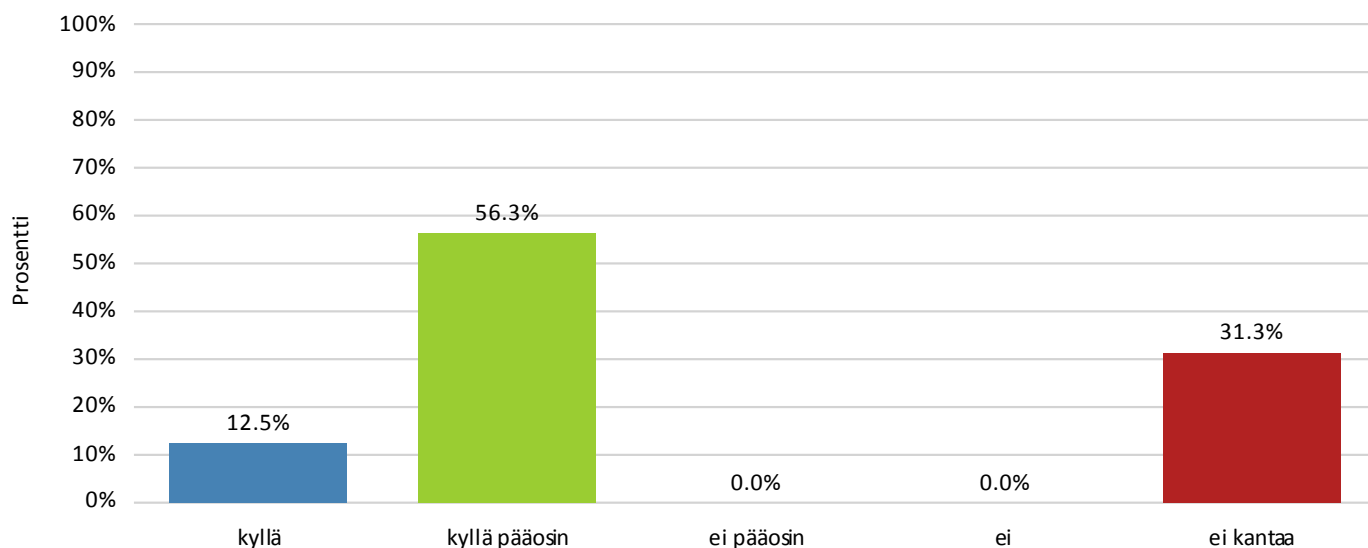
Esityksen pykälässä 25 todetaan, ettei yritysasiakkaiden palveluille aseteta kiinteää toimipaikkaa koskevia vaatimuksia. Tätä ei tule kuitenkaan rajata vain yritysasiakkaisiin, sillä muidenkin asiakkaiden tarpeet saattavat vaatia laajempia osaamisresursseja, jota ei tule rajoittaa toimipaikkaa koskevilla vaatimuksilla. Samalla tavoin monet toimijat ovat yliaalueellisia.

@humak.fi:

Esityksen pykälässä 25 todetaan, ettei yritysasiakkaiden palveluille aseteta kiinteää toimipaikkaa koskevia vaatimuksia. Tätä ei tule kuitenkaan rajata vain yritysasiakkaisiin, sillä muidenkin asiakkaiden tarpeet saattavat vaatia laajempia osaamisresursseja, jota ei tule rajoittaa toimipaikkaa koskevilla vaatimuksilla. Samalla tavoin monet toimijat ovat yliaalueellisia.

42. Tukevatko alueiden kehittämisen keskustelut valtakunnallisten ja alueellisten tavoitteiden yhteensovittamista ja alueiden ja valtion yhteistyötä?

Luku 6 Erinäiset säännökset (26-37 §)



Nimi	Prosentti
kyllä	12,5%
kyllä pääosin	56,3%
ei pääosin	0,0%
ei	0,0%
ei kantaa	31,3%
N	16

43. Mahdollinen sanallinen perustelu

@tamk.fi:

On erittäin hyvä, että esityksessä korostetaan maakunnan yhteistyötä koulutus-, kehittämis- ja tutkimustoimintaa harjoittavien organisaatioiden kanssa. Tämän roolin tunnistaminen on tärkeää kasvupalveluiden ja aluekehityksen kannalta ottaen huomioon, että esimerkiksi ammattikorkeakouluilla on tähän liittyvä lakisääteinen tehtävä. Onkin tärkeä varmistaa kaikkien olennaisten kumppaneiden osallistuminen keskusteluihin. Tärkeää on myös esimerkiksi osaamistarpeiden kannalta, että valtakunnallisen ja alueellisen yhteistyön lisäksi saavutetaan poikkihallinnollinen yhteistyö. Esimerkiksi maakunnan osaamistarpeen täyttämiseen vaaditaan myös opetus- ja kulttuuriministeriön ohjauksen yhteensovittamista maakuntien ja työ- ja elinkeinoministeriön tunnistamiin tarpeisiin ja tavoitteisiin.

@arcada.fi:

Det är utmärkt att förslaget poängterar vikten av samarbete mellan landskapen och organisationer vars verksamhet handlar om utbildning samt forskning- och utveckling. Med dessa aktiviteter förverkligar yrkeshögskolorna uttryckligen sina lagstiftade ansvar.

@kainuu.fi:

Tulevien maakuntien ja valtion neuvottelumenettely on tarpeen säätää selkeästi niin maakuntalaissa kuin aluekehitys- ja kasvupalvelulaissa. Tässä laissa tulee määritellä aluekehittämistehtävää koskeva hallinnonalat ylittävä yhteinen toiminnallinen neuvottelu. Keskustelujen yhtenä kohteena on kasvupalvelujen yhteensovittaminen ja yhteistyö. Neuvottelun kokonaisuus tulee kuitenkin laajentaa koko maakunnan toimintaan ja käsittelemään myös maakuntien esityksen valtion toimenpiteiksi.

@seamk.fi:

On erittäin hyvä, että esityksessä korostetaan maakunnan yhteistyötä koulutus-, kehittämis- ja tutkimustoimintaa harjoittavien organisaatioiden kanssa. Tämän roolin tunnistaminen on tärkeää kasvupalveluiden ja aluekehityksen kannalta ottaen huomioon, että esimerkiksi ammattikorkeakouluilla on tähän liittyvä lakisääteinen tehtävä. Onkin tärkeä varmistaa kaikkien olennaisten kumppaneiden osallistuminen keskusteluihin. Tärkeää on myös esimerkiksi osaamistarpeiden kannalta, että valtakunnallisen ja alueellisen yhteistyön lisäksi saavutetaan poikkihallinnollinen yhteistyö. Esimerkiksi maakunnan osaamistarpeen täyttämiseen vaaditaan myös opetus- ja kulttuuriministeriön ohjauksen yhteensovittamista maakuntien ja työ- ja elinkeinoministeriön tunnistamiin tarpeisiin ja tavoitteisiin.

@diak.fi:

On erittäin hyvä, että esityksessä korostetaan maakunnan yhteistyötä koulutus-, kehittämis- ja tutkimustoimintaa harjoittavien organisaatioiden kanssa. Tämän roolin tunnistaminen on tärkeää kasvupalveluiden ja aluekehityksen kannalta ottaen huomioon, että esimerkiksi ammattikorkeakouluilla on tähän liittyvä lakisääteinen tehtävä. Onkin tärkeä varmistaa kaikkien olennaisten kumppaneiden osallistuminen keskusteluihin. Tärkeää on myös esimerkiksi osaamistarpeiden kannalta, että valtakunnallisen ja alueellisen yhteistyön lisäksi saavutetaan poikkihallinnollinen yhteistyö. Esimerkiksi maakunnan osaamistarpeen täyttämiseen vaaditaan myös opetus- ja kulttuuriministeriön ohjauksen yhteensovittamista maakuntien ja työ- ja elinkeinoministeriön tunnistamiin tarpeisiin ja tavoitteisiin.

@centria.fi:

Maakunnan ja yhteistyön korostus koulutus-, kehitys- ja tutkimustoimintaa harjoittaviin organisaatioihin on hyvä asia.

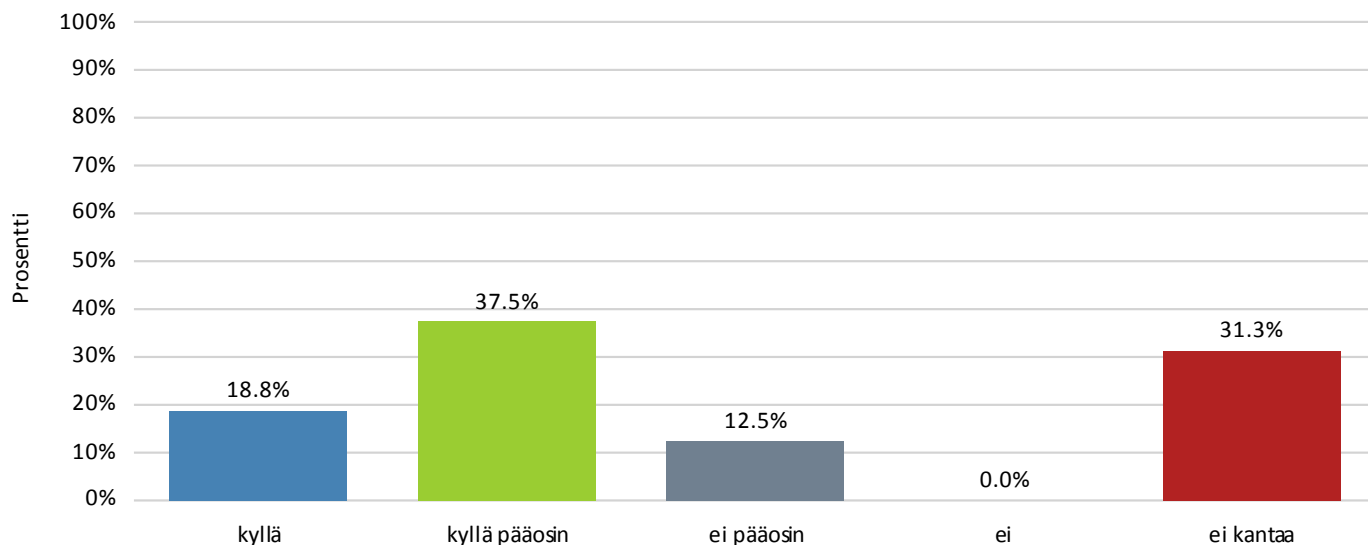
@springhouse.fi:

Yritysten tarpeet (eikä aina työnhakijoidenkaan tarpeet) eivät noudata maakunnallisia rajoja. Päätöksenteon paikallistuminen voi heikentää mm. maakuntien välistä yhteistyötä ja estää maakuntien yhteishankkeiden toteutumisen. Tämä tulisi huomioida osana alueiden kehittämisen keskusteluja.

@humak.fi:

On erittäin hyvä, että esityksessä korostetaan maakunnan yhteistyötä koulutus-, kehittämis- ja tutkimustoimintaa harjoittavien organisaatioiden kanssa. Tämän roolin tunnistaminen on tärkeää kasvupalveluiden ja aluekehityksen kannalta ottaen huomioon, että esimerkiksi ammattikorkeakouluilla on tähän liittyvä lakisääteinen tehtävä. Onkin tärkeä varmistaa kaikkien olennaisten kumppaneiden osallistuminen keskusteluihin. Tärkeää on myös esimerkiksi osaamistarpeiden kannalta, että valtakunnallisen ja alueellisen yhteistyön lisäksi saavutetaan poikkihallinnollinen yhteistyö. Esimerkiksi maakunnan osaamistarpeen täyttämiseen vaaditaan myös opetus- ja kulttuuriministeriön ohjauksen yhteensovittamista maakuntien ja työ- ja elinkeinoministeriön tunnistamiin tarpeisiin ja tavoitteisiin.

44. Ohjaavatko kasvupalvelujen valtakunnalliset tavoitteet riittävästi kasvupalveluiden tuottamista maakunnissa?



Nimi	Prosentti
kyllä	18,8%
kyllä pääosin	37,5%
ei pääosin	12,5%
ei	0,0%
ei kantaa	31,3%
N	16

45. Mahdollinen sanallinen perustelu

@tamk.fi:

Tavoitteet ovat hyvät, mutta niissä voisi olla selkeäsanaisemmin ja enemmän alueellisista lähtökohdista määriteltyjä piirteitä.

@kainuu.fi:

On syytä tunnustaa po. ohjauksen rooli oikein, sillä maakunnan kasvupalveluista maakunnan virasto on tulostavasti omalle maakuntahallitukselle ja -valtuustolle. Maakunnan ja valtion neuvottelussa voidaan yhteen sovittaa toimenpiteitä, jos siihen katsotaan olevan tarvetta. Valtakunnallisissa tavoitteissa relevantteja tarkasteltavia ovat esim. asiakkaiden perusoikeuksien ja yhdenvertaisuuden toteutuminen.

@diak.fi:

Tavoitteet ovat hyvät, mutta niissä voisi olla selkeäsanaisemmin ja enemmän alueellisista lähtökohdista määriteltyjä piirteitä.

@centria.fi:

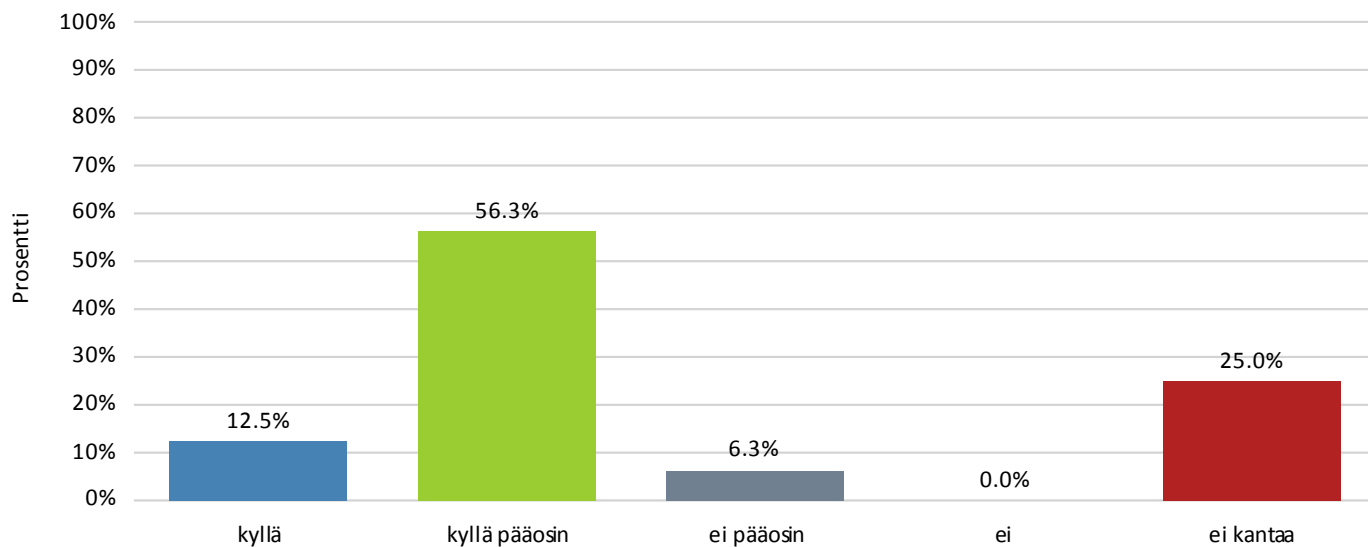
Hyvät tavoitteet, mutta toiveena olisi selkeäsanaisempi ja alueellisempi määrittely.

@springhouse.fi:

Valtion ja maakuntien suhde edellyttää uudenlaista yhteistyötä. On riski, että valtakunnallinen näkemys ja esim. työ- ja elinkeinoministeriön asiantuntemus ja yhteiskunnallinen vaikuttavuusnäkökulma menetetään uudistuksessa. Kasvupalveluiden valtakunnallisia tavoitteita ja maakuntakohtaista osaa tulee päivittää säännöllisesti.

@humak.fi:

Tavoitteet ovat hyvät, mutta niissä voisi olla selkeäsanaisemmin ja enemmän alueellisista lähtökohdista määriteltyjä piirteitä.

46. Onko kasvupalvelutoimijoiden ohjaus- ja valvontaroolit tarpeeksi selkeästi kuvattu, kun otetaan huomioon 20 §:n omavalvonta?

Nimi	Prosentti
kyllä	12,5%
kyllä pääosin	56,3%
ei pääosin	6,3%
ei	0,0%
ei kantaa	25,0%
N	16

47. Mahdollinen sanallinen perustelu

@kauppakamari.fi:

maakuntien omavalvonnan ja seurannan mittareiden kehittäminen on erityisen tärkeää. Myös valtion ja maakuntien alueiden kehittämisen keskustelut ovat tärkeässä asemassa. Kauppakamari tulee keskuskauppakamarin näkemystä, että julkisten varojen käytön näkökulmasta on tarpeellista, että toiminnan tuloksellisuutta seurataan yli maakuntarajojen.

Miten huomioidaan erityisesti pienten yritysten menestyminen?

@kainuu.fi:

Esityksen 29 §:n mukaan ministeriö vastaa valtakunnallisesta kasvupalvelupolitiikasta, valtakunnallisten tavoitteiden valmistelusta ja niiden huomioon ottamisesta maakuntien toiminnan ohjauksessa. Selvytyden vuoksi voisi olla tarkoituksenmukaisesta todeta, että ministeriön ohjauksessa kyse on strategisesta ohjauksesta suhteessa itsehallinnollisiin ja kansanvaltaisesti johdettuihin maakuntiin.

Esityksen mukaan ministeriö tai sen valtuuttama toimija voisi tehdä arviointikäyntejä maakuntiin, valvoisi ja ohjaisi niitä. Jää kyseenalaiseksi, ovatko em. säännökset kaikilta osin sopusoinnussa maakunnallisen itsehallinnon ja kansanvaltaisuusperiaatteen kanssa.

Kasvupalveluiden ohjausta ja valvontaa koskevat säännökset löytyvät nyt erinäisiä säännöksiä sisältävästä luvusta. Niiden kokoaminen omaan lukuunsa tai sisällyttäminen kasvupalveluiden järjestämistä koskevien säännösten yhteyteen voisi olla perusteltua.

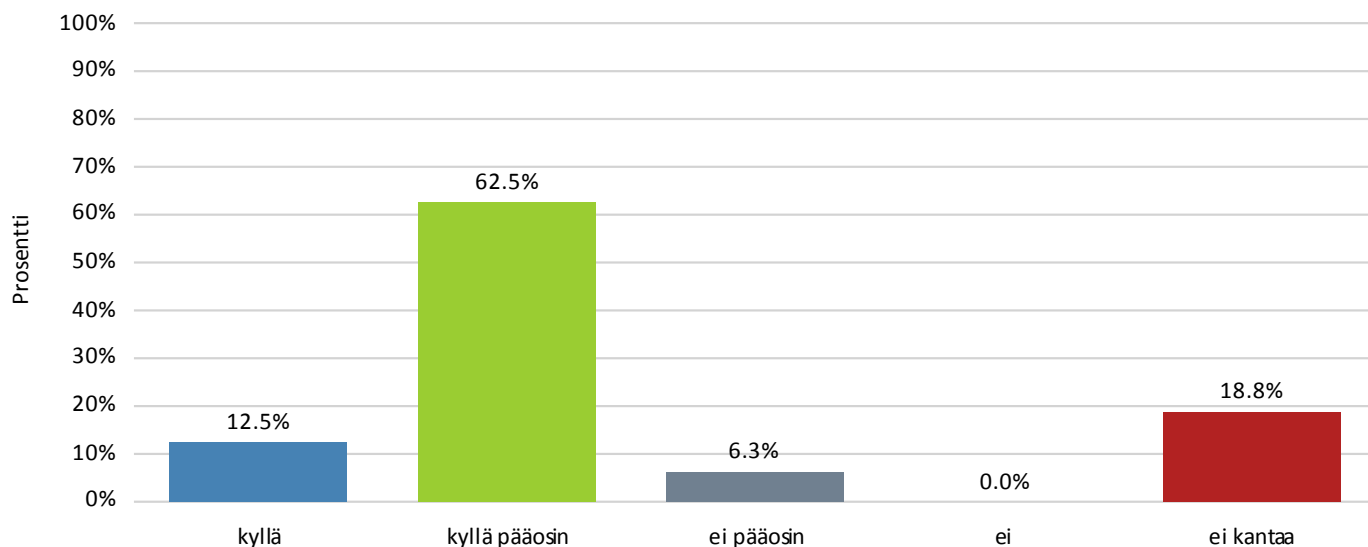
@springhouse.fi:

Toimijoiden roolit ovat vielä hieman epäselvät. Maakuntaudistuksen yhteydessä perustettavan valtion lupa- ja valvontaviraston valmistelu on kesken.

Korostamme esim. kilpailu- ja kuluttajaviraston (KKV) roolia maakuntien toimien kilpailuvaikutusten valvonnassa. Lainsäädännöllisin keinoin tulisi tarvittaessa varmistaa, että KKV:llä on mahdollisuus kuntien ja valtion lisäksi valvoa myös maakuntia. Hankintalain noudattamisen valvonnan osalta tilanne on jo KKV:n osalta selkiytynyt vuoden 2017 alusta.

Valtion mahdollisuus puuttua ongelmatilanteisiin maakunnissa tulisi olla riittävän nopea esim. työllisyyden hoidon näkökulmasta.

48. Ovatko keskitetysti hoidettavat tehtävät tunnistettu kattavasti?



Nimi	Prosentti
kyllä	12,5%
kyllä pääosin	62,5%
ei pääosin	6,3%
ei	0,0%
ei kantaa	18,8%
N	16

49. Mahdollinen sanallinen perustelu

@kauppakamari.fi:

Ruotsinkieliset palvelut turvattava ja toiminta keskitettävä kaksikielisille paikkakunnille.

@springhouse.fi:

Lakiehdotuksessa määritettyjen keskitetysti hoidettavien tehtävien listaa voisi tarkastella mielestämme laajemminkin, esimerkiksi yhteishankintakoulutukset, muutosturva-asiat ja Työmarkkinatorin päälle kilpailutettavat verkkopalvelut olisi järkevää hankkia ja toteuttaa keskitetysti eikä jokaisessa maakunnassa erikseen.

50. Muut vapaamuotoiset huomiot lakiehdotuksen lukuun 6

@kauppakamari.fi:

Olisi tarkoituksenmukaista, että tavoiteltaisiin työ- ja toimintakulttuurin kehittämistä ja, mikäli mahdollista, lisättäisiin viranhaltijoiden ja myös päätöksentekijöiden vastuuta työn tuloksista sekä vuorovaikutteisuuden ja yhteistyön toteutumisesta.

@springhouse.fi:

Toteamme, että 33 §:ää tulisi täydentää siten, että työ- ja elinkeinoministeriölle määritetään lakiin perustuvat konkreettiset valvontakeinot, jos työ- ja elinkeinoministeriö arvioi palvelujen saatavuuden tai rahoituksen riittämättömäksi.

@folktinget.fi:

Folktinget understöder de språkrelaterade bestämmelserna i 30 § om riksomfattande mål för tillväxttjänster och 36 § om tjänster som ska skötas centraliserat.

51. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset lakiehdotuksen lukuun 6

@kainuu.fi:

Ehdotus uudelleen muotoiluksi ja lisäykseksi (6. luku 32 §):

Neuvottelun tarkoituksena on sovittaa yhteen hallinnonalojen tavoitteet ja muodostaa neuvotteluosapuolten yhteinen näkemys maakunnan aluekehittämisen tarpeista ja tulevan vuoden valtion talousarvion valmisteluun liittyvistä maakunnan esityksistä.

Maakuntakohtaisissa neuvotteluissa käsitellään aluekehityksen tilanteen pohjalta alueiden kehittämiseen liittyviä eri hallinnonaloja koskevia toiminnallisesti ja taloudellisesti merkittäviä tavoitteita ja maakuntien tekemiä esityksiä valtion talousarvioon. Neuvotteluissa voidaan käsitellä muita alueiden kehittämisen toimeenpanoon ja kasvupalvelujen järjestämiseen liittyviä asioita.

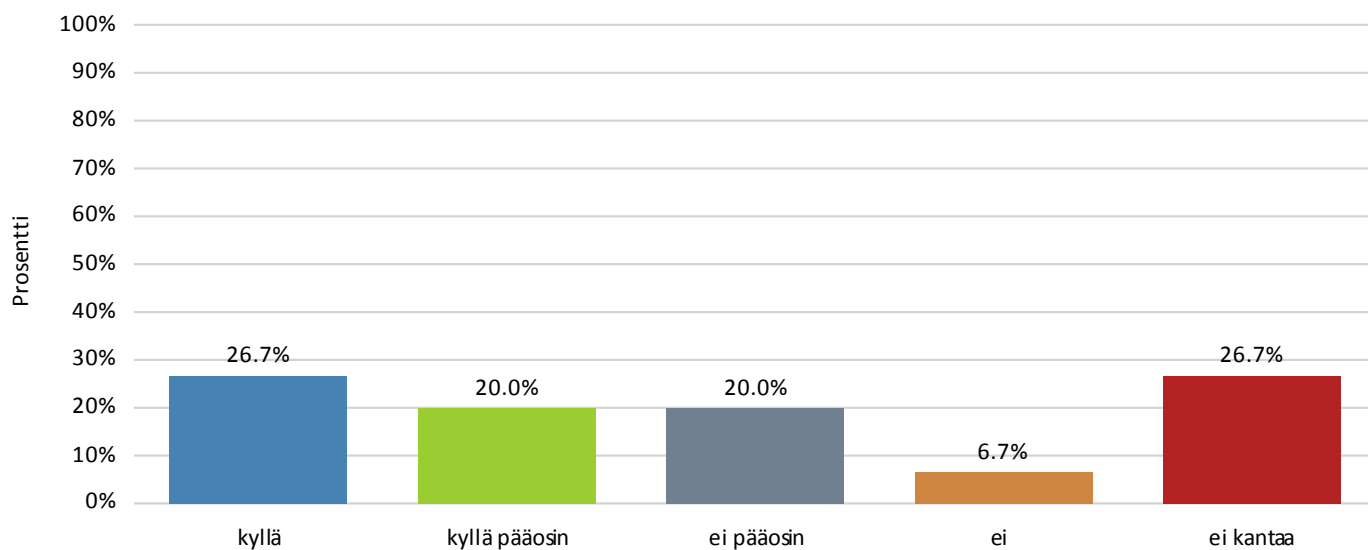
Neuvotteluja johtaa työ- ja elinkeinoministeriö ja sen lisäksi neuvotteluihin osallistuvat ainakin valtiovarainministeriö, opetus- ja kulttuuriministeriö, maa- ja metsätalousministeriö, liikenne- ja viestintäministeriö ja ympäristöministeriö.

Esitämme, että 6 luvun 36 §:n 2 momentti tulisi kirjoittaa yleisten keskittämisoppien mukaan seuraavasti:

”Mikäli maakunnat eivät sovi yhteistoiminnasta 1 momentissa tarkoitettujen asioiden tai jonkin niistä hoitamisessa, valtioneuvosto voi päättää maakuntien velvoittamisesta yhteistoimintaan. Päätös on voimassa siihen saakka, kunnes maakunnat sopivat yhteistoiminnasta.”

52. Uskotteko, että alueellanne esiintyy kasvupalveluiden osalta markkinapuutetta vuonna 2019?

Luku 7 Voimaantulo ja siirtymäsäännökset (38-44 §)



Nimi	Prosentti
kyllä	26,7%
kyllä pääosin	20,0%
ei pääosin	20,0%
ei	6,7%
ei kantaa	26,7%
N	15

53. Mahdollinen sanallinen perustelu

@mmm.fi:

Markkinapuutetta tulee varmasti esiintymään, etenkin joillakin harvaan asutuilla maaseutualueilla. Maaseutualueiden kasvupalvelupilotit voisivat tuoda joustavia ratkaisumalleja näitä alueita ajatellen. Tästä johtuen sihteeristö esittää ”pilottihankkeiden” pikaista aloittamista. Pilottihankkeita tulisi ulottaa myös harvaan asutulle maaseudulle.

@tamk.fi:

Markkinapuutetta esiintyy varmasti, mikäli korkeakoulut ja oppilaitokset rajautuvat kasvupalveluiden tuottajien ulkopuolelle joko sidosyksiköinä tai oppilaitoksina. Esimerkiksi ammattikorkeakoulut ovat jo lakisääteisten tehtäviensä ansiosta tärkeä osa alueellista kehittämistyötä ja työelämän kehittämistä. Ellei niiltä ole mahdollista hankkia kasvupalveluita, seuraa markkinapuute, millä voi olla odottamattomia vaikutuksia myös kehitykseen.

@jns.fi:

Monituottajamalliin kytkeytyvä aito valinnanvapaus edellyttää toteutuakseen, että yksityisiä palveluita on saatavilla ja että siirrytään nykyistä vahvempaan asiakkaan itseohjautuvuuteen ja omaan aktiivisuuteen. Kaikkien asiakasryhmien osalta tähän ei välttämättä ole edellytyksiä. Yksityisiä palveluntuottajia ja palvelujen tarjoajia ei ole kaikkien maakuntien alueilla tarjolla yhtä kattavasti, erityisen haastava tilanne on syrjäisillä ja harvaan asutuilla alueilla. Kuinka järjestäjä pystyy tällöin asettamaan palvelun tuottajille sellaiset kriteerit ja rahoitusehdot, että palveluntuotantoa syntyy ja valinnanvapaus on mahdollista. Digitaalisten palvelujen tarjoaminen on vain osaratkaisu tilanteeseen eikä poista kasvokkain saatavilla olevien palvelujen tarvetta.

@kainuu.fi:

Huomioitava lähde: Markkinavuoropuhelun analyttinen tuki. Raportti. Owlgroup; 2017.

Maakunnan keskuskaupungissa sekä sitä ympäröivällä kaupunkiseudulla oletetaan olevan/syntyvän toimivat markkinat. Myös maakunnan alueellisissa keskuksissa on/syntynee markkinaehtoista toimintaa. Muun maakunnan osalta markkinapuutteen esiintyminen on mahdollista, jopa todennäköistä.

Markkinapuutetta saattaa esiintyä eri tavoin eri asiakasryhmissä. Vaikeasti työllistyvien asiakkaiden työnvälityspalveluissa saattaa esiintyä markkinapuutetta koko maakunnan laajuisesti vuonna 2019.

Em. seikoista johtuen siirtymäaikojen uudelleen arvioinnille ja koko uudistuksen porrastetulle toimeenpanolle maan eri osissa voidaan nähdä perusteita.

@seamk.fi:

Markkinapuutetta esiintyy varmasti, mikäli korkeakoulut ja oppilaitokset rajautuvat kasvupalveluiden tuottajien ulkopuolelle joko sidosyksiköinä tai oppilaitoksina. Esimerkiksi ammattikorkeakoulut ovat jo lakisääteisten tehtäviensä ansiosta tärkeä osa alueellista kehittämistyötä ja työelämän kehittämistä. Ellei niiltä ole mahdollista hankkia kasvupalveluita, seuraa markkinapuute, millä voi olla odottamattomia vaikutuksia myös kehitykseen.

Sidosyksikköasemasta tehtävät tulkinnot eivät saa johtaa oppilaitoksiin kohdistuvaan syrjivään menettelyyn. Esityksessä mainitaan todennäköiseksi, että oppilaitos on sidosyksikköasemassa. Näin ei kuitenkaan ole ammattikorkeakoulujen osalta. Oppilaitos voi hyvin todeta uuden sidosyksikkömäärittelyn jälkeen sidosyksikköasemansa muuttuneen ja purkautuneen, jolloin in-house- hankinnat omistajien taholta loppuvat ja oppilaitos voi jatkaa palveluiden tarjoamista kasvupalvelumarkkinoilla. Sidosyksikköaseman tulkinnot tulee olla yksiselitteisiä ja lakiin perustuvia eivätkä saa johtaa oppilaitoksiin kohdistuvaan syrjivään menettelyyn.

@diak.fi:

Markkinapuutetta esiintyy varmasti, mikäli korkeakoulut ja oppilaitokset rajautuvat kasvupalveluiden tuottajien ulkopuolelle joko sidosyksiköinä tai oppilaitoksina. Esimerkiksi ammattikorkeakoulut ovat jo lakisääteisten tehtäviensä ansiosta tärkeä osa alueellista kehittämistyötä ja työelämän kehittämistä. Ellei niiltä ole mahdollista hankkia kasvupalveluita, seuraa markkinapuute, millä voi olla odottamattomia vaikutuksia myös kehitykseen.

@centria.fi:

Markkinapuutetta esiintyy, jos korkeakoulut rajataan ulkopuolelle.

@springhouse.fi:

Kokemuksemme mukaan kaikissa maakunnissa toimii jo kasvupalveluita vastaavien palveluiden palveluntuottajia. Emme siis pidä markkinapuutetilanteita kovin todennäköisinä.

Kasvupalvelulaissa tulee kiinnittää huomiota markkinapuutetilanteen yksiselitteiseen ja neutraaliin määrittelyyn. Markkinapuutteen toteamisen kynnyksen on oltava korkealla. Suomessa on paljon valtakunnallisia palveluntarjoajia, jotka jo tarjoavat vastaavia palveluita ja ovat toisaalta myös ketteriä räätälöimään palveluitaan sekä sisällöllisesti että alueellisesti, maakuntarajoista huolimatta.

Jos markkinapuutteita todetaan alkuvaiheessa edellä mainitusta huolimatta, ne eivät kuitenkaan saa jäädä pysyväksi olotilaksi.

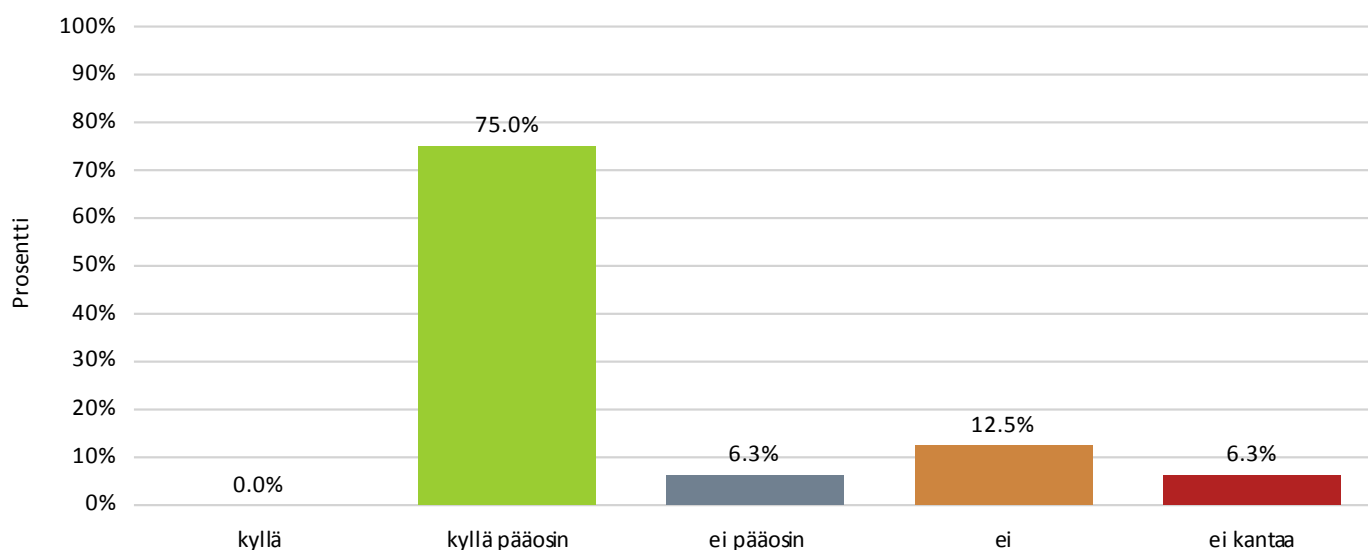
Näemme tärkeänä, että hankinta- ja kilpailuosaamisesta huolehditaan erityisesti uudistuksen alkuvaiheessa, jotta kilpailutukset saataisiin sujuvasti ja ripeästi käyntiin.

@humak.fi:

Markkinapuutetta esiintyy varmasti, mikäli korkeakoulut ja oppilaitokset rajautuvat kasvupalveluiden tuottajien ulkopuolelle joko sidosyksiköinä tai oppilaitoksina. Esimerkiksi ammattikorkeakoulut ovat jo lakisääteisten tehtäviensä ansiosta tärkeä osa alueellista kehittämistyötä ja työelämän kehittämistä. Ellei niiltä ole mahdollista hankkia kasvupalveluita, seuraa markkinapuute, millä voi olla odottamattomia vaikutuksia myös kehitykseen.

Arene korostaa, että sidosyksikköasemasta tehtävät tulkinnot eivät saa johtaa oppilaitoksiin kohdistuvaan syrjivään menettelyyn. Esityksessä mainitaan todennäköiseksi, että oppilaitos on sidosyksikköasemassa. Näin ei kuitenkaan ole ammattikorkeakoulujen osalta. Oppilaitos voi hyvin todeta uuden sidosyksikkömäärittelyn jälkeen sidosyksikköasemansa muuttuneen ja purkautuneen, jolloin in-house -hankinnat omistajien taholta loppuvat ja oppilaitos voi jatkaa palveluiden tarjoamista kasvupalvelumarkkinoilla. Sidosyksikköaseman tulkinnot tulee olla yksiselitteisiä ja lakiin perustuvia eivätkä saa johtaa oppilaitoksiin kohdistuvaan syrjivään menettelyyn.

54. Onko markkinapuutteen toteaminen kuvattu riittävällä tavalla lakiesityksessä?



Nimi	Prosentti
kyllä	0,0%
kyllä pääosin	75,0%
ei pääosin	6,3%
ei	12,5%
ei kantaa	6,3%
N	16

55. Mahdollinen sanallinen perustelu

@mmm.fi:

Markkinapuutteen määrittely jää melko pitkälle jokaisen maakunnan määriteltäväksi.

@kainuu.fi:

Markkinapuutteen toteamisen osalta HE-luonnoksen perustelut ovat mahdollistavia ja esimerkinomaisia. Maakunnalla on siten päätösvalta siitä, missä menettelyssä markkinapuute todetaan. Markkinapuutteen toteamista ei tule sitoa kilpailuttamisen kautta syntyvään tietoon markkinatilanteesta, sillä se on tilanteeseen turhan raskas ja hidas hallinnollinen prosessi.

@springhouse.fi:

Markkinapuutetilanteen määrittely tulisi tapahtua laissa tyhjentävästi, ja muita todentamiskeinoja ei tulisi sallia. Pidämme hyvänä lakiehdotuksen perusteluissa esiin tuotua kahta määrittelytapaa (julkisten hankintojen tarjouskilpailussa ei saada lainkaan tarjouksia tai tietyn palvelun tuottajaksi ei ole rekisteröityneitä palveluntuottajia). Markkinapuutetilanteen arvioiminen tulisi sisältää sekä valvontamekanismin että valitusoikeuden. Markkinapuutetilanteen jatkuessa tilannetta tulisi arvioida uudelleen vuosittain.

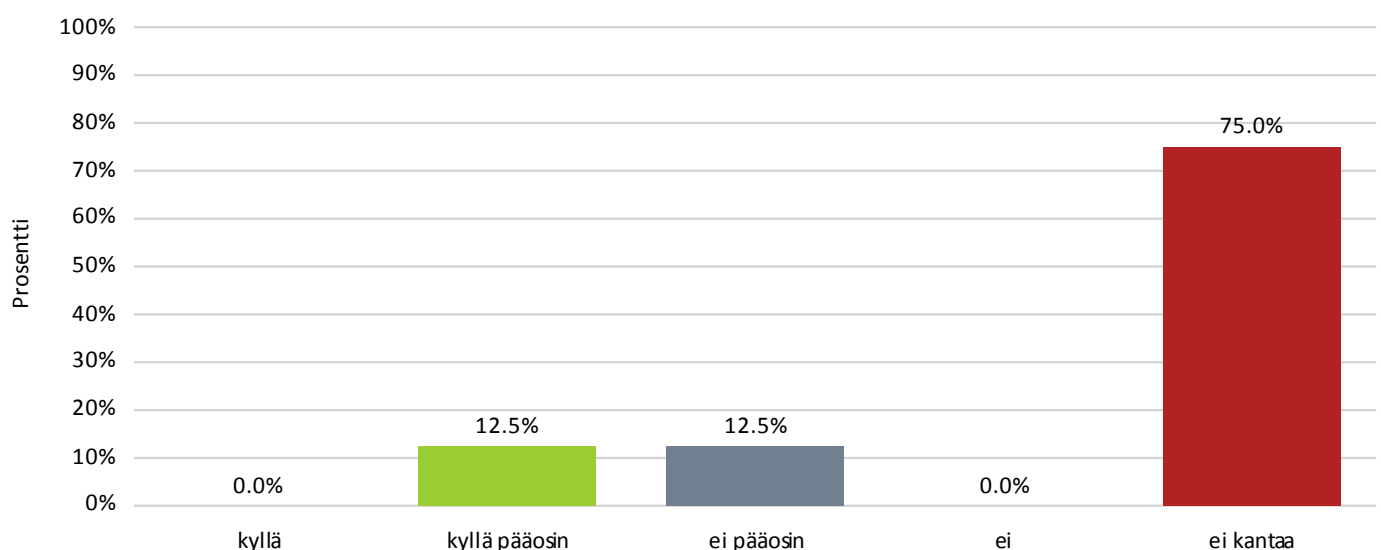
Mielestämme laissa tulisi määrätä, miten toimitaan tilanteessa, jossa maakunta tuottaa järjestämisvastuulleen kuuluvia palveluita vastoin 22 §:n määräyksiä, eli ilman markkinapuutteen olemassa olon selvittämistä, tai virheelliseen selvitykseen perustuen. Samoin tulisi harkita, mitä seuraamuksia 22 §:n määräyksiä rikkovalle maakunnalle voidaan langettaa, sillä kokemus on osoittanut, että kilpailuneutraliteettia turvaavat säännökset jäävät varsin tehottomiksi ja niitä noudatetaan heikosti, mikäli niiden rikkomuksista ei ole säädetty mitään konkreettisia seuraamuksia.

Yhtiöittämisten loppuunsaattamiselle yhteensä viiden vuoden pituinen siirtymäaika on kohtuuttoman pitkä. Mielestämme yhtiöittäminen olisi mahdollista toteuttaa jo kohtuudella ja hallitusti vuoden 2018 loppuun mennessä, ja siirtyminen kilpailulliseen malliin jo vuotta 2024 huomattavasti aiemmin.

@folktinget.fi:

Regleringen kring "marknadsbristen" är av central betydelse för att också den språkliga minoriteten och personer bosatta på glesbygden ska få tillgång till service. Med beaktande av detta samt med beaktande av att man bör stadga om individens rättigheter på lagnivå, anser Folktinget att bestämmelserna kring marknadsbristen är otillräckliga. I förslagets 22 § om åtskiljande av ordnandet och den egna tjänsteproduktionen konstateras enbart att landskapet får producera tillväxttjänster som omfattas av dess organiseringsansvar endast då tjänsterna annars inte finns tillgängliga. Någon närmare definition av marknadsbrist finns inte på lagnivå vilket betyder att landskapen har en mycket långtgående frihet att själva definiera innehållet. Detta kan leda till att tillgången till service varierar kraftigt i olika landskap. Folktinget anser att begreppet marknadsbrist bör definieras närmare på lagnivå så att man tryggar god tillgång till service på landets båda nationalspråk.

56. Onko uudistuksessa otettu riittävästi huomioon henkilöstön asema?



Nimi	Prosentti
kyllä	0,0%
kyllä pääosin	12,5%
ei pääosin	12,5%
ei	0,0%
ei kantaa	75,0%
N	16

57. Mahdollinen sanallinen perustelu

@kauppakamari.fi:

Yli 200.000 työntekijän työsuhdeturva heikkenee.

@kainuu.fi:

Lakiehdotuksen mukaan henkilöstö siirtyy 1.1.2019 maakuntaan ja tältä osin henkilöstön asema on selvitetty kattavasti. Toimeenpantaessa lakiehdotuksen mukaista valinnanvapausmallia huomattava osa kasvupalveluihin liittyvästä henkilöstöstä siirtyisi pois maakunnasta siirtymäkauden aikana. Lakiehdotuksessa olisi tarpeen tarkastella henkilöstövaikutuksia realistisesti myös niissä tilanteissa, joissa markkinat toimivat ja tuotanto siirtyy sinne.

Maakunnalle säädettäväksi esitetty velvollisuus tarkastella markkinoiden tilannetta on jatkuva ja yhdessä oman tuotannon rajoitusta koskevien esitysten kanssa tämä merkitsee maakunnan kasvupalvelutuotantohenkilöstön osalta pysyvää epävarmuutta työnantajasta. Tilanne voi johtaa siihen, että maakunta-työnantajan henkilöstöpolitiikka on epävakaata, maakunnassa on käynnissä toistuvat yt-neuvottelut eikä maakunta saa palvelukseensa tarvittavaa osaamista.

Henkilöstö siirtyy 1.1.2019 maakuntaan. HE:ssä on laajasti ja monipuolisesti selvitetty henkilöstön asemaa tässä tilanteessa. Uudistuksen markkinalähtöisyyksimallin perusteella merkittävä osa henkilöstöstä siirtyy maakunnasta pois siirtymäkauden aikana. Tämän vuoksi HE:ssä tulisi tarkastella henkilöstövaikutuksia myös niissä tilanteissa, joissa markkinat toimivat ja tuotanto siirtyy sinne. Tämä auttaisi näkemään kokonaisuuden tilanteen paremmin.

58. Muut vapaamuotoiset huomiot lakiehdotuksen lukuun 7

@jns.fi:

Vaikeasti työllistyvien palvelut, varsinkin palvelutarpeen arviointi ja ohjaus tulisi jättää yhtiöittämisen ulkopuolelle – jolloin markkinapuutteen arviointi ei koskisi tätä ryhmää.

@kainuu.fi:

Markkinapuute on merkittävä maakunnan toimintaan vaikuttava seikka. Siksi siitä tulisi säätää omassa pykälässään, eikä pelkästään siirtymäsäännöksissä. Pykälästä 49 tulee siirtää muut kuin voimaantuloa- ja siirtymäsäännöksiä koskeva teksti tähän uuteen omaan pykälään. Ns. digitalisaatiosta on otettava kaikki mahdollinen irti vaikuttavuuden ja tuottavuuden parantamiseksi. Prosessit on rakennettava asiakkaiden näkökulmasta mahdollisimman helpoiksi ja järjestäjän sekä tuotannon näkökulmasta mahdollisimman tehokkaiksi. Lakiesitys ei oikein ota tähän mitään kantaa, ei tosin toivottavasti synnytä mitään esteitäkään. Palvelujen digitoinnissa on myös muistettava ne asiakkaat, joiden mahdollisuudet käyttää palveluita tietoverkkojen kautta ovat syystä tai toisesta rajatut, ja turvata palvelujen saatavuus heillekin. Digitaalisten palvelujen synkronointi maakunnan muihin palveluihin on sekin huomioitava.

@springhouse.fi:

Sopimusten ja vastuiden siirtäminen maakunnalle; myös voimassa olevat (sopimus- ja optiokaudet) palveluiden hankintasopimukset tulisi siirtää maakuntiin. Tämä takaisi palveluiden jatkuvuuden katkeamatta ainakin osin.

59. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset lakiehdotuksen lukuun 7

@kainuu.fi:

49 § otsikko tulee muuttaa vastamaan luvun otsikkoa. Uusi otsikko = Markkinapuutteen toteamista koskevat siirtymäsäännökset. Lisäksi pykälän sisältöä pitää muuttaa otsikon mukaiseksi.

60. Vapaamuotoiset huomiot 2. lakiehdotukseen

@springhouse.fi:

Olemme huolissamme ympäryskunnista; miten kasvupalvelut toteutuvat Uudenmaan maakunnassa pienemmillä paikkakunnilla.

@folktinget.fi:

Den föreslagna särlosningen för Nylands landskap utgör inte ett hinder för tillgodoseendet av de språkliga rättigheterna. Det som Folktinget framfört om lagförslag 1. gäller i tillämpliga delar.

61. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset 2. lakiehdotukseen

62. Mitä muuta haluatte sanoa esitysluonnoksesta?

@kauppakamari.fi:

Tärkeää ja rohkeaa uudistus. Parasta olisi työssäkäyntialueen kokoiset tai maakunnan kokoiset kunnat, mutta se vaihe tulee todennäköisesti myöhemmin.

@prizz.fi:

Prizztech Oy:n lausunto luonnokseen hallituksen esitykseksi laiksi alueiden kehittämisestä ja kasvupalveluista

Prizztech Oy on kuntien omistama, voittoa tavoittelematon elinkeino- ja kehitysyhtiö, jonka tehtävänä on maakunnan hyvinvoinnin edistäminen yrityselämää vahvistamalla. Kansallisen roolin rinnalla työn perustan muodostaa Satakunnassa toteutettava kehitystyö. Tarjoamme palveluja yrityksen elinkaaren kaikkiin vaiheisiin. Toiminnan lähtökohtana ovat asiakkaan todelliset tarpeet. Elinkeinoelämän kilpailukyyn kehittäminen ja uuden liiketoiminnan synnyttäminen ovatkin näkemyksemme mukaan mahdollisia vain asiakaslähtöisellä innovatiivisella toimintatavalla.

Uusien kasvupalveluiden yhtenä suurimpana haasteena on asiakaslähtöisyys ja asiakkaan tarpeeseen perustuva palvelu- ja kehittämistoiminta. Uutta toimintaa kuvattaessa on esitetty asiakasrajapinnan hallinnan ja vastuun asiakkuuksista olevan uusilla maakunnilla. Kun kansallisten toimijoiden alueelliset resurssit ovat jo nykytilanteessa niukkuustekijä ja kun yhtenä maakuntauudistuksen tavoitteista on kustannussäästöjen synnyttäminen, ei liene vaikeaa ennustaa julkisen sektorin toteuttaman asiakasrajapinnan hoidon vaikeutuvan entisestään. Asiakkuuksia ei yksikään organisaatio voi omistaa, joten olisi varsin luontevaa, että uudistuksessa aidosti mahdollistettaisiin kansallisten ja alueellisten, kuntien panostuksiin perustuvien toimintojen saumaton yhteistyö. Tässä yhteistyössä alueellisten elinkeinoyhtiöiden rooli on merkittävä. Esimerkiksi Prizztech Oy:n yrityspalveluasiakkaiden määrä on vuosittain 2 000 – 2 500, joista noin 750 on yritysten perustamisneuvonnassa mukana olevia yksityishenkilöitä.

Alueellisen toimijan intresseissä on hyödyntää saatavilla oleva palvelu ja osaaminen. Yhteistyö kansallisten toimijoiden, yliopistojen ja yksityisen sektorin toimijoiden kanssa on laajaa. Myös jatkossa rooleja olisi pohdittava tältä pohjalta. Julkissektorin valtakunnallisten kasvupalveluiden käytön laajuus pohjautuu myös jatkossa yrityksissä tehtävään työhön, jossa tarve ja palvelut saatetaan yhteen. Yliopistojen ja korkeakoulujen osaamisen hyödyntäminen tarvitsee usein välittäjäorganisaation osaamisen ja tarpeen kohtaamiseksi. Näin on erityisesti, kun kyse on kokeilukulttuuriin perustuvista toimenpiteistä tai kehittämishankkeista.

Yritysten omat mahdollisuudet kehittämishankkeiden valmisteluun ovat varsin heikot. Yritys- ja yritysryhmähankkeiden syntyminen ja toteutus ilman aktiivista otetta ja toimijaa ei ole mahdollista. Onko ajatuksissa jatkossa se, että tämä työ jää peruskuntien vastuulle ja rahoitettavaksi? Tällöin suurena vaarana on, että erot yksittäisten kuntien osalta kasvavat, kun osa kunnista luottaa maakuntaorganisaation palvelutarjontaan ja osa kunnista kantaa vastuun uusien osaamiskeskittymien synnyttämisestä. Yritysverkostojen ulottuessa temaattisilla osaamisalueilla koko maahan, tai jopa maan rajojen yli, johtaa kansallisen valmistelutyön puute siihen, että uudet liiketoimintamahdollisuudet jäävät hyödyntämättä.

Alueen kilpailukyyn vahvistaminen pohjautuu olemassa oleviin vahvuuksiin ja osaamisperustaan. Jatkossa korostuvat entisestään ennakkointityöhön perustuva reagointi, päätöksenteon nopeus, kyky resursoida ja organisoida sekä kyky toteuttaa. Kun roolit alueella ovat selvät sekä yhteistyö ja tiedonkulku eri organisaatioiden välillä ovat toimivia, ovat mahdollisuudet kilpailukyyn vahvistamiseen olemassa. On varsin luontevaa, että kansallinen vastuu ja rahoitus temaattisissa kehittämistoimenpiteissä osoitetaan sille alueelle, joka toimii edelläkävijän roolissa

Prizztech Oy tukee edellä olevan lisäksi Suomen Elinkeino- ja Kehitysyhtiöt SEKES ry:n ajatuksia, jotka yhdistys on nostanut esille omassa lausunnossaan.

@jns.fi:

Työllistymistä edistävä monialainen yhteispalvelu (TYP) on toimintamalli, jossa kunta, Kela ja TE-palvelut yhdessä arvioivat työttömien palvelutarpeet, suunnittelevat työllistymisen edistämiseksi tarkoituksen mukaiset palvelukokonaisuudet sekä vastaavat työllistymistä edistävästä monialaisesta yhteispalvelusta (1369/2014) ja sitä johtaa kuntavetoisesti TYP-johtaja.

Pohjois-Karjalan työllistymistä edistävä monialainen yhteispalvelu TYP on aloittanut toimintansa 1.1.2016 koko maakunnan alueella. TYP-yhteistyökumppaneita ovat kaikki 13 kuntaa (Ilomantsi, Joensuu, Juuka, Kitee, Kontiolahti, Lieksa, Liperi, Nurmes, Outokumpu, Polvijärvi, Rääkkylä, Tohmajärvi ja Valtimo), Pohjois-Karjalan TE-toimisto, Kela ja Siun Sote kuntayhtymä. Verkostoon kuuluu tällä hetkellä yhteensä 109 eri työntekijää, joista 8 on kokoaikaisia työntekijöitä ja loput osa-aikaisia 1-50 %:n työajalla. Vuonna 2016 Pohjois-Karjalassa runsaalla 2.500 työttömällä oli monialaisen tuen tarve. TYP-palveluissa oli v. 2016 870 asiakasta. Sen lisäksi kunnittain toimineissa monialaryhmissä (ent. kuntoutuksen asiakasyhteistyöryhmissä) autettiin n. 500 asiakasta. Edelleen TYP-palveluun jonottaa runsaat 1.100 maakunnan työtöntä.

1.1.2017 alkaen toimintansa aloittaneen Siun Sote kuntayhtymän palkkalistoille ovat siirtyneet kuntien TYP-työtä tekevät sosiaalityöntekijät, sosiaaliohjaajat, terveydenhoitajat ja terveyskeskuslääkärit. Kunkin kunnan palkkalistoilla ovat edelleen kohderyhmän asiakkaiden palkkatukityöllistämistä, järjestöjen työllistämisen tukemisesta ja kuntouttavan työtoiminnan pajojen toiminnasta vastaava henkilöstö (esim. työ-, työhön- tai yksilövalmentajat, työllisyyskoordinaattorit ja -sihteerit). Työllisyys linkittyy kunnissa elinvoima-, koulutus- ja hyvinvointipolitiikkaan, joten työllisyysasioita hoitava henkilöstö sijoittuu kuntaorganisaatioissa pääsääntöisesti keskushallinnon tai elinvoiman alaisuuteen.

Pitkäaikaistyöttömien palvelujen järjestäminen yhdenvertaisesti kaikille työttömille.

Pohjois-Karjalan TYP haluaa ilmaista kannanottona seuraavaa:

TYP-toiminnassa monialaisia palveluja tarvitsevat asiakkaamme tarvitsevat kasvokkain tapaamisia. Suurimmalla osalla monialaista palvelua tarvitsevista asiakkaista on itseohjautuvuus ja valintojen tekeminen täysin hukassa ts. ongelmat sijoittuvat pitkälle toiminnanohjauksen ongelmiin ja tuen tarve on nimenomaan niiden taustalla vaikuttaviin asioihin. Myös palvelujen osalta tarvetta on usein rinnakkain kulkeviin kuntouttaviin palveluihin ja mahdollisuudet hyvin räätälöityihin palveluihin. Näiden asiakkaiden kohdalla on mitä keskeisin tarve kannatteleville pitkäkestoille kontakteille, joiden varassa he saavat vähitellen resurssejaan ja itseohjautuvuuttaan käyttöönsä.

Nykyisellä henkilöstöllä on paikallis- ja verkostotuntemusta ja mahdollisuus synergiaa tuottavaan verkostotyöskentelyyn. Näin tulisi olla myös jatkossa. Pohjois-Karjalassa kuntien työllisyysneuvonnan vahvuutena ovat osaavan ja työstään innostuneen TYP-henkilöstön lisäksi alueella toimivat kolmannen sektorin toimijat; yhdistykset ja säätiöt työllisyyspoliittisine hankkeineen. Heillä on vankkaa osaamista ja vahvaa tahtoa kehittää työllisyyspalveluja myös tulevaisuuden tarpeisiin. Kolmannen sektorin toiminta ulottuu myös maakunnan syrjäisemmille alueille. Kokemus on osoittanut sen, että asiakkaan palvelutarpeen arviointiin ja palvelujen koordinointiin tarvitaan nimetty koordinoiva taho. Tulevassa uudistuksessa tulisi nykyisen ehdotuksen sijaan antaa palvelujen koordinoituvastuu julkiselle toimijalle ja mahdollistaa se, että maakunta järjestäisi palvelut, kunta puolestaan vastaisi asiakkaiden palvelutarpeen arvioinnista, palvelujen yhteensovittamisesta sekä koordinoinnista kuntalaisten edun mukaisesti. Lakiehdotuksen myötä tuo paikallistuntemus on vaarassa kadota.

...

@kainuu.fi:

Alueiden kehittämistä ja kasvupalveluja koskevassa lakiesityksessä kotouttaminen liitetään vahvasti aluekehittämiseen. Tämä on uusi ja kannatettava näkökulma kunhan huomioidaan maahanmuuttajien joukon heterogeenisuus ja kotouttamistoimien kokonaisuus. Kotoutumista edistäviä palveluja järjestetään osana maakunnan järjestämisvastuulla olevia kasvupalveluita ja sosiaali- ja terveystieteiden palveluita, kunnallisia peruspalveluita ja koulutusjärjestelmää sekä muina kotoutumista edistävinä palveluina. Näiden palvelujen yhteensovittamisen vastuu on maakunnalla. Kotoutumiseen ja työllistymiseen liittyvien palvelujen kehittämisessä tarvitaan kunnan ja maakunnan hyvää yhteistyötä. Maakunta tulee järjestämään palvelut maakuntalakiuudituksen mukaisesti erottamalla palvelun järjestäjän ja tuottajan. Sektorilainsäädännön perusteella eri tehtäväaloille näyttää tulevan keskenään fundamentaalisesti erilaiset toimintalogiikat. Kasvupalvelut perustuvat kilpailulliseen monituottajamalliin ja markkinaehtoiseen toimintaan, kun taas joillakin muilla tehtäväaloilla pidättäytytään virkamieshallinnon periaatteissa myös palveluiden tuotannon puolella. Tämä ei ole kestävä lähtökohta maakuntakonsernin johtamiselle ja hyvälle hallinnolle, sen demokraattiselle kontrollille eikä myöskään asiakaslähtöiselle palvelutuotannolle. Hallinnonalakohtainen koordinointi keskushallintotasolla on välttämätöntä.

@springhouse.fi:

Mielestämme nyt yhteishankintakoulutuksessa noudatettava ohjeistus intressiyhtiöistä tulisi poistaa, kun maakunnat alkavat kilpailuttaa palveluita. Mikäli palveluntuottajiksi halutaan henkilöstöpalvelualan yrityksiä, ne ovat lähes aina rakenteeltaan konsernimaisia, pitäen sisällään mm. tytäryhtiöitä. Joustavan toiminnan varmistamiseksi intressiyhtiönäkökulmat tulisi poistaa. Esim. RekryKoulutuksen avulla voisimme kouluttaa osaavaa työvoimaa esim. palvelualoille ensin vuokratyösuhteeseen ja sitten kokoaikaiseen työsuhteeseen asiakasyritykseen.

@folktinget.fi:

Landskapsreformen påverkar direkt möjligheten för den svenskspråkiga befolkningen att delta i beslutsfattandet, då dess procentuella andel minskar i landskapen i jämförelse med kommunerna. I det lagförslaget kompenseras bortfallet av demokratiskt inflytande för den språkliga minoriteten – finska eller svenska – med hjälp av ett påverkansorgan för den språkliga minoriteten. Enligt förslaget till landskapslag ska påverkansorganet bland annat utreda, bedöma och fastställa vilka tjänster landskapets språkliga minoritet har behov av på sitt eget språk och följa tillgången till tjänsterna och deras kvalitet. Därtill ska man ta ställning utveckling av tjänsterna och personalens språkkunskaper.

Folktinget anser att påverkansorganet för minoritetens språk bör vara involverat i ordnandet av de svenskspråkiga tjänsterna och ha reella möjligheter att påverka beslutsfattandet gällande tillväxttjänsterna. I förevarande lag har påverkansorganet inte alls nämnts. Folktinget förutsätter att man i den fortsatta beredningen beaktar detta och att påverkansorganets roll och inflytande garanteras.
