

Poikkeuksellinen säännöllinen työaika. Pelastuslaitos.**Dnro 15/2021, annettu 21.5.2021.**

Aluehallintoviraston päätös kumottiin ja asia palautettiin aluehallintovirastoon uudelleen käsiteltäväksi.

Huom. Annettu liitepäätöksenä. Liitteitä ei ole mukana tässä päätöksen lyhennelmässä.

Oikaisuvaatimuksen tekijät: Palomiehet A ja B

Vireille: 25.2.2021

Oikaisuvaatimuksen kohde: Lounais-Suomen aluehallintoviraston työsuojelun vastualueen päätös LSAVI/856/2021, joka on annettu 8.2.2021 (liite nro 1).

A:n ja B:n oikaisuvaatimus on työneuvoston päätöksen liitteenä (liite nro 2).

TYÖNEUVOSTON PÄÄTÖS

Lounais-Suomen aluehallintoviraston tekemä päätös LSAVI/856/2021 kumottiin ja asia palautettiin aluehallintovirastoon uudelleen käsiteltäväksi.

Aluehallintoviraston tulee, tämän päätöksen saatua lainvoiman, omasta aloitteestaan ottaa asia uudelleen käsiteltäväkseen.

Oikaisuvaatimuksen tekijöiden suostumuksella asia voidaan ottaa aluehallintovirastossa uudelleen käsiteltäväksi jo ennen kuin tämä päätös on saanut lainvoiman.

Päätöksen perustelut

Lounais-Suomen aluehallintovirasto on myöntänyt P:n pelastuslaitokselle oikeuden teettää poikkeuksellista säännöllistä työaikaa P:n pelastuslaitoksen toimialueella ajalla 8.2.2021 – 31.12.2022. Luvan piiriin kuuluvat seuraavat pelastuslaitoksen ammattiryhmät: palomies, ylipalomies, paloesimies, asemamestari ja ruiskumestari.

Lausunnoksi/vastineeksi nimetyssä oikaisuvaatimuksessa palomiehet A ja B ovat pyytäneet työneuvostoa muuttamaan aluehallintoviraston tekemää päätöstä. Oikaisuvaatimuksen mukaan luvassa sallittu viikoittaisen työajan enimmäismäärä on työaikalain vastainen, sillä työaikalaissa sallitaan enintään 40 tunnin pituinen viikoittainen työaika. Näkemystään oikaisuvaatimuksen tekijät perustelevat usealla eri seikalla ja kiinnittävät huomiota myös siihen, että aluehallintovirasto ei ole päätöksessään perustellut 42 tunnin enimmäismäärän hyväksymistä. Edelleen oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan poikkeuslupa koskee virheellisesti myös muita kuin 24/7 toimivien asemien operatiivista henkilöstöä. Oikaisuvaatimuksessa vedotaan myös kuulemisvirheeseen. Työnantaja ei ole liittännyt hakemukseensa P:n Palomiehet ry:n (JHL) antamaa lausuntoa, jossa sitä puollettiin vain osittain.

Työneuvostosta ja eräistä työsuojelun poikkeusluvista annetun lain (400/2004, muut. 1527/2009, TNL) 11 §:n mukaan aluehallintoviraston päätökseen voivat hakea oikaisua poikkeusluvan hakija, ne työntekijöiden edustajat tai työntekijät, joita on kuultu tai olisi tullut kuulla TNL 10 §:n 1 momentin (1527/2009) mukaan ennen aluehallintoviraston asiassa tekemää ratkaisua, ja se, jonka

oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun aluehallintoviraston päätös välittömästi vaikuttaa.

Oikaisuvaatimuksen tekijät työskentelevät luvan kohteena olevissa työtehtävissä. He kuuluvat edellä mainitussa lainkohdassa tarkoitettuihin työntekijöihin, joiden oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

TNL 10 §:n 1 momentin mukaan ennen kuin aluehallintovirasto tekee päätöksensä, on työnantajan varattava työehtosopimuslain (436/1946) nojalla sitovan työehtosopimuksen perusteella valitulle asianomaiselle luottamusmiehelle tai työsopimuslain (55/2001) 13 luvun 3 §:ssä tarkoitettulle luottamusvaltuutetulle mahdollisuus tulla kuulluksi asiassa joko suullisesti tai kirjallisesti. Jollei työpaikalla ole luottamusmiestä tai luottamusvaltuutettua, kuulemismahdollisuus on varattava työsuojeluvaltuutetulle, ja jollei tätäkään ole, kuulemismahdollisuus on varattava kullekin työntekijälle, jota päätös koskee. Aluehallintoviraston päätöksen mukaan työnantaja on varannut pääluottamusmies C:lle (Tehy ry) ja luottamusmies D:lle (Spal ry) tilaisuuden tulla kuulluksi asiassa ja molemmat ovat puoltaneet työnantajan hakemusta. Oikaisuvaatimuksessa on vedottu kuulemisvirheeseen ja toimitettu pääluottamusmies E:n (JHL ry) 25.1.2021 päiväämä sähköpostiviesti, jonka otsikkona on ”luvan kommentointi”. Viestin mukaan E ei puolla 42 tunnin pituista viikkotyöaika, eikä myöskään mahdollisuutta järjestää koulutusta 24 tunnin pituisen työvuoron perään vaan lepoajan on oltava työaikalain mukainen.

Aluehallintoviraston tarkastaja Janne Pinomäki on työneuvoston pyynnöstä ilmoittanut 11.5.2021 sähköpostitse, että E:n lausuntoa ei ollut työnantajan lähettämässä hakemusmateriaalissa.

Hallintolain (434/2003) 45 §:n mukaan päätös on perusteltava ja perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun. Tämä perusteluvastuu koskee työneuvoston näkemyksen mukaan kaikki luvan ehtoja. Aluehallintoviraston tekemässä päätöksessä ei ole löydettävissä perusteluja lupaehdolle, joka koskee viikoittaisen työajan enimmäismäärää. Tästä syystä asian käsittely on palautettava aluehallintovirastoon. Toisena palauttamisen perusteena on oikaisuvaatimuksessa esille tuotu kuulemisvirhe.

Aluehallintoviraston tulee päätöstä tehdessään varmistaa, että työnantaja on kuullut asianmukaisesti kaikki henkilöstön edustajat.

Työneuvosto ei – ottaen huomioon tämän päätöksen lopputulos – ole varannut työnantajalle tässä vaiheessa tilaisuutta tulla kuulluksi asiassa.

Sovelletut lainkohdat

Hallintolain (434/2003) 45 § ja 49 g §:n (581/2010) 1 momentti.

Työneuvostosta ja eräistä työsuojelun poikkeusluvista annetun lain (400/2004, muut. 1527/2009, TNL) 9 - 11 §.

Päätös on yksimielinen ja se perustuu puheenjohtaja Ahtela sekä jäsenten Hjelt, Ilveskivi, Rautio ja Salonen mielipiteeseen.