

Poikkeuksellinen säännöllinen työaika. Pelastuslaitos.**Dnro 16/2021, annettu 4.6.2021.**

Aluehallintoviraston päätös kumottiin ja asia palautettiin aluehallintovirastoon uudelleen käsiteltäväksi.

Huom. Annettu liitepäätöksenä. Liitteitä ei ole mukana tässä päätöksen lyhennelmässä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä: P:n Pelastuslaitos-liikelaitos

Vireille: 2.3.2021

Oikaisuvaatimuksen kohde: Lounais-Suomen aluehallintoviraston työsuojelun vastuualueen päätös LSAVI/12315/2020, joka on annettu 4.2.2021 (liite nro 1).

P:n Pelastuslaitos-liikelaitoksen oikaisuvaatimus on työneuvoston päätöksen liitteenä (liite nro 2).

Pääluottamusmies A (Spal ry) on allekirjoittanut työnantajan ohella oikaisuvaatimuksen, eikä häntä sen vuoksi ole kuultu oikaisuvaatimusvaiheessa. Luottamusmies B (JHL ry) ei ole vastannut työneuvoston 17.5.2021 lähettämään kuulemiskirjeeseen.

TYÖNEUVOSTON PÄÄTÖS

Lounais-Suomen aluehallintoviraston tekemä päätös LSAVI/12315/2020 kumotaan ja asia palautetaan aluehallintovirastoon uudelleen käsiteltäväksi.

Aluehallintoviraston tulee, tämän päätöksen saatua lainvoiman, omasta aloitteestaan ottaa asia uudelleen käsiteltäväkseen.

Oikaisuvaatimuksen tekijän suostumuksella asia voidaan ottaa aluehallintovirastossa uudelleen käsiteltäväksi jo ennen kuin tämä päätös on saanut lainvoiman.

Päätöksen perustelut

Lounais-Suomen aluehallintovirasto on myöntänyt P:n Pelastuslaitos-liikelaitokselle (pelastuslaitos) oikeuden teettää poikkeuksellista säännöllistä työaikaa R:n ja S:n toimipisteissä ajalla 4.2.2021 – 31.12.2022.

Pelastuslaitos ja luottamusmies A pyytävät työneuvostoa oikaisemaan lupaehtoa 6 niin, että työvuoroa seuraa työaikalain 27 §:n mukainen 35 tunnin pituinen viikkolepo ja ennen työvuoroa edeltää työaikalain 25 §:n mukainen 11 tunnin pituinen vuorokausilepo. Perusteluina esitetään muun muassa se, että 72 tunnin pituinen lepoaika on ristiriidassa työaikalain 27 §:n kanssa. Lisäksi 72 tunnin pituinen vapaajakso vaikeuttaa vuosilomasuunnittelua ja siihen liittyvää vuorojen vaihtoa.

Työneuvostosta ja eräistä työsuojelun poikkeusluvista annetun lain (400/2004, muut. 1527/2009, TNL) 11 §:n mukaan aluehallintoviraston päätökseen voivat hakea oikaisua poikkeusluvan hakija, ne työntekijöiden edustajat tai työntekijät, joita on kuultu tai olisi tullut kuulla TNL 10 §:n 1 momentin (1527/2009) mukaan ennen aluehallintoviraston asiassa tekemää ratkaisua, ja se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun aluehallintoviraston päätös välittömästi vaikuttaa.

Työsuojelun poikkeuslupa-asioissa lupa tarkoittaa lievennystä laissa asetetuista työntekijän suojaksi säädetyistä työsuojeluvaatimuksista eli tässä mielessä heikennystä työntekijöille muuten turvattuihin etuihin. Näistä syistä luvan hakijana on säännönmukaisesti työnantaja. Työntekijä tai se, jonka työhön lupa tarvitaan, ei voi itse lupaa hakea. Näin ollen tahot, jotka eivät voi lupaa

hakea, eivät voi myöskään hakea oikaisua päätökseen, jolla lupa on hylätty. Samalla tavoin on työneuvoston mielestä arvioitava sellaisia oikaisuvaatimuksia, joilla pyritään toteuttamaan myönnettyä lupaa joustavampi järjestely. Se, että henkilöstön edustaja kokee lupaehdon kielteisenä, ei siis muodosta hänelle oikaisuvaatimusoikeutta. Näin ollen luottamusmies A:lla ei ole oikeutta hakea muutosta aluehallintoviraston tekemään päätökseen. Työnantajana oleva pelastuslaitos on kuitenkin hakenut samaa muutosta kuin luottamusmies. Tämän johdosta työneuvosto ei tee asiassa tutkimatta jättämisspäättöstä vaan käsittelee A:n oikaisuvaatimusta pelastuslaitoksen oikaisuvaatimusta puoltavana näkemyksenä.

Pelastuslaitos on hakenut muutosta työvuoroa seuraavan ja edeltävän lepoajan pituuteen (lupaehto 6). Mainitussa lupaehdossa määrätään vain 24 tunnin pituista työvuoroa edeltävästä ja työvuoroa seuraavasta lepoajasta. Aluehallintoviraston tekemän päätöksen perustelujen mukaan työnantajalle on kuitenkin myönnetty oikeus myös lyhyempien koulutusvuorojen teettämiseen. Niiden järjestämisestä ei ole varsinaista lupaehto. Samassa perustelujen kohdassa on otettu kantaa mainittujen vuorojen lepoaikojen pituuteen, mutta mainittua perustelulausumaa ei ole otettu huomioon lupaehdoissa. Työneuvosto ei katso mahdolliseksi ratkaista oikaisuvaatimusta aluehallintoviraston tekemän päätöksen ja sen perustelujen keskinäisen ristiriidan johdosta. Päätöksen perusteella jää epäselväksi se, minkä pituiset lepoajat tulee edeltää ja seurata eri pituisia työvuoroja. Näin ollen työneuvosto ei katso mahdolliseksi arvioida – irrallaan kokonaisuudesta – 24 tunnin pituista työvuoroa seuraavan ja sitä edeltävän lepoajan pituutta. Työneuvosto harkitsee oikeaksi palauttaa asian aluehallintovirastoon.

Sovelletut lainkohdat

Hallintolain (434/2003) 49 §:n (581/2010) 1 momentti.

Työneuvostosta ja eräistä työsuojelun poikkeusluvista annetun lain (400/2004, muut. 1527/2009, TNL) 9 – 11 §.

Päätös on yksimielinen ja se perustuu puheenjohtaja Ahtelan sekä jäsenten Hjelt, Ilveskivi, Rautio ja Salonen mielipiteeseen.