

Jaksotyön teettäminen. Pysäköinninvalvonta.**10/2022, annettu 1.9.2022**

Oikaisuvaatimus hylättiin.

Huom. Annettu liitepäätöksenä. Liitteitä ei ole mukana tässä päätöksen lyhennelmässä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä: X Oy

Vireille: 1.7.2022

Oikaisuvaatimuksen
kohde: Lounais-Suomen aluehallintoviraston työsuojelun vastuualueen
päätös dnro LSAVI/7231/2022, joka on annettu 20.6.2022 (liite nro
1).

Oikaisuvaatimus ja työsuojeluvaltuutettu A:n lausuma ovat työneuvoston päätöksen liitteinä
(oikaisuvaatimus liite nro 2 ja työsuojeluvaltuutetun lausuma liite nro 3).

TYÖNEUVOSTON PÄÄTÖS

Oikaisuvaatimus hylättiin.

Päätöksen perustelut

Työaikalain (872/2019) 39 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan aluehallintovirasto voi määräämillään ehdoilla myöntää luvan käyttää jaksotyöaikaan myös muussa kuin 7 §:ssä tarkoitettussa tehtävässä silloin, kun se on työajan järjestelyiden kannalta välttämätöntä. Säännöstä ei ole perusteltu työaikalakia koskevassa hallituksen esityksessä (HE 158/2018 vp, s. 121). Vastaavanlainen oikeus työsuojeluviranomaisella oli myös vuoden 1996 työaikalain (605/1996) 14 §:n 3 momentin (1518/2009) perusteella. Senkään esitöissä ei selvitetty, mitä välttämättömyydellä tarkoitetaan (HE 34/1996 vp, s. 49). Työneuvosto on aiemmassa käytännössään (mm. työneuvoston päätökset asioissa dnro 11/2015 ja dnro 14/2014) pitänyt selvänä sitä, että välttämättömyyden edellytystä tulee arvioida objektiivisesti kulloinkin kyseessä olevan työn sisällön perusteella. Ratkaisua ei näin ollen voida perustaa työnantajan ja/tai työntekijöiden näkemykseen jaksotyön välttämättömyydestä tai tarkoituksenmukaisuudesta. Työn tulee olla tosiasiallisesti luonteeltaan tai suoritus-olosuhteiltaan sellaista, että säännöllistä työaikaan ei voida järjestää muuta työaikamuotoa kuin jaksotyöaikaan käyttämällä. Työneuvoston käsityksen mukaan edellä esitettyä on noudatettava myös voimassa olevaa työaikalain 39 §:n 1 momentin 2 kohtaa arvioitaessa.

Aluehallintovirasto on oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessään todennut, että jaksotyöaikamuodon käyttöönoton välttämättömyyttä ei voida perustella sillä, että käytössä oleva kolmivuorojärjestelmä johtaa työntekijöiden kannalta tehottomiin työvuoroihin.

Aluehallintoviraston näkemyksen mukaan kolmivuorojärjestelmä mahdollistaa työntekijämäärän resurssoinnin ja työn organisoinnin eri vuoroissa ja vuorokauden eri aikoina.

Työnantaja on oikaisuvaatimuksessaan vedonnut siihen, että pysäköinninvalvojan työ on rinnastettavissa työaikalain 7 §:n luettelossa olevaan vartiointityöhön, jossa jaksotyötä voidaan teettää suoraan lain perusteella ilman poikkeuslupaa. Pysäköinninvalvonnan keinoin voidaan turvata yhteiskunnan välttämättömiä toimintoja. Yhtiön valvomiin kohteisiin kuuluu muun muassa

sairaala-alueita. Käytössä oleva kolmivuorojärjestelmä johtaa siihen, että yhtiö ei voi varmistua siitä, että ympärivuorokautista ja sujuvaa pysäköinninvalvontaa voidaan tarjota muun muassa edellä mainituissa yhteiskunnan toiminnan kannalta tärkeissä kohteissa.

Työvuorojen vaihtumiseen mahdollisesti liittyviä järjestelyongelmia ei työneuvoston käytännössä ole pidetty osoituksena jaksotyön välttämättömyydestä (ks. esim. työneuvoston päätös asiassa dnro 14/2014). Koska poikkeuslupa on myönnettävissä vain silloin, kun jaksotyön teettäminen on välttämätöntä työajan järjestelyiden kannalta, ei lupaharkinnassa voida antaa merkitystä jaksotyöajan käyttämisen tarkoituksenmukaisuutta koskeville näkemyksille.

Työneuvoston mielestä yhtiö ei ole esittänyt perusteita, jotka täyttäisivät työaikalain 39 §:n 1 momentin 2 kohdassa säädetyt välttämättömyyden edellytykset. Näin ollen asiassa ei ole syytä muuttaa oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa aluehallintoviraston päätöstä.

Sovellettu lainkohta

Työaikalaki (872/2019) 39 §:n 1 momentin 2 kohta.

Päätös on yksimielinen ja se perustuu puheenjohtaja Ahtelan ja jäsenten Douglas, Hjelt, Nyssölä ja Rautio mielipiteeseen.