

**Lähtettäjä:** [Mikko Puolitaival](#)  
**Vastaanottaja:** [Kirjaamo TEM](#)  
**Aihe:** Lausunto VN/1026/2024 - Satakunnan pelastuslaitos  
**Päivämäärä:** torstai 14. maaliskuuta 2024 10.15.32  
**Liitteet:** [image001.jpg](#)

SATAHADno-2024-749, Lausuntopyyntö Olkiluoto 1- ja Olkiluoto 2- laitoyksiköiden käyttöiän jatkamista ja lämpötehon korottamista koskevasta ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta

Hei

Satakunnan pelastuslaitokselta on pyydetty lausuntoa OL1 ja OL2 laitoyksiköiden käyttöiän jatkamista ja lämpötehon korottamista koskevasta ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta. Lausunnon on laatinut erityisasiantuntija Janne Kumpulainen. Hän kertoi palauttaneensa lausunnon lausuntopalvelu.fi -järjestelmään, mutta jääneensä epävarmaksi siitä, menikö lausunto perille. Näin ollen toimitan varmuuden vuoksi tämän Satakunnan pelastuslaitoksen lausunnon lausuntopyynnössä ilmoitettuun sähköpostiosoitteeseen. Mikäli lausuntomme on jo saapunut, voi tämän jättää huomiotta.

Ystävällisin terveisin,  
Mikko Puolitaival

*Satakunnan pelastuslaitos kiittää mahdollisuudesta vastata Työ- ja elinkeinoministeriön esittämään lausuntopyyntöön Olkiluoto 1- ja Olkiluoto 2- laitoyksiköiden käyttöiän jatkamista ja lämpötehon korottamista koskevasta ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta. Pyyntö on saapunut pelastuslaitoksen kirjaamoon 23.1.2024.*

*Ympäristövaikutusten arvioinnin ensimmäinen vaihe sisältää arviointisuunnitelman neljälle toteutumisvaihtoehdolle, joista kaksi vaihtoehtoista tarkastelee käytön jatkamista nykyisellä teholla ja kaksi korotetulla teholla vuoteen 2048 tai 2058 saakka. Arviointisuunnitelmasta saadun selvityksen mukaan vaihtoehdot eivät toteutuessaan muuta varsinaista tuotantoprosessia ja suurin ympäristövaikutus tehon korotusta sisältävässä vaihtoehdossa olisi jäähdytysveden kulutuksen lisääntyminen. Tehoa nostava vaihtoehto edellyttää suurempaa reaktorin lämpötehoa, joka puolestaan saadaan uraanin fission lisäämisestä.*

*Arviointisuunnitelmassa on kerrottu, että tehon lisäämisen vaihtoehtoa tarkasteltaessa reaktorin muuttunut inventaario huomioidaan epätodennäköisessä, mutta mahdollisessa vakavassa reaktorionnettomuudessa. Pelastusviranomaisen käsityksen mukaan vaihtoehdot eivät muuttaisi pelastuslaitoksen suojelutoimien luonnetta vakavassa säteilyonnettomuudessa. Pelastusresurssit ympäristön suojelemiseksi ovat joka tapauksessa laajoissa säteilyonnettomuuksissa pienet ja toimijoiden yhteistyön merkitys korostuu. Kokonaiskyvyn arviointia tehdään myös kansainvälisellä tasolla, joista saadut tulokset olisi tässä yhteydessä hyvä huomioida. Arviointeja koskien oikea asiantuntijuus löytyy Säteilyturvakeskukselta.*

*Arviointisuunnitelmassa olisi hyvä huomioida seuraako mahdollisesta tehon*

*korottamisesta varautumisen velvoitteita, joilla olisi vaikutusta muiden kemikaalien varastointimäärille, esimerkiksi polttoöljyn osalla. Pelastusviranomaisen käsityksen mukaan mahdolliset lisäykset kemikaalien varastointimäärissä olisivat vähäisiä eivätkä todennäköisesti muuttaisi tässä toiminnanharjoittajan velvollisuuksia.*

*Pelastusviranomainen ei näe osallistumistarvetta suunnittelukokonaisuuteen liittyen, mutta on käytettävissä ja pyrkii omalta osaltaan vaikuttamaan ympäristön kannalta mahdollisimman kestävä kokonaisuuden toteutumiseksi.*

-----  
*Mikko Puolitaival*  
*vastuualuejohtaja*  
*pelastuslaitos toimialue – onnettomuuksien ehkäisy*

[\*mikko.puolitaival@sata.fi\*](mailto:mikko.puolitaival@sata.fi)

*puh. 044 701 1521*

*@puolipolvi*

*Satakunnan hyvinvointialue*  
*Kodisjoentie 23, 26660 RAUMA*

*Satakunnan hyvinvointialue sosiaalisessa mediassa:*

[\*Twitter\*](#) | [\*Facebook\*](#) | [\*YouTube\*](#)

[\*satakunnanhyvinvointialue.fi\*](http://satakunnanhyvinvointialue.fi)



Tämä sähköposti on luottamuksellinen ja tarkoitettu ainoastaan nimetylle vastaanottajalle.