

**Poikkeuksellinen työaika. Pelastuslaitos.**

**Dnro 10/2019, annettu, 20.1.2020**

**Oikaisuvaatimus palautettiin aluehallintovirastoon.**

*Oikaisuvaatimuksen tekijä: Luottamusmies A*

*Vireille 21.11.2019*

*Oikaisuvaatimuksen kohde:*

Lounais-Suomen aluehallintoviraston työsuojelun vastuualueen päätös dnro LSAVI/10040/2019, joka on annettu 8.11.2019.

*Lounais-Suomen aluehallintoviraston työsuojelun vastuualue on myöntänyt Y:n pelastuslaitokselle luvan järjestää palomestareiden työaika poikkeuksellisesti ajalla 1.1.2020 – 31.12.2021.*

Lupapäätöksen mukaan työnantaja on varannut luottamusmies A:lle tilaisuuden tulla kuulluksi ja siinä on todettu hänen puoltavan poikkeusluvan hakemista.

*Oikaisuvaatimus ja sen perusteet*

A on pyytänyt työneuvostoa oikaisemaan aluehallintoviraston tekemän päätöksen. Päätöksenteossa aluehallintovirastossa ei ole huomioitu hänen X ry:n luottamusmiehenä antamaa lausuntoaan. A ei siis ole puoltanut Y:n pelastuslaitoksen hakemusta, kuten aluehallintoviraston päätöksessä virheellisesti mainitaan. A:n mukaan työaika voidaan järjestää kunnallisen teknisen henkilöstön työ- ja virkaehtosopimuksen liitteen 8 mukaisesti.

*Selvitys aluehallintovirastosta*

Aluehallintoviraston mukaan lupapäätöksestä on A:n yhteydenoton myötä korjattu kirjoitusvirheenä A:n kuulemista koskenut merkintä (alkuperäisen päätöksen korvannut päätös tehtiin 19.12.2019).

*Lisäselvitys*

A on 17.1.2020 täydentänyt oikaisuvaatimustaan ja tuonut esille, että Y:n pelastuslaitoksessa työ voidaan tehdä työehtosopimuksen määräysten puitteissa. Aluehallintoviranomaisen ei tule pakottaa työehtosopimuksen sopijaosapuolta poikkeamaan työehtosopimuksen määräyksistä.

### *Työneuvoston päätös*

Työneuvosto palauttaa asian Lounais-Suomen aluehallintovirastoon, jonka tulee omasta aloitteestaan käsitellä lupahakemus uudelleen. Tässä yhteydessä on arvioitava luottamusmies A:n antaman näkemyksen tosiasiallinen vaikutus päätöksen sisältöön.

### *Päätöksen perustelut*

Työneuvostosta ja eräistä työsuojelun poikkeusluvista annetun lain (400/2004) 10 §:n mukaan työnantajan on varattava ennen aluehallintoviraston päätöstä työehtosopimuslain (436/1946) nojalla sitovan työehtosopimuksen perusteella valitulle asianomaiselle luottamusmiehelle tai työehtosopimuslain (55/2001) 13 luvun 3 §:ssä tarkoitettulle luottamusvaltuutetulle mahdollisuus tulla kuulluksi asiassa joko suullisesti tai kirjallisesti. Jollei työpaikalla ole luottamusmiestä tai luottamusvaltuutettua, kuulemismahdollisuus on varattava työsuojeluvalluutetulle, ja jollei tätäkään ole, kuulemismahdollisuus on varattava kullekin työntekijälle, jota päätös koskee.

Luottamusmiesten kuuleminen on hoidettu asianmukaisesti ennen aluehallintoviraston lupaharkintaa, mutta luottamusmies An näkemyksen sisältö on kirjattu lupapäätökseen virheellisesti. Kirjauksen mukaan A olisi puoltanut työnantajan hakemusta, vaikka näin ei ole ollut.

Työneuvoston mukaan kysymys ei ole asiasta, joka olisi hoidettavissa aluehallintovirastossa vain kirjoitusvirheen korjaamisena, vaan A:n hakemusta vastustava näkemys on otettava huomioon lupaharkinnassa. Näin ollen työneuvosto palauttaa asian aluehallintovirastoon uudelleen käsiteltäväksi.

### *Sovelletut lainkohdat*

Hallintolain (434/2003) 50 § (581/2010).

Työaikalain (605/1996) 14 §:n (1518/2009) 1 momentti.

Päätös on yksimielinen ja se perustuu puheenjohtaja Ahtelan ja jäsenten Hjelt, Kannisto, Kiiski ja Rautio mielipiteeseen.