

**Työn teettäminen alle 14-vuotiailla nuorilla. Mainoskuvaukset.
Dnro 13/2018, annettu 27.8.2018**

Oikaisuvaatimus hylättiin.

Oikaisuvaatimuksen tekijä: X

Vireille: 18.7.2018

Oikaisuvaatimuksen kohde:

Itä-Suomen aluehallintoviraston työsuojelun vastuualueen päätös dnro ISAVI/2593/2018, joka on annettu 19.6.2018.

X on hakenut lupaa saada teettää kahdella alle 14-vuotiaalla työtä tilapäisesti lapsiesiintyjinä mainosvideolla ajalla 18.-19.6.2018.

Itä-Suomen aluehallintovirasto on hylännyt hakemuksen. Perustelujen mukaan poikkeuslupahakemus saapui työsuojelun vastuualueelle niin myöhään, että sitä ei ennätetty käsitellä ennen haetun työn suoritusajankohtaa. Poikkeuslupahakemus saapui työsuojelun vastuualueelle 15.6.2018. Hakemuksen käsittely vie aikaa vähimmilläänkin viikosta kahteen viikkoon. Lupaa ei katsottu voivan myöntää taannehtivasti.

Oikaisuvaatimus ja sen perusteet:

X on pyytänyt työneuvostoa oikaisemaan aluehallintoviraston tekemää päätöstä ja myöntämään poikkeuslupan hakemuksen mukaisesti.

Hakemus on päivätty 14.6.2018 ja se saapui aluehallintovirastoon 15.6.2018. Kuvaukset, joita varten poikkeuslupaa haettiin, olivat 18.-19.6.2018. Työsuojelun vastuualueen verkkosivuilla ilmoitetaan nuoria työntekijöitä koskevien poikkeuslupien odotettavissa olevaksi käsittelyajaksi yksi kuukausi. Mainittu aika on mainoskuvausten tavanomaiset aikataulut huomioon ottaen liian pitkä. Käytännössä aluehallintovirasto on käsitellyt poikkeusluvut mainoskuvauksia koskien huomattavasti nopeammin kuin mitä se on verkkosivuillaan ilmoittanut, vaikka mitään tarkkaa käsittelyaikaa ei kuitenkaan ole ilmoitettu. Kuvausten aikataulu on otettu huomioon käsittelyajoissa, eikä työnantajan tiedossa ole tapauksia, joissa lupa olisi aiemmin jäänyt liian myöhään tehtynä myöntämättä. Lupahakemus on käytännössä käsitelty lyhyemmälläkin aikataululla kuin aluehallintoviraston päätöksessään ilmoittamassa 1-2 viikossa, ja toisinaan lupa on saatu vasta kuvauspäivänä.

Nyt käsiteltävänä olevassa tapauksessa tilanne ei ole poikennut mainoskuvausten normaaliaikataulusta. Mainoskuvausten roolitus eli casting tehdään alalla noudatetun käytännön mukaan hyvin lähellä kuvauksia. Casting-prosessi kestää koekuvauksineen vajaan viikon.

Lupahakemus on mahdollista tehdä vasta sen jälkeen, kun henkilöiden valinta kuvauksiin on varmistunut. Näin ollen lupahakemukset saapuvat aluehallintovirastoon hyvin tiukalla aikataululla, mikä ei ole ollut aiemmin ongelma.

Hakemuksessa ei ole ilmennyt mitään erityisiä syitä, miksi sitä ei olisi voitu hyväksyä. Kuvauksiin oli lasten huoltajien suostumus, työajat olivat työaikalain mukaiset ja kummallekin alle 14-vuotiaalle oli kuvauksiin nimetty ”huoltaja”.

Työneuvoston päätös:

Oikaisuvaatimus hylättiin.

Päätöksen perustelut:

Nuorista työntekijöistä annetun lain 15 §:n (1571/2009) nojalla aluehallintovirasto voi määräämillään ehdoilla sallia alle 14-vuotiaan henkilön työskentelyn esiintyjänä tai avustajana taide- ja kulttuuriesityksissä sekä muissa vastaavissa tilaisuuksissa, jos kyseinen toiminta ei vaaranna lapsen turvallisuutta taikka aiheuta haittaa hänen terveydelleen, kehitykselleen tai koulunkäynnilleen.

Alle 14-vuotiaan henkilön työskentely on sallittu vain aluehallintoviraston myöntämän poikkeuslupan perusteella. X:n poikkeuslupahakemus saapui aluehallintovirastoon 15.6.2018 ja sen kohteen olevan työn oli määrä alkaa 18.6.2018. Aluehallintovirasto ei ehtinyt käsittelemään hakemusta ennen työn alkamista eikä lupaa voitu myöntää taannehtivasti.

Jotta aluehallintovirastolla olisi mahdollisuus arvioida luvan myöntämiselle säädettyjen edellytysten täyttymistä ja liittää lupaan tarpeelliseksi katsomiaan ehtoja, on sille varattava riittävästi aikaa asian käsittelemiseen. Viranomaiselle varattavan käsittelyajan pituutta arvioitaessa merkitystä ei ole muun muassa asiakkaan kiireisellä aikataululla tai sillä, onko työn tekemiseen saatu lapsen huoltajan suostumus.

Asiassa ei ole perusteita muuttaa oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa aluehallintoviraston päätöstä.

Sovelletut lainkohdat:

Nuorista työntekijöistä annetun lain 15 § (1517/2009).

Päätös on yksimielinen ja se perustuu puheenjohtaja Ahtelan, jäsenten Hjelt, Leppänen ja Douglas sekä varajäsen Janas mielipiteeseen.