

**Vapautus työvuoroluettelon laatimisesta. Autonkuljettajien vuokraus.  
Dnro 15/2014, annettu 15.12.2014**

**Oikaisuvaatimus hylättiin.**

*Oikaisuvaatimuksen tekijä: X Oy*

*Vireille: 27.5.2014*

*Oikaisuvaatimuksen kohde:*

Itä-Suomen aluehallintoviraston työsuojelun vastuualueen päätös dnro ISAVI/137/04.07.01/2014, joka on annettu 2.5.2014.

X Oy (kotipaikka Y) on hakenut Itä-Suomen aluehallintoviraston työsuojelun vastuualueelta lupaa olla 1.4.2014 lukien toistaiseksi laatimatta kuudelle työntekijälleen työaikalain (605/1996) 35 §:ssä tarkoitettua työvuoroluetteloa. Hakemus on perustunut työaikalain 36 §:n 1 momenttiin (1518/2009), jonka mukaan aluehallintovirasto voi myöntää vapautuksen työvuoroluettelon laatimisvelvollisuudesta, jos luettelon laatiminen on työn epäsäännöllisen luonteen vuoksi erittäin vaikeaa.

Mainitut kuusi työntekijää ovat autonkuljettajia, joita X Oy vuokraa asiakkanaan oleville käyttäjäyrityksille ajotehtäviä varten. Hakemusta on perusteltu käyttäjäyrityksiltä tulevien toimeksiantojen suurella vaihtuvuudella ja päivittäisellä muuttumisella. Siinä on myös todettu, että työtä ei suoriteta viikonloppuisin.

Aluehallintovirasto ei ole myöntänyt X Oy:n hakemaa vapautusta työvuoroluettelon laatimisesta. Päätöstä on perusteltu sillä, että yhtiön vuokraamien autonkuljettajien työ suoritetaan käyttäjäyritysten laatimien työvuoroluetteloiden mukaisesti. X Oy:llä ei ole omaa kuljetustoimintaa (eli kuljetuskalustoa ja kuljettajasopimuksia), ja yhtiö harjoittaa pääasiassa vain henkilöstövuokrausta.

*Oikaisuvaatimus:*

X Oy on vaatinut työneuvostoa myöntämään poikkeusluvan työvuoroluettelon laatimisesta aluehallintovirastolta haetussa laajuudessa.

*Oikaisuvaatimuksen perusteet:*

X Oy on katsonut, että aluehallintoviraston päätös on perustettu niiden käyttäjäyritysten työvuoroluetteloihin, joille yhtiö on työntekijöitään vuokrannut. Suurimmalle yhtiön asiakkaalle on kuitenkin myönnetty vapautus työvuoroluettelon laatimisesta. Käyttäjäyrityksiltä saatavat toimeksiannot ovat yhtiön mukaan ns. ”suoria keikkoja”, joista ei ole ennalta tehtyjä sopimuksia. Valtaosa toimeksiannoista tulee yllättäen ja lyhyellä varoitusajalla. Ne perustuvat usein käyttäjäyritysten omien työntekijöiden sairauslomiin, joita ei ole mahdollista ennakoita. Sellaisissa tapauksissa, joissa on olemassa vain menokuorma ja paluukuorma vielä etsinnässä, on niin ikään mahdoton ennakoita toimeksiannon kestoa. Jotta yhtiö saisi työntekijänsä työllistettyä kokopäiväisesti, sen on otettava vastaan myös lyhyellä varoitusajalla käyttäjäyrityksiltä tulevat ”keikkaluonteiset” toimeksiannot.

Työntekijöillä on yhtiön mukaan viikonloput vapaata, ja työn on todettu tapahtuvan työaikalain puitteissa. Kaikki työntekijät ovat myös hyväksyneet toiminnan luonteesta johtuvan työtehtävien vaihtuvuuden ja puoltaneet yhtiön tekemää poikkeuslupahakemusta.

*Työneuvoston päätös:*

Oikaisuvaatimus hylättiin.

*Päätöksen perustelut:*

Henkilöstövuokrausta harjoittava X Oy on hakenut vapautusta työnantajalle kuuluvasta velvollisuudesta laatia työaikalain (605/1996) 35 §:n mukainen työvuoroluettelo. Hakemus on koskenut yhteensä kuuden työntekijän työtä, ja vapautusta on pyydetty 1.4.2014 lukien toistaiseksi.

Työnantaja voidaan työaikalain 36 §:n 1 momentin (1518/2009) perusteella vapauttaa työvuoroluettelon laatimisvelvollisuudesta osittain tai kokonaan, jos luettelon laatiminen on työn epäsäännöllisen luonteen vuoksi erittäin vaikeaa. Poikkeusluvalla myönnettävän vapautuksen edellytyksenä on sekä työn epäsäännöllisyys että siitä johtuva työvuoroluettelon laatimisen erityinen vaikeus. Molemmissa edellytyksissä on tarkasteltava työ- ja työpaikkakohtaisesti, eikä niitä voida lupaharkinnassa sivuuttaa muilla vapautuksen puoltamistarkoituksessa esitetyillä seikoilla, kuten työntekijöiden suostumuksella.

X Oy on perustellut oikaisuvaatimustaan sillä, ettei yhtiön saamien toimeksiantojen määrää tai kestoa voida ennakoida, koska ne riippuvat käyttäjäyritysten yleensä yllättäen ilmenevästä henkilöstön tarpeesta. Yksittäisten toimeksiantojen ennakoimattomuus ei kuitenkaan vielä osoita itse työn epäsäännöllistä luonnetta. Epäsäännöllisyyden arviointi edellyttäisi selvitystä siitä, kuinka paljon kuljettajille tarjolla ollut työ ja sen kulloinenkin kesto ovat vaihdelleet. Tällaista yhtiö ei ole esittänyt sen paremmin poikkeuslupahakemuksessa kuin oikaisuvaatimuksessakaan.

Asiassa ei ole ilmennyt perusteita muuttaa oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa aluehallintoviraston päätöstä.

*Sovelletut lainkohdat:*

Työaikalain (605/1996) 35 ja 36 § (1518/2009).

Päätös on yksimielinen ja se perustuu puheenjohtaja Pärnäsen sekä jäsenten Romo, Myyri-Partanen, Niittylä ja Meklin mielipiteeseen.