

**Jaksotyön teettäminen. Ensihoitopalvelu. Painopisteambulanssi.
Dnro 11/2015, annettu 14.12.2015**

Oikaisuvaatimus hylättiin.

Huom. Annettu liitepäätöksenä. Ks. myös työtuomioistuimen päätös TT 2016:56.

Oikaisuvaatimuksen tekijä: X:n pelastuslaitos / Y:n kaupunki

Vireille: 30.6.2015

Oikaisuvaatimuksen kohde:

Etelä-Suomen aluehallintoviraston työsuojelun vastuualueen päätös dnro ESAVI/698/04.07.02/2015, joka on annettu 28.5.2015 (liite nro 1).

X:n pelastuslaitos on saanut aluehallintoviraston päätöksen asianmukaisine oikaisuvaatimusohjeineen tiedoksi 9.6.2015. Pelastuslaitoksen 29.6.2015 päivätty oikaisuvaatimus on työneuvoston päätöksen liitteenä (liite nro 2).

Työneuvoston päätös:

Oikaisuvaatimus hylättiin.

Päätöksen perustelut:

Työaikalain (605/1996) 7 §:n 1 momentissa on tyhjentäväksi tarkoitettu luettelo niistä työaloista ja töistä, joissa säännöllinen työaika voidaan järjestää jaksotyöksi. Koska tässä luettelossa ei kuitenkaan ole voitu ottaa huomioon kaikkia jaksotyötä edellyttäviä työaloja ja töitä, on aluehallintovirastolle säädetty työaikalain 14 §:n 3 momentissa (1518/2009) mahdollisuus myöntää poikkeuslupa jaksotyön teettämiseen sellaisissakin tapauksissa, joita luettelossa ei ole mainittu.

Poikkeuslupa voidaan myöntää, jos jaksotyön teettäminen on välttämätöntä. Työaikalakia koskevassa hallituksen esityksessä ei ole selvitetty, mitä välttämättömyydellä tässä yhteydessä tarkoitetaan (HE 34/1996, s. 49). Selvänä on kuitenkin pidettävä, että välttämättömyyden edellytystä tulee arvioida objektiivisesti, kyseessä olevan työn ja sen sisällön perusteella. Ratkaisua ei siten voida perustaa pelkästään työnantajan ja/tai työntekijöiden näkemykseen jaksotyön välttämättömyydestä.

Työn tulee tosiasiallisesti olla luonteeltaan tai suoritusolosuhteiltaan sellaista, että säännöllistä työaikaa ei voida järjestää muuta työaikamuotoa kuin jaksotyötä käyttämällä.

Aluehallintovirasto on oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessään todennut työaikalain 14 §:n 3 momentissa asetetun välttämättömyyskynnyksen korkeaksi ja katsonut, ettei X:n pelastuslaitos ollut esittänyt sellaisia seikkoja, jotka osoittaisivat, ettei ns. painopisteambulanssissa työskentelevien ensihoitajien säännöllistä työaikaa voida järjestää muuta työaikamuotoa kuin jaksotyötä käyttämällä.

Työvuorojen vaihtumiseen mahdollisesti liittyviä järjestelyongelmia ei työneuvoston käytännössä ole pidetty osoituksena jaksotyön välttämättömyydestä (ks. esim. päätös 14/2014). Koska poikkeuslupa on myönnettävissä vain silloin, kun jaksotyön teettäminen on välttämätöntä, ei lupaharkinnassa voida antaa merkitystä jaksotyöajan käyttämisen tarkoituksenmukaisuutta koskeville käsityksille. Lisäksi on huomattava, että jaksotyön on katsottu soveltuvan ensi sijassa ympärivuorokautisesti teetettävään työhön, jossa niin työvuoron pituus kuin ajankohtakin vaihtelee. Nyt ratkaistavassa asiassa työnantaja on kuitenkin ilmoittanut, että työtä suoritettaisiin vain klo 8:n ja 22:n välisenä aikana ja että työvuoron pituus olisi säännönmukaisesti 14 tai 15 tuntia.

Työneuvoston mielestä pelastuslaitos ei ole esittänyt perusteita, joilla painopisteambulanssissa työskentelevien ensihoitajien säännöllinen työaika olisi välttämätöntä järjestää jaksotyöksi. Asiassa ei siksi ole syytä muuttaa oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa aluehallintoviraston päätöstä.

Sovelletut lainkohdat:

Työaikalain 14 §:n 3 momentti (1518/2009).

Päätös on yksimielinen ja se perustuu puheenjohtaja Pärnäsen, jäsenten Ahonen, Koivu ja Romo sekä varajäsen Janaksen mielipiteeseen.