



Warszawa, dnia 17 kwietnia 2014 r.

DOOŚ-tos.442.12.2013.dts.1

Pani
Seija Rantakallio
Ministerstwo Środowiska
PO Box 35
FIN- 00023 Government
Finlandia

Dotyczy: planowanego przedsięwzięcia pn.: „Budowa elektrowni atomowej w gminie Pyhäjoki”

W odpowiedzi na pismo z dnia 24 lutego 2014 r., znak: YM4/5521/2013, (data wpływu 25 lutego 2014 r.) przekazujące dokumentację w postaci raportu oddziaływania na środowisko poniżej przedstawiam następujące informacje.

Przedmiotowe stanowisko zostało sporządzone na podstawie analizy przesłanych materiałów, jak również na podstawie opinii Państwowej Agencji Atomistyki oraz stanowisk regionalnych dyrekcji ochrony środowiska, właściwych ze względu na obszar możliwego transgranicznego oddziaływania.

Uprzejmie informuję, że przedmiotowa dokumentacja została wyłożona do wglądu opinii publicznej zgodnie z art. 119 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.), dalej ustawa ooś. Dokumentacja ta została udostępniona opinii publicznej w następujących terminach w odpowiednich regionalnych dyrekcjach ochrony środowiska:

- Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku w dniach 7 marca – 7 maja 2014r.;
- Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gdańsku w dniach 28 luty – 28 kwietnia 2014r.;
- Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie w dniach 10 marca – 10 maja 2014 r.;
- Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie w dniach 10 marca – 12 maja 2014 r.

W miejscu tym pragnę nadmienić, iż uwagi społeczeństwa zostaną zebrane i przesłane niezwłocznie po upływie terminu na ich składanie.

Spółka Fennovoima Ltd., dalej *Fennovoima*, planuje budowę elektrowni jądrowej o mocy 1200 MW na cyplu Hanhikivi w gminie Pyhäjoki, w Finlandii. Z załączonych dokumentów wynika, że Spółka Fennovoima w 2010 r., po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko dla budowy i eksploatacji elektrowni jądrowej o mocy ok. 1500 do 2000 MW, złożonej z jednego lub dwóch reaktorów, w trzech różnych lokalizacjach: Pyhäjoki, Ruotsinpyhtää i Simo, otrzymała decyzję ogólną w 2010 r. Następnie w roku 2011 wybrana została lokalizacja docelowa - cypel Hanhikivi w gminie Pyhäjokij. Niniejsze postępowanie jest aktualizacją postępowania z lat 2008/2010, gdyż przedmiotem obecnie prowadzonej oceny jest wariant alternatywny, który pierwotnie nie był oceniany.

Oceniany wariant alternatywny polega na budowie i eksploatacji elektrowni jądrowej o mocy 1200 MW. Planowana do realizacji elektrownia zostanie wybudowana na cyplu Hanhikivi w gminie Pyhäjoki. Przedmiotowa elektrownia będzie składać się z jednego bloku z reaktorem wodno-ciśnieniowym. Oprócz budowy i eksploatacji elektrowni jądrowej, projekt obejmuje również budowę tymczasowego obiektu do składowania zużytego paliwa jądrowego na miejscu, a także przeróbkę, składowanie i ostateczną likwidację odpadów eksploatacyjnych nisko i średnio aktywnych. Raport odnosi się również do ostatecznej likwidacji zużytego paliwa jądrowego oraz wycofania elektrowni z eksploatacji, co będzie przedmiotem oddzielnej procedury ooś.

Z przedstawionych w raporcie analiz wynika, że normalne funkcjonowanie przedmiotowej elektrowni nie będzie powodowało oddziaływań transgranicznych. Jedynie poważna awaria i wynikająca z niej emisja substancji radioaktywnych mogłaby doprowadzić do wystąpienia oddziaływania transgranicznego. Oddziaływanie związane z wystąpieniem awarii, według przywołanych w ww. dokumentach analiz, może spowodować potrzebę ochrony ludności i długotrwałe ograniczenia korzystania z obszarów wodnych i lądowych w promieniu 150 kilometrów od Pyhäjoki. Z uwagi na znaczną odległość planowanej elektrowni jądrowej od granic Polski, ok. 1000 km w linii prostej, oddziaływania takie są mało prawdopodobne.

Po przeanalizowaniu przedłożonej dokumentacji, opinii Państwowej Agencji Atomistyki oraz stanowisk regionalnych dyrekcji ochrony środowiska jak również ocenie potencjalnego wpływu planowanego przedsięwzięcia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej **proszę o przedstawienie szczegółowych wyjaśnień odnośnie następujących kwestii:**

1. W informacjach na temat projektu uwzględniono możliwość wystąpienia poważnej awarii reaktora, oznaczającej częściowe stopienie rdzenia reaktora. Na wypadek tak poważnej awarii rozwiązania projektowe elektrowni zakładają wyposażenie jej w chwytacz rdzenia.

W odniesieniu do projektu bloku AES-2006 (model V-491) przeznaczonego dla Bałtyckiej Elektrowni Jądrowej (ten sam typ reaktora) z wyników analiz ciężkich awarii ze stopieniem rdzenia reaktora dla dwóch wariantów zdarzeń wynika, że do chwytacza rdzenia trafiłoby ok. 80% masy stopionego materiału rdzenia reaktora. W związku z tym **proszę o uszczegółowienie pojęcia „częściowe stopienie rdzenia reaktora” dla EJ Pyhäjoki oraz przedstawienie wyników**

odpowiednich analiz bezpieczeństwa, przy uwzględnieniu niepewności modelowania zjawisk ciężkich awarii.

2. Raport zawiera informacje, że ten typ elektrowni posiada podwójną obudowę bezpieczeństwa. Zewnętrzna powłoka obudowy bezpieczeństwa to grubsza struktura wykonana ze zbrojonego betonu, wytrzymująca zewnętrzne obciążenia uderzeniowe, takie jak katastrofa samolotu pasażerskiego. Według naszej wiedzy w standardowym rozwiązaniu bloku AES-2006 obudowa bezpieczeństwa reaktora (modele: V-392, V-392M i V-491) nie została zaprojektowana na uderzenie dużego samolotu pasażerskiego. W projekcie Bałtyckiej Elektrowni Jądrowej z reaktorem model V-491 (ten sam typ reaktora co planowany dla EJ Pyhäjoki) przyjęto obciążenie od uderzenia lekkiego samolotu Lear Jet-23 o masie 5,7 t, lecącego z prędkością 100 m/s. **Proszę o wyjaśnienie czy dla elektrowni jądrowej Pyhäjoki (model reaktora V-491) będzie zastosowana specjalna wersja projektu AES-2006. Podobna wątpliwość dotyczy także odporności na uderzenie dużego samolotu cywilnego w przechowalnik wypalonego paliwa znajdujący się na terenie EJ Pyhäjoki.**
3. Raport stwierdza, że pomimo faktu położenia Republiki Finlandii na terenie asejsmicznym, w ramach analiz lokalizacyjnych wzięto pod uwagę możliwość wystąpienia trzęsienia ziemi z prawdopodobieństwem wystąpienia raz na 100 000 lat. Nie podano natomiast informacji na temat wielkości wstrząsu, który wykluczyłby daną lokalizację. W związku z tym **proszę o podanie maksymalnego naturalnego wstrząsu z ostatnich 100 000 lat, a także informacji dotyczących maksymalnych przyspieszeń gruntu PGA w wybranej lokalizacji.**
4. Przedstawiona strategia postępowania z odpadami promieniotwórczymi wytwarzanymi podczas eksploatacji planowanej elektrowni jądrowej została jasno określona i zakłada szereg działań mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa ludności i środowiska. W przypadku odpadów bardzo nisko aktywnych, rozważana jest budowa składowiska powierzchniowego, co pozwoliłoby na zmniejszenie wymaganej pojemności składowiska podziemnego. Ostateczna decyzja zostanie jednakże podjęta po oszacowaniu ilości odpadów, które powstaną w wyniku eksploatacji elektrowni jądrowej. W związku z tym **strona polska prosi o informację w sprawie ostatecznej decyzji na temat budowy bądź nie powierzchniowego składowiska odpadów promieniotwórczych.**
5. Zgodnie z fińskim prawem to wytwórca odpadów promieniotwórczych jest odpowiedzialny za postępowanie z nimi oraz wypalonym paliwem jądrowym. Producent energii elektrycznej będzie wpłacał corocznie opłatę na konto funduszu na postępowanie z odpadami promieniotwórczymi. **Proszę o przekazanie informacji na jakiej podstawie będzie wyliczana wysokość opłaty na składowanie odpadów.**
6. W związku z powoływaniem się w przedstawionym dokumencie na nowe rozporządzenia dotyczące bezpieczeństwa jądrowego, **strona polska prosi o ich udostępnienie, w szczególności dotyczy to rozporządzenia nr 716/2013 i 717/2013.**

Ze względu na ogromną wagę przedsięwzięcia, nieprzewidywalność oddziaływania na środowisko naturalne w przypadku awarii nadprojektowych zwracamy się z prośbą o przesyłanie wszelkiej dokumentacji dotyczącej przedmiotowego przedsięwzięcia oraz informowanie o kolejnych etapach postępowania związanego z realizacją przedsięwzięcia. Prosimy również o przedłożenie wnikliwych i wyczerpujących odpowiedzi i wyjaśnień ww. kwestii. Jednocześnie uprzejmie informujemy, że na tym etapie postępowania nie widzimy konieczności przeprowadzenia konsultacji transgranicznych w postaci spotkania, jednakże w przypadku gdy przesłane wyjaśnienia będą niewystarczające organizacja przedmiotowego spotkania może okazać się konieczna.

Z poważaniem

Zastępca Dyrektora Departamentu
Oceny Oddziaływania na Środowisko

Katarzyna Twardowska

Załączniki:

- Opinia Państwowej Agencji Atomistyki.

Do wiadomości:

- Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku, ul. Dojlidy Fabryczne 23
15-554 Białystok,
- Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gdańsku, ul. Chmielna 54/57
80-748 Gdańsk,
- Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie, ul. Dworcowa 60
10-437 Olsztyn,
- Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie, ul. Jagiellońska 32
70-382 Szczecin,
- Państwowa Agencja Atomistyki, ul. Krucza 36, 00-522 Warszawa.