

Mielipide Fennovoiman ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta

TEM/1965/08.04.01/2013

Lokakuussa 2013 tv-ohjelmassa esintyneen Jorma Ollilan mukaan ydinvoimaenergia on vain välivaihe, 30-40 v, joten energian tulevaisuus perustuu uusiutuvaan energiaan jatkossa. Suomi on jäämässä jälkijunaan suosissaan vanhaa ydinenergiaa (mm. Fennovoima-Rosatom), kun pitäisi siirtyä kestävästi energiäkehityksen suuntaan, kuten esim. Saksa tekee. Ydinenergia on vanhaa tekniikkaa, joka jättää jälkeensä ydinjätettä, josta pitäisi päästä pois. Ei ydinjätettä enää grammaakaan.

On olemassa monia uusiutuvia energiamuotoja, joiden kehittämiseen olisi voitu käyttää esim. Fennovoiman kuluttamat noin 120 miljoonaa. Jatkossa kehittämisvarat pitäisi käyttää modernisti, eli kestävästi energian luomiseen eikä jäädä "tuhoon tuomitun" vanhan ydinenergian muodostamaan loukkuun.

Energiantarve on pienentynyt. Esim. kotitalouksien valaistukseen käyttämä energiamäärä on puolittunut ledlamppeihin siirtymisen myötä (yle 10.11.2013). Myös runsaasti energiaa käyttävää teollisuutta on poistunut Suomesta, joten ennakkoidulle ylisuurelle energian tuotannolle ei ole tarvetta. Tarpeettomasti rakennetusta, vieniin suunnatusta uudesta ydinvoimalasta jäisivät vain valtavat ydinjätevuoret tulevien suomalaisten sukupolvien tuhoksi.

Nyt trendi on vain työssä, rahassa ja hyvinvoinnissa (etenkin venäläisten ja muiden halpatyöläisten työssä ja hyvinvoinnissa), kun pitäisi ajatella, että tuleville sukupolvillekin pitäisi jättää mahdollisuus jatkaa elämää maapallolla.

Eri energiamuotoja verrattaessa ydinvoimaa ei voi verrata muihin energialähteisiin sen jättämän ydinjätteen ja katastrofivaaran takia, joten ydinvoima on valovuosia jäljessä muista energiamuodoista.

Jos ydinjätteelle olisi mahdollisuus laskea todellinen hinta, se saattaisi osoittautua arvaamattoman suureksi. Tällöin ei voida puhua "halvasta energiasta". Tässä on kyse realismista, ei oletuksesta.

Ydinvoimalla tuotettaisiin energiaa aikaisintaan v 2025 tai paljon myöhemmin (vrt. Olkiluoto 3), kun taas uusiutuvilla tuotantomuodoilla päästäisiin samaan hyvinkin nopeasti ja ilman turvallisuusriskejä.

Ydinjätettä on haudattu valtameren pohjaan, Saksan suolakaivoksiin, kallioluoliin, Venäjällä Siperiaan, Italiassa Napolin ympäristöön. Napolin ympäristön voimakkaasti kohonneet syöpäluvut kertovat, että haudattujenkin jätteiden aiheuttama inhimillinen kärsimys ja taloudellinen vahinko on mittamatonta. Fennovoimalla ei tunnetusti ole minkäänlaista suunnitelmaa ydinjätteelleen. Onko kenties tähtäimessä Napolin kaltainen mafiaratkaisu?

On todennäköistä, että kasvavat ydinjätevuoret tekevät nykyisenkaltaisen ihmis- ja luomakunnan olemassaolon mahdottomaksi ennemmin tai myöhemmin. Ydinenergiassa on rajoittamattoman katastrofin vaara (Fukushima, Tsernobyli ym.) aina todellinen, jota vastaavasti ei ole muiden energiamuotojen suhteen.

Pyhäjoen Hanhikivenniemi on luonnonkaunis ja luontorikkauksineen ym. suhteen ehdottomasti säilyttämisen arvoinen nykyisellään. Ydinvoimalan rakentaminen vaatisi massiivisen maansiirtotyön, jonka vaikutuksia maa- ja vesiluontoon ei ole kunnolla selvitetty. On selvitettävä, mitä esimerkiksi satamaväylän kaivaminen aiheuttaa lähialueen meriluonnolle.

Perämerta ei saa vaarantaa Fukushiman ja Tsernobylin kaltaisen katastrofin mahdollisuudella. Kumpaakaan ei pitänyt tapahtua, mutta tapahtui kuitenkin. Hanhikiven liepeillä yleisesti esiintyy valtavia ahtojääkasaumia. Nämä voivat tukkia vedenottoputken suun. Tämä voi aiheuttaa Fukushimasta tuttuja ongelmia. Muita ydinvoimaloita ei tiettävästi ole samanlaisessa ympäristössä. Tämä on otettava selvityksessä huomioon.

Evakuointisuunnitelmat ovat erittäin puutteelliset. Ne on syytä uusia perusteellisesti.

Ydinvoimalasta kaksi kolmasosaa mereen menevästä lämpöenergiasta ei ole ympäristöystävällistä eikä järkevää toimintaa. Se jouduttaa ilmakehän lämpenemistä suoraan ja välillisesti jään ja lumen heijastusvaikutuksen puuttumisen kautta.

Fennovoima ei ole suvainnut ottaa minkäänlaista suoraa yhteyttä vuokramailla asustaviin mökkiläisiin. Röyhkeä pakkolunastuspyrkimys ei ainakaan paranna suhteita paikallisiin vaan kertoo heille Fennovoiman ylimielisestä asenteesta.

On aivan varmaa, että Fennovoiman mainostama hinta pitää kertoa kokonaisluvulla 2 (2 x Fennovoima). Olkiluodostakin olisi voinut jotain oppia.

Raahessa 12.11.2013.

Raakel ja Toivo Kamutta