

Työ- ja elinkeinoministeriö

Mielipide/ lausunto/diaarinumero TEM/1965/08.04.01/2013.

Katja Klein-Hämäläinen

Martinmetsä 28 A

02300 Espoo

Suomen kansalaisena katson oikeudekseni antaa mielipiteeni/lausunnon Fennovoima Ydinvoimalaitoksen ympäristövaikutusten arviointiohjelmaan.

Vastustan Fennovoiman hanketta rakentaa ydinvoimala Pyhäjoen Hanhikivelle sen monien epävarmuustekijöiden, ydinvoiman vaarallisuuden, luonnon monimuotoisuuden tuhoutumisen sekä ilmastonmuutoksen vuoksi.

Hankkeen yva-selvityksessä nollavaihtoehdossa I. hankkeen toteuttamatta jättämisessä on määritelty, että mikäli hanke ei toteudu, joudutaan Suomen kasvavaan sähkönkulutukseen hankkimaan sähköä tuomalla sitä muualta tai muiden toimijoiden voimalaitoshakkeiden kautta. Miten on laskettu Suomen kasvava sähkönkulutus; onko kasvavaan sähkönkulutukseen mm laskettu tulevaisuudessa kaivostrategian kautta tuleva kulutus? (Jo Talvivaaran kaltaiset toimet ovat osoittaneet, että Suomeen ei tarvita enää lisää kaivoksia pilaamaan vesistöjä ja maaperää. ) Sen sijaan, että Suomen sähkönkulutusta lisätään, ja siten katsotaan tarpeelliseksi uusi ydinvoimala, tulisi voimavarat keskittää sähkönkulutuksen vähentämiseen sekä vaihtoehtoihin kestäviin energiamuotoihin, joita nollavaihtoehdossa ei lainkaan tuoda esille. Suomi on sitoutunut päästöjen vähentämiseen, ydinvoimalahanke on esitetty hiilidioksidivapaana energiamuotona. Sitähän se ei oikeastaan ole mm laskeessaan lämpimät lauhdevedet mereen, muuttamalla siten Perämeren herkkää tasapainoa ja lämpötilaa ja sitä kautta vaikuttaa alueen ilmastoon. Ydinvoimalan rakennushanke kokonaisuudessaan kuluttaa energiaa eri muodoissaan koko rakentamisen elinkaareissa ja siten aiheuttaa runsaasti päästöjä. Nollavaihtoehto on ainoa vaihtoehto.

Ydinvoima on vanhanaikaista, ihmisille ja luonnolle vaarallista käytettävän polttoaineen louhinnan, rikastamisen, varastoinnin sekä jätteen vuoksi. Eikä voida puhua omavaraisesta sähkötuottamisesta, koska sen käyttämä polttoaine joka tapauksessa joudutaan hankkimaan ulkomailta, ellei ajatuksena ole sitten oman uraanituotannon toteuttaminen? Maailmalla tapahtuneet onnettomuudet ovat opettaneet, että ydinvoimalat eivät ole vaarattomia ja mahdollisen onnettomuuden vaikutukset mahdollisesti välitöntä eliöstön kuolemaa aiheuttavia ja/ tai pitkäaikaisia, vahingollisten aineiden kertymistä ravintoketjuun. Nollavaihtoehto on ainoa oikea vaihtoehto.

Käytetyn ydinvoimalajätteen loppusijoituksesta ei edelleenkään ole tehty päätöksiä ja asiantuntijat ovat erimielisiä sijoittamisen suhteen, kuitenkin Suomen olisi sijoitettava se siis omalle maalleen. Maailmalla on esimerkkejä asian ongelmallisuudesta; ydinvoimalajätettä odottaa sijoituspaikkaratkaisua. Ei voida lähteä edes suunnittelemaan saatikka toteuttamaan hanketta, ennen kuin kyseinen asia on ratkaistu, tässäkin mielessä nollavaihtoehto on ainoa oikea ratkaisu.

Hankkeen sijoituspaikaksi on päätetty alue, jossa on useita luonnonsuojelualueita, arvokkaita elinympäristöjä, lähellä natura-alue, herkkä Perämeri. Kuten selvityksessä todetaan, on alueella uhanalaisia luontotyyppisiä, erittäin uhanalaisia, uhanalaisia, vaarantuneita, silmällä pidettäviä kasveja, eliöitä ja lintuja. Massiivinen rakentaminen, infrastruktuuri, liikenne ja valmiin laitoksen käyttö tulee väistämättä tuhoamaan suuren osan alueen arvokkaita elinympäristöjä, kasvistoa, vaikuttamaan alueen eliöstöön, mereen johdettujen vesien lämpö, haitta-aineet tulevat vaikuttamaan Perämeren herkkään eliöstöön. Alueella kuormittamassa ovat jo mm Laivakankaan kultakaivos ja Ruukki-Metals sekä vedenpuhdistamo ja vesilaitos. Suomea sitoo uhanalaisten lajien suojeleminen sekä luonnon monimuotoisuuden edistäminen. Nollavaihtoehto uhanalaisten lajien, ja elin ympäristöjen tuhoutumisen vuoksi on ainoa vaihto.