



Ärendenummer: NV-07324-13

Kärnkraftsreaktor Pyhäjoki

Stockholm 2013-11-21

Naturvårdsverket

106 48 Stockholm

registrator@naturvardsverket.se

## **Kärnkraftverk i Pyhäjoki i Finland: Synpunkter på Fennovoimas program för miljökonsekvensbeskrivning**

Naturskyddsföreningen ställer sig i sak bakom det remissvar som inskickats av Nätverket kärnkraftsfritt Bottenviken tillsammans med en rad andra organisationer, däribland flera berörda lokalföreningar inom Naturskyddsföreningen. Punkter där Naturskyddsföreningen i likhet med ovanstående organisationer finner brister i MKB-programmet är bland annat:

- Avsaknad av analyser av effekter på säkerheten av de förväntade klimatförändringarna med ökade fall av extrema väderhändelser och möjligt ökat vattenstånd
- Avsaknad av ett nollalternativ med alternativa energilösningar, då främst baserad på förnybar energi
- Analys av Bottenvikens nuvarande status och radioaktiva belastning för att kunna använda MKB:n som beslutsunderlag och jämförelserreferens
- Beräkning av koldioxidutsläpp och andra miljöeffekter från anläggningens hela livscykel. Att anta nollutsläpp på livscykelbasis samt bortse från miljöpåverkan i andra steg, tex uranbrytning och upparbetning, ger inte en rättvisande bild av den totala miljöpåverkan.
- Redovisning av hur kärnkraftverket och mellanlagringen påverkas av extrema väderhändelser, extrem kyla och packisvallar.
- Ett misslyckande med att ta med Bottenvikens världsunika miljö i beaktande och visa hur man ska bevara den, bland annat med avseende på påverkan från uppvärmt kylvatten i närmiljön
- Analys av påverkan på närliggande miljöer och närboende av eventuell kontinuerlig lågdosstrålning
- Avsaknad av konsekvensanalys av en olycka av INES-klass 7, alternativt en redovisning om varför man antar en sådan omöjlig. Dessutom bör redovisas hur eventuell sanering efter olyckor skulle gå till och vad det skulle kosta och hur kärnkraftverket avser försäkra sig för dessa händelser.

Naturskyddsföreningen ställer sig även bakom yttrandet från MKG angående bristen på uppvisande av en plan för slutförvar av använt kärnbränsle och anser det oacceptabelt att bygga en ny kärnkraftsreaktor utan att ha en lösning för slutförvar av bränslet. Även gällande förvaringen av kortlivat avfall håller Naturskyddsföreningen med MKG om brister i den lokalisering och teknik som valts avseende att förvaret placerats för grunt och för nära kusten. Mot bakgrund av de väntade ökningarna av extrema väderhändelser som väntas innan slutet av detta decennium är det rimligt att en bedömning av konsekvenserna av översvämningar, ökade havsvattennivåer och extrema väderhändelser görs.

Stockholm den 21 november 2013  
Naturskyddsföreningen



Mikael Karlsson  
Ordförande



Anna Wolf  
Sakkunnig energi