

Till Naturvårdsverket

Personliga synpunkter: Ärenden: NV-07324-13 Kärnkraftsreaktor Pyhäjoki

Jag är en 50 årig japanska som bosatt i Skellefteå, mitt emot Pyhäjoki, sedan år 2001. Eftersom de senaste 3 åren har jag varit tvungen att tillbringa längre tid hos mina föräldrar i Tokyo för att svara deras behov av hjälp, fick jag uppleva en av världens allvarigaste kärnkraftsolyckor i Fukushima och dess utveckling från närmare håll än de flesta svenskar (fast den första veckan efter den kraftiga jordbävningen och tsunamin bodde jag i Sverige).

Efter det oreparabla haveriet i Fukushima Daiichi kärnkraftverket, uttalade ägaren TEPCO att det helt osannolikt hade hänt. Men det var precis vad man har lärt sig av olyckan. Ska en miljökonsekvensbedömning inför en byggplan av kärnkraftverk grundas på de senaste kunskaperna och erfarenheterna omkring kärnkraftverk, måste Fennovoima och finska ansvariga myndigheterna tänka efter att en kärnkraftsolycka kan hända vid en naturkatastrof och då vanliga tänkbara åtgärder inte kan fungera som normal tid. Dessutom har extrema väderlekförhållande betydligt ökat den senaste tiden i hela världen samt ett nytt kärnkraftverk tänks drivas i 60 år från och med senare 2020 talet får man inte slippa tänka sig om osannolikt extrema situationer som kan leda till kärnkraftverksolycka. Det behövs dock inte förstöra själva reaktorn utan det räcker med att skada kylningssystemet för att leda ett kärnkraftverk till en allvarlig olycka. En gång det tappar kylmedlen är härdsmältan väldigt nära. Därför är det non-sens att anta en olycka av INES-klass 7 omöjlig. En finsk myndighet kan inte förbjuda en sådan olycka som kan ledas av en omöjlig/otänkbar händelse. Om man absolut inte vill låta en sådan allvarig kärnkraftsolycka hända, måste man förbjuda att bygga ett kärnkraftverk. Eller försöker man förebygga alla möjliga och omöjliga olyckor och förverkliga absoluta säkerheter kan det bli överkligt att bygga och driva ett nytt kärnkraftverk på grund av dessa för höga säkerhetskostnader.

Faktiskt förutsätter ett modernaste kärnkraftverk att en härdsmälta kan ske, så att den planerade ryska reaktorn också skulle vara utrustad av en anläggning så kallad "Core Catcher". Då måste man analysera miljökonsekvenser av radioaktivutsläpp till miljön vid härdsmältan. I Fukushima skedde största mängden av radioaktiva utsläppen till luften vid "ventilationer" som åtgärden för att skydda reaktorerna från explosion. En sådan åtgärd måste ske med korrekt samband med evakuering av befolkning (samt varning till område som kan påverkas även utanför riksgräns) med hjälp av ett exakt simulationssystem av vindförhållande och radioaktiva spridningar. Kontaminering av vatten, inte bara till havet utan också till grundvatten är också tung bakläxa från Fukushima. Mönster av grundvatten ska utredas i

miljökonsekvensbedömningen för att förhindra den smälta bränslen får kontakt med grundvatten.

Olyckan i Fukushima har förändrat inte bara japanska folkets utan också världens synpunkter mot kärnkraftverk. Att ett kärnkraftverk INTE har varit säkert eller nödvändigt och INTE heller billigt blev öppenbart. Många människor har märkt att de bara enfaldigt trodde vad elbolagen och staten försökte konstatera utan att bry sig om sanningen. Myten av säkerheten, behovet och ekonomin har förfallit. Myten av koldioxidfriheten kommer också att försvinna så småningom när flera länder och regioner satsar mer och riktigt på förnybara energikällor.

Jag är med Nätverket kärnkraftsfritt Bottenviken och instämmer 100 % med nätverkets remissvar till Naturvårdsverket. Men som en person som framför sig sett oerhört allvariga konsekvenser av en kärnkraftsolycka samt de obstinata politiker och näringsliv som envist försöker anse liksom olyckan i Fukushima inte var allvarlig för att behålla kärnkraften i Japan (även ut i världen) kunde jag inte låta bli utan att uttrycka mig extra stark oro och synpunkter mot den finska byggplanen av en rysk kärnkraftreaktor i Pyhäjoki. Jag vädjar till Fennovoima och finska politiker och myndigheter att börja om planeringen utifrån verkliga energibehov och möjligheter av alternativa energikällor samt mer seriösa riskanalyser och konsekvensbedömningar i stället för sin starka vilja att ha och utöka kärnkraftverk i Finland.

Seiko Matsuda, en Skellefteåbo

Strömforsvägen 62,

936 91 Boliden

Tel: 070-5737173

E.post: seikom@live.jp