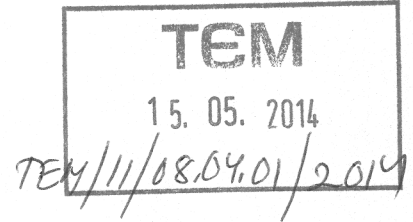




PYHÄJOKI

Pyhäjoki 14.5.2014

Työ- ja elinkeinoministeriö
PL 32
00023 Valtioneuvosto

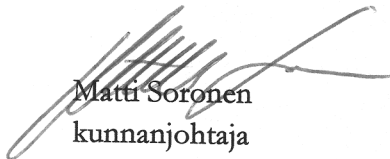


Viite: Lausuntopyyntöne TEM/11/08.04.01/2014 / 18.3.2014

Asia: **Pyhäjoen kunnan lausunto Fennovoima Oy:n hakemuksesta valtioneuvoston 6.5.2010 periaatepäätöksen täydentämiseksi**

Lähetämme ohessa otteen Pyhäjoen valtuuston pöytäkirjasta 7.5.2014 § 30 / lausunto Fennovoima Oy:n hakemuksesta valtioneuvoston 6.5.2010 periaatepäätöksen täydentämiseksi.

Ystävällisin terveisin


Matti Soronen
kunnanjohtaja



Kunnanhallitus
Valtuusto

§ 143
§ 30

28.04.2014
07.05.2014

Lausunto Fennovoima Oy:n hakemuksesta valtioneuvoston 6.5.2010 periaatepäätöksen täydentämiseksi

50/14.04.00/2013

Khall 28.04.2014 § 143

Työ- ja elinkeinoministeriö kirjoittaa 18.3.2014:

"Pyhäjoen kunta

Fennovoima Oy:n hakemus valtioneuvoston 6.5.2010 periaatepäätöksen täydentämiseksi; lausuntopyyntö

Fennovoima Oy on jättänyt 4.3.2014 valtioneuvostolle ydinvoimalaitoshanketta koskevan hakemuksen, jolla se pyytää valtioneuvolta päätöstä, joka täydentää vuonna 2010 tehtyä periaatepäätöstä siten, että voimassa oleva periaatepäätös täydennyksen jälkeen vahvistaa Fennovoiman hankkeen olevan edelleen ydinenergialain (990/1987) 11 §:n tarkoittamalla tavalla yhteiskunnan kokonaisedun mukainen.

Valtioneuvosto antoi 6.5.2010 Fennovoimalle periaatepäätöksen, jonka eduskunta vahvisti 1.7.2010. Koska Fennovoiman hankkeessa on periaatepäätöksen myöntämisen jälkeen tapahtunut muutoksia, Fennovoima hakee täydennystä voimassa olevaan periaatepäätökseen niiltä osin kuin hanke on muuttunut. Vuoden 2010 periaatepäätös on nähtävissä työ- ja elinkeinoministeriön internet-sivuilla www.tem.fi.

Periaatepäätös on valtioneuvoston kannanotto siihen, onko esitetyn uuden ydinvoimalaitoksen toteuttaminen yhteiskunnan kokonaisedun mukaista. Lopullisesta vahvistuksesta myönteiselle periaatepäätökselle päättää eduskunta. Myönteinen päätös on edellytyksenä sille, että hankkeesta vastaava voi tehdä sitovia sopimuksia laitoksen rakentamisesta (YEL 15 §, ydinenergia-asetus (161/1988) 30 §).

Ydinvoimalaitoksen suunniteltu sijaintikunta on Pyhäjoki. Viitaten ydinenergialain 12 ja 14 §:iin työ- ja elinkeinoministeriö pyytää Pyhäjoen kuntaa antamaan lausuntonsa hakemuksesta. Hakemusta koskeva lausunto pyydetään toimittamaan ministeriölle viimeistään 16.5.2014. Annetussa lausunnossa pyydetään viittamaan asian diaarinumeroon TEM/11/08.04.01/2014. Jäljennös hakemuksesta ja sen liitteistä lähetetään tämän lausuntopyynnön liitteinä. Liitteenä 2 on luettelo lausuntopyynnön saaneista. YVA-selostus on lähetetty lausuntopyynnölle 24.4.2014 diaarinumerolla TEM/1965/08.04.01/2013.

UUDEN YDINVOIMALAITOKSEN RAKENTAMISHANKE

Fennovoima valmistele ydinvoimalaitoksen rakentamista Pyhäjoen Hanhikivelle. Laitosvaihtoehto on AES-2006-painevesireaktori, joka on sähköteholtaan noin 1200 megawattia ja lämpöteholtaan enintään 3220 megawattia. Laitoksen suunniteltu käyttöikä on 60 vuotta. Fennovoiman tavoitteena on aloittaa uuden

Kunnanhallitus
Valtuusto

§ 143
§ 30

28.04.2014
07.05.2014

ydinvoimalaitosyksikön rakentaminen yhtiön saatua valtioneuvostolta rakentamisluvan. Ydinvoimalaitoksen rakentamisen Fennovoima arvioi kestävän noin kuusi vuotta. Laitos voitaisiin ottaa käyttöön vuonna 2024 sen saatua valtioneuvostolta käyttöluvan.

Hankkeeseen liittyvät myös laitosalueella tapahtuva uuden laitoksen toiminnassa syntyvän käytetyn ydinpolttoaineen välivarastointi sekä matala- ja keskiaktiivisen voimalaitosjätteen käsittely ja huolto.

Työ- ja elinkeinoministeriö julkaisee ydinenergia-asetuksen (YEA 29 §) edellyttämät ilmoitukset uuden ydinvoimalaitosyksikön rakentamishankkeen vireilläolosta 15.4.2014. Ilmoituksissa tiedotetaan millä tavoin ja mihin mennessä ympäristön asukkaat ja paikalliset viranomaiset voivat esittää hankkeesta kirjallisesti mielipiteensä ministeriölle. Lain edellyttämä (YEL 13 §) julkinen kuulemistilaisuus järjestetään Pyhäjoella torstaina 24.4.2014 kello 18. Tilaisuus on kaikille avoin. Lisäksi Fennovoima on jakanut Pyhäjoen ympäristökuntien talouksiin vähintään kuukautta ennen kuulemistilaisuutta hanketta esittelevän yleispiirteisen selvityksen, jonka asianmukaisuuden ministeriö on tarkastanut.

YHTEYSTIEDOT

TEM:n osoitteet:

Käyntiosoite: Aleksanterinkatu 4, Helsinki

Postiosoite: PL 32, 00023 Valtioneuvosto

Sähköpostiosoite: kuuleminen@tem.fi

Lisätietoja hankkeesta ja hakemuksesta antaa Fennovoima Oy, puh. +358 20 797 9200, osoite Salmisaarenaukio 1, 00180 Helsinki.

Lisätietoja hankkeesta ja hakemuksen käsittelystä antaa työ- ja elinkeinoministeriössä yli-insinööri Jorma Aurela, puh. +358 50 5922109, sähköposti jorma.aurela@tem.fi ja neuvotteleva virkamies Pia Nordberg, puh. +358 50 4449763, sähköposti pia.nordberg@tem.fi.

Esa Härmälä
Osastopäällikkö

Jorma Aurela
Yli-insinööri"

Oheismateriaalina ydinenergialaki ja ydinenergia-asetus.

Lütteenä hakemus valtioneuvoston 6.5.2010 antaman ydinenergialain (990/1987) 11 § mukaisen periaatepäätöksen M 4/2010 VP täydentämiseksi.

Aikaisemmin Pyhäjoen kunta on tehnyt Fennovoiman ydinvoimahankkeeseen liittyen seuraavat päätökset:

1) Valtuusto on päättänyt ydinenergialain 12 §:n mukaisesti 9.6.2009 § 74 äänin 16-5, että Pyhäjoen kunta puoltaa Fennovoima Oy:n periaatepäätöshakemuksen

Kunnanhallitus
Valtuusto

§ 143
§ 30

28.04.2014
07.05.2014

mukaisen ydinvoimalaitoshankkeen toteuttamista Pyhäjoen Hanhikivenniemielle.

2) Valtuusto on hyväksynyt 27.10.2010 § 41 Pyhäjoen Hanhikiven ydinvoimalaitosalueen osayleiskaavan äänin 15-6. Korkein hallinto-oikeus on hylännyt valitukset ja kaava on saanut lainvoiman 11.6.2013.

3) Valtuusto on hyväksynyt 27.10.2010 § 42 Pyhäjoen Hanhikiven ydinvoimalaitosalueen asemakaavan äänin 15-6. Korkein hallinto-oikeus on hylännyt valitukset ja kaava on saanut lainvoiman 11.6.2013.

Pyhäjoen valtuustolle esitellään Säteilyturvakeskuksen alustava turvallisuusarvio Fennovoima Oy:n ydinvoimahankkeesta iltapäiväkoulussa 30.4.2014 klo 13.00 alkaen.

Ehdotus:

Kunnanhallitus esittää valtuustolle, että se antaa Fennovoima Oy:n hakemuksesta valtioneuvoston 6.5.2010 periaatepäätöksen täydentämiseksi ydinenergialain 12 §:ssä tarkoitetun seuraavan lausunnon:

Pyhäjoen kunta puoltaa Fennovoima Oy:n periaatepäätöksen täydentämishakemusta ja hakemuksen mukaisen ydinvoimalaitoshankkeen toteuttamista Pyhäjoen Hanhikivenniemielle.

Keskustelun kuluessa kunnanhallituksen varajäsen Matti Nousiainen teki seuraavan vastaehdotuksen:

Pyhäjoen kunta ei puolla Fennovoima Oy:n periaatepäätöksen täydentämishakemusta eikä hakemuksen mukaista ydinvoimalaitoshankkeen toteuttamista Pyhäjoen Hanhikivenniemielle.

Esitystä ei kannatettu, joten se raukesi.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi ehdotuksen.

Kunnanhallituksen varajäsen Matti Nousiainen ilmoitti jättävänsä päätökseen eriävän mielipiteen.

Valt § 30

Keskustelun kuluessa valtuutettu Jaakko Jukkola esitti, että Pyhäjoen kunta ei puolla ydinvoimalaitoshankkeen toteuttamista Pyhäjoelle.

Valtuutettu Matti Nousiainen ilmoitti kannattavansa Jaakko Jukkolan tekemää esitystä.

Puheenjohtaja totesi, että on tehty kunnanhallituksen ehdotuksesta poikkeava kannatettu ehdotus ja asiasta on suoritettava äänestys. Äänestystavaksi puheen-

Kunnanhallitus
Valtuusto

§ 143
§ 30

28.04.2014
07.05.2014

johtaja esitti nimenhuutoäänestystä, joka hyväksyttiin.

Äänestysjärjestykseksi puheenjohtaja esitti seuraavaa: Ne, jotka kannattavat kunnanhallituksen ehdotusta äänestävät JAA ja ne, jotka kannattavat Jaakko Jukkolan tekemää ehdotusta äänestävät EI. Äänestysjärjestys hyväksyttiin.


Suoritetussa nimenhuutoäänestyksessä annettiin 18 JAA-ääntä ja 3 EI-ääntä. Äänestystulos on merkitty pöytäkirjan liitteenä olevaan läsnäololuetteloon.

Päätös:

Valtuusto hyväksyi kunnanhallituksen ehdotuksen.

Valtuutettu Jaakko Jukkola ilmoitti jättävänsä päätöksestä eriävän mielipiteen (liitteenä).

Otteen allekirjoitetusta ja tarkastetusta pöytäkirjasta
oikeaksi todistaa
14.5.2014


Saira Lauronen
keskusarkistonhoitaja

Jakelu

Työ- ja elinkeinoministeriö

Liitteet

Eriävä mielipide, Jaakko Jukkola / Valt 7.5.2014 § 30

ERIÄVÄ MIELIPIDE.

En voi yhtyä pyhäjoen kunnanvaltuuston 7.5.2014 tekemään päätökseen, jolla valtuusto puoltaa Fennovoima Oy:n periaatepäätöksen täydentämishakemusta ja hakemuksen mukaisen ydinvoimalaitoshankkeen toteuttamista Pyhäjoen Hanhiniemelle antamaan lausuntoon,

1. Onko hanke yhteiskunnan kokonaisedun mukainen ja tarpeellinen maan energihuollon kannalta ?

Mielestäni ei ole.

1.1. Koska se polttoaineeltaan (uraani) perustuu uusiutumattomiin = loppuviin raaka-aineisiin. Jonka loughinta lisäksi on erittäin vaarallista ympäristölleen, jopa saattaa sen totaaliseen tuhoon laajalta alueelta. Lisäksi sen rikastaminen, jopa loughinta, tapahtuu ulkomailla, joten se on turvallisuus riski kriisitilanteessa.

1.2. Koska katson ydinvoiman suureksi riskiksi koko maapallon tulevaisuudelle ja ihmiskunnalle. Sillä ydinvoimaa ei hallita, kuin voiman tuoton osalta – ja siitäkin vain noin kolmannes saadaan hyötykäyttöön ja loppu pilaa vesistöjä – lähtien uraanin loughinnasta, päätyen korkea aktiiviseen jätteeseen, jota ei ole koko maailmassa onnistuttu loppusijoittamaan vielä nokarettakaan. Eikä jätevarastoa suunnitteleva Posiva ota Fennovoiman jätettä vastaan. Joka kuitenkin on käsittämättömän vaarallista, että yksi tulitikkurAsian kokoinen palanen saastuttaisi koko Saimaan vesistön käyttökeltottomaksi.

1.3. Koska ydinvoima on keskitettyä, riskialtista, kriisiaikana jopa vakava koko maata koskeva uhka.

1.4. Se on pääomavaltainen ja vähän työllistävä. Esimerkiksi tämän suunnitellun ydinvoimalan hinnalla, rakentaisi niin paljon biolämpölaitoksia, että ne tuottaisivat enemmän sähköä, kuin tuo ydinvoimala ja lämpö lisäksi. Ja tämä kaikki ilman ydinvoiman vaaroja, lisäksi kotimaisella ja uusiutuvalla polttoaineella, josta syntyisi paljon työpaikkoja hajautetusti, juuri sinne syrjäseuduille, jotka autioituvat sen vuoksi, kun kaikki keskitetään ja suurennetaan niin, että ne palvelee vain pääomapiirejä, ei alueita ja siellä asuvia ihmisiä. Tämä hajautus energian tuotannossa ja kaikessa toiminnassa, on ainoa kokonaisuuden kannalta toimiva ratkaisu ja kestävä kehityksen edellytys, sekä keino maan asuttuna ja elinkelpoisena pitämiseen reunoja myöten.

2. sanotaan edistävän kilpailua.

Toimii juuri päinvastoin, sillä edellä mainittu keskitetty tuotanto estää kilpailun. Vain hajautettu pienimuotoinen tuotanto tuo todellista kilpailua, kun paikallinen tuottaja esim kunta rakentaa lämpövoimalan, se saa hyödykkeen tuotantokustannus hintaan ja varmasti pyrkii niin halpaan, kuin mahdollista

3. Hanketta perustellaan ilmastonmuutoksen estäjänä.

Kuten tunnettua, myös ydinvoima tuottaa hiilidioksidi päästöjä, joiden sanotaan aiheuttavan ilmaston lämpenemistä.

On kuitenkin tärkeä huomioida, että tiedemiehissä on paljon niitä, jotka sanoo pitkän aikajakson seurannan osoittavan, että lämpötilan hitaat vaihtelut johtuvat auringon antaman lämpö määrän vaihtelusta.

Herää kysymys, **ONKO TÄLLÄ ASIALLA PELOTTELU, valjastettu pääomapiirien aseeksi, ydinvoiman rakentamiseen ?**

Yhteenveto

Olen tuntenut aina suurta vastuuta siitä mitä omistan ja mistä päätän, koska kaikki on meillä vain hetken lainassa ja että voisin jättää tämän lainan turmelemattomana tuleville sukupolville.

Ja nyt on suurin ja kauaskantoisin asia ja vastuu (tietenkin ikuisuusasioiden jälkeen) mihin olen joutunut ratkaisua tekemään. ja teen ratkaisuni kokonaisuuden ja pitkän katsantokannan, en lyhyen rahallisen hyödyn perusteella, jota kautta se on kielteinen ydinvoimalle.



Pyhäjoella 7.5.2014. Jaakko Jukkola
Kunnanvaltuutettu valitsijayhdistys.