

kuuleminen@tem.fi
Työ- ja elinkeinoministeriö
PL 32, 00023 Valtioneuvosto

Palaute Fennovoiman toiseen ydinvoimalaitoksen periaatepäätöshakemukseen 2014

Asian diaarinumero TEM/11/08.04.01/2014

Yleistä

Jätimme palautteemme osittain samoista asioista päivälleen kuukautta vaille viisi vuotta sitten. Tuolloin oletuksenamme oli, että kriittinen palaute huomioidaan ja sillä olisi edes jotain vaikutusta asian käsittelyssä ja että kaikki aineisto tulisi asian vaativalla vakavuudella arvioitua päätöksiä tehtäessä. Sittemmin on käynyt hyvin selväksi, että päätökset perustetaan pitkälti Fennovoiman toiveisiin ja kansalaisten kuuleminen on vain lain vaatima muodollisuus, jolla ei ole painoarvoa. Lisäksi ilmeisen selväksi on tehty se seikka, että yhteysviranomainen katsoo ensisijaisesti ydinvoimayhtiö etua jättäen kansalaisten edut ja oikeudet huomioimatta (Periaatepäätös kuuleminen, Pyhäjoki 24.4.2014).

Siitäkin huolimatta, että koko tämä prosessi kansalaispalautteineen koetaan varsinaiseksi teatteriksi, yritämme vielä kerran herättää kaikkia osapuolia ymmärtämään millaiseen suohon Suomea ja Pyhäjokea ollaan sotkemassa.

Fennovoima on osoittanut toimillaan vuodesta 2007 lähtien, että se ei toimi lupauksensa, eikä sille myönnettyjen lupien mukaisesti.

Hanke ja sen perustelut

Fennovoima ”lupaus” 2007–2010 ja miten ”lupaukset” ovat toteutuneet, tilanne vuonna 2014:

- 1) *Fennovoiman tavoitteena on rakentaa Suomeen uusi 1800 MW:n ydinvoimala, jonka tuotannon tavoitellaan käynnistyvän ensin 2016–2018, sitten 2020 mennessä.*

Rakentaminen tai laitospaikan valmistelevat työt eivät ole alkaneet. Hankkeen aikataulu on poistettu Fennovoiman internetsivuilta. Tuotannon tavoitellaan käynnistyvän 2024. Voimala on päätetty muuttaa pienemmäksi 1200 MW:n laitokseksi.

- 2) *Laitostoimittajaksi kerrotaan valittavan vuonna 2012 tai 2013 joko ranskalainen Areva tai japanilainen Toshiba.*

Laitostoimittajaksi on valittu aiemmista suunnitelmista poiketen Venäjän valtion omistama ydinvoima- ja ydinaseyhtiö Rosatom. Laitostyyppi on eri kuin ympäristövaikutusten arvioinnissa ja periaatepäätöshakemuksessa kuvatut vaihtoehdot. Lisäksi Rosatomin on sovittu toimittavan Fennovoimalle ydinpolttoaineen, joka olisi käytetystä uraanista kierrätettyä.

- 3) *Fennovoiman suurimpana yksittäisenä osakkaana (34 %) on saksalainen energiayhtiö E.ON, jonka ydinvoimatekniseen osaamiseen periaatepäätöshakemus nojautuu. Loput 66 % yhtiöstä*

omistavat pääosin kotimaiset teollisuuden- ja kaupan alan yritykset sekä paikalliset sähköyhtiöt.

E.ON on vetäytynyt hankkeesta. Suurimmaksi yksittäiseksi osakkaaksi ja ydinvoimatekniseksi osajaksi on tulossa vähintään 34 % osuudella venäläinen Rosatom, joka on kiinnostunut lisäämään omistustaan liki 50 %:iin. Rosatom myös rahoittaa hankkeesta suuren osan. Fennovoimasta on vetäytynyt merkittävä määrä suomalaisia osakkaita: mm. Boliden Harjavalta, Boliden Kokkola, Ovako Bar, AGA, Componenta, Finnfoam, Omya, Talvivaara, S-ryhmä, Kesko ja Atria sekä yli kymmenen paikallista sähköyhtiötä, mm. Kuopion Energia ja Vaasan Sähkö. Noin 20 % yhtiön osakkeista on vailla omistajaa

- 4) *1800 MW:n laitoksen hinnaksi arvioidaan 4–6 Mrd €, jolloin 1 MWe:n osuus maksaisi 2,5–3,75 milj. €.*

Fennovoiman 1200 MW:n laitoksen hinnaksi arvioidaan 6,4 Mrd, jolloin 1 MWe:n osuus maksaisi 5,33 milj. €, mikä on enemmän kuin surullisen kuuluisan Olkiluoto 3:n tämän hetkinen hinta-arvio. Rosatom-sopimuksen jälkeen laitoksen kauppahinta on salattu.

- 5) *Tavoitteena on pelastaa kotimainen teollisuus tuottamalla sähköä osakkaille edullisesti omakustannehintaan.*

Suuri osa kotimaisista teollisuusyrityksistä on vetäytynyt hankkeesta, jäljellä ovat lähinnä Outokumpu, Valio ja pian ruotsalaistuva Rautaruukki. Ydinsähkön hinta nousee kaiken aikaa, eikä kohtuuhintaista sähköä suomalaiselle teollisuudelle 2020-luvulla voi luvata kukaan.

- 6) *Fennovoiman hankkeen perustellaan parantavan energian omavaraisuutta, vähentävän riippuvuutta Venäjän tuontisähköstä ja vastaamaan kasvavaan sähkönkulutukseen.*

Fennovoiman tuottamasta sähköstä alle 550 MW on tulossa kotimaisille omistajille. Hankkeen suurin omistaja, päärahoittaja, laitostoimittaja, ydinpolttoainetoimittaja ja ydintekninen asiantuntija on Venäjän valtionkorporaatio Rosatom. TEM:n laatimien uusimpien skenaarioiden mukaan sähkönkulutus on tulevaisuudessa pienempi kuin vuonna 2010 periaatepäätöstä tehdessä oletettiin.

- 7) *Hankkeessa pyritään jopa 50 %:n kotimaisuusasteeseen työllisyysvaikutuksissa.*

Yhtiön toimitusjohtaja Juha Nurmen mukaan hankkeen työllisyyden kotimaisuusasteelle ei voida luvata mitään prosenttiosuuksia. Kehityspäällikkö Juha Miikkulaisen mukaan hankkeessa "paikallinen työvoima" tarkoittaa sitä, että työntekijä on jostakin Euroopan alueelta.

- 8) *Fennovoima ilmoittaa tekevänsä vain vapaaehtoisia maakauppoja.*

Yhtiö on jättänyt työ- ja elinkeinoministeriöön pakkolunastushakemuksen yli 100 hehtaarin laajuisista maa- ja vesialueista Hanhikivenniemiellä.

- 9) *Vuonna 2010 valtioneuvosto antoi Fennovoimalle periaatepäätöksen ja eduskunta vahvisti sen edellä luetelluilla tiedoilla ja perusteluilla.*

Merkittävien muutosten vuoksi hankkeesta on menossa uusi ympäristövaikutusten arviointimenettely. Lisäksi Fennovoima on jättänyt uuden periaatepäätöshakemuksen, jolla pyritään "täydentämään" sille vuonna 2010 annettu periaatepäätös siten, että se olisi

hankkeen nykytilan mukainen. Ydinenergialaki ei tunne käsitettä ”periaatepäätöksen täydentäminen”. Enemmistö suomalaisista vastustaa hanketta.

Aivan samoin, kuin viisi vuotta sitten Pyhäjoen kunta on antanut lausuntonsa (valtuusto 7.5.2014) Fennovoiman toiseen periaatepäätöshakemukseen, vaikka yva-prosessi on edelleen kesken. Eittämättä on selvää, että lausunto on annettu perehtymättä aineistoon, jota tätä toista periaatepäätöstä valmisteltaessa on tuotettu ja osa aineistosta on vielä julkaisematta. Valtuuston puoltolausunto nojaa aikaisempaan asian vajavaiseen arviointiin ja Fennovoiman asettamiin reunaehtoihin. Yhtiö taholta on tuotu esiin, ettei hanke todennäköisesti toteudu, ellei nyt harkittavaksi tuotu vanhan periaatepäätöksen täydennysprosessi etene yhtiön edun mukaisesti.

Valtuuston päätöksellä ei kuitenkaan ole vielä lainvoimaa.

Fennovoima ilmoitti hankkeen alkuvaiheessa, että se ei tule paikkakunnalle, johon sitä ei haluta. Pyhäjoen kunta on yhdessä Fennovoiman kanssa saattanut asian siihen tilaan, että kuntalaisten mielipidettä ei ole koko seitsemän vuoden kuluessa otettu huomioon, eikä selvitetty luotettavalla ja puolueettomalla tavalla.

Pyhäjoen kunnassa on Fennovoiman hankkeen kuluessa neljä kertaa vaadittu neuvoa-antavaa ydinvoimakansanäänestystä kuntalaisten kannan selvittämiseksi, kaksi kertaa lain mukaisella kansalaisaloitteella vuosina 2007 ja 2013 sekä kaksi kertaa valtuustoaloitteella vuonna 2009 ja nyt 2014. Neljä kertaa kansanäänestysvaatimus on hylätty erilaisiin syihin vedoten.

Kansanäänestysaloitteella pyrittiin siihen, että Pyhäjoen kunnanvaltuusto ei antaisi lausuntoa Fennovoima Oy:n periaatepäätöksen täydennyshakemukseen kuulematta sitä ennen kuntalaisia, kuten tapahtui v. 2009, jolloin Fennovoiman ensimmäisen periaatepäätöshakemuksen lausuntoa käsiteltiin. Vuonna 2009 vedottiin mm. siihen, että kuntavaaleissa 2008 olisi äänestetty ydinvoimasta ja että kuntalaisten kuulemista kansanäänestyksellä ei ehditä järjestää ennen lausunnon antamista.

Aloitteella pyrittiin myös siihen, ettei Pyhäjoen kunta antaisi lausuntoa Fennovoima Oy:n periaatepäätöksen täydennyshakemukseen perehtymättä yhtiössä ja hankkeessa tapahtuneisiin muutoksiin ja niiden vaikutuksiin, vaan järjestettävän neuvoa-antavan kansanäänestyksen myötä Fennovoiman muuttunut hanke tulisi arvioitua muutosten vaatimalla vakavuudella, eikä asian käsittely kunnanvaltuustossa olisi rutiininomainen läpihuutojuttu.

Kansanäänestysaloitteella vaadittiin oikeutta ja mahdollisuutta puolueettomasti ja vaalisalaisuuden suojaamana päästä kertomaan sekä valtuutetuille päätöksenteon pohjaksi, että Fennovoimalle suoraa, mielipide siitä, hyväksytäänkö Fennovoima Oy:n ydinvoimalahanke Pyhäjoen kunnassa. Kansanäänestys olisi ollut äärimmäisen tärkeä ja perusteltu myös kaikkien hankkeessa vuosien kuluessa tapahtuneiden muutosten jälkeen.

Fennovoiman uudessakaan periaatepäätöshakemuksessa ei ole huomioitu ydinvoimalan vaikutuksia niin kuin ne tulisi huomioida.

Periaatepäätöstä harkittaessa työ- ja elinkeinoministeriön, säteilyturvakeskuksen ja valtioneuvoston on otettava erityisesti huomioon, että kyseessä on väliaikaiseksi ”ylimenokauden” ratkaisuksi kuvattu hanke, hankkeella aiotaan tuhota merkittävää luontoa Pyhäjoella ja hankkeella estetään tai hidastetaan uusiutuvan energiatuotannon kehitystä.

Myös jo olemassa olevilla ydinvoimalaitospaikkakunnilla on pyrkimyksiä jatkaa ydinvoiman tuottamista laitoksikaa pidentämällä ja kokonaan uusilla laitoksilla. On huomioitava, että olemassa

olevilla laitosalueilla, joissa ydinvoimalaitostoimintaan kuuluva infra on rakennettu ja alueelle on keskittynyt laitoksen ylläpitoon ja huoltoon erikoistuneita yrityksiä, toiminta jatkuu, riippumatta siitä rakennetaanko Pyhäjoelle laitosta tai ei. Kun kuitenkin suurin sähkön kulutus on etelässä ja jo toteutuneet sekä rakenteilla olevat tuulivoimalaitokset lisäävät pohjoisen kapasiteettia, väliaikaisen ratkaisun vuoksi on järjestöntä toteuttaa laajaa infrarakentamista teineen, liittymiseen ja linjoinen, joiden kustannukset lopulta kuitenkin ovat yhteiskunnan maksettavia.

Jos katsotaan, että kyseisen luontoarvoiltaan ainutlaatuisen Hanhikiven alueen ottaminen massiiviseen rakentamiseen olisi perusteltua, tarkoittaa se luonnollisesti sitä, että alueelle suunnitellaan jatkossa useita laitosyksiköjä ja oletettavasti myös ydinjätteen loppusijoituslaitos.

Rosatomin suurelta osin hallitsema hanke toteutuessaan toimisi päänavaajana venäläiselle ydinvoimarakentamiselle läntisessä Euroopassa, joka ennen pitkää mahdollistaisi tai jopa aiheuttaisi koko Pohjois-Suomen uhraamisen ydinvoimarakentamiseen ja todennäköisesti ydinjätteen pysyvään loppusijoittamiseen siinäkin tapauksessa, että vain pieni osa tuotetusta sähköstä jäisi Suomeen.

Arvioitavat toteutusvaihtoehdot

Periaatepäätöshakemuksessa edelleen todetaan, että voimalaitos on mahdollista rakentaa kaukolämmön yhteistuotantoon soveltuvaksi. Tämä pitäisi olla yksi ehdoton vaatimus kaikkialla, missä ydinvoimaa käytetään. Ei ole kestävän kehityksen periaatteiden mukaista rakentaa energiantuotantolaitosta, jonka tuotannon suurimmalla osalla (n. 2/3) lämmitetään ilmaa ja ympäröivää vesialuetta, ympäristön vahingoksi.

Ydinkaukolämmölle ei olisi käyttömahdollisuuksia täällä. Ainut mahdollinen ydinkaukolämmön käyttäjä (riittävän suuri alue) voisi olla pääkaupunkiseutu, jossa se korvaisi hiilivoimalla tuetun kaukolämmön ja vähentäisi näin pääkaupunkiseudun hiilidioksidipäästöjä.

Maan käyttö ja rakennettu ympäristö

Ympäristövaikutusarviointien tiivistelmässä todetaan: "Hanhikiven niemen ympäristö tulee muuttumaan luonteeltaan monimuotoisesta luonnonympäristöstä teollisuusalueeksi."

Tämä toteamus tiivistää kaiken oleellisen siitä miten Pyhäjoen kunta on jo alkanut muuttua, tulipa ydinvoimalaa tai ei. Pyhäjoen kunta ei ole enää nuoria perheitä houkutteleva luontokunta vaan rahanahneiden etuja ajava teollisuuskunta.

Muutosta voidaan pitää merkittävänä, koska se vaikuttaa useiden perheiden elämään ja tuhoaa alueen luonnon. Pyhäjoella/Parhalahdella on merenrantaa aina käytetty virkistys- ja ulkoilualueena. Hanhikiven alueen säilyminen luonnon kannalta arvokkaana alueena perustuu siihen, ettei alueella ole tiivistä loma-asutusta ja oleva loma-asutus on pienimuotoista, eikä rasita ympäristöä.

Hanhikiven alue on Parhalahden parasta ja ainoaa ranta-aluetta, jossa on ollut mahdollisuus ulkoilla ja rantautua niidenkin, joilla ei omaa merenrantapaikkaa ole.

Meren rannalla on suuri merkitys ihmisten viihtyvyyteen ja vapaa-aikaan. Merenrantaan liittyy arvoja, joiden menetystä ei rahalla voi korvata. Merenrantojen määrä on rajallinen ja jos tämä menetetään, rahallakaan ei saa luonnontilaista rantaa tehtyä lisää.

Näistä lähtökohdista aluetta tulisi myös kehittää, arvokas luonto huomioiden.

Kesäkuussa 2008 julkaistujen valtakunnallisen luontotyyppien uhanalaisuuden arviointiprojektin tulosten mukaan maankohoamisrannikon metsien kehityssarjat on luokiteltu äärimmäisen uhanalaisiksi.

Maankohoamisrannikon edustavin yhtenäinen metsän kehityssarjan alue joutuisi lähes kokonaan laitoksen alle ja loppukin tuhoutuisi rakentamisen myllerryksessä. Tällöin menetettäisiin luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeäksi arvioitu alue.

Veden samenneminen ja rakennustyömaan aiheuttama melu ja tärinä aiheuttavat lintujen ja kalojen väliaikaista siirtymistä pois alueelta ja lauhdevedet karkottavat arvokalat lopullisesti. Rakennustyöt

eivät kuitenkaan kestäisi yhtä kesää vaan ovat vuosikausien mittaiset. Voidaanko kaiken olettaa palaavan näin pitkän häiriötekijän jälkeen ennalleen?

Voimalaitoksen aiheuttamaa maisemahaittaa ei voi aliarvioida. Voimala aiheuttaa pahan maisemahaitan. Maisemahaitan aiheuttaisi myös voimalinja, joka vaikuttaa kaukanakin voimalasta, 20 kilometrin päässä. On huomattava, että voimala tulisi näkymään koko Pyhäjoen kunnan alueella sijaitseville loma-asunnoille.

Alueella on muinaismuisto, hakkauksin varustettu vanha rajakivi, Hanhikivi

Fennovoiman lupailut vapaasta pääsystä Hanhikivelle ovat valheellisia, sillä toisaalla yhtiö ilmoittaa varaavansa itselleen kulunvalvonnan alueella. Tämä on tietysti ymmärrettävääkin, sillä terrorismin uhka on todellinen, mutta silloin ei myöskään tulisi puhua vapaasta pääsystä. Hanhikivelle.

Pyhäjokiset ovat valinneet juuri tämän asuinpaikan/vapaa-ajan asunnon paikan sen rauhallisuuden vuoksi. Täällä ei kuulu ylimääräistä ääntä vaan luonnonrauhasta on saatu nauttia tähän asti. Jos joitakin luonnonsuojelualueita pystyttäisiin alueelle jättämään, niin rakennusaikainen liikenne (esim. maansiirtoajoneuvot) ja myöhemmin työmatkaliikenne aiheuttaisivat huomattavaa haittaa ja häiriötä alueella pesiville linnuille.

Edelleen halutaan luoda visio siitä, että Pyhäjoelle olisi muuttamassa satoja uusia perheitä, tämä ei liene kuitenkaan ole absoluuttinen totuus. Laitoksen työllistävyyden odotetaan vaikuttavan positiivisesti muuttoliikkeeseen ja väestön ikärakenteeseen. Voidaan kuitenkin todeta, että Suomen nykyisillä ydinvoimalapaikkakunnilla muuttotappio on samansuuntainen kuin muillakin vastaavankokoisilla paikkakunnilla. Ydinvoimalat eivät houkuttele vaikutusalueilleen lapsiperheitä. On hyvä huomioida se tosiasia, että jos talousalueelle muuttaisi uutta työikäistä väkeä, se muuttaisi noin 30-100 kilometrin päähän laitoksesta, se ei siis vaikuta Pyhäjoen kuntaan positiivisella tavalla. Tämä on helposti todettavissa esim. Olkiluodon voimaloiden läheisyydessä. Kuntaamme ei siis todennäköisesti tule muuttamaan uusia perheitä vaikka ydinvoimala tänne rakennettaisiinkin. Muualta tulevat keikkatyömiehet eivät toisi tänne perheitään, eivätkä jäisi kuntaamme pysyvästi.

Fennovoima lupaa paikallisille työtä. Tähän todettakoon, että Pyhäjoella on edelleen yksi osa-aikainen työntekijä, vaikka yhtiö valitsi Pyhäjoen laitospaikkakunnaksi jo vuonna 2011. Olkiluoto 3 suunnittelun aikana luvattiin, että puolet investoinneista jää Suomeen. Todellisuudessa kaikki merkittävät urakat ovat menneet ulkomaisille yhtiöille. Rakennustyömaan työntekijöistä vain kolmannes on ollut suomalaisia. Olkiluoto 3 kotimaisuus aste näyttää jäävän alle 25 prosenttiin. Myös Fennovoiman hankkeessa on vahvoja viitteitä siitä, että Rosatom ensisijaisesti etsii yhteistyökumppaneita ja alihankkijoita muualta, kun Pyhäjoelta tai lähialueilta.

Fennovoiman teettämän tutkimuksen mukaan pyhäjokisista enää 30 prosenttia pitäisi asuinalueitaan viihtyisinä ydinvoimalan tulon jälkeen. Tämän pitäisi saada päättäjien hälytyskellot soimaan. Jos ihmiset eivät pidä asuinalueitaan viihtyisinä kaikenlainen sosiaalinen pahoinvointi lisääntyy ja osa väestöstä muuttaa mahdollisesti pois koko kunnan alueelta. Myös ihmisten pienikin turvattomuuden tunteen lisääntyminen vaikuttaa ihmisten työtehokkuuteen ja jaksamiseen. Inhimillisten ja pehmeiden arvojen tulisi mennä taloudellisen edun tavoittelun edelle. Hanke on jo nyt aiheuttanut suurta huolta tulevaisuudesta, pelkoa ja jopa sairauksia paikallisissa ihmisissä. Kielteiset sosiaaliset vaikutukset ovat jo nyt vakavat.

Käytetyn ydinpolttoaineen ratkaisu avoinna.

Periaatepäätöshakemuksessa todetaan, että voimalan tuottama korkea-aktiivinen ydinjäte tullaan sijoittamaan Suomeen, ydinenergialain vaatimalla tavalla. Olkiluodon Onkaloon ei Fennovoiman voimalan tuottamaa jätettä olla ottamassa. Minne tämä jäte aiotaan sijoittaa? Näin tärkeää asiaa ei voida jättää avoimeksi ja tulevaisuudessa selvitettäväksi.

Ydinonnettomuuden vaikutukset

Pahimman mahdollisen onnettomuuden jälkeen suuri osa väestöstä sairastuu ennenaikaisesti

syöpään, lasten leukemia yleistyy, keskenmenot lisääntyvät, sillä pienikin annos ydinsäteilyä voi olla sikiölle tappava tai vammauttava. Syntyvissä lapsissa on normaalia enemmän eriasteisia kehitysvammoja ja epämuodostumia. Kokemukset Fukushima tapahtumista 2011 on jätetty arvioimatta ja vaikutuksia on vähätelty.

Ydinpolttoaineen tuotantoketjun vaikutukset

On väärin sanoa, että ydinpolttoaineen hankintavaikutukset eivät näy Suomen alueella, koska Suomeen ollaan suunnittelemassa uusia uraanikaivoksia. On myös vastuutonta jättää huomioimatta se, että uraanin louhinta tehdään kunkin maan lainsäädännön mukaisesti, koska esim. lapsityövoiman käyttö on mahdollista useissa uraaninlouhinta maissa ja esim. työterveyshuollosta tai säteilystä suojautumisesta ei ole osassa uraanin viejämäistä mitään tietoa. Uraanin rikastusaltaista raportoidaan aiheutuneen mm seuraavia ympäristövahinkoja: 1) Radonin kulkeutuminen lähialueille. 2) Rikastuspölyn, joka sisältää mm. radonia ja arseenia, kulkeutuminen tuulen mukana, 3) Patovaurio, jonka voi aiheuttaa esim. rankkasade, maanjäristys ja eroosio. 4) Tihkuminen pohjaveteen. 5) Rikastushiekan käyttö rakennusmateriaalina. Radioaktiivisuuden lisäksi jätteissä olevista vaarallisista aineista voi aiheutua terveys ja ympäristöhaittoja (STUK, Esko Ruokola, Uraanikaivosten ympäristövaikutukset).

Fennovoima on sopinut kierrätetyn ydinpolttoaineen hankinnasta Rosatomin tytäryhtiö TVELiltä. Rusatom Overseasin teknisen osaston johtaja Alexander Renev mukaan (Pyhäjoella 15.5.) – venäläiseen laitokseen sopii parhaiten venäläinen polttoaine, se olisi todettu jo useassa laitoksessa, Fennovoimaon sitäkin kautta sitomassa käsiään pitkälle tulevaisuuteen siten, että viimekädessä Rosatom määräisi laitoksen operoinnista. .

Nollavaihtoehto

Nollavaihtoehtoon negatiiviset skenaariot perustuvat oletukseen, ettei muiden energiatuotantomuotojen kohdalla tapahdu kehitystä. Todellisuudessa nollavaihtoehto loisi kehitysedellytykset mm., alueelliselle ja valtakunnalliselle tuulivoiman-, bioenergian- ja laajalle pienenergiatuotannolle. Nollavaihtoehto voisi myös merkitä alueen teollisuudelle hyviä mahdollisuuksia osallistua tuuli-, bio- ja pienvoimaloiden komponenttien valmistukseen kotimaisen ja maailmanlaajuisen uusiutuvan energian rakentamisen lisääntyessä merkittävästi. Fennovoimalla ei ole energiansäästömahdollisuuksia, mutta taustalla olevilla yhtiöillä (esim. Outokumpu ja Ruukki) on merkittäviä säästömahdollisuuksia.

Haitallisten ympäristövaikutusten ehkäiseminen ja lieventäminen

YVAssa todetaan, että haittoja voidaan lieventää, ne ovat kuitenkin seikkoja, jotka saattavat hidastaa rakennustyötä ja tehdä laitoksesta kalliimman. Fennovoimalla ei ole mitään motiivia näiden lievennysten tekemiseen rakennusvaiheessa. Yhtiö on jo nyt osoittanut, että sitä ei kiinnosta paikallisten asukkaiden tulevaisuus, omaisuus tai mielipiteet.

Hankkeen toteuttamiskelpoisuus

Hanhikiven alue on myös uuden yva-selvityksen perusteella todettu luontoarvoiltaan erittäin merkittäväksi ja alueen merkitys kasvaa vain tulevaisuudessa, kun ympäristöä kulutetaan kaikkialla maailmassa yli sen sietokyvyn.

Näiden pitäisi olla painavia syitä ydinvoimala hankkeen pikaiseen keskeyttämiseen ja alueen luonnonsuojeluarvojen tunnustamiseen.

Fennovoimalla ei kuitenkaan ole oleellisen tärkeää edellytystä ei Fennovoimalla ei ole tarpeellisia maa-alueita hallinnassaan ydinvoimalan rakentamista varten Pyhäjoen kunnassa. Maanomistajat toimittivat jo vuonna 2008 Fennovoimalle kirjelmän, jossa he kertovat, etteivät ole halukkaita myymään maitaan. Fennovoiman edustajat ovat kuitenkin jatkaneet näiden yksittäisten ihmisten ahdistelua jatkuvasti ja kyseenalaisin keinoin hankkineet maa-alueita hallintaansa. Vakavin "valtaamisyritys" oli, kun kunta ja muutamat isot maanomistajat vaativat osakaskunnan maita

myytäväksi 2009. Osakaskunnan kokous hylkäsi tuolloin Fennovoiman tarjouksen selvällä äänienemmistöllä. Vaatimusta on toistuvasti tuotu esiin ja painostus jatkuu. Fennovoimalla ei siitä huolimatta ole tarvittavaa maa-aluetta hallinnassaan Hanhikivessä.

Edellä kirjoitetun lisäksi viittaamme aiemmin 2009 annettuihin henkilökohtaisiin palautteisiin, sekä Pro Hanhikivi ry:n lausuntoon 2009, jäsenistön mielipidepalautteeseen 2009, sekä tulossa olevaan Pro Hanhikivi ry:n 2014 antamaan lausuntoon.

Fennovoiman ydinvoimalahankkeella yhteiskunnan kokonaisedun vaatimia edellytyksiä toteutua Pyhäjoella.

Pyhäjoella 15.5.2014

Helena Maijala
Laitatie 14,
86110 Parhalahti

Vesa Maijala
Laitatie 14,
86110 Parhalahti