

-----Alkuperäinen viesti-----

Lähettilä: Ritva Tuikkala [mailto:  
Lähetetty: 15. toukokuuta 2014 20:05  
Vastanottaja: [kuuleminen@tem.fi](mailto:kuuleminen@tem.fi)  
Aihe: PAP- mielipide

TEM/11/08.04.01/2014

Mielipiteemme PAP-lausuntoon

Riippuvuus Venäjästä:

Luvan myöntämisen yksi kohta oli, että ei oltaisi riippuvaisia venäläisestä tuontisähköstä. Nyt fennovoimasta 34% on venäjän valtion alaisen Rosatomin omistuksessa, joka myös rahoittaa, rakentaa ja tuottaa polttoaineen laitokseen.

Torstaina 24.04 Pyhäjoelle oli haalittu kunnan toimesta kaikki sadan kilometrin säteellä olevat kannattajat ja viran puolesta puhujat, mukaan lukien TEM, STUK ja fennovoima, joilla kaikilla oli hyvin valmistellut puheen vuorot. TEM avoimesti tunnusti etsineensä tapaa, jolla tilanne saadaan etenemään Fennovoiman kannalta edullisesti. Onko tämä pulueetonta ja oikeudenmukaista käytäntöä viranomaisilta? Tilanne meille tavallisille ihmisille oli epäinhimillinen. Tietynlainen ylimielisyys vastustusta kohtaan oli aistittavissa tilaisuudessa.

Näissä tilaisuuksissa kyllä aina sanotaan, että nyt on vaikuttamisen paikka, mutta näitä meidän lausuntoja ei taideta lukea/huomioida ollenkaan.

Pyhäjoen kunnassa on pyydetty kansanäänestystä neljä kertaa, mutta sitä ei ole myönnetty valtuustossa istuvien kannattajien vastustaessa.

Pienimuotoinen kansanäänestys käytiin Parhalahdella osakaskunnan kokouksessa, kun äänestettiin mies ja ääni periaatteella, niin sadasta osakkaasta 60 vastusti Fennovoiman maakauppoja.

Ydinenergialaki ei tunne periaatepäätöksen täydentämistä, vaan sen on oltava kokonaan uusi periaatepäätös. Vaan kierretäänkö tässäkin lakia? Hanke ei myöskään ole yhteikunnan kokonaisedun mukainen, toisin kuin yhtiö antaa ymmärtää.

Fennovoiman osakkaina on useita kymmeniä pieniä yrityksiä. Miten käy, kun nämä yritykset joutuvat rahoitusvaikeuksiin yksi toisensa jälkeen? Kuka ottaa rahoitusvastuun, kun jo nyt on vaikea saada tilalle uusia yrityksiä?

Uutta periaatepäätöstä käsiteltäessä loppusijoitus on yksi tärkeimmistä asioista. Fennovoiman tulee selvittää jo ennen periaatepäätöstä, mihin se aikoo jättensä panna. Fennovoiman oma näkemys on tullut esille useasti, että asialla ei ole mitään kiirettä. Sitähän tarvitaan vasta vuosikymmenien jälkeen. Kohteleeeko laki Fennovoimaa tässäkin asiassa erilailla kuin tavallista kansaa. Navetan rakentajallakin pitää olla jäteasiat selvillä ennenkuin minkäänlainen lupa myönnetään.

Edellisessä maakunta kaavassa Hanhikivenniemi on luokiteltu luontoarvoiltaan erittäin arvokkaaksi maankohoamisrannikoksi. Siellä esiintyy myös useita erittäin uhanalaisia kasveja.

Viimeisen tutkimuksen mukaan etelämanner sulaa ja merenpinta nousee 3-4 metriä  
Hanhikivenniemi on silloin täysin meren alla. Näin ollen paikka ei sovi ydinvoimalalle  
eikä matala- ja keskiakviitisen jätteen sijoituspaikaksi. Tällaisen riskinkö te haluatte  
jättää jälkipolville?

PARHALAHTI 15.05. 2014

RITVA TUIKKALA  
VILHO PALDANIUS  
ANITA BÄCKMAN  
VEIKKO BÄCKMAN