

Työ- ja elinkeinoministeriö
kuuleminen@tem.fi

LAUSUNTO FENNOVOIMAN PERIAATEPÄÄTÖSHAKEMUKSESTA [1]
(TEM:n dnro TEM/11/08.04.01/2014)

Työ- ja elinkeinoministeriö on asettanut nähtäville Fennovoiman Oy:n täydennyshakemuksen periaatepäätökseen. Siitä voi antaa lausuntoja työ- ja elinkeinoministeriölle 16.5.2014 mennessä.

- Menettely ei ole lainmukainen ja tässä lausunnossa vaaditaan menettelyn hylkäämistä. Tämä lausunto ei missään mielessä tarkoita Fennovoiman ja ministeriön menettelyn minkään asteista hyväksyntää.

Lausun Fennovoiman periaatepäätöshakemuksesta seuraavaa.

1. Asianosaisuus ja virheet ydinvoimaonnettomuuksien ympäristövaikutusten arvioinnissa

Katson olevani oikeutettu Ydinenergialain 13§ mukaisesti lausunnon antamiseen, perustuen ydinvoiman haittavaikutuksiin mukaan lukien Fennovoiman YVAssa huterasti selvitetyn INES luokan 7 ja 6 ydinvoimaonnettomuuden vaikutukset. Huhtikuun 26. vuonna 1987 tapahtui Tshernobylin ydinvoimala-onnettomuus. Vanhempani pyytävät kalaa suvulle Jorosisissa Maavedestä. Kesällä 2011 pyydetyn hauen Cs-137 aktiivisuus oli 670+/- 49 Bq/kg eli yli EUn luontaistuotteiden myyntirajan 600 Bq/kg ja muun ruuan rajan 500 Bq/kg, Liite 1. Tulen myös todennäköisesti perimään kiinteistöjä tai niiden osuuksia Keski-Suomen saastuneiden järvien rannoilla ja käsittäen saastuneita maa-alueita.

Samoin sienet ovat edelleen pahoin saastuneita Keski-Suomessa, jopa tasolle 3000-4000 Bq/kg ja STUK on antanut ohjeen radioaktiivisuuden poistamiseksi.

Pitkäksi ajaksi saastunut maa-alue on laaja Suomessa ja on syytä olettaa, että se käsittää ”hot spot”-alueita, joiden saastuminen on käytännössä pysyvää. Maa-alueiden pysyvä pilaantuminen on ydinenergialainsäädännön vastaista, mutta mahdollinen seuraus ydinvoimala-onnettomuudesta.

Fennovoima ilmeisesti katsoo, että sen turvajärjestelyt estävät pahimmat onnettomuudet, mutta tämä vastaavaa optimismia, jolla STUK väitti ennen Fukushimaa, etteivät länsimaiset ydinreaktorit voi räjähtää. Rosatomin ydinvoimaloilla, m.m. tilatun voimalan käytössä olevalla versiolla oli Klinin alueella vakava ydinonnettomuus vuonna 2011, jonka STUK on vahvistanut.

STUK kertoo, että 80 000 Bq Cs-137 vuodessa aiheuttaa yhden millisievertin annoksen. STUK on toisessa yhteydessä myöntänyt, että 1 mSv-annos aiheuttaa merkittävän syöpäkuoleman riskin. STUK ei kerro Tshernobylin päästöjen muiden tunnettujen radionuklidien, kuten strontiumin määriä. Edelleen tiedetään, että syöpäsairastuvuuden riski on moninkertainen suhteessa syöpäkuolemaan.

Radiokatiivisten aineiden kertymisen ekologisista vaikutuksista ei ole PAP tai YVA-dokumenteissa selvitetty juuri lainkaan, vaikka radioaktiiviset aineet ovat syöpävaarallisia asetuksen 868/2010 luvanvaraisia aineita vesistöissä.

Lisäksi saman logiikan mukaan YM käynnistänyt kansainvälisen YVAn, joka ulotettu merkittävästi Helsinkiä kaukaisemille alueille ja vaikutukset kauempana on osin myönnetty

Pyhäjoki sijaitsee Suomessa ja on asuinpaikkaani Helsinkiä merkittävästi lähempänä kuin Tshernobyl, minkä johdosta on mahdollista, että voimala aiheuttaa merkittävästi suurempaa vahinkoa. Tästä syystä katson olevani voimalan lähialueen asukas.

2. PAP-täydennysmenttely

Menettely ei ole lainmukainen, eikä sitä tule sallia.

Täydennys menettelyssä on ohitettu myös useita merkittäviä seikkoja. Olosuhteet energiamarkkinoilla ovat muuttuneet rajusti ja ydinvoima on kannattamatonta, Tshernobylin tietojen tarkastelu sekä Fukushima onnettomuus on paljastanut, että toisin kuin YVAssa ja PAPssa annetaan ymmärtää erittäin vakavat haitat ovat mahdollisia.

3. Ydinvoimasta on haittaa sekä vaaraa ihmisille ja ympäristölle

Oletukset ydinvoiman turvallisuudesta perustuen akuutin säteily sairauden välttämiseen ovat väärin, kohdan 1. perusteella. Tämän johdosta hanke on ydinenergialain vastainen.

4. Ydinvoimasta ei ole taloudellista etua suomalaisille toimijoille, uusiutuva energia on kansataloudellisesti merkittävästi parempi vaihtoehto.

Arvovaltaiset tekniset yliopistot ja muut yliopistotahot sekä SITRA ovat todenneet että uusiutuvat kansantaloudelle parempi vaihtoehto, miksei tämä ole laittomassa PAP:ssa?

"Uusia ydinvoimaloita ei tarvita", teknisen yliopiston professori L:rannassa. Uusiutuva energia on tulevaisuutta. Asian on aikaisemmin todennut suuri professoriryhmä m.m. Aalto Yliopistosta sekä SITRA. "Fossiilisiin ja ydinvoimaan perustuva energiantuotanto joudutaan vähitellen lopettamaan. Tämä johtuu kalliista hinnasta, ilmastonmuutoksen vaatimuksista ja kestävä kehityksen periaatteista." toteaa professori Christian Breyer. <http://www.imatralainen.fi/artikkeli/217049-lutin-aurinkotalousprofessori-uuksia-ydinvoimaloita-ei-tarvita>

Professoriryhmä, lyhyellä tähtäyksellä työtä olisi 30 000:lle ja pidemmällä tähtäyksellä 90 000:lle. <http://www.uusisuomi.fi/kotimaa/66963-uusi-avaus-suomessa-30-000-uutta-tyopaikkaa-ja-koko-maa-luopuusi-tuontienenergiasta>

SITRA: uusiutuvat ova kansantaloudelle parempi vaihtoehto

<http://www.uusisuomi.fi/kotimaa/66963-uusi-avaus-suomessa-30-000-uutta-tyopaikkaa-ja-koko-maa-luopuusi-tuontienenergiasta>

5. Ydinvoima ei ole hiilivapaata ja se on tehoton keino torjua kasvihuone ilmiötä

Nature-sarjan lehdessä oli raportti, jossa sanottiin että ydinvoima voi olla 5-6-kertaa uusiutuvia huonompi, lisäksi ovat 10-20 vuotta hitaampia rakentaa (<http://www.nature.com/climate/2008/0810/full/climate.2008.99.html>)

Kunnioitavasti

Jari Natunen

Biokemisti, FT

Tilanhoitajankaari 12 C 75

00790 Helsinki

040 77 13781

Liite 1.

3/20/12

to Eila.Kostiainen, me

Hei taas,

nyt on tulokset hauesta:

Cs-134: < 0,40 Bq/kg

Cs-137: 670 ± 49 Bq/kg

K-40: 120 ± 14,3 Bq/kg

eli Cs-137 on ihan linjassa muiden 4-5 vyöhykkeen petokalatulosten kanssa (vaihtelee 100-1000 Bq/kg). EU:n komission suosituksen mukaan myytävien luonnontuotteiden radioaktiivisen cesiumin pitoisuudet eivät saa ylittää 600 Bq/kg, joten tässä mennään hieman tuon rajan yli. Haukea voi kuitenkin syödä: EVIRAn suositus on, että kalaa syötäisiin 1-2 kertaa viikossa vaihdellen eri kalalajeja ja tässä suosituksessa on dioksiinin ym. ympäristömyrkkyjen lisäksi huomioitu myös cesium. Hyvän vertailun haulle antaa myös suomalaisten saama vuosittainen säteilyannos, joka on noin 3,7 mSv. Siitä valtaosa tulee luonnonsäteilystä (radon) ja jotta saisi 1 mSv annoksen, tulisi nauttia 80 000 Bq cesium-137 ruuasta tai juomasta.

Ystävällisin terveisin

Kaisa-Leena Hutri

Kaisa-Leena Hutri

PhD, Senior Scientist

Radiation and Nuclear Safety Authority

Environmental Research

Laippatie 4, P.O.Box 14, FI-00881 Helsinki, Finland

Tel. [+358 9 759 88 370](tel:+358975988370)

