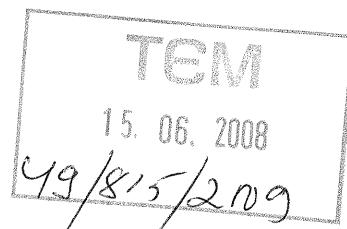


Pyhäjoki 15.6.2009



Työ- ja elinkeinoministeriö
PL 32
00023 Valtioneuvosto


Viite: Lausuntopyyntö 15.4.2009 49/815/2009

Asia: **Pyhäjoen valtuuston lausunto Fennovoima Oy:n ydinvoimalaitoshanketta koskevasta periaatepäätöshakemuksesta**

Pyhäjoen valtuusto on käsitellyt 9.6.2009 §:ssä 74 Fennovoima Oy:n ydinvoimalaitoshanketta koskevasta periaatepäätöshakemuksesta ydinenergialain 12 §:ssä tarkoitetun lausunnon. Valtuuston päätös on, että Pyhäjoen kunta puoltaa Fennovoima Oy:n periaatepäätöshakemuksen mukaisen ydinvoimalaitoksen toteuttamista Pyhäjoen kunnalle alueelle.


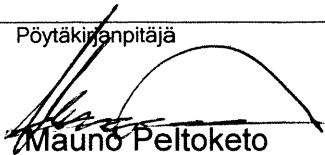


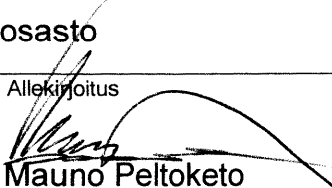
Liitteenä valtuuston päätös 9.6.2009 § 74, josta lausunnon perustelut tarkemmin ilmenevät, liitteineen.

Pyhäjoen kunnanhallitus


Mauno Peltoketo
kunnanjohtaja




Pirkko Tuuttila
tekninen johtaja

KOKOUSAIKA	Tiistaina 9.6.2009 klo 18.00 – 22.15 (kahvitauko klo 19.30-19.45)		
KOKOUSPAIKKA	Kunnanviraston valtuustosali		
SAAPUVILLA OLLEET JÄSENET (ja merkintä siitä, kuka toimi puheenjohtajana)	Arola Vesa-Pekka (x) Grekula Liisa () Impola Anja (x) Jukkola Jaakko (x) Keskitalo Tarja (x) Kestilä Markku (x) Kittilä Risto (x) Korpela Reino (x) Kylmälä Toivo (x) Lintunen Pirkko (x) Maijala Helena (x)	Mankinen Sauli () Pahkala Matti (x) Peltoniemi Raino (x) Pirkola Ari (x) Rantanen Niko (x) Ruotsalainen Antero (x) Sipilä Katja (x) Tuuttila Anna-Liisa (x) Ukonsaari Seppo (x) Widnäs Helena (x)	
	Varavaltuutetut: Huhtahaara-Salo Katja (x)	Kallio Tenho (x)	
	Puheenjohtajana toimi valtuuston puheenjohtaja Markku Kestilä.		
MUUT SAAPUVILLA OLLEET (ja läsnäolon peruste)	Mauno Peltoketo, kunnanjohtaja, pöytäkirjanpitäjänä (x) Pirkko Tuuttila, asiantuntijana (x) Antti Tornberg, asiantuntijana (x) Antero Tervonen, asiantuntijana (x)		
LAILLISUUS JA PÄÄTÖS- VALTAISUUS	Puheenjohtaja totesi kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.		
ASIAT	§:t 68 – 78	sivut 121 - 150	
PÖYTÄKIRJAN TARKASTUSTAPA (tarkastuspaikka ja -aika sekä tarkastajien valinta taikka merkintä edellisen kokouksen pöytäkirjan tarkastamisesta)	Pöytäkirja päätettiin tarkastaa 12.6.2009 klo 8.30 hallinto- ja elinkeino-osastolla. Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin valtuutetut Helena Maijala ja Matti Pahkala.		
PÖYTÄKIRJAN ALLE- KIRJOITUS JA VARMENNUS	Puheenjohtaja  Markku Kestilä	Pöytäkirjanpitäjä  Mauno Peltoketo	
PÖYTÄKIRJAN TARKASTUS Pöytäkirja on tarkastettu ja todettu kokouksen kulun mukaiseksi. Pöytäkirjan käsittelylehdet on samalla varustettu nimikirjaimillamme	Tarkastusaika 12.6.2009	Allekirjoitukset   Helena Maijala Matti Pahkala	
PÖYTÄKIRJA ON PIDETTY YLEISESTI NÄHTÄVÄNÄ	Paikka ja pvm. 12.6.2009 klo 9.00-15.45 hallinto- ja elinkeino-osasto	Virka-asema kunnanjohtaja	Allekirjoitus  Mauno Peltoketo

LAUSUNTO FENNOVOIMA OY:N YDINVOIMALAITOSHANKETTA KOSKEVASTA PERIAATEPÄÄTÖSHAKEMUKSESTA

Khall § 215
1.6.2009

Työ- ja elinkeinoministeriö on lähettänyt Pyhäjoen kunnalle 15.4.2009 päivätyn lausuntopyynnön, dro 49/815/2009, koskien Fennovoima Oy:n ydinvoimalaitoshankkeen periaatepäätöshakemusta:

"Fennovoima Oy on jättänyt 14.1.2009 valtioneuvostolle ydinvoimalaitoshanketta koskevan hakemuksen, jolla se hakee ydinenergilain (990/1987) 11 §:ssä tarkoitettua periaatepäätöstä.

Ydinvoimalaitoksen suunniteltu sijaintikunta on Pyhäjoki, Ruotsinpyhtää tai Simo. Viitaten ydinenergilain 12 § ja 14 §:ään työ- ja elinkeinoministeriö pyytää Pyhäjoen kuntaa antamaan lausuntonsa periaatepäätöshakemuksesta. Periaatepäätöshakemusta koskeva lausunto pyydetään toimittamaan ministeriölle 15.6.2009 mennessä. Jäljennös hakemuksesta ja sen liitteistä lähetetään tämän kirjeen liitteinä.

Periaatepäätös on valtioneuvoston kannanotto siihen, onko esitetyn uuden ydinvoimalaitoksen toteuttaminen yhteiskunnan kokonaisedun mukaista. Lopullisesta vahvistuksesta myönteiselle periaatepäätökselle päättää eduskunta. Myönteinen päätös on edellytyksenä sille, että hankkeesta vastaava voi tehdä sitovia sopimuksia laitoksen rakentamisesta (YEL 15 §, ydinenergia-asetus (161/1988) 30 §).

UUDEN YDINVOIMALAITOKSEN RAKENTAMISHANKE

Hankkeessa suunnitellaan rakennettavaksi joko kiehutusvesi- tai painevesityyppinen ydinvoimalaitosyksikkö tai kaksi samantyyppistä ydinvoimalaitosyksikköä. Yhden reaktorin lämpöteho olisi enintään 4900 MW, jota on käytetty laitoksen enimmäislämpötehona sen ympäristövaikutuksien arvioinnissa (YVA). Kahden laitoksen tapauksessa on enimmäislämpötehona käytetty noin 6800 MW, joka koostuisi kahdesta 3370 MW:n lämpötehoisesta yksiköstä. Yhden laitoksen sähköteho olisi siten suuruusluokkaa 1250 – 1700 MW ja sen tekninen käyttöaika olisi noin 60 vuotta.

Hankkeeseen liittyvät myös laitosalueella tapahtuva uuden laitoksen toiminnassa syntyvän käytetyn ydinpolttoaineen välivarastointi sekä vähä- ja keskiaktiivisen voimalaitosjätteen käsittely ja loppusijoitus. Viimeksi mainittua toimintoa varten hakemukseen sisältyy myös vähä- ja keskiaktiivisen voimalaitosjätteen loppusijoituslaitoksen periaatepäätöshakemus. Lisäksi hankkeeseen liittyy tarvittava voimansiirtoyhteys kantaverkkoon.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet

Lautakunta

Hallitus

Valtuusto



jatkoa Khall
 §:ään 215
 1.6.2009

Työ- ja elinkeinoministeriö julkaisee ydinenergia-asetuksen (YE 29 §) edellyttämät ilmoitukset uuden ydinvoimalaitosyksikön rakentamishankkeen vireilläolosta 15.4.2009. Ilmoituksissa tiedotetaan millä tavoin ja mihin mennessä ympäristön asukkaat ja paikalliset viranomaiset voivat esittää hankkeesta kirjallisesti mielipiteensä ministeriölle. Lain edellyttämä (YEL 13 §) julkinen kuulemistilaisuus tullaan järjestämään Pyhäjoella keskiviikkona 27.5.2009. Tilaisuus on kaikille avoin. Lisäksi Fennovoima jakaa Pyhäjoen ympäristökuntien talouksiin vähintään kuukautta ennen kuulemistilaisuutta hanketta esittelevän yleispiirteisen selvityksen, jonka asianmukaisuuden ministeriö on tarkastanut.


Työ- ja elinkeinoministeriö toteaa myös, että Teollisuuden Voima Oyj on jättänyt valtioneuvostolle Olkiluoto 4 –ydinvoimalaitosyksikön rakentamista koskevan periaatepäätöshakemuksen 25.4.2008 ja Fortum Loviisa 3 –ydinvoimalaitosyksikön rakentamista koskevan periaatepäätöshakemuksen 5.2.2009. Molemmista hankkeista on myös Posiva Oy jättänyt asianomaiset periaatepäätöshakemukset käytetyn polttoaineen loppusijoituksesta. Yhteiskunnan kokonaisedun harkinnan kannalta on tarkoituksenmukaista valmistella ja käsitellä hankkeet niiden ratkaisevilta osiltaan yhdessä (YEL 14 § ja hallintolaki 25 §).

Liitteenä 3 on myös luettelo lausuntopyynnön saaneista. Työ- ja elinkeinoministeriö toteaa, että se edellytti yhteysviranomaisen lausunossaan (liite 2) Fennovoiman YVA-selostuksesta lisäselvityksiä 9.4.2009 mennessä, ja jotka ministeriö liittää periaatepäätöshakemuksen käsittelyaineistoon ydinenergia-asetuksen 24 § i)-kohdan mukaisesti edellytettynä selvityksinä (ohessa PAP-hakemuksen kohdassa 3A, liite 1). Osittain näitä lähinnä eri sijoituspaikkakuntien luontovaikutuksiin keskittyviä selvityksiä jatketaan vielä myöhemmin vuoden 2009 aikana. Tehtyjä selvityksiä arvioivat alueelliset ympäristökeskukset, joilta työ- ja elinkeinoministeriö on pyytänyt lausuntoja 15.6.2009 mennessä. Nämä lausunnot kuten kaikki muutkin lausunnot löytyvät työ- ja elinkeinoministeriön internet-sivuilta www.tem.fi.

YHTEYSTIEDOT

Lisätietoja hankkeesta ja periaatepäätöshakemuksesta antaa Fennovoima Oy, puh. (020) 757 9200, osoite Salmisaarenaukio 1, 00180 Helsinki.

Hakemuksen käsittelystä lisätietoja antaa työ- ja elinkeinoministeriössä yli-insinööri Jorma Aurela, puh. (010) 606 4832.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet		
Lautakunta	Hallitus	Valtuusto
		

jatkoa Khall
 §:ään 215
 1.6.2009

Lausunto periaatepäätöshakemuksesta pyydetään toimittamaan osoitteeseen: Työ- ja elinkeinoministeriö, PL 32, 00023 Valtioneuvosto.

Taisto Turunen
 ylijohtaja

Jorma Aurela
 yli-insinööri

Ydinenergialaki 11.12.1997/990:

"12 §
 Periaatepäätöksen hakeminen ja tarvittavat selvitykset

Periaatepäätöstä haetaan valtioneuvostolle osoitetulla hakemuksella, josta kauppa- ja teollisuusministeriön on hankittava säteilyturvakeskuksen alustava turvallisuusarvio ja pyydetävä lausunto ympäristöministeriöltä sekä suunnitellun ydinlaitoksen sijaintikunnan kunnanvaltuustolta ja naapurikunnilta."

"14 §
 Periaatepäätöksen harkinta valtioneuvostossa

Ennen kuin valtioneuvosto tekee 11 §:ssä tarkoitetun periaatepäätöksen, sen on todettava, että suunnitellun ydinlaitoksen sijaintikunta on 12 §:ssä tarkoitetussa lausunnossaan puoltanut ydinlaitoksen rakentamista ja että esiin ei ole tullut seikkoja, jotka osoittavat, ettei ole riittäviä edellytyksiä rakentaa ydinlaitosta siten kuin 6 §:ssä edellytetään.

Jos valtioneuvosto on todennut 1 momentissa säädettyjen edellytysten täytyneen, sen on harkittava periaatepäätöstä yhteiskunnan kokonaisuuden kannalta ja otettava huomioon ydinlaitoksesta aiheutuvat hyödyt ja haitat, kiinnittäen erityistä huomiota:

- 1) ydinlaitoshankkeen tarpeellisuuteen maan energiahuollon kannalta;
- 2) ydinlaitoksen suunnitellun sijaintipaikan sopivuuteen ja ydinlaitoksen ympäristövaikutuksiin; sekä
- 3) ydinpolttoaine ja ydinjätehuollon järjestämiseen."

Valtuutetuille ja kunnanhallitukselle on jo ennakoon toimitettu

- 1) ydinvoimalaitoksen periaatepäätöshakemus, Fennovoima Oy 14.1.2009 ja lisäselvitykset huhtikuu 2009 (valtuuston kokouksen yhteydessä 13.5.2009)

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet

Lautakunta

Hallitus

Valtuusto

jatkoa Khall
 §:ään 215
 1.6.2009

- 2) Työ- ja elinkeinoministeriön lausunto 20.2.2009 "Ympäristövaikutusten arviointiselostus Fennovoima Oy:n ydinvoimahankkeesta; yhteysviranomaisen lausunto (viimeksi mainitut myös valtuuston 13.5.2009 kokouksen yhteydessä).

Liitteenä lähetetään YVA-menettelyyn liittyvä aluetaloudellisten vaikutusten arvioinnin taustaselvitys 7.10.2008 sekä Pyhäjoen kunnan teknisen johtajan, perusturvajohtajan, sivistystoimenjohtajan ja ympäristösihteerin laatimat toimialaansa koskevat lausunnot.

Fennovoima Oy:n ydinvoimalaitoshanke

Hankkeen keskeiset sisällöt on kuvattu periaatepäätöksen sivuilla 4-11 ja tarkemmat kuvaukset sivuilla 4-11 yksilöidyissä liitteissä sekä lisäselvityksissä/liite 3A1.

Fennovoima Oy:n ydinvoimalahankkeen selvitystyön käynnistyminen kesällä 2007 merkitsi myös Pyhäjoella tilannetta, jossa kuntalaisten ja kunnan organisaation eteen avautui uusi ennen kokematon kysymys: ydinvoimalaitos Pyhäjoelle – uhka vai mahdollisuus.

Kunta omaksui nopeasti toimintatavaksi sen, että hankkeeseen suhtaudutaan avoimesti. Hankkeesta tiedotetaan kuntalaisille ja kunnan organisaatio perehtyy asiaan. Ensimmäinen yleisölle avoin tiedotustilaisuus (Fennovoima ja kunta) oli jo 27.8.2007, kunnanvaltuuston ym. tutustumiskäynti ydinvoimala-alaan tutustumista varten TVO:n Olkiluodossa 6.8.2007 ja 19.11.2007 kunnan järjestämä yleisötilaisuus ydinturvallisuudesta STUK:n asiantuntijaseminaarina. Vuoden 2007 aikana oli myös muita asiaan liittyviä tilaisuuksia.

2008 oli myös runsaasti erilaisia avoimia yleisötilaisuuksia eri yhteisöjen järjestäminä. 2008 painottuivat erityisesti YVA-prosessiin ja kaa-voitukseen liittyvät viranomais- ja lakisääteiset nähtävillä oleviin suunnitelmiin liittyvät esittelytilaisuudet.

Vuoden 2009 puolella kunta järjesti uudelleen ydinturvallisuutta koskevan yleisötilaisuuden, jossa STUK:n asiantuntija ja pelastustoimen asiantuntija olivat alustajina. Valtuuston, kunnanhallituksen ja viranhaltijoiden opintomatka Olkiluotoon (TVO) ja Eurajoen kuntaan tehtiin 26.-27.3.2009. TEM:n Fennovoiman periaatepäätöshakemuksen kulemistilaisuus oli Pyhäjoella 27.5.2009 ja ennen sitä valtuuston, kunnanhallituksen ja suunnittelujaoston jäsenille suunnattu tiedotus- ja keskustelutilaisuus periaatepäätöshakemuksesta, alustajina TEM:n ja STUK:n edustajat. Valtuutetut ja kunnanhallituksen jäsenet oli kutsuttu molempiin tilaisuuksiin kunnan toimesta.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet

Lautakunta

Hallitus

Valtuusto



jatkoa Khall
§:ään 215
1.6.2009

Kansalaisaktiivisuus on hankkeen vireillä ollessa kohonnut. Pro Hanhikivi ry on järjestänyt tilaisuuksia, mielipidekirjoittelu ja uutisointi alueen ja myös muissa tiedotusvälineissä on ollut varsin vilkasta.

"Ei Pyhäjoen Hanhikiven alueelle sijoitettavalle ydinvoimalalle" – nettiadressi on ollut avattuna 11.8.2007 lähtien ja 4.4.2009 mennessä adressin oli allekirjoittanut 2269 henkilöä, heistä n. 400 pyhäjokista, joukossa paljon alaikäisiä, osoite www.adressit.com. Adressi on luovutettu kunnalle 4.4.2009.

Avoimen tiedotuskanavan on tarjonnut myös Fennovoima Oy:n paikallistoimisto.

Kunta on käsitellyt useita kertoja ydinvoimalahankkeeseen liittyviä asioita valtuustotasolla:

- kansanäänestysaloite 18.12.2007
- ydinvoimala-alueen ja tukialueen maanvuokraus ja kiinteistökaupan esisopimus 6.2.2008
- kaavoitusta koskeva päätös 27.2.2008
- talousarvio-taloussuunnitelma 2009-2011 / 17.12.2008
- kansanäänestystä koskeva valtuustoaloite 13.5.2009

Väestökehitysennusteet ja –haasteet

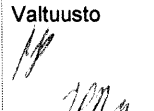
Tilastokeskuksen ennuste 2007 (2015-25)

Väestökehitys	2008	2015	2020	2025
Pyhäjoki	3.353	3.160	3.083	3.023
Raahen seutukunta	34.921	34.357	34.293	34.209

Huoltosuhte (alle 17v. ja yli 64 v. yhtä työikäistä (17-64v.) kohti)

	2005	2015	2020	2025
Pyhäjoki	0,69	0,86	1,0	1,08
2005=100	100	125	145	157
Raahen seutukunta	0,58	0,75	0,87	0,94
2005=100	100	129	149	162

Ennustetut muutokset merkitsevät voimakasta painetta hoiva- ja hoitopalvelujen lisäämiseen ensi vuosikymmeneltä alkaen. Huoltosuhteen heikkeneminen merkitsee myös verotulopohjan taantumista. Rahoitusongelmat kuntien peruspalvelujenkin järjestämiseen pahenevat ilman uusia tulolähteitä tai jyrkkää veroasteen nousua.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet			
Lautakunta	Hallitus	Valtuusto	
			

jatkoa Khall
§:ään 215
1.6.2009

Ydinvoimahankkeen aluetaloudellisia vaikutuksia

Pöyry Energy Oy on laatinut YVA-menettelyyn liittyen Fennovoiman ydinvoimalaitoshankkeen aluetaloudellisista vaikutuksista 52 sivuisen taustaraportin 7.10.2008, jossa Raahen talousalueeseen on luettu seutukunnan lisäksi myös Alavieska, Kalajoki, Merijärvi ja Oulainen. Raportti lähetetään liitteenä. Alla eräitä keskeisiä tietoja raportista:

- Investoinnit: yksi laitossyksikkö A 4 mrd euroa ja kaksi laitossyksikköä B 6 mrd euroa.
- Rakentamisaikaiset työllisyysvaikutukset: A-vaihtoehdossa 20.000-25.000 htv, B-vaihtoehdossa 29.000-38.000 htv kotimaisuusasteesta riippuen ja ajoittuu 6-8 vuodelle. Talousalueen osuudeksi rakennusaikaisista työpaikoista on arvioitu 500-800 htv vuositasolla eli yhteensä 3000-6500 henkilötyövuotta.
- Käytön aikaiset työpaikat A-vaihtoehdossa n. 400htv, joista 300 suoraan liittyy laitoksen käyttöön ja 100 ulkopuolisia palveluita. Vaihtoehto B:ssä työpaikkoja tulisi 500 htv. Vuosihuolloissa tarvitaan 10-60 htv. Välittömien työpaikkojen lisäksi syntyy välillisiä työpaikkoja.
- Vaikutukset verotuloihin ja kuntatalouteen
 - Kiinteistöverotulot Pyhäjoelle laitossyksiköistä riippuen 3,8-5,0 milj. euroa/vuosi. Kiinteistövero alkaa kertyä jo rakennusvaiheessa ja 3 rakennusvuonna se olisi 1 milj. euron tasolla.

Nettomääräinen kiinteistövero vähintään 2,6 milj. euroa/vuosi.

 - Kunnallisverotulot vähintään n. 2-2,5 milj. euroa/vuosi talousalueelle
 - Ydinvoimalan elinkaaren aikana kiinteistöverotulot ovat 140-180 milj. euroa, kunnallisverotulot 160-200 milj. euroa ja työllisyysvaikutus talousalueella 28.000-36.000 henkilötyövuotta.
- Vaikutukset väestömäärään ja -rakenteeseen
 - Käyttövaiheen 400-500 työpaikan syntymä muodostaa potentiaalin, että talousalueen väestöpohja voisi keskimääräisellä perhekoolla laskettuna vahvistua 700-900 uudella asukkaalla. Tämä väestö olisi keskimääräistä koulutetumpaa ja nuorempaa. Tämä olisi suuri mahdollisuus myös alueelta muualle siirtyneille paluumuuttoon.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet

Lautakunta

Hallitus

Valtuusto



jatkoa Khall
§:ään 215
1.6.2009

Raahen seutukunnassa on käynnistetty koulutushanke, jossa kehitetään talousalueen yritysten valmiuksia osallistua merkittävällä tavalla isoihin rakennusprojekteihin, erityisesti ydinvoimalaprojektiin.

Pyhäjoen kunta on tehnyt Fennovoiman kanssa maanvuokra- ja kiinteistökaupan esisopimuksen, jonka mukaan ydinvoimala-alueen ja tukialueen kauppahinta on 2.760.000 euroa. Hankkeen toteutuessa kauppasumma tulisi kunnan kassaan todennäköisesti jo 2011. Kauppasumma vastaa yli 7 veroprosenttiyksikön vuosituottoa.

Raahen kaupunki toteaa lausunnossaan, että ydinvoimahanke tukee koko seutukunnan elinkeinoelämän kehittämistä. Ydinvoimalaitosalue sijoittuu osittain myös Raahen kaupungin alueelle, joka vahvana teollisuuspaikkakuntana omaa valmiudet, mahdollisuudet ja kompetenssin ydinvoimalahankkeen edellyttämän yksityisen ja julkisen palvelutuotannon kehittämiseksi.

Raahen seutukunnan elinkeinostrategiassa (seutultk 18.5.2009) vuosille 2009-2015 todetaan että "Ydinvoimalahankkeen toteutuminen Hanhikiven alueelle on merkittävä Raahen seudun ja laajemmankin talousalueen myönteisen kehityksen vauhdittajana. Hankkeen vaikutukset ovat elinkeinostrategian tavoitteiden mukaisia väestön, yritystoiminnan, työllisyyden ja talouden kannalta."

Hanhikiven alueen maankäyttö ja infrastruktuuri

Perusteluja on käsitelty yksityiskohtaisemmin teknisen johtajan Pirkko Tuuttilan lausunnossa. Lausunnossa on kuvattu mm. Hanhikiven alueen maankäyttöä pitemmällä aikaperspektiivillä, kaavoitustilannetta nyt, maankäyttömuotoja, suojelutilannetta ja luontoarvojen huomioon ottamista kaavoituksessa, teknisiä valmiuksia, Hanhikiven ydinvoimalaitosalueen suhdetta Pyhäjoen merenranta-alueen kokonaisuuteen ja suojelutilanteeseen.

Ympäristövaikutusarviot

Paikallisen ympäristöviranomaisen ympäristösihteeri Vesa Ojanperän laatimassa lausunnossa on esitetty arviot hankkeen ympäristö- ja muista vaikutuksista.

Sosiaali- ja terveystoimen sekä sivistystoimen vaikutusarviot

Perusturvajohtaja Antti Tornberg ja sivistystoimenjohtaja Antero Teronen ovat antaneet lausunnot ydinvoimalahankkeen mahdollisista vaikutuksista toimialansa palveluihin.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet

Lautakunta

Hallitus

Valtuusto



jatkoa Khall
 §:ään 215
 1.6.2009

Hallintosäännön mukaan hankkeesta pyydetään kunnanhallituksen suunnittelujaoston lausunto. Suunnittelujaosto käsittelee asian ennen kunnanhallituksen kokousta. Suunnittelujaostolle on toimitettu sama aineisto kuin kunnanhallitukselle.

Valtuuston 18.12.2008 hyväksymässä talousarvio-taloussuunnitelmassa 2009-2011 yhdeksi kärkihankkeeksi on hyväksytty Fennovoima Oy:n ydinvoimalahanke, s. 3: Kunta varautuu kaavoituksella ja muillakin toimenpiteillä siihen, että Hanhikiven niemelle voidaan sijoittaa ydinvoimalaitos. Hankkeen toteutuminen edellyttää, että ympäristövaikutusten arviointi (YVA) ja muut selvitykset osoittavat hankkeen soveltuvan alueelle ja muutkin lainsäädännön mukaiset edellytykset täyttyvät. Valtuusto päättää ydinvoimalaitoksen sijoittumisesta antaessaan lausunnon Fennovoima Oy:n periaatepäätöshakemuksesta.”

Ja edelleen sivu 11: ”Fennovoima Oy:n ydinvoimalaitoksen ympäristövaikutusten arviointiselostus on valmis ja lausuntoja varten nähtävänä. Selvitykset osoittavat Hanhikiven alueen tarkoitukseen sopivaksi ja se on mukana todennäköisesti v. 2010 niiden vaihtoehtojen joukossa, joista valtioneuvosto periaatepäätöksen tekee. Pyhäjoen kunnan lopullisen kannan hankkeeseen määrittelee valtuusto antaessaan lausunnon periaatepäätöshakemuksesta. Ydinvoimala-alueen maankuntakaavan muuttaminen on menossa, samoin Hanhikiven alueen yleis- ja asemakaavoitus on menossa eteenpäin.”

Ehdotus: Kunnanhallitus esittää, että valtuusto antaa Fennovoima Oy:n periaatepäätöshakemuksesta ydinenergialain 12 §:ssä tarkoitettua seuraavaa lausunnon:

Pyhäjoen kunta puoltaa Fennovoima Oy:n periaatepäätöshakemuksen mukaisen ydinvoimalaitoshankkeen toteuttamista Pyhäjoen kunnan alueelle.

 Kunnanhallitukselle selostettiin tiedoksi suunnittelujaoston päätös/lausunto 1.6.2009 § 2. Suunnittelujaosto puoltaa Fennovoima Oy:n ydinvoimalaitoshankkeen toteuttamista periaatepäätöshakemuksen mukaisesti Pyhäjoen kuntaan.

Kunnanjohtaja Mauno Peltoketo käytti selostuspuheenvuoron.

Pertti Bäckman ilmoitti käyttämässään puheenvuorossa olevansa eri mieltä päätösehdotuksesta, sillä nyt ei ole oikea aika päättää asiasta. Pertti Bäckman ilmoitti jättävänsä päätöksestä eriävän mielipiteen.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet

Lautakunta

Hallitus

Valtuusto

[Handwritten signatures]

jatkoa Khall
 §:ään 215
 1.6.2009

Keskustelun aikana päätösehdotusta kannattivat Anna-Liisa Tuuttila, Reino Korpela, Pirkko Lintunen, Risto Kittilä ja Matti Pahkala. Valtuuston puheenjohtaja käytti hankkeen toteuttamista puoltavan puheenvuoron.

Pertti Bäckman arvioi kriittisesti annettuja lausuntoja.

Puheenjohtaja tulkitse Pertti Bäckmanin tehneen päätösesityksestä poikkeavan esityksen. Esitystä ei kannatettu.

Päätös: Kunnanhallitus hyväksyi ehdotuksen.

Valtuusto § 74
 9.6.2009

Käsittelyn aikana valtuutetut käyttivät asiasta noin 20 puheenvuoroa esittäen myös kysymyksiä viranhaltijoille. Kunnanjohtaja ja osastopäälliköt vastasivat esitettyihin kysymyksiin.

Valtuutettu Jaakko Jukkola ilmoitti puheenvuorossaan, että hän ei kannata kunnanhallituksen esitystä ja esitti, että kunta ei puolla ydinvoimalan toteuttamista Pyhäjoelle. Valtuutettu Helena Maijala teki Tulevaisuuden puolesta – Pro Hanhikiven valtuustoryhmän puolesta esityksen, että valtuusto hylkää kunnanhallituksen periaatepäätöslausuntoesityksen. Perusteluna esitykselle Helena Maijala esitti, että valtuusto toteaisi että esitettyjen tietojen ja tämän hetkisten saatavilla olevien selvitysten perusteella valtuusto ei voi antaa myönteistä lausuntoa Fennovoiman periaatepäätöshakemukseen. Useissa puheenvuoroissa myös kannatettiin kunnanhallituksen esitystä.

Keskustelun päätyttyä puheenjohtaja totesi tehdyt ehdotukset: Jaakko Jukkola on tehnyt kunnanhallituksen esityksestä poikkeavan esityksen eli että kunta ei puolla ydinvoimalan toteuttamista Pyhäjoelle. Helena Maijala on valtuustoryhmänsä puolesta tehnyt samaa tarkoittavan esityksen, jota on myös hänen puheenvuorossaan perusteltu. Helena Maijalan tekemä esitys on kannatuspuheenvuoro Jaakko Jukkolan tekemälle esitykselle.

Koska oli tehty kunnanhallituksen esityksestä poikkeava esitys, jota on myös kannatettu, puheenjohtaja totesi, että asiasta on äänestettävä.

Puheenjohtaja teki seuraavan äänestysesityksen: Äänestys suoritetaan nimenhuutoäänestyksenä. Ne, jotka kannattavat kunnanhallituksen esitystä äänestävät JAA; ne, jotka kannattavat Jaakko Jukkolan tekemää ja Helena Maijalan kannattamaa esitystä äänestävät EI. Valtuusto hyväksyi yksimielisesti äänestysesityksen.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet

Lautakunta

Hallitus

Valtuusto

PYHÄJOEN KUNTA
Valtuusto
9.6.2009
144

 jatkoa Valtuusto
 §:ään 74
 9.6.2009

Suoritetussa nimenhuutoäänestyksessä annettiin 16 JAA-ääntä ja 5 EI-ääntä. Äänestystulos on merkitty tämän kokouksen pöytäkirjan liitteenä olevaan läsnäololuetteloon, äänestys asia 9 / § 74.

Puheenjohtaja totesi äänestyksen tuloksen eli valtuusto on äänin 16 JAA ja 5 EI hyväksynyt kunnanhallituksen esityksen.

Päätös: Valtuusto hyväksyi kunnanhallituksen esityksen.

 Merkittiin, että Jaakko Jukkola jätti asiasta eriävän mielipiteen kirjallisena pöytäkirjaan liitettäväksi ja Helena Maijala ilmoitti Tulevaisuuden puolesta – Pro Hanhikivi –valtuustoryhmän jättävän asiasta eriävän mielipiteen kirjallisena pöytäkirjaan liitettäväksi.

Syö- ja elinkeinoministeriö

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet

Lautakunta

Hallitus

 Valtuusto
MP
JMa

 Otteen pöytäkirjasta oikeaksi todistaa
 Pyhäjoen kunnanvirastossa
 pöytäkirjanpitäjä
 keskusarkistonhoitaja

15.6.2009 Salla Claurane

LIITE

Pyhäjoen kunnan valtuusto

päätökseen 9 / 6 2009 § 74

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet:

H Ma

ERIÄVÄ MIELIPIDE.

En voi yhtyä pyhäjoen kunnanvaltuuston 9.6.2009. antamaan lausuntoon, Fennovoima OY:n ydinvoimalaitoshankkeen rakentamista koskevasta periaatepäätöshakemuksesta.

1. Onko hanke yhteiskunnan kokonaisedun mukainen ja tarpeellinen maan energiahuollon kannalta ?

Mielestäni ei ole.

1.1. Koska se polttoaineeltaan (uraani) perustuu uusiutumattomiin = loppuviini raaka-aineisiin. Jonka lousinta lisäksi on erittäin vaarallista ympäristölleen, jopa saattaa sen totaaliseen tuhoon laajalta alueelta. Lisäksi sen rikastaminen, jopa lousinta, tapahtuu ulkomailla, joten se on turvallisuus riski kriisitilanteessa.

1.2. Koska katson ydinvoiman suureksi riskiksi koko maapallon tulevaisuudelle ja ihmiskunnalle. Sillä ydinvoimaa ei hallita, kuin voiman tuoton osalta – ja siitäkin vain noin kolmannes saadaan hyötykäyttöön ja loppu pilaa vesistöjä – lähtien uraanin lousinnasta, päätyen korkea aktiiviseen jätteeseen, jota ei ole koko maailmassa onnistuttu loppusijoittamaan vielä nokarettakaan. Eikä jätevarastoa suunnitteleva Posiva ota Fennovoiman jätettä vastaan. Joka kuitenkin on käsittämättömän vaarallista, että yksi tulitikkurasian kokoinen palanen saastuttaisi koko Saimaan vesistön käyttökelvottomaksi.

1.3. Koska ydinvoima on keskitettyä, riskialtista, jopa kriisiaikana vakava koko maata koskeva uhka.

1.4. Se on pääomavaltainen ja vähän työllistävä. Esimerkiksi tämän suunnitellun ydinvoimalan hinnalla, rakentaisi niin paljon biolämpölaitoksia, että ne tuottaisivat enemmän sähköä, kuin tuo ydinvoimala ja lämpö lisäksi. Ja tämä kaikki ilman ydinvoiman vaaroja, lisäksi kotimaisella ja uusiutuvalla polttoaineella, josta syntyisi paljon työpaikkoja hajautetusti, juuri sinne syrjäseuduille, jotka autioituvat sen vuoksi, kun kaikki keskitetään ja suurennetaan niin, että ne palvelee vain pääomapiirejä, ei alueita ja siellä asuvia ihmisiä. Tämä hajautus energian tuotannossa ja kaikessa toiminnassa, on ainoa kokonaisuuden kannalta toimiva ratkaisu ja kestävä kehityksen edellytys, sekä keino maan asuttuna ja elinkelpoisena pitämiseen reunoja myöten.

2. sanotaan edistävän kilpailua.

Toimii juuri päinvastoin, sillä edellä mainittu keskitetty tuotanto estää kilpailun. Vain hajautettu pienimuotoinen tuotanto tuo todellista kilpailua, kun paikallinen tuottaja esim kunta rakentaa lämpövoimalan, se saa hyödykkeen tuotantokustannus hintaan ja varmasti pyrkii niin halpaan, kuin mahdollista

3. Hanketta perustellaan ilmastonmuutoksen estäjänä.

Kuten tunnettua, myös ydinvoima tuottaa hiilidioksidi päästöjä, joiden sanotaan aiheuttavan ilmaston lämpenemistä.

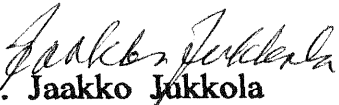
On kuitenkin tärkeä huomioida, että tiedemiehissä on paljon niitä, jotka sanoo pitkän aikajakson seurannan osoittavan, että lämpötilan hitaat vaihtelut johtuvat auringon antaman lämpömäärän vaihtelusta.

Herää kysymys, **ONKO TÄLLÄ ASIALLA PELOTTELU**, valjastettu pääomapiirien aseeksi, ydinvoiman rakentamiseen ?

Yhteenveto

Olen tuntenut aina suurta vastuuta siitä mitä omistan ja mistä päätän, koska kaikki on meillä vain hetken lainassa ja että voisin jättää tämän lainan turmelemattomana tuleville sukupolville.

Ja nyt on suurin ja kauaskantoisin asia ja vastuu (tietenkin ikuisuusasioiden jälkeen) mihin olen joutunut ratkaisua tekemään. ja teen ratkaisuni kokonaisuuden ja pitkän katsantokannan , en lyhyen rahallisen hyödyn perusteella, jota kautta se on kielteinen ydinvoimalle.


Pyhäjoella 9.6.2009. Jaakko Jukkola
Kunnanvaltuutettu Itsenäisyyspuolue.

Pyhäjoen kunnanvaltuusto

Eriävä mielipide



Valtuuston kokous 5/2009

9.6.2009

Jätämme eriävän mielipiteen Pyhäjoen kunnanvaltuuston päätökseen, valtuuston kokouksen asiaan numero 9: Lausunto Fennovoima Oy:n ydinvoimalaitoshanketta koskevasta periaatepäätöksestä.

Ydinvoimalaitoshanketta
 Pyhäjoen kunnan valtuuston
 päätökseen 9.6.2009 § 74
 Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet:

Jlla

Perustelut:

1.
 Kunnanvaltuusto antoi lausunnon periaatepäätöksestä ennen aikaisesti koska: Pyhäjoen kunnalla ei ole vielä käytettävissä kaikkia tarvittavia tietoja ja selvityksiä, jotka voivat vaikuttaa periaatepäätöksen tekemiseen ja asian valmistelussa on selkeitä puutteita.

- Työ- ja elinkeinoministeriö on edellyttänyt, että Fennovoima Oy täydentää periaatepäätöshakemustaan useilla lisäselvityksillä hankkeen ympäristövaikutuksista. Nämä edellyttävät maastossa tehtäviä lisäselvityksiä eivätkä selvitysten tulokset ole vielä tiedossa. Fennovoima ilmoittaa raportoivansa vaaditut tulokset vasta lokakuun loppuun 2009 mennessä.
- Fennovoima Oy:ltä edellytetään Natura-arvioinnin suorittamista Pyhäjoella ja Ruotsinpyhtäällä. Natura-arviointi on suoritettava ennen PAP-lausuntoa ja arvioinnin valmistuminen vie aikaa vähintään syksyyn..
- Säteilyturvakeskus (STUK) antaa alustavan lausunnon suunnitellun laitospaikan soveltumisesta ydinvoimalaitoksen rakentamispaikaksi, mutta lausunto valmistuu vasta lokakuussa 2009.
- Viranhaltijoiden periaatepäätösesityksen tueksi antamia lausuntoja ei ole esitetty ao. lautakunnille, joilla olisi mahdollisesti ollut laajempi näkemys asiasta tai jopa oikeus viranomaisena lausua asiasta. Lautakunnissa olisi voitu ottaa kantaa asiaan ja tuoda esille mahdolliset puutteet tai jopa virheet, joita lausunnoissa oli. Se, että edes lautakunnat eivät saaneet osallistua lausunnon valmisteluun, saati se että kuntalaisille ei annettu asiassa sananvaltaa, ei toteuta avoimuutta asian käsittelyssä. Virkamiesten antamat lausunnot eivät toteuta demokratiaa (heitä ei ole vaaleilla valittu) ja kansanäänestystä asiasta ei annettu.

Toisaalta kunnanhallituksen esityksen mukainen myönteinen lausunto on kunnan osalta lopullinen, eikä sitä voi muuttaa, vaikka selvitykset jatkossa osoittaisivat päätöksen olleen ennen aikainen tai harkitsematon.

Kunnanvaltuuston olisi pitänyt vähintäänkin kirjata lausuntoonsa, että se varaa mahdollisuuden täydentää lausuntoaan em. selvitysten, arviointien ja STUK:in lausunnon valmistuttua loka-marraskuussa 2009.

2.
 Lausuntoesityksessä on huomioitu ja hyvin tarkkaan painotettu hyötyjä, joita hankkeen toteutumisesta kunnalle ja laajemmin seutukunnalle olisi. Toteutuessaan hankkeella olisi hyötyjä, jotka ovat mitattavissa lähinnä rahassa, kuitenkin näitä hyötyjä on myös suurenneltu.

Hanketta arvioitaessa ja varsinkin periaatepäätöslausuntoa annettaessa jätettiin arvioimatta mitä kielteisiä vaikutuksia hankkeella on kuntalaisille ja mikä on niiden merkitys!



Hankkeen negatiivisia vaikutuksia ovat mm.

- Ydinvoimala tuottaa vaarallista jätettä. Kaikkein vaarallisimmalle jätteelle eli käytetylle polttoaineelle ei Fennovoimalla ole loppusijoituspaikkaa. Ja vaikka tämä iso ongelma ratkaistaisiinkin seuraavan 50v:n aikana, siihen asti tämä korkea-aktiivinen jäte säilytettäisiin joka tapauksessa laitospaikalla maanpäällisissä varastoissa, alttiina monille katastrofeille. Muu radioaktiivinen jäte haudattaisiin Hanhikiven maaperään.
- Ydinvoimalan hyötysuhde on kestämätön 1/3 hyötyä 2/3 pelkkää haittaa. Jäähdytysvesien järkyttävän suuri määrä ja sen purku matalaan vesistöön tuhoaisi rannikon ekosysteemin, erityisesti lähialueilla, mutta matalan vesistön ja virtaamien vuoksi vaikutukset ulottuisivat Raahen rannoille ja kauemmas, sopivilla tuulilla myös vaikkapa Kalajoen Hiekkarannoille. Jäähdytysvedet aiheuttavat vesien rehevöitymistä ja pilaantumista. Jäähdytysvedet sisältävät varsinkin laitosten vanhetessa aina myös radioaktiivisia päästöjä. Jopa kunnan teknisen johtajan mukaan vesioikeudellinen ympäristövirasto ei tule tyytymään mallinnuksiin, jotka on nyt esitetty, vaan tulee vaatimaan lisäselvityksiä.
- Suuri osa alueen ihmistä ei voi hyväksyä, että kunta ja kotiseutu uhrataan ydinvoimalle. Suomessa on tätä varten jo vallattu kaksi aluetta, jotka on "tuomittu" ydinvoimarakentamiseen, joiden luoto ja vesialueet on pilattu ja joiden väestö on joutunut mukautumaan asiaan. Heillä ei ole enää vaihtoehtoja.
- Hanke on kuin isku vasten kasvoja niille ihmisille, jotka ovat valinneet asuinpaikan ja tulleet (tai on jopa oikein houkuteltu) asumaan Pyhäjoelle "ihmisläheiseen luontokuntaan"!
- Kun valtuuston puheenjohtajan mukaan kukaan ei tilanteesta taloudellisesti joutuisi kärsimään, miten heille (meille) korvattaisiin se, että emme voisi asua ydinvoimalan tai ydinvoimalatyömaan vieressä?
- Ydinvoimalan rakentamisaika olisi kahdelle lähikylälle kestämätöntä aikaa. Rakentamisen vaikutukset eivät rajoittuisi "ydinvoimalle kaavoitetulle" alueelle, vaan levittäytyisivät monelle ympäristön kannalta aralle alueelle ja häiritsisivät varsinkin parhalahtisten ja piehinkiläisten elämää. Vaikutukset tuntuisivat kyllä myös Pyhäjoen keskustassa.
- Ydinvoimalan käytön aikaisia riskejä (varsinkin vaikutuksia terveyteen) ei ole tutkittu vielä riittävästi, tutkimukset ovat vasta alkamassa. Leukemiatutkimusta ei vielä ole kumottu, ei vain tiedetä, mistä syöpien lisääntyminen johtuu, mutta todistetusti ydinvoimalan läheisyys vaikuttaa asiaan!. Mahdollisessa onnettomuustilanteessa 4-20 km:n etäisyydellä laitoksesta ovat pahimmat laskeumat.

3.

Periaatepäätöshakemuksen hyväksymiselle ei ole perusteita.

Hanke ei ole yhteiskunnan edun mukainen. Hanke on enimmäkseen suurimman osakkaan E.ON:n edun mukainen (Fennovoiman merkittävin 34% osakas). Fennovoiman suunnittelema energiatuotantokapasiteetti menisi vähintäänkin E.ON:n osuuden verran markkinoille ja sinne mistä siitä saisi parhaan hinnan, eli mahdollisesti kuitenkin vientiin. Päästöoikeudet / Suomen päästömaksut ovat myös kyseenalaisia Fennovoiman hankkeessa, koska E.ON AG ilmoittaa vuosikertomuksessaan *Skandinavia-osiossaan otsikon "Fennovoima-Projekt" alla (E.ON AG 2008. Company Report. p. 57), että "Eräs tärkeä virstanpylväs tiellä hiilidioksidivähennyksiimme on Fennovoiman suunnitelma uudesta huippumodernista ydinvoimalasta."*

Tämä tarkoittaa, että E.ON AG lukee "Fennovoima-projektin" keinoksi yhtiön omien hiilidioksidivähennystavoitteidensa saavuttamiseen.

Ydinvoima ei ole hiilidioksidivapaata ottaen huomioon rakentamien, uraanin käsittelyn ympäristövaikutukset, laitossyöksiköiden purkamisen, ydinjätehuolto ja kuljetukset!



Lisäydinvoiman tuottaminen Suomessa ei välttämättä vaikuta sähkön tuontiin tai "venäläisen" sähkön tuotantoon eli Fennovoiman hanke ei poista sitä turvallisuusriskiä. Euroopan sähkömarkkinat yhdistyvät, Eurooppa (mm. Saksa) haluaa muualla tuotettua ydinvoimasähköä (joka on näennäisedullista, kun siitä aiheutuvat pitkäaikaisvaikutukset ja haitat jätetään huomioimatta), jota se ei voi itse tuottaa.

Voimassa olevassa maakuntakaavassa Hanhikiven alueen arvo on huomioitu. Erityisen merkittävää on, että maakuntakaavassa on osoitettu luonnon monikäyttöalue –merkinnällä virkistyskäytön kannalta kehitettäviä, arvokkaita luontokohteita sisältäviä aluekokonaisuuksia. Nämä merkinnät perustuvat Pohjois-Pohjanmaan liiton, Pohjois-Pohjanmaan ympäristökeskuksen ja Metsähallituksen yhdessä muiden sidosryhmien kanssa laatimaan maakuntamme arvokkaiden luontokohteiden hoidon ja käytön priorisointisuunnitelmaan. Kyseiset aluekokonaisuudet tukevat ja kohdentavat luontokohteiden hoitoa sekä luontomatkailua ja virkistyskäyttöä.

Vanhaan kaavaan viittaaminen ei ole enää ajankohtaista. Väite, että alue on 70-luvulla ollut voimalaitos selvitysten kohteena, on virheellinen. 1986 alueelle on laadittu syväsatama/suurteollisuuskohteiden selvitys, joka ei ole johtanut hankkeisiin.

Hanhikivi, muinaismuistolain suojaaman rajakiven ympäristö ei säily entisellään, jos Fennovoiman hanke toteutuisi ja rakentaminen alkaisi. Saavutettavuus paranisi vain mahdollisen uuden tien vuoksi, mutta alueen merkitys menetettäisiin ja alueen arvo kärsisi massiivisen laitoksen sijaitessa välittömässä läheisyydessä. Alueelle ei olisi enää vapaata pääsyä.

Maa- ja kallioperätutkimuksista ei ole annettu tietoja. Tutkimus ei ole ollut julkinen, tai sitä ei ole olemassa, sillä sitä ei ole saatu edes pyynnöstä, Lausunnossa on kuitenkin oletettu, että tietoa on riittävästi.

Maankohoamisrannikko on luonto- ja kulttuuriympäristönä erityinen aluekokonaisuus, jonka ominaispiirteiden vaalimisessa Pohjois-Pohjanmaalla on valtakunnallisesti mittava vastuu. Maankohoamisrannikon suojeluarvoja ja erityispiirteitä onkin maakuntakaavassa korostettu kaavamerkinnoin ja kehittämisperiaattein. Luonnonsuojelu on osa maakunnan kehittämistyötä!

Maankäyttöön liittyen voidaan joka tapauksessa todeta hankkeen olevan useilta osin täydellisesti ristiriidassa valtakunnallisten alueiden käyttötavoitteiden kanssa, jotka ovat osa maankäyttö- ja rakennuslain mukaista alueidenkäytön ohjausjärjestelmää.

Mm näillä perusteilla emme voi olla mukana ottamassa vastuuta valtuuston enemmistön päätöksestä, josta koituu kunnalle ja kuntalaisille joka tapauksessa vahinkoa, tulipa ydinvoimalaitosta tai ei.

Pyhäjoella 10.6.2009

Pro Hanhikivi valtuustoryhmä

Olavi Kauppi
Kuopio
Toukokuu 2009
Olavi Kauppi



MUUTOKSENHAKUKIELLOT

Kieltojen perusteet	Seuraavista päätöksistä ei kuntalain 91 § mukaan saa tehdä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa. Pykälät 75, 76, 77, 78
	HallintolainkäyttöL 5 §:n/ muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla. Pykälät ja valituskieltojen perusteet

VALITUSOSOITUS

Valitusviranomaisen ja valitusaika	Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. Valitusviranomaisen, osoite ja postiosoite Oulun hallinto-oikeus PL 189 90101 Oulu Kunnallisvalitus, pykälät 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74	Valitusaika 30 päivää
	Hallintovalitus, pykälät	Valitusaika päivää
	Muu valitusviranomaisen, osoite ja postiosoite	Pykälät Valitusaika päivää
	Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi (Kuntalaki 95 §). Tämä pöytäkirja pidetään yleisesti nähtävänä Pyhäjoen kunnanviraston hallinto- ja elinkeino-osastolla 12.6.2009 klo 9.00-15.45.	
	Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.	

Valituskirjelmä	<p>Valituskirjelmässä on ilmoitettava</p> <ul style="list-style-type: none"> - päätös, johon haetaan muutosta - mitä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi - muutosvaatimuksen perusteet <p>Valituskirjelmässä on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Lisäksi on ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.</p> <p>Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.</p> <p>Valituskirjelmään on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä sekä todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta.</p> <p>Valituskirjelmään on liitettävä asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle. Asiamiehen on liitettävä valtakirja sen mukaan kuin HLL 21 §:ssä säädetään.</p> <p>Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluihminen tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.</p>
Valitusasiakirjojen toimittaminen	<p>Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.</p> <p>Valitusasiakirjat voi toimittaa myös: nimi, osoite ja postiosoite Pykälät</p> <p>Valitusasiakirjat on toimitettava ¹⁾: nimi, osoite ja postiosoite Pykälät</p>
Lisätietoja	<p>Tuomioistuinten ja eräiden oikeushallintoviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista annetun lain (701/93) nojalla muutoksenhakijalta peritään hallinto-oikeudessa kulloinkin voimassa oleva oikeudenkäyntimaksu (vuonna 2003 80e).</p> <p>Yksityiskohtainen valitusosoitus liitetään pöytäkirjanotteeseen.</p>

¹⁾ Jos toimitettava muulle kuin valitusviranomaiselle