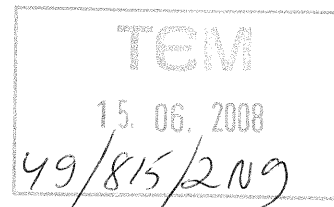


RAAHEN SEUDUN LUONNONYSTÄVÄT RY.
KOULUKATU 3
92100 RAAHE



15.6.2009

Työ- ja elinkeinoministeriö
kuuleminen@tem.fi

Viite: Dnro 49/815/2009

Asia: Mielipide EO.N/Fennovoima Oy:n periaatepäätöshakemuksesta uuden uraanivoimalan rakentamiseksi

Yleistä hakemuksen perusteista

Herättää ihmetystä, että Fennovoima lähettää periaatehakemuksen ja se otetaan käsittelyyn vaikka YVA-selostus on puutteellinen ja pahasti kesken.

Monia olennaisia asioita ei voi vielä arvioida ollenkaan, koska ne raportoidaan vasta syksyllä, lokakuussa. Monet asiat ovat olettamustasolla, perustumatta tutkimuksiin.

- * vesibiologinen tutkimus on suorittamatta
- * minkäänlaista tutkimusta koskien sukkessiometsien kääpiä, muita sieniä, jäkäliä, hyönteisiä ja muuta pieneliöstöä, ei ole tehty.
- * kallioiden jäkälät ovat kartoittamatta
- * geologinen tutkimus on suorittamatta tai sitten sitä ei uskalleta antaa yleisön nähtäville
- * linnustotutkimus on erittäin puutteellinen
- * tien alle jäävän Ruotsin vallan aikaisen kapteenien virkatalon pihapiiri ja rauniot on tutkimatta, vaikka sieltä on löydetty merkittävä rahalöytö (ploomu)
- * Hanhinokan 1900-luvun alun hakkauksin varustetut kivet on jätetty mainitsematta suojeleusuunnitelmista puhumattakaan
- * Pyhäsalmen kansainvälinen tutkimushanke on jätetty lähes kokonaan huomiotta
- * valtakunnallisesti arvokkaaksi luokitellun kallioperän jääminen massiivisen rakentamisen ja räjäytystöiden kohteeksi on arvioimatta.
- * kunnollinen selvitys ydinvoimalan, kultakaivoksen ja Rautaruukin yhteisvaikutuksesta mereen puuttuu
- * vertailu Hanhikiven ja muiden mahdollisten ydinvoimapaikkakuntien välillä tarvittavien sähkölinjojen liitäntäyhteyksistä puuttuu. Hanhikivessä se on kymmeniä kilometrejä
- * museoviraston vaatimat vedenalaistutkimukset on suorittamatta
- * perämeren seismologiset olosuhteet selvittämättä

Itämeren typpi- ja fosforikuormitus on luonut otolliset olosuhteet sinileville ja kun siihen tulevat ydinvoimaloiden lämpimät lauhdevedet, leväkukinta "räjähtää". Tämä on ollut nähtävissä mm. Olkiluodon edustalla. Perämerellä N- ja P-kuormitus on erityisen suuri. Lämpimät lauhdevedet aiheuttaisivat massiivisen sinilevien lisääntymisen ja edelleen tehostaisivat vesien ja rantojen rehevöitymistä. Hanhikiven ympäristön direktiivilajit olisivat tuhoon tuomittuja.

Mielipide periaatepäätöshakemuksesta

Raahen Seudun Luonnonystävät ry ei hyväksy, että valtioneuvosto myöntäisi Fennovoima Oy:lle periaateluvan uuden uraanivoimalan rakentamiseksi.

Perusteluja

Uuden uraanivoimalan rakentaminen ei ole Suomelle edullista, se on sitä EO.N:lle.

1. Uraanivoimalla lisätty sähkökapasiteetti haittaa energian säästöön, energiatehokkuuden parantamiseen ja hajautetun, uusiutuviin nojaavan energiantuotannon kehittämiseen/lisäämiseen perustuvaa energiapolitiikkaa

EO.N/Fennovoima Oy on perustellut hankettaan energian kulutuksen kasvuun vastaamisella sekä energian omavaraisuuden turvaamisella. Yhteiskunnan näkökulmasta energiankulutuksen kasvu on negatiivinen tavoite, joka sitä paitsi on jo vanhentunutkin. Sekä energiantuotanto että sen kulutus ovat muutoksen tilassa. Kasvihuonekaasupäästöjen leikkausvaatimukset ovat suuria ja koskevat ennenkaikkea aivan lähitulevaisuutta. Päästövähennysten keinoja ovat säästö, energiatehokkuuden lisääminen sekä tuotannon rakennemuutos. Uraanivoiman lisärakentaminen vaikeuttaisi merkittävästi varsinkin energiantuotannon rakennemuutosta uusiutuviin pohjaavaksi ja hajautetusti tuotetuksi. Omavaraisuusasteen nostaminen kytkeytyy uusiutuvien osuuden lisäämiseen, sillä niihin perustuva energiantuotanto on hajautettua sekä raaka-aineen hankinnaltaan että sijainniltaan.

Työ- ja elinkeinoministeriön energiatehokkuustoimikunnan tuore mietintö vahvistaa tiedossa olleet suuret energiansäästön ja tehostamisen mahdollisuudet. Mietinnössä esitetyillä toimenpiteillä voidaan energian tarvetta vähentää jopa kolmen uraanivoimalan sähköntuotantoa vastaava määrä. Jos toimikunnan esittämä energiatehokkuussuunnitelma toteutetaan ja uusiutuvaa energiantuotantoa lisätään tavoitteiden mukaisesti, lisäuraanivoimalle ei ole tarvetta. Ympäristöjärjestöjen selvitysten mukaan energian säästöön on huomattavasti suurempiakin mahdollisuuksia.

VTT:n arviot uusiutuvien energialähteiden lisäämismahdollisuuksista ylittävät puolestaan ne luvut, joita on esitetty valtioneuvoston selonteossa pitkän aikavälin ilmasto- ja energiastrategiaksi. Todennäköisesti ilmastonmuutoksen haasteen edessä mahdollisuudet lisääntyvätkin. Vääjäämättä energiasektorilla tapahtuvat muutokset motivoivat teknologisia innovaatioita ja ruokkivat markkinoita tavoitteisiin vastaavilla keinoilla.

Uraanivoiman lisärakentamisesta koitua haitta Suomelle asetetun uusiutuvien energiamuotojen osuuden saavuttamiseksi energiantuotannossa on selvästi yhteiskunnan edun vastainen. Tätä on

haitannut suuresti jo Olkiluoto 3:n myönteinen päätös. Uraanivoiman määrän kasvattaminen samanaikaisesti merkittävän uusiutuvaa energiantuotantoa koskevan lisäysvaatimuksen kanssa olisi kansantaloudellisesti kallista. Keskitetyn ison yksikön rakentaminen ei ole perusteltua työllisyysyistäkään, sillä uusiutuviin pohjaava kehitystyö ja tuotanto työllistävät uraanivoimalayksikköä huomattavasti tasaisemmin ja pitkäjänteisemmin. On huomioitava myös, että sähköenergian käytön tehokkuuden parantaminen tapahtuu kotimaisella tekniikalla ja niin ollen työllisyys paranee.

2. Käytetyn polttoaineen loppusijoitus ratkaisematta

Uraanivoima on ympäristövaikutuksiltaan uusiutuviin energialähteisiin verrattuna riskialtis ja vaikeasti hallittava kaikissa elinkaarensa vaiheissa, joista varsinainen energiantuotantopakso on hyvin lyhyt. Raaka-aineen hankinta tuottaa laajoja ympäristöongelmia ja käytetty polttoaine on jätteenä ihmisen mittapuulla ikuisesti hyvin haitallinen ja käytännössä mahdoton vastuullisesti hoitaa.

Ydinenergialain mukaan ydinjätteet, jotka ovat syntyneet Suomessa tapahtuneen uraanienergian käytön yhteydessä tai seurauksena, on käsiteltävä, varastoitava ja sijoitettava pysyväksi tarkoitettulla tavalla Suomeen. Olemassa olevien uraanivoimalaitosten korkea-aktiiviset jätteet on suunniteltu varastoitavan Olkiluodossa olevaan kallioluolaan. Se on epävarma ratkaisu nykyisten uraanilaitosten ydinjätteille eikä se kata uusia hankkeita -ei ainakaan Fennovoiman laitosta.

EO.N/Fennovoima ei ole esittänyt mitään suunnitelmaa korkea-aktiivisen uraanijätteensä loppusijoittamiseksi. Yhtiön oletamus siitä, että kaikki Suomessa toimivat uraanivoimalaitokset saavat sijoittaa jätteensä samaan paikkaan valtiovallan määräyksellä, on hataralla pohjalla eikä vastaa asian vaatimaa vastuullista hoitamista.

EO.N/Fennovoiman hankkeen jätehuollosta ei ole riittäviä perustietoja käytettävissä luvan harkintavaiheessa. Sekä jätteiden väliaikainen ja pysyvä varastointi että kuljetus jäivät ympäristövaikutusten arvioinnin yhteydessä selvittämättä. Arviointiselostuksessa kuvataan kallioperävarastointia, jota Posiva tutkii. EO.N/Fennovoiman vastuu kattaa vain uraanijätteen tuottamisen ja sen saattamisen muiden haltuun. Periaatepäätöstä tehtäessä pitää olla selvillä, miten jäteongelma ratkaistaan.

3. Laitoksen sijaintipaikka ?

EO.N/Fennovoima Oy hakee periaatelupaa uraanivoimalaitokselle, joka voi sijaita Pyhäjoen Hanhikivenniemellä, Simon Karsikkoniemessä tai Ruotsinpyhtäällä. Periaatelupaa ei tule myöntää avoimena valtakirjana toteuttaa hanke millä tahansa kolmesta selvittelystä alueesta. Yhtiön tulee tehdä ennen periaateluvan ratkaisemista päätös siitä, mille sijaintipaikalle yhtiö lupaa hakea. Päätöksentekijän tulee olla siitä tietoinen lupaa harkitessaan, jotta hankkeen kokonaisvaikutukset ja niiden merkitys yhteiskunnan edun kannalta on arvioitavissa.

Hankkeen kokonaisvaikutukset eivät ole tiedossa, koska yhtiö jätti hankkeensa ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä monet olennaiset seikat epämääräisen tiedon varaan ja käytännössä avoimiksi kysymyksiksi. Osin vaikutusten arviointi on täydennysten osalta edelleen

kesken. Poistetaanko tämä? On mainittu jo yleistä osassa.

4. Uraanikaivokset Suomessa

Uraanivoiman lisärakentaminen luo tarpeen uraanilouhintaan Suomessa. Uraanin etsintä onkin käynnistynyt Suomessa, mutta joka alueella erittäin vastustettuna. Useat valtaukset sijaitsevat Pohjois- ja Itä-Suomessa myös vähäväkisyyden takia. Hankkeet kuitenkin vaarantavat paitsi ympäristöä myös keskeisiä pohjoisten syrjäseutujen elinkeinoja, kuten porotaloutta ja matkailua.

Uraaniraaka-aineen hankinta ei ole missään päin maailmaa hallinnassa eikä olisi sitä Suomessakaan. Raaka-aineen hankinnan ympäristövaikutukset niin meillä kuin muuallakin tulee ottaa huomioon uusien uraanivoimaloiden periaatepäätöstä harkittaessa. On käynyt hyvin selväksi, että suomalaiset eivät hyväksy uraanilouhinta omalle kotiseudulle, joten siitäkin tulee tehdä se vastuullinen johtopäätös, että Suomeen ei pidä rakentaa lisää uraanivoimaa.

5. Useasta syystä johtuen on kuitenkin arvioitavissa, että Pyhäjoen Hanhikivenniemi ei sovellu uraanivoimalan sijaintipaikaksi.

5.1 Hanhikivenniemi ei sovellu uraanijätteen loppu- eikä välivarastoksi.

Hakemukseen sisältyy myös erillinen periaatepäätöshakemus laitosalueelle sijoittuvasta vähä- ja keskiaktiivisen voimalaitosjätteen käsittely- ja loppusijoituslaitoksesta. Sen lisäksi hankkeeseen liittyy laitosalueella tapahtuva uuden laitoksen toiminnassa syntyvän käytetyn polttoaineen välivarastointi.

Matala- ja keskiaktiivinen jäte on tarkoitus säilöä alueelle ikuisiksi ajoiksi. Alustavan suunnitelman mukaan varasto olisi alueelle louhittava kallioluolasto. Vaikutusten arvioinnissa ei selvitetty edellytyksiä luolaston louhimiseksi eikä pysyvän varaston ympäristövaikutuksia, alueellista merkitystä eikä ilmastonmuutoksesta mahdollisesti seuraavia ympäristömuutoksia ja riskejä. Pyhäjoen Hanhikivenniemen laitospaikasta ei ole käytettävissä sellaisia tietoja, joiden perusteella olisi luotettavasti pääteltävissä, että alue soveltuisi uraanijätteen väli- ja loppusijoituspaikaksi.

Sen sijaan tiedetään, että Hanhikivenniemen kallioperä muodostuu geologisesti muusta ympäristöstä poikkeavasta vulkaanista alkuperää olevasta konglomeraattiliuskeesta, joka on suurelta osin voimakkaasti liuskettunut ja deformaattiorakenteet häiritsevät monin paikoin alkuperäistä kerrosrakennetta. Se todetaan 'Luonnon ja maisemansuojelun kannalta arvokkaat kallioalueet Pohjois-Pohjanmaalla' -julkaisussa. Arviointiselostuksen mukaan kallioperä on pääasiassa lujaa, mutta paikoitellen sideaineksen ja lohkareiden erilaiset ominaisuudet heikentävät sen lujuutta. Lisäksi kallioperässä esiintyy vähäisessä määrin kapeita halkeamajuonteita. Kallioperän ominaisuuksien merkityksestä lyhyellä tai pitkällä aikavälillä esimerkiksi säteilykontrolloitujen tilojen turvallisuusriskeihin ei analysoitu.

Arviointiselostuksen mukaan vähä- ja keskiaktiivisten jätteiden loppusijoitusluoliin ja -tunneleihin tihkuu normaalioloissakin pohjavettä, jota pyritään poistamaan erillisillä vuodonkeräilyjärjestelmillä -ainakin laitoksen toiminnan ajan. Senjälkeinen menettelytapa ja vastuut jäävät avoimiksi.

Hanhikivenniemi sijaitsee maankohoamisrannikolla. Fennovoima olettaa arviointiselostuksessaan, että maankohoaminen peittää jatkossakin mahdollisen merenpinnan nousun vaikutukset ja esittää, että laitoksen elinkaaren loppupäässä vuonna 2075 ylin merenpinnan korkeus olisi alempi kuin vuonna 2008. Niemi on kuitenkin hyvin alavaa ja pysyy maannoususta huolimatta lähes merenpinnan tasossa nousten siitä vain muutamana metrin ylemmäs. Rannikon merialue on matalaa. Meriveden korkeuden vaihtelut ovat suuria ja pääosin tuulista johtuvia. Yksimielisyys vallitsee siitä, että ilmastonmuutoksen johdosta sään vaihtelut ovat äärevöitymässä. Myrskyt lisääntyvät ja aallon voima kasvaa. On myös käynyt ilmi, että ilmaston lämpeneminen kiihtyy. Sen seurauksena myös arvioita meriveden pinnan käyttäytymisestä on viime aikoina tarkistettu ylöspäin. Vaikutuksista Perämerelle on toistaiseksi hyvin vähän tietoa ja arvioita. Vähintään lisääntyviin myrskyihin ja ajoittaisiin korkeisiin vesiin on syytä varautua ja ottaa huomioon kaikessa ranta-alueiden maankäytön suunnittelussa. Fennovoima on lisäksi vastuuttomasti arvioinut rannikkosijainnin riskiä vain laitoksen toiminnan ajalta. Keski- ja matala-aktiivisen jätteen varastona Hanhikivenniemi olisi käytännössä ikuisesti.

5.2 Uraanivoimalan sijoittaminen Hanhikivenniemelle mitätöisi alueelle suunnitellun maankäytön muuttamalla monimuotoisen ja monin tavoin suojellun luonnonympäristön teollisuusalueeksi.

Hanhikivenniemellä on voimassa olevassa maakuntakaavassa monia alueen nykytilan arvoja esille tuovia ja vaalivia maankäytönvarauksia. Niemi sisältyy Pohjois-Pohjanmaan maakuntakaavassa luonnon monikäyttöalueeseen. Merkinnällä osoitetaan virkistyskäytön kannalta kehitettäviä, arvokkaita luontokohteita sisältäviä aluekokonaisuuksia. Suunnittelumääräyksen mukaan alueen maankäyttöä suunniteltaessa tulee kiinnittää erityistä huomiota luontoalueiden virkistyskäyttömahdollisuuksien edistämiseen, niiden välisten reitistöjen muodostamiseen sekä maisema- ja ympäristöarvojen säilymiseen.

Itse Hanhikivenniemi on kaavassa luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeä alue. Merkinnällä osoitetaan suojelualueiden ulkopuolella olevia tärkeitä lintualueita sekä merkittävimmät uhanalaisten kasvien kasvupaikat. Suunnittelumääräyksen mukaan alueen maankäyttö tulee suunnitella ja toteuttaa niin, että edistetään alueen monimuotoisuuden säilymistä. Yksityiskohtaisemmassa kaavoituksessa tulee varmistaa, että suunniteltu maankäyttö ei vaaranna linnuston ja kasvien elinoloja. Pohjois-Pohjanmaan liiton julkaisussa (A 29) Arvokkaiden luontokohteiden hoidon ja käytön priorisointi Pohjois-Pohjanmaalla valaistaa kaavamerkinnän taustalla olevia arvoja.

Hanhikivenniemellä on valtakunnallisesti merkittävä muinaismuistokohde, iso siirtolohkare, joka on Pähkinäsaarenrauhan (1323) rajakivi. Niemi on niinkään valtakunnallisesti arvokas kallioalue. Luonnon ja maisemansuojelun kannalta arvokkaat kallioalueet Pohjois-Pohjanmaalla -julkaisussa (Alueelliset ympäristöjulkaisut 2003) todetaan, että alue on geologisesti hyvin arvokas ja niemen rantakallioilla on merkitystä geologisena retkikohteena.

Alueella on myös suuri merkitys maankohoamisilmiön suojelussa, johon voimassa olevan maakuntakaavan valmistelussa kiinnitettiin erityistä huomiota. Maankohoamisrannikko on valtakunnallisissa alueidenkäyttötavoitteissa mainittu erityinen aluekokonaisuus, jolla on merkitystä eritoten Perämeren rannikolla. Maakuntakaavan yleistavoitteisiin sen takia kuuluu, että alueidenkäytöllä edistetään maankohoamisrannikon säilymistä luonnon- ja kulttuuriarvojen kannalta erityisen merkittävinä aluekokonaisuuksina. Hanhikivenniemellä on säilynyt maankohoamisrannikon luontotyyppien erityispiirteitä, koska rantarakentaminen ja muu

maanmuokkaus on ollut vähäistä. Maankohoamisen luomia harvinaisen yhtenäisinä ja häiriintymättöminä säilyneitä kehityssarjoja on suojeltu muun muassa Merestä maaksi -Metson kokeiluhankkeessa. Metso II -ohjelmassa tavoitteena on suojella myös maankohoamisrannikon metsiä. Hanhikivenniemi on yksi parhaista alueista niiden suojeluun ja siihen on myös maanomistajilla halua, kuten tehdyt ratkaisut osoittavat.

Yhteysviranomaisen on edellyttänyt lisäselvitystä hankkeen vaikutuksista aleuidenkäyttötavoitteisiin, kuten maankohoamisilmiön suojeluun ja muihin luontoarvoihin sekä Natura-arviointia. Lisäselvitysten on valmistuttava elokuun loppuun mennessä, joten Fennovoiman tarkennukset eivät ole vielä tiedossa. Kuten arviointiselostuksessa todettiin, alueen maankäyttö muuttuu radikaalisti teollisuusalueeksi ja uraanijätteiden väli- ja loppusijoituspaikaksi. Lisäselvitykset voivat vain vahvistaa hankkeen sopimattomuutta alueelle, jos alueidenkäyttötavoitteen toteuttamiselle ja suojelupäätöksille annetaan arvoa. Uraanivoimalan rakentaminen tuhoaisi tehdyn luonnonsuojelutyön ja estäisi rannikkoluonnon virkistyskäytön.

5.3 Kansainvälisestäkin erittäin merkittävä lintujen muuttoreitti kulkee Hanhikivenniemen yli. Muutonseurannan perusteella keväällä Perämeren rannikkoa seuraava muuttoväylä mm. hanhien, joutsenten, petolintujen ja kurkien osalta on kapeimmillaan juuri Hanhikiven tienoilla. Jotta muuttolintujen määrät ja lajit saataisiin riittävän tarkasti selville olisi muutontarkkailua tullut suorittaa usean viikon ajan niin keväällä kuin syksyllä.

Pohjoisessa pesivien lintujen muuttoreitti kulkee niemen kautta ja osa muuttavista lajeista myös viivähtää Hanhikivenniemen ympäristössä. Esimerkiksi joutsenet ja hanhet lepäilevät ja ruokailevat alueella kevät- ja syysmuuttojen yhteydessä, jolloin linnut liikkuvat merenlahtien ja peltoalueiden välillä. Joutsenten ja hanhien päivittäiset muuttomäärät voivat nousta useisiin tuhansiin yksilöihin.

Voimajohtolinja päämuuttoreitin poikki olisi erittäin vahingollinen vaikutuksiltaan, koska esimerkiksi suuret linnut, hanhet, joutsenet ja kurjet muuttavat yleensä niemen poikki eivätkä niemen kärjen kautta.

5.4 Uraanivoimala Hanhikivenniemellä estäisi hiukkasfysiikan tutkimuskeskuksen sijoittumisen Pyhäjärvelle

Euroopan komission rahoittamaan Laguna-hankkeseen liittyy yleiseurooppalaisen fysiikan tutkimuslaboratorion perustaminen. Pyhäjärven Pyhäsalmen kaivos on mahdollinen maanalaisen laboratorion sijaintipaikka, jos uusi tutkimuskeskus tulee Suomeen. Kaivoksen uusiokäyttö hyödyttäisi sekä alueen taloutta että Pohjois-Suomen avaruustutkimusta. Hanke toisi alueelle positiivista mainetta, jota uraanivoimala ei tuo. Perämeren alueelle on suunnitelmissa mittavasti energiantuotantoa, kuten tuulivoimaa, jotka eivät olisi kyseisen hankkeiden kanssa ristiriidassa, mutta vastaisivat hyvin suomen sitoumuksiin uusiutuvien lisäämisestä ja samalla myös omavaraisuuden kehittämistä. Aluetaloudellisesti uraanivoimaton vaihtoehto olisi tässäkin mielessä huomattavasti edullisempi.

6. Perämeren rannikko ei sovellu uraanivoimalan sijaintipaikaksi

6.1 Ydinvoimala on lauhdelaitos, jollaisen hyötysuhde on heikko. Fennovoiman hankkeessa uutta

sähkötehoa rakennettaisiin 1500-2500 MW ja lämpötehoa 4500-6800 MW, josta peräti 3000-4300 MW johdettaisiin vesistöön eli Perämeren lämmittämiseen. Lauhdeveden ja pohjanruoppausten vaikutukset olisivat vesiluonnolle negatiivisia.

Varovaisuusperiaate ja ympäristövastuullisuus edellyttävät luvan epäämistä uraanilauhdelaitokselle ekologiaaltaan hauraan Perämeren rannikolle, joka on myös uhanalaisen itämerenlohen vaellusreitti kohti pohjoisen muutamaa jäljellä olevaa kutujokea. Vesienhoitolaki vaatii, että vesien hyvää tilaa ei saa vaarantaa. Merialue on ulappa-alueiltaan vielä muusta Itämerestä poiketen hyvässä tilassa, mutta rannikkoalueet ovat kuormittuneita, mikä edellyttää monipuolista vesiensuojelutyötä sekä aivan rannikolla että valuma-alueella. Lauhdevesikuormitus olisi ristiriidassa vesiensuojelutyön kanssa.

5.2 Perämerelle ei sovi sekä tuulivoima että uraanivoima

Yksistään Pyhäjoen ja Iin väliselle Perämeren rannikkovesialueelle on suunnitteilla tällä hetkellä kaikkiaan noin 3200 MW merituulivoimaa ja Pohjois-Pohjanmaan liitto valmistelee myös maatuulivoiman mahdollisuuksia kartoittavaa hanketta.

Merituulivoimaa koskevat suunnitelmat ovat ympäristövaikutusten arviointivaiheessa ja niistä vastaavat useat suuret energiayhtiöt. Suomen tavoite vuoteen 2020 on lisätä 2000 MW tuulivoimaa. Kun sen nykyinen teho on noin 150 MW, virallinenkin tavoite on kova. Syöttötariffi ja vaatimukset uusiutuvien osuuden lisäämisestä sekä paineet hillitä ilmastonmuutosta entistä tehokkaammin suosivat tuulivoimahankkeita.

Perämeri soveltuu matalana, mutta tuulisena vesialueena hyvin tuulivoiman tuottoalueeksi. Sitä tultaneen myös rakentamaan merkittävässä määrin sekä merelle että maalle. Uraanivoimalan sijoittuminen samalle alueelle tekisi voimansiirrosta ongelmallisen. Tuulivoimalle tulee asettaa etusija.

Ottaen huomioon uraanivoimahankkeen ikuisuuden ja vaarallisuuden, toivomme että lupa-asioita ei käsitellä kiireellä ja läpihuutojuttuina vaan tarkasti ja huolellisesti tiedostaen vastuumme tulevien sukupolvien elinmahdollisuuksista.

Raahen Seudun Luonnonystävät ry

Kauno Siltala

pj