

Helsinki, 15.6.2009

## Lausunto Fennovoima Oy:n ydinvoimalaitoshankkeen periaatepäätöshakemuksesta

Työ- ja elinkeinoministeriölle

Dnro 49/815/2009

Suomen luonnonsuojeluliitto kiittää lausuntopyynnöstä ja toteaa asiasta seuraavaa.

---

### Tärkeimmät huomiot tiivistettynä

- Mikäli sähkönkulutus tulevaisuudessa arvioidaan realistisesti, lisäydinvoimaa ei tarvita kotimaisen kysynnän tarpeisiin - viennin käyttäminen perusteluna on ydinenergialain vastaista
- Hanketta perustellaan työllisyysvaikutuksilla. Uusiutuva energia ja energiatehokkuus työllistävät paremmin
- Periaatepäätösmenettelyssä on ohittamattomia puutteita: osa selvityksistä ei ole vielä valmiina ja Natura-arvioinnin puuttuminen on luonnonsuojelulain vastainen
- Ydinenergia ei ole kotimaista tuotantoa: rikastettu uraani tuodaan muualta. Hanketta kuitenkin virheellisesti perustellaan huoltovarmuuden turvaamisella.
- Ydinvoima ei ole hiilidioksidipäästötöntä tuotantoa. Hakemuksessa kerrotaan näin useasti mutta ilman perusteluja. Ydinvoima tuottaa päästöjä esimerkiksi louhinnan, rikastuksen, rakentamisen ja loppusijoituksen yhteydessä.
- Fennovoimalla ei ole minkäänlaista osuutta Posiva Oy:n loppusijoitushankkeeseen, eikä siis minkäänlaista suunnitelmaa loppusijoitukselle.
- Hakemuksen kolme vaihtoehtoista sijoituspaikkakuntaa on este myönteiselle päätökselle. Päätöstä tehtäessä kaikkien tahojen täytyy avoimesti tietää, mistä sijoituspaikkavaihtoehdosta on kysymys. Siksi ratkaisua ei voida tehdä kolmen vaihtoehtoisen paikkakunnan mallilla
- E.ON:in erittäin korkea omistusosuus muihin osakkaisiin (sähköyhtiöt ja kaupan alan edustajat, voimaosakeyhtiö SF:n kautta) verrattuna on ongelmallinen.
- E.ON:illa on parikymmentä ydinreaktoria, joille ei myöskään ole minkäänlaista ydinjäteratkaisua.

## 1. Hankkeen perusteluista

Hanketta perustellaan sähkön tuotantokapasiteetin lisäämisellä kotimaisen kulutuksen tarpeisiin. Sähkönkulutus on kuitenkin laskemassa voimakkaasti. Vuosina 2006 ja 2007 kului 90 TWh ja vuonna 2008 vain 86,9 TWh. Vuoden 2009 ensimmäisellä neljänneksellä laskua on edelleen 7,4 prosenttia edelliseen vuoteen verrattuna. Lasku ei ole väliaikaista, koska teollisuudessa tapahtuneet sulkemiset ovat pysyviä. Metsäntutkimuslaitos on ennustanut tälle ja ensi vuodelle jatkuvia voimakkaita supistuksia. Ydinvoiman rakentaminen vientiä varten on puolestaan ydinenergiain hengen vastaista.

Fennovoima myös perustelee hanketta sähkömarkkinoiden toimivuuden parantamisella ja kilpailun lisäämisellä. Ydinvoimahanke sitoo kuitenkin osakkaiden investointikyvyn pitkäksi aikaa ja jumiuttaa sähkömarkkinoiden kehittymisen. Fennovoima tarjoaa siis energian kulutuksen lisäämiseen tähtäväää toimintaa, kun markkinoiden tulisi kehittyä uusiutuviin energiamuotoihin ja energiatehokkuuteen suuntautuviksi. Tuulivoiman kustannuksista voidaan esimerkkinä mainita, että Pöyry Energyn arvion mukaan tuulivoiman tuotantokustannukset alittavat Olkiluoto-3 -hankkeen toteutuneet tuotantokustannukset vuoteen 2020 mennessä. OL3-hanke kuvaa eurooppalaisen ydinvoimarakentamisen osaamisen ja kustannusten tasoa.<sup>1</sup>

Ydinenergia ei myöskään ole omavaraista tuotantoa, vaikka hakemuksessa näin kerrotaan. Suomessa ei ole uraanikaivoksia eikä rikastustoimintaa. Rikastusta ei ole edes esitetty Suomessa tehtäväksi.

Fennovoiman hakemuksessa on ristiriitainen lause sivulla 1: "Suomen energiahuolto perustuu hajautettuun ja monipuoliseen energian tuotantojärjestelmään". Ydinvoima ei ole hajautettua energiantuotantoa ja monipuolisuuskin tarkoittaa oikeasti investoimista useisiin uusiutuvan energian tuotantomuotoihin. Hakemus antaa Fennovoiman hankkeesta vääristyneen ja liian ruusuisen kuvan. Investoinnit tulisi kohdistaa nimenomaan uusiutuvaan energiaan ja energiatehokkuuteen.

## 2. Periaatepäätösmenettelyssä on ylitsepääsemättömiä puutteita

Periaatepäätöshakemus on useilta osin liian puutteellinen luotettavan periaatepäätösmenettelyn kannalta.

Puutteet liittyvät työ- ja elinkeinoministeriön vaatimiin lisäselvityksiin. Esimerkiksi veden laadun ja vesiluonnon nykytilan sekä linnustoarviointien tietojen täsmentäminen raportoidaan Fennovoiman toimesta vasta lokakuussa 2009. Fennovoima kertoo epämääräisesti, että raportti tuottaa vain täsmentävää tietoa

eikä sillä ole merkitystä lopputuloksiin. Lausunto on ristiriidassa sen tiedon kanssa, että TEM on pyytänyt lisäselvityksiä YVA:ssa olleista puutteista.

Suomen Luonnonsuojeluliitto esitti TEM:lle (sähköposti 28. toukokuuta 2009) jatkoaikaa siten, että Fennovoiman lisäselvitykset voitaisiin lausunnoissa huomioida. TEM:n vastaus oli (puhelinkeskustelu Janne Björklund SLL / Jorma Aurela TEM), että jatkoaikaa ei voida myöntää, mutta Luonnonsuojeluliitto voi täydentää lausuntoaan myöhemmin. TEM ei kuitenkaan luvannut, että täydennyslausuntoa otettaisiin välttämättä huomioon. Tämä herättää kysymyksen, otetaanko Fennovoiman lisäselvityksiä huomioon lainkaan periaatepäätösmenettelyssä.

On myös huomioitava, että Säteilyturvakeskuksen alustava lausunto voimalaitospaikkojen soveltuvuudesta ei ole ollut käytettävissä - erityisen ongelmallista on, että lausunto ei ole ollut edes kuntien käytettävissä. Kuntien ei ole mahdollista lausuntoaan muuttaa, ja ne ovat kuitenkin ratkaisevassa asemassa periaatepäätösmenettelyn kannalta. Voi käydä niin, että kunnanvaltuusto tekee päätöksen virheellisin tai puutteellisin perustein.

Narura-arvioinnin puuttuminen on luonnonsuojelulain 65 pykälän vastainen.

Näillä perusteilla ei periaatepäätöstä voida myöntää, vaan hakemuksen on mentävä uudelle lausuntokierrokselle kaikkien selvitysten valmistuttua. Myös ympäristöministeriö on pitänyt periaatepäätösmenettelyn aloittamista ennenaikaisena.

### 3. Fennovoima ei ota kantaa uraaninlouhinnan ympäristöongelmiin

Hakemuksessa kerrotaan, että urania on saatavilla riittävästi kansainvälisiltä markkinoilta ja että Suomen uranikaivoshankkeisiin Fennovoimalla ei ole yhteyttä. Suomen kaivoshankkeet ovat aiheuttaneet runsasta vastustusta, ja on ymmärrettävää, että Fennovoima haluaa pysyä erossa niistä.

Kansainvälisiltä markkinoilta hankittu uraani ei kuitenkaan poista sitä tosiasiaa, että uranikaivostoiminta on ympäristölle ja ihmisille haitallista toimintaa. Voidaan myös väittää, että uraaninlouhintaa ja polttoaineen valmistusta ei voida toteuttaa ympäristöystävällisesti.

Viimeisin esimerkki tästä on Ranskassa esiin tullut skandaali. Vaarallisesti radioaktiivista jättekiveä on löytynyt yli 300 kohteesta eri puolilta Ranskaa, kokonaismäärältään 200 miljoonaa tonnia. Jättekivi on peräisin ydinenergiayhtiö Arevan toiminnasta.

#### 4. Ydinvoima ei ole päästötöntä

Hakemuksessa ja YVA-selostuksessa todetaan useasti, että ydinvoima on hiilidioksidipäästötöntä. Näin ei kuitenkaan ole. Ydinvoiman koko elinkaari tulisi ottaa huomioon, koska päästöjä syntyy louhinnassa, rikastuksessa, rakentamisessa ja loppusijoituksessa. <sup>2</sup>

Myös ilmastotavoitteiden saavuttamista käytetään hankkeen perusteluina. Tämä antaa virheellisen käsityksen tilanteesta, sillä päästövähennykset ovat vähäiset ja ne syntyvät liian myöhään. Rakentamisen aikataulu on Fennovoiman omankin arvion mukaan liian hidaskin. Kansainvälisen ilmastopaneelin IPCC:n mukaan päästöt on saatava laskuun 2015 mennessä. Uusiutuvan energian ja energiatehokkuuden käyttöönotto on nopeaa ja auttaa tämän tavoitteen saavuttamisessa.

Hakemuksessa kerrotaan kuvaajassa sivulla 30 (liite 2A), että ydinvoiman hiilidioksidipäästöt ovat kokonaistarkastelussa merkittävästi tuulivoimaa suuremmat. Muualla hakemuksessa puhutaan hiilidioksidipäästöttömästä tuotannosta. Tämä asettaa kyseenalaiseksi sen, millä tarkkuudella Fennovoima tuntee ja huomioi elinkaaritarkastelun.

#### 5. Simon Karsikkoniemen voimalaitospaikan läheisyydessä on liikaa asukkaita

Fennovoiman Simon mahdollisessa voimalaitospaikassa on viiden kilometrin suojavyöhykkeellä Fennovoiman YVA-selostuksen ja PAP-hakemuksen mukaan 1200 asukasta. Alueella on kuitenkin väestörekisterikeskuksen vaalialuutilastojen mukaan 3247 henkilöä (31.1.2009), esimerkiksi Hepolan ja Maksniemen kaupunginosat. Asiasta muistutettiin laajasti YVA-menettelyn aikana, mutta virheellinen tieto on jäänyt Fennovoiman periaatepäätöshakemukseen.

Säteilyturvakeskuksen suosituksen mukaan asukkaita tulisi olla alle 200. Läheisyydessä on myös Kemin kaupunki sekä sairaala. Ydinvoimalaitoksen paikkaa valittaessa peruseriaatteena on, että kohde sijaitsee harvaan asutulla alueella ja kaukana suurista asutuskeskuksista.

Vapaa-ajan asuntoja on Karsikkoniemessä ja lähisaaristossa yli 100 kappaletta, kun Fennovoiman mukaan määrä on joitakin kymmeniä. Tällainen sekä vapaa-ajan asuntojen että pysyvien asukkaiden määrän vähättely kyseenalaistaa periaatepäätösmenettelyn lainmukaisuuden.

Myös Saksan säteilyturvakeskuksen huolestuttava tutkimus lasten syöpä- ja leukemiatapauksista ydinvoimalaitosten läheisyydessä kertoo vakavasta ristiriidasta ydinvoimalaitoksen sijoittamisessa Karsikkoniemeen.<sup>6</sup>

## 6. Lohen nousu vaarantuu voimalaitoshankkeen vuoksi

Simon ja Pyhäjoen voimalaitospaikoilla täytyy huomioida, että lämpöjätevesien ja rehevöitymisen vaikutus ulottuu erittäin pitkälle pienen meriveden syvyyden vuoksi.

Lämpöjätevesien vaikutusta loheen ja siihen liittyviin elinkeinoihin ei ole arvioitu riittävällä tarkkuudella. Tilanne on harmillinen, koska Simo on tunnettu pitkään lohipitäjänä. Lohi on noussut kutemaan jo vuosituhansia Perämeren jokiin, kuten Simojokeen ja Tornionjokeen. Lohi on erittäin herkkä lämpötilan vaihteluille. YVA-selostuksessa väitetään kuitenkin ylimalkaisesti perustelematta, että lämpöjätevedet kohdistuvat vain pintakerrokseen eikä niillä ole juuri vaikutusta lohen vaellukseen.

Koekalastusten perusteella tiedetään lisäksi, että lohi parveilee juuri Karsikkoniemen edustalla juuri ennen nousua. On selkeä vaara, että lohi menettäisi lämpöjätevesien vaikutuksesta kykynsä suunnistaa Simojokeen.

Lämpöjätevedet lisääisivät myös leväkukintoja. Tästä on jo selkeätä näyttöä nykyisten ydinvoimaloiden lämpöjätevesien purkupaikoilta, sillä rehevöityminen on jo nyt nähtävissä kesäisin.

## 7. Vaikutukset matkailuun ja luontaiselinkeinoihin ovat erittäin merkittäviä

Erityisesti pohjoinen luonto on maailmalla tunnettu puhtaudestaan ja saasteettomuudestaan. Luontaiselinkeinojen ja matkailun edustajat vastustavatkin ydinvoimalaitosta jyrkästi. Negatiivisia mielikuvia tuottava vaarallinen ydinvoimalaitos ei sovi puhtaaseen luontoon (kuten eivät uraanikaivoksetkaan).

Nämä näkökannat kuitataan periaatepäätöshakemuksessa liian kepeästi.

## 8. Ydinvoimateollisuus ei kata vastuitaan

Ydinvastuulaki on vakavassa onnettomuustilanteessa puutteellinen. Vakava reaktorionnettomuus tai muu ydinvoimatoimintaan liittyvä vahinko saattaa johtaa evakuointeihin myös naapurimaissa. Onnettomuus voi olla kustannuksiltaan useita kertaluokkia nykyistä korvauskattoa suurempi. Vastuiden nostamisesta on

tekeillä lainsäädäntöä, mutta sen eteneminen on osoittautunut hankalaksi. Tarvittavien vakuuksien ja takuiden löytyminen on hidastanut lainsäädännön etenemistä.

Ydinvoimateollisuuden tulisi kantaa vastuunsa kokonaisuudessaan ja hankkia tarvittavat, ilman korvauskattoa tai vähintään riittävällä korvauskatolla olevat vakuutukset. Yhdysvalloissa korvauskatto on noin 10 miljardia dollaria, ja näiden vakuutusmaksujen tulo ydinvoimateollisuuden maksettaviksi on hidastanut reaktorihankkeiden etenemistä. Jos jotain menee vakavasti pieleen, kustannukset jäävät yhteiskunnan, valtion ja suomalaisten maksettavaksi. Tilannetta voidaan kuvailla piilotueksi ydinvoimalle.

Loppusijoituksen valvomisesta aiheutuvat kustannukset ovat vain arvioita. Kukaan ei voi arvioida luotettavasti kustannuksia ja vaivaa, joka syntyy niiden satojentuhansien vuosien aikana, joina ydinjäte on ympäristölle ja ihmisille vaarallista.

#### 9. Pyhäjoen asukaskysely on tehtävä uudelleen

Täydennysselvitys kertoo, että 33-68 % 5 km:n säteellä asuvista asukkaista jäi virheen vuoksi pois kyselystä. Määrä on hyvin merkittävä ja koskee voimalaitoksen sijoituksen kannalta tärkeintä osaa asukkaista. Tämän perusteella asukaskysely on suoritettava uudelleen ja varmistettava, että kaikki pääsevät antamaan mielipiteensä. Nyt vaarana on, että tämä osa asukkaista jää huomioimatta menettelyssä kokonaan, sillä Pyhäjoen kunta tai Fennovoima eivät ole lainkaan kartoittaneet väestön mielipiteitä kyselyn jälkeen.

#### 10. Eurooppalainen ydinvoimaosaaminen on erittäin puutteellista

Olkiluoto 3 -hankkeen jatkuvat keskeytykset sekä laatu- ja budjettiongelmat ovat lähes jokapäiväistä luettavaa. Fennovoiman mahdollinen hanke on samaa ns. toisen sukupolven ydinvoimarakentamista. Kilpailun auettua ja tiukkojen budjettivaatimusten vuoksi Fennovoiman hankkeelta voidaan odottaa yhtä huonoja työllisyysvaikutuksia ja samoja ongelmia. New York Times uutisoi näkyvästi 28.5.2009 Olkiluodosta "varoittavana esimerkkinä ydinvoimarakentamisesta".

## 11. Fennovoiman ydinjättekysymys on täysin ratkaisematta

Ydinjäte voidaan laskea hyvin hankalaksi päästökseksi. Ydinjätteille ei ole olemassa minkäänlaista toimivaa ja pitkäaikaisturvallista järjestelyä missään päin maailmaa.

Loppusijoitusta Suomessa suunnittelee Posiva Oy. Fennovoima ilmoittaa hakemuksessaan jätteidensä päätyvät Onkaloon, Posiva Oy:n loppusijoitushautaan Eurajoen Olkiluodossa. Posiva, Teollisuuden Voima ja Fortum ovat ilmoittaneet, että Fennovoiman jätteille ei ole tilaa mahdollisessa Posivan loppusijoituspaikassa. Fennovoima kuvaa hakemuksessaan harhaanjohtavasti Posivan loppusijoitusprosessia KBS-3, joka ei edes sovellu uusien ydinvoimaloiden aiempaa vaarallisemmalle jätteelle.

Tästä voidaan päätellä, että Fennovoima aikoo säilöä ydinjätettä voimaloiden viereen rakennettaviin varastorakennuksiin määräämättömäksi ajaksi. Entä jos tämän esittäisi kysymyksenä: Voidaanko tästä päätellä, että...

Erityisen ikäväksi Fennovoiman kaavaillun loppusijoitushankkeen tekee se, että 34% omistuksella mukana oleva E.ON mainosti jo vuonna 2005, että Suomen loppusijoitusluola on hyvä vaihtoehto myös E.ON:n Saksassa sijaitsevien ydinvoimaloiden tuottamille jätteille.

Fennovoiman hakemuksessa kerrotaan sivulla 9, että "Fennovoima on ydinjätehuollon järjestämisen kannalta olennaisesti samassa asemassa kuin muut periaatepäätöksen hakijat." On harmillista että hakemuksessa esitetään tällaisia harhaanjohtavia tietoja, koska Fennovoimalla ei ole mitään osuutta eikä pääsyä Posivan loppusijoitushautaan,.

## 12. Loppusijoituksesta yleisesti

Loppusijoituksen osaamisen taso on yllättävän puutteellinen, ja siksi ydinjätettä ei tulisi tuottaa lainkaan. Saksassa Assen suolakaivoksen säiliöt ovat alkaneet vuotaa, vaikka niiden tuli säilyä siellä tuhansia vuosia.<sup>3</sup>

Suomalaisen tiedeakatemian pääsihteeri, geologian professori Matti Saarnisto on arvioinut Säteilyturvakeskuksen pyynnöstä Posivan loppusijoitussuunnitelmaa ja todennut, että se ei perustu tieteellisiin faktoihin.<sup>4</sup> Esimerkiksi roudan ulottumissyvyys on arvioitu aivan liian pieneksi eikä maanjäristysten arviointi ole todenmukainen.

Ydinjätteen palauttamisen maanpinnalle tulisi olla mahdollista. Posivan kohteessa pitkäaikaisturvallisuuteen vaadittavalla aikavälillä tämä ei kuitenkaan

onnistu, koska loppusijoitushauta on tarkasteltavalla ajanjaksolla suuren osan ajasta joko meren tai mannerjään alla.

Luonnonsuojeluliitto katsoo, että Fennovoiman ydinvoimahanke ei voi missään tapauksessa edetä, ennenkuin loppusijoitukselle on esitetty vakuuttava ja toteuttamiskelpoinen suunnitelma.

### 13. Ydinvoiman terveydellisistä vaikutuksista on saatu uutta tietoa

Saksan säteilyturvakeskuksen toteuttama laaja raportti ydinvoimaloiden syöpä- ja leukemiavaikutuksista lapsiin on tuonut kiistatonta näyttöä siitä, että ydinvoimalat lisäävät merkittävästi syöpää ja leukemiaa lähialueillaan. Tutkimuksessa todettiin, että vaikutus on erittäin merkittävä lapsissa, jotka asuvat korkeintaan 5 kilometriä ydinvoimalasta. Tutkimus jatkuu, koska vaikutusmekanismi ei ole täysin selvä. On kuitenkin käytännössä selvää, että syöpätapausten määrä on kasvanut ydinvoimatoiminnan vuoksi.<sup>5,6</sup> Tutkimuksen luotettavuutta lisää huomattavan suuri otos - mukana olivat kaikki Saksassa toimivat ydinvoimalat.

Yhdysvalloissa on julkaistu samansuuntaisia tuloksia antava tutkimus. Kyseisessä tutkimuksessa on löydetty vielä uusi yhteys, joka osoittaa vielä varmemmin syöpätapausten johtuvan ydinvoimatoiminnasta: paikkakunnilla, joissa ydinvoimala on poistettu käytöstä, on syöpätapausten määrä lähtenyt laskuun.<sup>7</sup>

Suomen Säteilyturvakeskus on ilmoittanut, että alustavissa tarkasteluissa Suomen ydinvoimaloiden läheisyydestä ei ole löytynyt mitään epäilyttävää. Se on helppo uskoa, koska Suomessa ydinvoimaloiden läheisyydessä asuu viiden kilometrin suojavyöhykkeellä huomattavan vähän ihmisiä (joitain satoja). Jos Saksan säteilyturvakeskuksen kohonneita leukemian ja syövän esiintymistodennäköisyyksiä sovelletaan Suomen ydinvoimaloiden läheisyydessä asuviin lapsiin, ei tuloksissa nykyisillä ydinvoimaloilla päästä edes kokonaislukujen puolelle. Siksi voidaan katsoa, että jatkotutkimukset ja suoja-alueen uudelleenarviointi on tarpeen.

Simon voimalahankkeen tilanne uhkaa muuttaa tilanteen, sillä 5 kilometrin suojavyöhykkeellä asuu tuhansia ihmisiä.



Lopuksi

Lisäydinvoima vie olennaisesti resursseja uusiutuvan energian ja energiatehokkuuden kehittämiseltä. Ydinjätekysymys on toistaiseksi ratkaisematon ongelma, jota ei pidä siirtää tulevien sukupolvien taakaksi. Eriyisen ratkaisematon se on Fennovoiman tapauksessa, koska yrityksellä ei ole minkäänlaista uskottavaa suunnitelmaa ydinjätehuollon järjestämiseksi.

Luonnonsuojeluliitto toteaa, että näillä perusteilla Fennovoiman ydinvoimalaitoshanke on yhteiskunnan kokonaisedun vastainen, eikä sille voida myöntää lupaa.

Suomen luonnonsuojeluliitto ry.

Eero Yrjö-Koskinen  
toiminnanjohtaja

Lisätiedot ja yhteydenotot

Janne Björklund  
Ydinvoimakampanjavastaava  
puh. 09-22808227  
[janne.bjorklund@sll.fi](mailto:janne.bjorklund@sll.fi)

---

Viitteet:

- 1) Pöyry Energy Oy (2007). Tuulivoimatavoitteiden toteutumisenäkymät Suomessa - Päivitetty tilannekatsaus 2007. <http://www.tem.fi/files/17697/Tuulivoima-loppuraportti.pdf>
- 2) Benjamin K. Sovacool, valuing the greenhouse gas emissions from nuclear power: A critical survey, *Energy Policy* 36 (2008) 2940– 2953
- 3) Ydinjättesäiliöt ovat alkaneet vuotaa Saksassa, HS 28.9.2008, <http://www.hs.fi/artikkelirect/1135239795946>
- 4) Matti Saarnisto 2008: Evaluation report on the POSIVA report 2006-5 'expected evolution of a spent nuclear fuel repository at Olkiluoto, STUK.
- 5) Kaatsch, P; Spix, C; Jung, I; Blettner, M, Childhood Leukemia in the Vicinity of Nuclear Power Plants in Germany, <http://www.aerzteblatt.de/int/article.asp?id=62000>
- 6) Peter Kaatsch, Claudia Spix, Sven Schmiedel, Renate Schulze-Rath, Andreas Mergenthaler, Maria Blettner; Epidemiologische Studie zu Kinderkrebs in der Umgebung von Kernkraftwerken (KiKK-Studie)
- 7) MANGANO, JOSEPH; SHERMAN, JANETTE D., Childhood Leukaemia Near Nuclear Installations. *European Journal of Cancer Care*. 17(4):416-418, July 2008.