



**Kannanotto Fennovoima Oy:n Simon
uraanivoimalahankkeen periaatepäätöshakemukseen
Diaarinumero 49/815/2009**

Lappilaiset Uraanivoimaa Vastaan -yhdistyksen mielestä Fennovoimalle ei tule myöntää lupaa rakentaa uraanivoimalaa Simoon. Etenkin, kun uraanivoiman vaikutuksia tarkastellaan koko elinkaari huomioon ottaen, uraanivoiman mukanaan tuomat haittavaikutukset ylittävät moninkertaisesti sen hyödyt.

Uraaninlouhinta

Uraanikaivostoiminnan haasteena on radioaktiivisen jätteen eristäminen ympäristöstä kaivostoiminnan aikana ja sen loputtua. Yhden kilon ensimmäisen asteen uraanirikasteen saamiseksi syntyy louhintapaikalle 1 000 kiloa jätettä. Syntynyt jäte tulisi eristää ympäristöstä tuhansiksi vuosiksi. Maailmalla ei ole yhtään esimerkkiä uraanikaivostoiminnasta, joka olisi täysin hallittua ja saasteetonta. Nykyaikaista teknologiaakin käyttävillä uraanikaivoksilla on tapahtunut useita vakavia onnettomuuksia aivan viime vuosina. Esimerkiksi vuonna 2007 Rangerin kaivos Australiassa tulvi ennakoimattomista rankkasateista johtuen.¹ Samana vuonna uraanikaivos Kanadassa Port Hopessa Ontariolämmällä jouduttiin sulkemaan, kun uraania ja kemikaaleja oli päässyt vuotamaan saastuttaen maaperää ja aiheuttaen altistumisen yhdeksälle henkilölle.² Uraanikaivosten jätteiden säilytyksen riskit ulottuvat pitkälle tulevaisuuteen ja lupauksia vuosituhansien päähän on vaikea antaa. Mitä vesistöille tapahtuu sadantuhannen vuoden aikajänteellä?

Vaikka Fennovoiman periaatepäätöshakemuksessaan toteaaakin, että uraanin hankintaketjun vaikutukset eivät kohdistu Suomeen, Suomen harjoittaman politiikan seurauksena uraanikaivoshankkeet ovat tulleet hyvin konkreettiseksi todellisuudeksi Lapin ihmisille. Samaan aikaan kun Fennovoima hakee periaatepäätöstä uraanivoimalan rakentamiseksi Simojoen suulle, on käynnissä työ- ja elinkeinoministeriön kuulemiskierros Arevan uraanivaltaushakemuksesta Simojoen latvoilla. Arevan harjoittamasta uraanikaivostoiminnasta kertoo paljon Ranskan Limousinin uraanikaivoksen epäonnistunut jälkihoito.³ Limousin alueella ympäristö on saastunut kaivostoiminnan seurauksena ja Ranskaan on jäänyt 50 vuoden kaivostoiminnasta varastoitavaksi 24 371 500 tonnia jätettä. Myös Afrikassa, Kanadassa ja Australiassa Arevan uraanikaivostoiminta on jättänyt jälkeensä ympäristön saastumisia.

Simojoen latvoilla, Ranuan ja Rovaniemen rajalla valtaukseseen haettu alue on poronhoito- ja hirvenmetsästysaluetta. Alueella on myös useita hyviä hillasoita. Alue on vesistöjen pilkkomaa, ja sen joet laskevat Simojokeen. Simojoki on suojeltu SAP-lohijoki, johon nousee uhanalainen Itämeren lohi. Kun Fennovoima suunnittelee uraanivoimalaa Simojoen suulle, etsii Areva uraania Simojoen latvoilta.

1 Rangerin kaivos, Australia 09.03.2007: <http://www.stockinterview.com/News/03092007/Ranger-Flooded-ERA.htm>

2 Port Hope Concerned Citizens

3 Sources et Rivières du Limousin /Antoine Gatet: Limousinin alueen uraanesiintymien hallinta

Suunniteltu uraanivoimateollisuus on uhka Simojoen ympäristölle sekä kalastus- ja matkailuelinkeinon tulevaisuudelle sekä ylä- että alajuoksulla. Uraanikaivostoiminta aiheuttaisi toteutuessaan merkittävää haittaa erityisesti Lapin matkailuimagolle, marja-, luonnonyrtti- ja maataloudelle sekä vapaasti laiduntavalle poronhoidolle. Myös luonnon virkistyskäyttö, metsästys ja kalastus kärsisivät. Nämä elinkeinot perustuvat tunnettuun, vuosia rakennettuun imagoon Lapin puhtaasta luonnosta.

Uraanivoimalan haitat vesistöille ja kalakannoille

Uraanivoimalaa suunnitellaan tärkeiden lohijokien vaikutusalueelle. Kalix-, Tornio-, Kemi- ja Simojoen meritaimen ja lohi ovat uhanalaisia lajeja. Uraanivoimalan lämpimät lauhdevedet vaikuttaisivat ympäröivään ekosysteemiin. Muutokset vesiluonnossa näkyisivät rehevöitymisenä, kasviston yksipuolistumisena ja vaikutuksina kalakantoihin. Lämpövaikutuksen lisäksi voimalan aiheuttamat muutokset vesien virtauksissa tuottaisivat ongelmia.

Lämpimien lauhdevedet saattavat häiritä vaelluskalojen vaellusreittejä. Kansanedustaja ja **professori Erkki Pulliainen** kertoo haastattelussa Pohjolan Sanomissa 10.10.2008, että: *”Lohi nousee Perämerellä sen itärantaa pitkin, erikoisesti Simon kohdalla. Lämpövyöhykkeellä kalan suunta muuttuu ja vaellusvietti häiriintyy.”*

Samassa lehtijutussa referoidaan **RKTL:n lohitutkija Erkki Jokikokkoa**: *”Vaikka hän ei oletakaan voimalalla olevan lohelle suuria vaikutuksia, hän myöntää, että luonnon kanssa on ennenkin erehdytty. - Ketjuvaikutuksista ei koskaan tiedä.”*⁴

Karsikkoniemen vesistö on matalaa, joten lämpimien lauhdevesien vaikutus saattaisi suuntautua laajalle alueelle. Loviisan uraanivoimalaa ympäröivät vedet ovat syvempiä, mutta siitä huolimatta lauhdevedet ovat vaikuttaneet laajalle. Loviisassa esimerkiksi Riista- ja kalatalouden tutkimuslaitos on mitannut 20 km:n päässä voimalasta veden lämpötilaksi 30 m:n syvyydessä +20 C° ajankohtana, jolloin normaali lämpötila olisi ollut +4 C°.⁵

Lohen nousua Simojokeen voi häiritä myös uraanivoimalan jäähdytysvesijärjestelmän aiheuttama virtaus. Uraanivoimalan synnyttämä virtauksen voimakkuus voisi olla kolme kertaa Simojoen keskivirtaama. Myös kalojen, kalan poikasten ja planktonin kulkeutuminen jäähdytysveden ottoaukkoihin aiheuttaa uhan meritaimenen ja lohen tulevaisuudelle. Tutkimusten mukaan Loviisan pieni uraanivoimala ”syö” 23 000 tonnia kalaa vuodessa. Jokainen meritaimenen ja lohen (smoltti) vaelluspoikanen joka tuhoutuu jäähdytysvesiputkistossa on vastoin Suomen kansainvälisiä velvoitteita suojella uhanalaisia lajeja ja luonnon monimuotoisuutta.

Loviisan uraanivoimalan ympäristössä ovat kalastajat todenneet mateen, kuhan, hauen ja ankeriaan vähentyneen.⁵ Silakan määrät ovat myös vähentyneet ja koko

4 Pohjolan Sanomat 10.11.2008 s. 4: Lauhdelämpö: Vaellusvietti häiriintyy, ektykit ampaieavat mahdollisesti Ruotsiin - Helena Lessing

5 Gerd Söderholm 28.4.2008: Atomivoimaloiden ympäristövaikutukset vesiympäristöihin- Tieteen tuki Loviisan kalastajille

on pienentynyt. Lisäksi uraanivoimaloiden lauhdevesissä on HELCOM:in raporttien mukaan säteilyjäämiä jotka kertyvät ekosysteemiin ja kaloihin, erityisesti silakoihin joita lohet syövät.⁶ Itämeren silakat ovat jo nyt maailman radioaktiivisimpia. Säteilykuormituksen lisääminen entisestään on vaarallista ja haitallista. Muistutamme tässä STUK:in lausunnosta koskien uraanivoimalan mereen puskemia radionuklideita: Suora lainaus STUK:in lausunnosta 22.12.2008: *”rajan ylittävät raportoidut mittausten tritium-pitoisuudet Suomen ydinvoimalaitosten lähiympäristöstä otetuissa merivesinäytteissä ovat pääosin peräisin ydinvoimalaitosten vesipäästöistä.”*⁷

Radioaktiivisten aineiden kuljetukset

Radioaktiivisia aineita joudutaan kuljettamaan rekoilla ja laivoilla tuotannon elinkaaren eri vaiheissa. Nämä kuljetukset sisältävät onnettomuusriskin. Esimerkiksi Urenco Ltd, jossa Fennovoiman emoyhtiö E.ON. on yhtenä osakkaana, kuljettaa köyhdytettyä uraania Saksasta Venäjälle Itämeren kautta.⁸ Mahdollinen tulipalo aiheuttaisi uraaniheksafluoridin kuljetuksissa vakavan vaaratilanteen. Mot-ohjelmassa asiaa kommentoinut Kuopion yliopiston professori Keith Baverstock ihmettelee, että köyhdytettyä uraania ylipäätään kuljetetaan uraaniheksafluoridin muodossa.⁹ Hänen mukaansa uraaniheksafluoridi reagoi helposti veden kanssa ja tuottaa haitallista hydrofluorista happoa, sekä liukoisia uraaniyhdisteitä jotka ovat hengitettynä erittäin haitallisia.

Ydinjäte

Fennovoiman Simon uraanivoimalassa syntyvät keski- ja matala-aktiiviset jätteet suunnitellaan sijoitettavaksi Simon alueelle. Korkea-aktiivisen jätteen loppusijoituksessa Fennovoima luottaa saavansa sijoittaa jätteensä Posivan ydinjätteenloppusijoituslaitokseen. Posiva on kuitenkin ilmoittanut etteivät Fennovoiman jätteet ole tervetulleita heidän luolastoonsa.¹⁰ Periaatepäätöshakemuksessa Fennovoima mainitsee, että: ”Mikäli Eurajoen Olkiluotoon rakennettavan loppusijoituslaitoksen asemaa Suomessa tuotetun käytetyn ydinpolttoaineen loppusijoittamisessa tulevaisuudessa muutettaisiin yhteiskunnallisilla päätöksillä, Fennovoimalla on vähintään 40 vuotta aikaa KBS-3 menetelmään tai muuhun pitkäaikaisturvallisuuden vaatimukset täyttävään menetelmään perustuvan loppusijoituslaitoksen suunnitteluun, lupien hakemiseen ja laitoksen rakentamiseen ennen loppusijoitustoiminnan suunniteltua aloittamista.” Fennovoima tarkoittaa varmaankin että, jos Suomen valtio ei pysty pakottamaan Posivaa ottamaan Fennovoiman jätteitä tai Posivan loppusijoitus suunnitelma todetaan toteuttamiskelvottomaksi, heillä on silti 40 vuotta aikaa etsiä toinen loppusijoitus vaihtoehto. Minne Fennovoima siinä tapauksessa uskoo sijoittavansa jätteet? Lappiin lähelle Simon uraanivoimalaa? Siinä tapauksessa lappilaiset saisivat kaupanpäällisiksi vielä korkea-aktiiviset ydinjätteetkin.

6 Helsinki Komissio, 2004: Radioaktivitet i fisk fångat mellan Forsmark och Oskarshamn, närmare Gotland

7 STUKin lausunto Fennovoiman uraanivoimaloiden YVasta 22.12.2008:

http://www.stuk.fi/stuk/tiedotteet/fi_FI/news_525/_files/80605421179240532/default/FVyyva-slausunto_rev.doc

8 Urgevaldin julkaisu: Die Geschäfte von E.ON 2007/2008

9 TV1 MOT 14.5.2007: Ydinjätteristeilyä Itämerellä, <http://yle.fi/mot/kj070514/kasikirjoitus.htm>

10 http://yle.fi/uutiset/alueelliset_uutiset/merilappi/2009/02/posiva_ei_halua_fennovoiman_ydinjatteita_561436.html

Posivan loppusijoitus suunnitelma voidaan hyvinkin todeta toimimattomaksi. Korkea-aktiivisen ydinjätteen loppusijoituksen turvallisuutta on vaikea taata pitkälle tulevaisuuteen. Viimeistään seuraava jääkausi voi tuoda tullessaan suuren uhan loppusijoituksen turvallisuudelle. Suomen tiedeakatemian pääsihteeri, Geologian tutkimuskeskuksen entinen pääjohtaja Matti Saarnisto totesi hiljattain televisiossa, että Posivan loppusijoitus suunnitelmassa on mm. jään tunkeutumisvyvyys maaperään seuraavan jääkauden aikana arvioitu virheellisesti. Saarniston mukaan todennäköinen jään tunkeutumisvyvyys olisi noin 700 metriä, kun taas Posiva olettaa ikiroudan ulottuvan 180 metriin. Säteilyturvakeskuksen Saarnistolta pyytämässä raportissa, Saarnisto toteaa että: "kaikki ennusteet loppusijoituspaikan turvallisuudesta - seuraavan jääkauden alun jälkeen ovat spekulatiota eivätkä perustu tieteellisiin faktoihin. - Seuraavan 120 000 vuoden aikana loppusijoituspaikka tulee olemaan mannerjäätikön tai veden peitossa noin 40 000 vuoden ajan, ilman että sen kehitystä voitaisiin mitenkään hallita."¹¹ Hänen mukaansa myös jääkausiin liittyvää seismistä toimintaa ei ole huomioitu riittävästi Posivan suunnitelmassa.

Tukholman yliopiston paleogeofysiikan ja geodynamiikan laitostenjohtajana vuosina 1991-2005 toiminut dosentti Nils-Axel Mörner on arvostellut ajatusta stabiilista peruskalliosta. Hänen mukaansa viimevuosikymmeninä on tullut esiin uutta tietoa peruskallion käyttäytymisestä viimeisten 10 000-12 000 vuoden aikana. Ajan jaksona on tapahtunut voimakkaita maanjäristyksiä. Ruotsissa on 58 maanjäristystä rekisteröity, ajoitettu ja kuvattu. Dosentin mukaan Olkiluodossa risteilee myös siirtolinjoja, jotka ovat liikkuneet viime jääkauden jälkeen.

Myös korroosiottomat kuparikapselit, joihin Posivan loppusijoitus suunnitelma perustuu ovat olleet kritiikin alla. Uusin tutkimustieto kuparikapseleiden korroosioalttiudesta luo epäilyksen varjon Suomen loppusijoitus suunnitelman ylle. Tukholman teknillisen korkeakoulun dosentti Gunnar Hultquistin on yhdessä kahden kollegansa kanssa julkaissut tutkimuksensa kuparikapseleista kansainvälisessä julkaisussa "Electrochemical and Solid-State Letters".¹² Pahimmassa tapauksessa kapselit kestäisivät vain tuhat vuotta sadantuhannen sijaan. Tuhat vuotta olisi täysin riittämätön aika korkea-aktiivisen jätteen eristämisessä.

Ydinjätteen varastoinnin vaikeudesta kertoo myös Saksassa hiljattain paljastunut ydinjätteen varastoinnin katastrofi. Syyskuussa 2007 uutisoitiin, että osa Assenin suolakaivokseen varastoiduista ydinjätteen säilytysastioista on alkanut vuotaa ja koko kaivos on vaarassa sortua sinne valuvan veden johdosta.¹³

Säteilyvaaravyöhykkeen rikkomukset Simon Karsikkoniemessä

Simon uraanivoimalahankkeelle muodostaa ongelman säteilyvaaravyöhykkeen sisälle jäävä suuri ihmismäärä. Suomen Säteilyturvakeskuksen määräysten mukaan uraanivoimalan 5km:n säteilyvaaravyöhykkeen sisällä saisi asua vain 200 henkilöä. Simossa uraanivoimalan 5km:n vaaravyöhykkeen alueelle jäisi noin 3200

11 Matti Saarnisto, 2008: Evaluation report on the Posiva report 2006-5. STUK

12 Kauppalehti: Tutkijat epäilevät ydinjätetekniikkaa Pohjoismaissa

13 Uusi Suomi 28.9.2008: "Ikiajoiksi" haudatut ydinjätessäiliöt vuotavat Saksassa

<http://www.uusisuomi.fi/ulkomaat/36304-ikijajoiksi-haudatut-ydinjatesailiot-vuotavat-saksassa>

asukasta. Lisäksi noin 30 000 asukasta jää 20km:n varautumisalueen sisään. Varautumisalueen sisällä on koko Kemin kaupunki, Simon kuntakeskus ja osa Keminmaata. Myös Länsi-Pohjan Keskussairaala, terveysasemia, päiväkoteja ja kouluja jää varautumisalueen sisään. Asukkaiden evakuointi onnettomuustilanteissa saattaa olla hyvin haasteellista.

Viime aikoina on maailmalla julkaistu useita tutkimuksia, joissa on todettu lasten leukemiatapausten lisääntyneen uraanivoimaloiden ympärillä. Saksan säteilyturvakeskukseen vahvistamat tutkimustulokset osoittavat syövän (erityisesti leukemian) lisääntyneen uraanivoimaloiden ympärillä.¹⁴ Asiasta esitettiin dokumentti YLE:n Ajankohtaisessa kakkosessa 9.12.2008.¹⁵ Dokumentissa Saksan säteilyviranomaiset selkeästi totesivat vahvan viitteen ja syy-yhteyden uraanivoimaloiden ja lasten leukemian välillä. Saksan tutkimustuloksia vahvistavat myös Britannian Sellafielldin, Ranskan La Haguen sekä Yhdysvaltain uraanivoimaloiden läheisyydessä todetut kohonneet syöpäriskit.¹⁶ Tutkimustulosten johdosta ehdotamme, että uraanivoimaloiden säteilyvaaravyöhykkeiden rajoja laajennettaisiin väestön suojelemiseksi mahdolliselta syöpäriskiltä.

EPR-reaktorin ongelmat

Fennovoima on valinnut markkinoilta jatkotarkasteluun kolme kevytvesireaktori-tyyppiä. Kaksi näistä reaktoreista on Arevan toimittamia. Vaihtoehtona on mm. Arevan EPR. Arevan on parhaillaan rakentamassa EPR-reaktoria Suomeen Olkiluotoon. Koko rakennusprosessi on ollut täynnä ongelmia. Reaktorin on arvioitu olevan kolme vuotta myöhässä aikataulusta ja se tulee maksamaan huomattavasti arvioitua enemmän. Ongelmien taustalla on rakennustyömaan valvonnan epäonnistuminen ja työmaalla jatkuvasti esiintyneet poikkeamat laatuvaatimuksista. Vastavia ongelmia Arevan uraanivoimalan rakennustyömaalla on havaittu myös Ranskassa. EPR on maailman suurin prototyyppireaktori.

Viimeisimmän tiedon mukaan edes uraanivoimalan käytön kannalta keskeisin automaatiojärjestelmä ei ole valmis.¹⁷ Arevan ei ole saanut toimitettua Suomen Säteilyturvakeskuselle sellaista suunnitelmaa automaatiojärjestelmän toteuttamisesta, jonka STUK voisi hyväksyä. Uraanivoimala tulee viivästymään yhä. Olkiluodon ydinvoimalatyömaan viivästyminen on jo nyt menossa välimiesmenettelyyn, joka liittyy Teollisuuden Voiman ja laitostoimittajien, Arevan ja Siemensin, välisiin näkemyseroihin lisäkustannusten korvaamisesta.¹⁸

EPR reaktori on saanut kritiikkiä myös Yhdysvalloista. Yhdysvaltain turvallisuusviranomaisen NRC:n keväällä 2008 julkaiseman tutkimuksen mukaan reaktoriyyppien turvallisuuskriteerit eivät täyty.¹⁹ Reaktorin polttoainesauvojen rakennevaati-

14 Alfred Körblein: Childhood cancer near German nuclear power plants – 2007

15 Ylen ajankohtainen kakkonen 9.12.2008 "ydinvoima ja leukemia":

<http://areena.yle.fi/toista?id=1710292>

16 European Journal of Cancer Care, 2008: Childhood Leukaemia Near Nuclear Installations

http://www.radiation.org/reading/pubs/ecc_948.pdf

17 YLE Ajankohtainen Kakkonen 12.5.2009: Mikä on automaation merkitys ydinvoimalassa?

18 YLE uutiset 31.12.2008: Olkiluodon viivästyminen välimiesoikeuteen,

http://yle.fi/uutiset/talous_ja_politiikka/2008/12/olkiluodon_viivastyminen_valimiesmenettelyyn_457057.html

19 Hassi ja Hautala Tshernobylin muistopäivänä: Suomen ei pidä antautua uusiin ydinvoimaseikkailuihin,

<http://www.vihreat.fi/fi/node/2775>

muksia tulisi muuttaa. NRC pyrkii löytämään ongelmaan ratkaisun kolmevuotises-
sa selvityksessä. Haluammeko tilata yhden EPR-reaktorin lisää Suomeen ja varau-
tua siitä mahdollisesti aiheutuviin mittaviin lisäkustannuksiin ja turvallisuusongel-
miin?

Lopuksi

Fennovoima perustele periaatepäättöshakemuksessaan uraanivoimalan tarpeellisuutta hiilidioksidipäästöttömän energian tarpeella. Kuitenkin, kun otetaan huomioon koko uraanin elinkaari, myös uraanivoima tuottaa hiilidioksidipäästöjä. Saksan ympäristöministeriö on tiedottanut Berliinissä 24.4.2007, että uraanivoimala ei ole ilmastonsuojellinen ratkaisumahdollisuus. Tiedote pohjautui Ökoinstituutin tutkimukseen. Ökoinstituutin tutkimuksen mukaan sähkön ja lämmön tuottaminen moderneissa yhteistuotantolaitoksissa on edullisempaa ja parempi ilmastolle kuin energian tuottaminen uraanivoimalla. Suomella on myös velvoite lisätä uusiutuvan energian käyttöä

Uraanivoimalla toteutettavat kasvihuonekaasujen päästövähennykset voisivat olla vain viiden prosentin luokkaa ydinvoimateollisuuden omien arvioiden mukaan. Lisäksi Amerikkalaisen Massachusettsin teknologainstituutin tekemä tutkimus ”The Future of Nuclear Power” kertoo, että hiilidioksidia aiheuttavien energialähteiden merkittävä korvaaminen uraanivoimaloilla vaatisi 1 500 uutta reaktoria. Reaktoreiden tulisi olla noin 1 000 MW:n kokoisia.

YK:n Hallitusten välisen ilmastopaneelin ²⁰ näkökanta oli, että ilmastomuutoksen hoitaminen laajamittaisella uraanivoimalla ”muodostaisi valtavan turvallisuus-
uhan”. Tätä näkökulmaa tukevat uudet tutkimustulokset Antarktiksien, Andien, Alppien, Alaskan, Grönlannin ja Himalajan jäätiköiden sulamisvauhdin voimakkaasta lisääntymisestä.²¹ Entistä todennäköisemmin merenpinnat nousevat nopeammin kuin IPCC:n konservatiivisen B2 päästöskenaarion mukaiset mallinnukset osoittavat.²² Ilmastomuutoksen tutkimusprofessori John Moore Lapin yliopiston ja Thule-instituutin Arktisesta keskuksista on todennut, että uusimman tutkimustiedon valossa merenpinta voi nousta jopa kaksi metriä vuosisadassa.²³

Varovaisuusperiaatteen mukaisesti nykyisellä sukupolvella ei ole oikeutta tehdä näin vaarallisia investointeja ydinenergiaan merten rannoille. Meillä ei ole koulutettua työväkeä ja teknologiaa purkaa ydinreaktoreita nopeasti, jos erilaiset ilmas-
tonmuutoksen seurannaisvaikutuksiin tai muihin kriisitilanteisiin liittyvät tapah-
tumukset niin edellyttävät. Huomautamme, että ydinvoimaloiden rakennusaika on 10 vuotta, käyttöikä 60 vuotta ja purkaminen vähintään 10 vuotta. Tämän vedennou-
sun aiheuttaman uhan ja uraanivoiman ratkaisemattomien radioaktiivisten jäteon-
gelmien sekä ympäristö- ja terveysriskien johdosta Suomen tulee muuttaa energiapolitiikkansa linjaa siten, että valmistaudumme uraanivoimasta luopumiseen uraanivoiman lisärakentamisen sijaan.

20 UN Intergovernmental Panel on Climate Change = IPCC, Impacts, Adoptions and Mitigation of Climate Change, 1995

21 ACIA 2004, IPCC 2007, NASA 2008

22 IPCC 2007

23 KD 24.01.2008 / Esa Erävalo

Lisäksi vaadimme, että ydinenergalaki ja kaivoslaki tulee välittömästi uusia. Ydinenergalain mukainen periaatepäättös uraanivoimaloista pitää tehdä vasta kun reaktorimallit ja rahoitusjärjestelyt on selvillä. Nykyinen ydinenergalaki on tehty yhtiöiden ehdoilla, mikä ei ole kansanvallan mukaista. Yhtiöille ei pidä maksaa mitään korvauksia uraanivoimaloiden purusta. Muistutamme myös etteivät vakuutusyhtiöt ole vielä tähänkään päivään mennessä lupautuneet täysimääräiseen takaukseen ydinvoimalaonnettomuudesta. Valtiolla, eli veronmaksajille on jäämässä jättivastuu ydinvoimalaonnettomuudesta, koska lain edellyttämille vastuille ei ole vielääkään sovittu vakuuksia. Vakuutusyhtiöt eivät ole vakuuksia antamassa, koska tietävät uraanivoimaloiden riskit.²⁴

Ennen kaikkia uraanivoimalapäätöksiä on esiteltävä vaihtoehtoisten energiaratkaisujen energiastrategia eduskunnalle, joka voisi olla vaihtoehtoinen etenemistie energiapolitiikassa. Ensin tulee säätää syöttötariffit biokaasulle, bioenergialle ja tuulivoimalle. On edistettävä maa-, meri- ja järvilämmön käyttöä, ilmalämpöpumppuja sekä energiatehokkuutta ja energiansäästöä. Vasta näiden päätettyjen energiaratkaisujen jälkeen voidaan tarkastella asiaa uudestaan uraanivoiman näkökulmasta ja valmistaa kansakunta kaikkien uraanivoimaloiden purkuun ennen vuotta 2030. Se olisi moraalisesti ja eettisesti oikein ja uraanivoimalat joudutaan ilmastomuutoksen seurannaisvaikutuksien johdosta joka tapauksessa purkamaan nyt elävien lasten ja nuorten toimesta.

Rovaniemellä 15.6.2009

Pj. Jussi-Pekka Rode
Mari Kunnari
Leena Koivunen

LAPPILAISET URAANIVOIMAA VASTAAN -YHDISTYS
E-MAIL: lappilaiset@gmail.com
INTERNET: www.uraanivoima.com

24 Turun Sanomat 5.4.2008 21:09:44

”Terrori-iskujen, syöpäsairauksien tai ympäristövahinkojen korvaukset eivät kelpaa vakuutusyhtiöille, Valtiolla jäämässä jättivastuu ydinvoimaonnettomuudesta”

<http://www.turunsanomat.fi/talous/?ts=1,3:1004:0:0,4:4:0:1:2008-04-05,104:4:531395,1:0:0:0:0:0:>