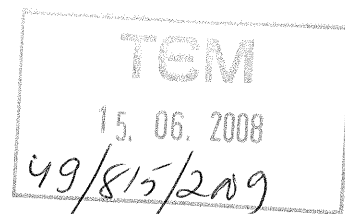


kuuleminen@tem.fi

Lähetäjä: Leena Ojala [l-a.ojala@
Lähetetty: 14. kesäkuuta 2009 23:34
Vastaanottaja: kuuleminen@tem.fi
Aihe: Mielipide



Leena Ojala Seurantie 3, 86220 Merijärvi
 Mielipide asiaan: Diaari 49/815/2009

Pohjois-Pohjanmaa ei ole sopiva paikka Ydinvoimalalle.
 Koko aluetta on mahdollisuus kehittää puhtaan ruoan, ilman ja energian tuotantoalueena.

Tutkittua tietoa:

- Monet maailmanlaajuiset kehityssuunnat viittaavat siihen, että kysyntä turvalliselle ruualla, uusiutuvalle energialle ja puhtaalle vedelle on jatkuvassa kasvussa.
- Nämä tarjoavat niin kansakunnalle kuin koko ihmiskunnallekin elämän kivijalan.

Suomen maaseudulla täytyy tulevaisuudessakin olla toimivat rakenteet ja elinkeinoja jotka hoitavat ja ja jalostavat luonnonvarojamme.

Kun meillä Suomessa ollaan niin äärettömän huolissaa sähköenergian riittävydestä meillä ja muualla. Pitäisikö enemmänkin olla huolissaan ruoan riittävydestä.

Maailman väkiluvun ennustetaan kasvavan 8,2 miljardiin v. 2030 mennessä. Ruoan omavaraisuuden turvaaminen on riippumattomuutemme ja huoltovarmuutemme perusta ja kansallinen henkivakuutus.

Maaseudulla on tulevaisuuden mahdollisuuksia puhtaana vehreänä asuinympäristönä kehittää monipuolisia palveluja. Suuret ikäluokat tekevät paluuta tuttuun ympäristöön maalle ja merkitsee suurta palveluiden tarvetta.

Mitkä tahot julkisuudessa haluavat jatkuvasti kertoa rajusta energian kulutuksen kasvusta. Monet tilastot kuitenkin osoittavat, että kulutus on ollut laskussa jo useamman vuoden. Energiategollisuus ry:n ja Tekniikka ja Talous, tuoreet tilastot osoittavat selvästi saman suunnan.

Kyllähän maallikkokin ymmärtää, että jos rakenteilla oleva Olkiluoto joskus vihdoinkin vielä alkaa tuottaa energiaa, niin sen ja kaikkien muiden voimakkaan kehityksen alla olevien eri energiamuotojen toteutuminen tuottaa kotimaisen energiatarpeen. Lisäksi paljon nopeammalla aikataululla ja lisäksi lisää mittavasti oman väestön työllisyyttä. Niin kuin monet tietolähteet osoittavat E.ON AG:lla / Fennovoimalla on selvä visio sähkön tuottamisesta maailmanlaajuiseen myyntiin ja käyttää omilla hiilidioksiidipäästövähennyksissään Fennovoiman suunnittelemissa ydinvoimalaitoksilla. SIIS, SAKSASSA EI OLE SOPIVAA PAIKKAA YDINVOIMALALLE, olkoon sitten Suomi siihen aivan sopiva, kyllä se niille kelpaa. Kammottava ajatus.

Pyhäjärvelle ehdolla oleva maanalainen tutkimuslaitosasia on niin mittava eri maiden halajama hanke, että jo sen saamiseksi mahdollisesti tänne Suomeen pitäisi Pyhäjoki Hanhikivi ydinvoimalapaikkana hylätä välittömästi. Outoa, että se asia on kovin vähän ollut esillä.

Täysin väärä kuva on annettu Pyhäjoki kuntalaisten myönteisestä suhtautumisesta ydinvoimalahankkeeseen.

Tosiasiassahan se on muutamien vahvojen kuntapäättäjiensä kanta johon useat valtuutetut ovat taipuneet hyväuskoisuuttaan ja välinpitämättömyyttään tutustua asiaan perinpohjin omatoimisesti eri tietolähteistä. On helpompaa mennä joukon mukana. Miten valtuusto voi hyvällä omallatunnolla tehdä myönteisen päätöksen kun kuntalaisten mielipidettä ei haluttu (miksi, eikö uskallettu) kuulla järjestämällä kansanäänestys. Kunnallislain mukaisella määräenemmistöllä sitä virallisesti esitettiin kahteen eri kertaan.

Pyhäjoen kunnan tulisi myös tuoda esiin se painava asia, että Parhalahden jakokunta ei ole suostunut luovuttamaan maitaan Fennovoimalle.

Siika-Pyhäjokialueella jota lähinnä Hanhikiven paikka sijaitsee olisi vielä mahdollisuus välittömästi alkaa tehostaa jo voimassa olevaa maataloustuotantoa. Karjataloutta, viljanviljelyä ja erityisalana vielä laaja-alaista perunanviljelyä jonka monipuolinen jalostuslaitos on lähellä, Vihannissa. Näihin liittyy lisäksi monia eri alojen liitännäiselinkeinojen toimintaa.

Kaikkien selvitysten sekä niiden osittaisen puutteellisuudenkin ja erityisten lailla suojeltujen luontoarvojen tunnustaminen pitäisi jo merkitä sitä, että ainakaan Pyhäjoen Hanhikivi ei ole sovelias

paikka ydinvoimalalle.