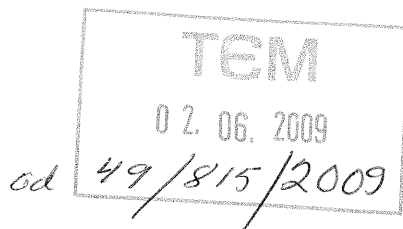


Kuuleminen
49/815/209

1.6.2009

Lauri Vakkala
Kirkkotie 50a
95220 Simoniemi



5
LAUSUNTO FENNOVOIMA OY:N YDINVOIMALAITOSYKSIKÖN RAKENTAMISTA
KOSKEVASTA PERIAATEPÄÄTÖSHAKEMUKSESTA

ERIÄVÄN MIELIPITEEN PERUSTELU

Vastustan ydinvoimalaitoksen perustamista Karsikkoniemelle. Perustelen asiaa seuraavasti:

1. Ilmastonmuutoksen torjunta edellyttää muutakin, kuin lisäydinvoiman rakentamista. Suomessa teollisuus ja energiayhtiöt perustelevat lisäydinvoiman tarvetta lisääntyvällä energiantarpeella ja energian kotimaisuudella. Energian järkevämpi käyttö ja laitteiden kehittäminen sähköä säästäviksi alentaa kulutusta enemmän mitä on ennustettu. Vuonna 2008 alkanut globaali lama on muuttanut Suomen metsäteollisuuden toimintaedellytyksiä siten, että metsiin jää puuta, jota voisi riittävästi tuettuna käyttää lämpö- ja sähköenergian tuottamiseen. Joidenkin arvioiden mukaan nykyiseen verrattuna metsiin jää puolet metsien tuottamasta puusta. Sellun raaka-aine ja sellun tuotanto menee kilpailutilanteessa halvan työvoiman ja kysynnän mukaan sinne, missä kulut ovat pienimmät.
2. Energian ja sähkön säästämisestä ei puhuta enää mitään, vaikka puolet Suomen miljoonasta pientaloista lämpiää sähköllä. Asiantuntijoiden mielestä suorat sähkölämmitykset tulisi korvata muilla lämmitysmuodoilla kuten maalämmöllä, lämpöpumpuilla ja pelleteillä. Kulutusta tulisi valtiovallan ohjata tasaisemmaksi ohjaamalla sähkön käyttöä huippuja leikkaavaksi. Kulutusta on helppo ohjata pienemmäksi käyttämällä uutta tekniikkaa valaistuksessa ja lämmityksessä. Teollisuuskseen ei ole ryhtynyt todelliseen kehittämiseen, koska sille on luvattu energiaa kilpailukykyiseen hintaan poliittisella tasolla.
3. Kotimaisen uusiutuvan energian käyttöönotto on ollut tuskastuttavan hidasta ja ponnetonta. Hyvänä esimerkkinä on biodieseliä valmistavan tehtaan rakentamisen vuosikausia kestävä selvitysten laatiminen. Suomessa rypsiä tai puusta valmistetulla etanolilla olisi kotimaisena tuotteena energian hintaa laskeva vaikutus pitkällä aikavälillä. Samalla se antaisi työtä kotimaassa maaseudulla.
4. Biokaasuja kyetään jo Suomessa tuottamaan kaatopaikoilla ja maataloudessa. Kaatopaikoilta metaania saadaan talteen huomattavasti enemmän, jos toimintaa hieman kannustettaisiin. Metanolilla ei ole valmisteveroa, joten tuotannon ja jakelun järjestäminen parantaisivat omavaraisuutta. Ruotsissa metanolia käytetään enemmän ja siitä ei tule haitallisia päästöjä. Metaanilla on ilmakehässä haitallisempi vaikutus kuin hiilidioksidilla.

5. Syöttötariffien käyttöönotto tulisi nopeasti toteuttaa, jotta energiaa olisi kannattavaa tuottaa mieluiten vielä hajautetusti. Lämmön ja sähkön tuotanto antaa työtä ja alentaa sähkön hintaa pörssissä. Tuulivoiman käyttöönottoa tulisi lisätä siellä, missä siitä on vähiten haittaa ihmisille. Merellä, vaaroilla, tuntureilla ja soilla vähiten haittaa, rannoilla ja asutuilla alueilla esteettisiä haittoja eniten.
6. Arvonlisäkohtelun muutos ja investointien kunnollinen tukeminen tuo pitkässä juoksussa kustannukset takaisin valtion ja kansantalouden kassaan toista kautta.
7. Ydinvoima on mielestäni vain siirtymäkauden tilapäinen apu. Säästövoimaa tarvitaan kuitenkin kaikissa energiavaihtoehtoissa. Vesivoiman käytön tehostaminen tuo lisäenergiaa.
8. Fennovoima ei ole mukana ydinjätteen loppusijoituksessa, mikä aiheuttaa epävarmuutta paikallisesti. YVA-selvitys ei tarkastele ydinjätteen loppusäilytystä riittävän turvallisesti eikä kestävästi. Globaalit yhtiöt vetäytyvät vastuusta, kun laitoksen käyttöaika loppuu ja jätteet tulisi sijoittaa tai hyödyntää. EON hyötyy, koska se saa myydä hallitsemansa osuuden verran sähköstä pörssissä.
9. Perämeren vesistön tila ei ole kohentunut siinä määrin, kun on oletettu. Lämpimän jäähdytysveden vaikutuksia arvaillaan, mutta todellisia tutkimuksia ei uhanalaisten lajien säilymisestä ei ole esitetty. Meritaimenen, siian ja lohen lisääntyminen saattaa alueellisesti heikentyä, koska poikasten kuolleisuus on merkittävästi kasvanut. Ilmaston lämpeneminen ja Itämeren likaantuminen asettavat kalaston hoidolle vaativia tehtäviä
10. Alueellisesti Maksniemen kylän kehittäminen loppuu ja kylä kuihtuu. Uudisrakentaminen tyrehtyy ja väkeä muuttaa muualle. Karsikkoniemen tuhoaminen ja raiskaaminen ei ole Simon ja asukkaiden edun mukaista pitkällä aikavälillä. Vaikka rakentaminen tukisi taloutta vuosiksi, käytön aikana paikallista väkeä ei laitos juuri työllistä. Miksi pilaisimme ikuisiksi ajoiksi neitseellisen Karsikkoniemen globaalin markkinatalouden etujen vuoksi?
Karsikkoniemi tulee säästää ihmisille, tuleville sukupolville.
Perämeren ja jokia on suojeltava. Samalla myös lohen, meritaimenen ja siian lisääntymistä tukevat toimet tulee varmistaa ja ryhtyä myös niiden suojeluun, jotta perinteistä rannikko- ja jokikalastusta voidaan harjoittaa kaikkien tarpeita kunnioittavalla ja tyydyttävällä tavalla.

Lauri Vakkala