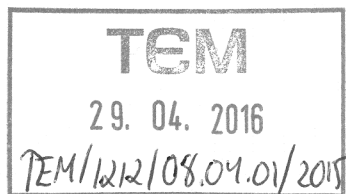




PYHÄJOKI



Sivu 1/1

Pyhäjoki 28.4.2016

Työ- ja elinkeinoministeriö
PL 32
00023 Valtioneuvosto

Viite: dnro TEM/1212/08.04.01/2015

Asia: **Lausunto Fennovoima Oy:n ydinvoimalaitoshanketta koskevaan rakentamislupahakemukseen**

Lähetämme ohessa lausunnon Fennovoima Oy:n ydinvoimalaitoshanketta koskevasta rakentamislupahakemuksesta / ote Pyhäjoen valtuuston pöytäkirjasta 20.4.2016 § 24.

Ystävällisesti


Matti Soronen
kunnanjohtaja

Kunnanhallitus
Valtuusto

§ 154
§ 24

11.04.2016
20.04.2016

Lausunto Fennovoima Oy:n ydinvoimalaitoshanketta koskevasta rakentamislupahakemuksesta

50/14.04.00/2013

Khall 11.04.2016 § 154

Työ- ja elinkeinoministeriö kirjoittaa 20.10.2015:

"Fennovoima Oy:n ydinvoimalaitoshanketta koskeva rakentamislupahakemus; lausuntopyyntö

Fennovoima Oy on jättänyt 30.6.2015 valtioneuvostolle ydinvoimahanketta koskevan hakemuksen, jolla se hakee ydinenergialain (990/1987) 18 §:ssä tarkoitettua rakentamislupaa. Hakemuksessa esitetään rakennettavaksi painevesi-tyyppinen ydinvoimalaitos Pyhäjoen Hanhikiven niemelle. Reaktorin nimellis-lämpötehoksi esitetään 3220 MW ja nettosähkötehoksi 1200 MW. AES-2006-tyyppisen voimalaitoksen suunniteltu tekninen toiminta-aika on 60 vuotta. Ydinvoimalaitoksen suunniteltu sijaintikunta on Pyhäjoki.

Valtioneuvoston periaatepäätös siitä, että ydinlaitoksen rakentaminen on yhteis-kunnan kokonaisedun mukaista, tehtiin 6.5.2010 (M4 2010 vp). Eduskunta päätti 1.7.2010, että periaatepäätös jää voimaan. Tämän jälkeen hankkeeseen tuli huomattavia muutoksia, kuten uusi laitostoimittaja, uusi laitosvaihtoehto ja muuttunut omistuspohja. Valtioneuvosto teki täydentävän periaatepäätöksen 18.9.2014 (M6 2014 vp), ja eduskunta päätti 5.12.2014, että periaatepäätös jää voimaan.

Työ- ja elinkeinoministeriö pyytää Pyhäjoen kuntaa suunniteltuna sijaintikunta-na antamaan lausuntonsa rakentamislupahakemuksesta. Ministeriö toivoo, että kunta toisi lausunnossaan esille ne uudet ydinvoimalaitosyksikön rakentamisvai-heeseen liittyvät seikat, joilla on merkitystä kunnan tai sen asukkaiden kannalta ja jotka valtioneuvoston tulisi ottaa huomioon harkitessaan rakentamislupaha-kemusta. Rakentamislupahakemusta koskeva lausunto pyydetään toimittamaan ministeriölle viimeistään 30.4.2016. Annetussa lausunnossa pyydetään viittaa-maan asian diaarinumeroon TEM/1212/08.04.01/2015.

Lisätietoja rakentamislupahakemuksen käsittelystä antaa työ- ja elinkeinominis-teriössä yli-insinööri Jorma Aurela, puh. 050 5922109, sähköposti jorma.aurela@tem.fi ja neuvotteleva virkamies Pia Nordberg, puh. 050 4449763, sähköposti pia.nordberg@tem.fi. Asiaan liittyvä materiaali löytyy työ- ja elinkeinoministeriön internet-sivuilta osoitteessa: http://www.tem.fi/energia/ydinenergia/hanhikivi_1_n_luvitus

Riku Huttunen
osastopäällikkö, ylijohtaja

Jorma Aurela
yli-insinööri"

Kunnanhallitus	§ 154	11.04.2016
Valtuusto	§ 24	20.04.2016

Rakentamislupahakemus, joka on toimitettu valtuutetuille tammikuussa, löytyy osoitteesta http://www.tem.fi/energia/ydinenergia/hanhikivi_1_n_luvitus.

Taustaa:

Pohjois-Pohjanmaan maakuntavaltuusto hyväksyi Hanhikiven ydinvoimamaakuntakaavan 22.2.2010 ja ympäristöministeriö vahvisti sen 26.8.2010 ja määräsi sen tulemaan voimaan valituksista huolimatta. Valitukset on hylätty 21.9.2011 Korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

Pyhäjoen kunnan alueen kuntakaavat ovat lainvoimaisia.

Pyhäjoen valtuusto hyväksyi 27.10.2010 Hanhikiven ydinvoimalaitosalueen osayleiskaavan ja asemakaavan korttelissa 1 ja 2.

Kaavat ovat saaneet lainvoiman Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksellä 11.6.2013.

Pyhäjoen valtuusto hyväksyi 22.5.2013 Hanhikiven ydinvoimalaitosalueen asemakaavan laajennuksen kortteleissa 2, 3, 4 ja 5. Valituksia ei jätetty ja asema-kaava sai lainvoiman 26.2.2015.

Pyhäjoen valtuusto hyväksyi Hanhikiven ydinvoimalaitosalueen korttelin 3 asemakaavan laajennuksen 26.3.2014. Pohjois-Suomen hallinto-oikeus hylkäsi valituksen 30.3.2016.

Ehdotus:

Pyhäjoen kunnanhallitus esittää valtuustolle, että Pyhäjoen kunta lausuu seuraavaa:

Ydinenergialain 5 §:n mukaan hanke tulee olla yhteiskunnan kokonaisedun mukainen. Suomen eduskunta on 5.12.2015 päätöksellään todennut hankkeen olevan yhteiskunnan kokonaisedun mukainen. Pyhäjoen kunta katsoo, että hanke on myös Pohjois-Suomen ja erityisesti Raahe-Pyhäjoki-Kalajoki talousalueen kokonaisedun mukainen.

Ydinenergialain 6 §:n mukaan ydinenergian käytön on oltava turvallista eikä siitä saa aiheutua vahinkoa ihmisille, ympäristölle tai omaisuudelle.

Ydinenergialain 7 f §:ssä todetaan, että turvallisuuden on oltava etusijalla ydinvoimalaitoksen rakentamisessa. Pyhäjoen kunta toteaa, että Säteilyturvakeskus vastaa Fennovoima Oy:n ydinvoimalaitosyksikön turvallisuuden arvioinnista.

Pyhäjoen kunta puoltaa Fennovoima Oy:n jättämää rakentamislupahakemusta uuden ydinvoimalaitosyksikön rakentamiseksi Pyhäjoen Hanhikivenniemelle.

Keskustelun kuluessa kunnanhallituksen jäsen Eija Flink esitti, että Pyhäjoen kunta ei puolla rakentamislupahakemusta.

Esitystä ei kannatettu, joten se raukesi.

Kunnanhallitus	§ 154	11.04.2016
Valtuusto	§ 24	20.04.2016

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi ehdotuksen.

Eija Flink ilmoitti jättävänsä päätöksestä eriävän mielipiteen.

Valt 20.04.2016 § 24

Keskustelun aikana valtuutettu Jaakko Jukkola esitti, että Pyhäjoen kunta ei puolla rakentamislupahakemusta. Valtuutettu Matti Nousiainen kannatti Jaakko Jukkolan esitystä.

Puheenjohtaja totesi, että on tehty kunnanhallituksen ehdotuksesta poikkeava kannatettu vastaehdotus ja asiasta on suoritettava äänestys. Äänestystavaksi puheenjohtaja esitti nimenhuutoäänestystä, joka hyväksyttiin.

Äänestysjärjestykseksi puheenjohtaja esitti seuraavaa: Ne, jotka kannattavat kunnanhallituksen ehdotusta äänestävät JAA ja ne, jotka kannattavat Jaakko Jukkolan tekemää vastaehdotusta äänestävät EI. Äänestysjärjestys hyväksyttiin.

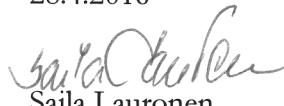
Suoritetussa nimenhuutoäänestyksessä annettiin 15 JAA-ääntä ja 3 EI-ääntä. Äänestystulos on merkitty pöytäkirjan liitteenä olevan läsnäololuetteloon.

Päätös:

Valtuusto hyväksyi kunnanhallituksen ehdotuksen.

Jaakko Jukkola, Eija Flink ja Matti Nousiainen ilmoittivat jättävänsä päätökseen eriävän mielipiteen (liitteenä).

Otteen allekirjoitetusta ja tarkastetusta pöytäkirjasta
oikeaksi todistaa
28.4.2016



Salla Lauronen
keskusarkistonhoitaja

Liitteet

- 1 Eriävä mielipide valtuusto 20.4.2016 § 24 / Jaakko Jukkola
- 2 Eriävä mielipide valtuusto 20.4.2016 § 24 / Eija Flink ja Matti Nousiainen

Jakelu

Työ- ja elinkeinoministeriö

LIITE 14.

Pyhäjoen kunnan Valtuustonpöytäkirjaan 2014 2016 § 24.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet:

MH

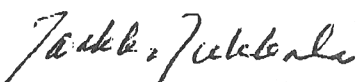
77

ERIÄVÄMIELIPIDE

En voi yhtyä Pyhäjoen kunnanvaltuuston asiakohdassa 6 antamaan lausuntoon fennovoima OY:n ydinvoimalaitoshanketta koskevasta rakennuslupahakemuksesta.

1. Ydinenergialain 5§:n mukaan hanke tulee olla yhteiskunnan kokonaisedun mukainen. Po hanke ei sitä suinkaan ole. Hanke on kekitetty, joka palvelee vain pienen omistajaryhmän etuja, sekä estää aidon kilpailun ja muiden energiamuotojen kehittämisen. Hajautettu uusiututuviin raaka-aineisiin--puu hake ym--perustuva yhdistetty sähkön ja lämmön tuotto toisivat moninverroin enemmän työpaikkoja, jo rakennusvaiheessa ja ennenkaikkia käyttövaiheessa. Työpaikat, sekä tuotettu energia jakautuisi ympäri maan, joka toisi ison säästön sähkön siirrossa, olisi varmempi, sekä normaali- ja enenkaikkaa kriisiaikana. Olisi moninverroin edullisempi taloudellisesti, sillä yhden ydinvoimalan hinnalla saisi tuhat (1000) lämpövoimalaa taajamiin, jotka rakennettaisiin suomalaisin voimin, sekä raaka-aine tulisi lähialueelta,,,,,, elikkä raha ja työ pyörittäisi aluetta, sulle mulle periaatteella ja yhteiskunta saisi joka välissä osuutensa varona. Siinä ei tarvitse "PÖRSSIYHTIÖITÄ ", jotka pelaavat kansan hyvinvoinnin omiin taskuihin ja paratiiseihinsa.
2. Ydinenergialain 6§:n mukaan ydinenergian käytön on oltava turvallista, eikä siitä saa aiheutua vahinkoa ihmisille, ympäristölle tai omaisuudelle. Tämä ei toteudu, sillä siitä on ollut jo nyt valtavasti haittaa ympäristölle, sekä asukkaille. On virallisesti tunnustettu esimerkiksi että meren ruoppaus aiheuttaa suuret tuhot kalakannalle ja sitä kautta kalastajille, sillä ne tuhoaa kalan kutu, eli sisäänntymispaikkoja. Ihmiset on menettäneet elämisen rauhan, sekä heille tärkeitä kalastus ja virkistyspaikkoja, asukkaitten kanssakäyminen ja yhteiselo on tuhottu, joka on yksi ihmiselämän ja hyvinvoinnin perusasia.
3. Ydinenergialain 7 f §:ssä todetaan, että turvallisuuden on oltava etusijalla ydinvoimalaitoksen rakentamisessa. Asiahan on juuri päinvastoin, sillä ydinvoimaa on osattu ja on käytetty kymmeniä vuosia, eikä ydinjätettä ole pystytty vielä " NOKARETTAKAAN " säilöämään, Ja mistä tulee se taito, jolla taataan kapselien säilyminen satojatuhansia vuosia ? Uraanin louhinta tuhoaa asumiskelvottomiksi laajat alueet. Paljonko voimala itsessään aiheuttaa sairauksia ja muita ongelmia-- on vastausta vailla ? Miten ydinvoimala puretaan ja mitä se maksaa ? Näistä syistä ihmiset on pelon vallassa ja jotkut on jo lähtenyt pois lähialueelta, sekä monet aikoo lähteä ennen " KAPSELIEN " tuloa. Näistä syistä omaisuuden-- lähinnä talojen-- hinnat romahtaa.

Näistä ja monista tähän kirjoittamattomista syistä en puolla Fennovoima OY:n jättämää rakennuslupahakemusta. Tämä tuntuu kohtuuttomalta, koska alueelle on pantu jo niin paljon rahaa ym, mutta katson oikeutetuksi, jopa velvoitetuksi tähän, sillä olen ensimmäisestä asian esilletulosta lähtien valtuustossa yksin vastustanut hanketta, sekä perustellu kantani.



Pyhäjoella 21.4.2016. Jaakko Jukkola Valtuutettu Valitsijayhdistys..

LIITE 15.

Pyhäjoen kunnan valtuuston

päätökseen 2014 2016 § 24

Fennovoima Oy:n tarkastajien nimikirjaimet:

MM FF

Eriävä mielipide

Emme voi yhtyä Pyhäjoen kunnanvaltuuston, 20.4.2016, tekemään päätökseen, jossa se päättää puoltaa Fennovoima Oy:n jättämää rakentamislupahakemusta uuden ydinvoimalaitosyksikön rakentamiseksi Pyhäjoen Hanhikivenniemelle.

Työ- ja elinkeinoministeriö on pyytänyt lausuntoa asiasta, suunniteltuna sijaintikuntana, Pyhäjoen kunnalta. Ministeriö toivoo lausuntopyynnössään mm. että kunta toisi lausunnossaan esille ne uuden ydinvoimalaitosyksikön rakentamisvaiheeseen liittyvät seikat, joilla on merkitystä kunnan tai sen asukkaiden kannalta.

Kuitenkin rakentamislupahakemuksesta puuttuu valmis ratkaisu esim. ydinjätteen loppusijoituspaikasta. Jos loppusijoituspaikka olisi Pyhäjoella, olisi sillä suurikin vaikutus kunnan asukkaiden kannalta.

Lisäksi Säteilyturvakeskus on rakentamislupahakemuksen mukaan todennut, että: "Fennovoiman valitsema AES -2006- laitosvaihtoehto on mahdollista saada suunnittelu- muutoksin sekä lisäanalyysin ja kelpoistuksen avulla täyttämään suomalaisen ydin- ja säteilyturvallisuusvaatimukset." Kuitenkin näillä tiedoilla joilla Pyhäjoen kunnanvaltuusto joutuu päätöksensä tekemään, on täysin mahdotonta sanoa kuinka paljon nämä puutteet vaikeuttavat hankkeen turvallista toteutumista.

Pyhäjoella, 20.4.2016

valtuutetut:



Eija Flink



Matti Nousiainen

