

Angående Fennovoimas ansökan om att uppföra kärnkraftverk på Hahnikivis udde

Diarienummer: TEM/1212/08.04.01/2015

Jag tackar för möjligheten att lämna synpunkter på Fennovoimas ansökan om att få uppföra ett kärnkraftverk på Hahnikivi udde i Pyhäjoki.

Jag skriver med tanke på att även om detta kan verka som en god idé med tanke på arbetstillfällena och energitillgång, så är det en mycket farlig väg att göra tillgodose dessa på.

Miljömässigt kommer detta att ha effekter långt utanför det område som kraftverket upptar, eftersom Bottenviken är en mycket känslig miljö, där vattnet inte har samma rörlighet och byts inte heller ut på samma sätt som sker i ett vatten med mer exponering till större vattenmassor. Detta gäller än mer i och med att platsen som avses ligger högt upp i viken och därför tar detta ännu längre tid för växlingen av vattnet.

En uppvärmning som sker vid drift av verket anges att påverka miljö och arter i närområdet, men inte i övrigt. Detta är fel, då arter som normalt inte har funnits i området, eller som har haft svårt att överleva i det ursprungliga klimatet kommer att få bättre förutsättningar att göra det. Detta skapar i sin tur en ny flora och fauna, vilka med tiden kan sprida sig till andra delar av Bottenviken, vilket rubbar den balans som ursprungligen finns och vilket i sin tur leder till att arter kan försvinna i och med att deras livsbetingelser ändras och konkurrens uppstår.

Fennovoimas antaganden och beräkningar är mycket positivt gjorda när de menar att de hotade arterna i området inte kommer till någon skada, även om man inskränker deras nuvarande platser, och i vissa fall flyttar dessa helt och hållet. Hotade arter kan inte börja flyttas om utan att det innebär en stor risk för dem, och att helt strunta i skadorna som drabbar korallrevet är helt oacceptabelt, även om det menas att detta inte kommer att spela någon större roll.

Vidare stämmer det inte att muddring endast gör vattnet grumligt för en tid, vilket sägs i deras ansökan. En muddring innebär också bland annat en ändring av strömmar, vilka spelar en viktig roll i och med att de vill ändra på lokaliseringen av Takaranta, som är ett fågelområde. Ett ingrep här, skulle innebära att miljön ändras radikalt, vilket i sin tur medför att de förutsättning som gör det till ett fågelområde förändras och fåglarna inte längre kan finna det de behöver för att trivas.

Oavsett om spillvattnet renas från föroreningar samt radioaktivitet så kan detta aldrig ske med hundra procentig framgång, och radioaktivitet kommer att läka ut i Bottenviken och medföra konsekvenser för miljön. Detta oavsett om reningen fungerar som den ska eller av någon anledning inte fungerar. Till utsläppen måste man också räkna in det utsläpp som sker, när man vid jämna mellanrum byter kylvatten, och i samband med detta släpper radioaktivt vatten rakt ut i havet, i detta fall innanhavet Bottenviken, med dess känsliga miljö.

Radioaktivitet kommer förutom detta att följa med utsläppen via skorstenarna via en mängd radioaktiva ämnen och på så sätt spridas till stora områden, och hur dessa utsläpp och radioaktivitet sprids har Fennovoima ingen kontroll över. Detta är heller inget som man bara kan förbise, eftersom det har stor effekt för klimatet, på ett sätt som exv. metan och koldioxid inte gör. Detta är inte så vida känt, men inte desto mindre sant. Närliggande områden kommer att direkt drabbas av dessa utsläpp, men effekterna är inte begränsade till enbart dessa. Ett av dessa ämnen, Krypton-85, påverkar bl.a. joniseringen atmosfären, vilket stör vattenbalansen, och påverkat därigenom klimatet, och dessutom stör det elektriska fält som naturligt

förekommer. Detta i sin tur leder till fler sjukdomar. Processen i kärnkraftverk är inget slutet system, oavsett vad som i övrigt hävdas.

Fennovoima menar även att kärnkraftverket inte kommer att inverka negativt på hälsan i omgivningen, och att strålningshalten dels finns naturligt sedan tidigare och dels att den strålning som kan härledas till kärnkraftverket inte gör någon skillnad, vilket helt uppenbart är antingen lögn, okunskap eller medvetet mörkande av kända fakta.. Det har bevisats i studier att för vissa cancertyper, främst leukemi ökar i närheten av kärnkraftverk och uppdriftscentraler. Barn är mer utsatta, men alla drabbas i större utsträckning. Så Fennovoimas påstående stämmer överhuvudtaget inte heller i detta fall.

Vid ett haveri skulle hela norra Finland, Sverige och Norge drabbas, samt närområden i norra Ryssland också, naturligtvis. I Sverige finns mycket viktig basindustri samt turiströring, som tar fasta på den orörda och unika natur och miljö som endast finns här uppe, i form av bl.a. orörda älvar och växtlighet. Bär, grönsaker och andra växter som växer här innehåller mycket högre vitaminhalter än de längre söderut eftersom de har unik tillgång till mycket ljus och soltimmar. Allt detta omintetgörs ifall ett haveri inträffar. Förutom detta, skulle en sådan olycka även få stora förödande effekter för hela Sveriges energiförsörjning samt andra råvaror som utvinns i norra Sverige. Att hävda att kärnkraftverket är av en ny typ som är mycket säkert är inget försvar i denna fråga, då ingenting kan 100%-igt garanteras. Även om det är osannolikt, kan man aldrig helt utesluta eller bygga bort fel, minst av allt den mänskliga faktorn.

Vidare bör hänsyn tas till den förlämningsplats som också finns i närheten av den plats som Fennovoima vill bygga verket på. Även om lämningsplatsen är känd sedan länge, borde åtgärder vidtagas att undersöka om denna även sträcker sig in på det ta område, och i så fall bör detta utredas och tillvaratas och undersökas av sakkunnigt folk, då detta bevisligen var en betydande historisk plats.

Förutom dessa anledningar, finns även samband mellan Fennovoimas huvudentreprenör och korruption. Företaget anklagas för bristande säkerhet och kränkningar i Finska viken. Aktivister har blivit hotade. Finland och dess grannar är värda mycket bättre än detta. Med hänvisning och beaktande av de fakta som jag har tagit upp ber jag er att inte bevilja Fennovoima bygnadslov.

Vänligen,
Tobias Johansson


Piteå
Sverige

Tillägg till :Angående Fennovoimas ansökan om att uppföra kärnkraftverk på Hahnikivis udde

Diarienummer: TEM/1212/08.04.01/2015

Jag vill härmed göra ett tillägg till mitt tidigare mail, och belysa Fennovoimas planer på avfallshantering av uttjänt kärnbränsle.

Enligt vad som står i deras ansökan, kommer de att starta kärnkraftverket utan att först ha tillgodosett adekvat förvaring för mellanlagring och än mer viktigt, slutförvaringen. Detta är högst oansvarigt, och det verkar även som att företaget har mycket bråttom med att kunna sätta igång kraftverket. Detta tyder på en nonchalans ifråga om denna mycket viktiga fråga, då det gäller en förvaring som sträcker sig lika långt fram i tiden som från stenådern till nutid, alltså många generationer framåt.

Fennovoima hänvisar till "allmänt intresse" som skäl till att få påbörja uppförandet, utan att först ha beviljats bygglov och att de därför har förbundit sig till en tidsplan. Allmänheten har hitintills klarat sig bra utan detta kärnkraftverk, , och ingenstans har det framkommit någon önskan om brådska från något håll, utom kanske från diverse leverantörer och sponsorer. Till saken hör att de måste betala en rejäl summa vid överskridande av deadline. Därför ser det mer ut som att det är helt i eget intresse, och inte i "allmänhetens", som de skyndsamt försöker uppföra sitt kraftverk. Detta får det även att verka som att man försöker få klart, innan alltför många kan protestera och anmärka på lämpligheten i att bygga på den utsedda platsen.

Här måste även påpekas om att man hittills inte har löst frågan om slutförvaring av kärnbränsle slutgiltigt. Det bästa man har kommit fram till är att innesluta avfallet i tunnor som sedan försluts och förvaras i bergrum som anlagts i djupa bergrum belägna i urberg. Detta kan verka säkert. men då tas inte i beaktande den enorma tidsrymd som avfallet ska förvaras. Även om det kan antas säkert nu, finns inget som bevisar att detta kommer att fortsätta att vara på det sättet, Det som ses som fast urberg för närvarande kan mycket väl förändras i framtiden, eftersom bl.a. kontinentaldriften pågår och allt förändras naturligt under mycket lång tid. Det är heller ingen garanti att anta att kommande generationer kommer att veta hur de ska handskas med avfallet, ifall de ens vet om att det finns på platsen. Detta är långt ifrån säkert, eftersom skyltning och markeringar lätt kan försvinna under tidens lopp. Även i närtid skapar ett sådant avfallslager problem, i och med att det trots säkerhetsåtgärder kan börja läcka ut, etc, konstant bevakning måste finnas, terrorhot m.m. Miljömässigt är det också en katastrof, speciellt under en längre tidsrymd, eftersom risken med läckage ökar med tiden, och riskerar till sist att hamna i naturen igen, vilket skulle vara förödande.

Än en gång vill jag innerligt be er att avslå Fennovoimas ansökan om att få uppföra ett kärnkraftverk på Hahnikivis udde i Pyhäjoki.

Tack på förhand.

Vänligen,
Tobias Johansson


Piteå
Sverige