

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten sidosryhmätutkimus 2013

Työ- ja elinkeinoministeriön julkaisu
Alueiden kehittäminen
21/2013



TYÖ- JA ELINKEINOMINISTERIÖ
ARBETS- OCH NÄRINGSMINISTERIET
MINISTRY OF EMPLOYMENT AND THE ECONOMY

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten sidosryhmätutkimus 2013

Työ- ja elinkeinoministeriön julkaisuja

Alueiden kehittäminen

21/2013

Tekijät Författare Authors		Julkaisuaika Publiceringstid Date	
Työ- ja elinkeinoministeriö, alueosasto Alueohjauksen ryhmä Elina Isoksela, neuvotteleva virkamies		Heinäkuu 2013	
		Toimeksiantaja(t) Uppdragsgivare Commissioned by	
		Työ- ja elinkeinoministeriö Arbets- och näringsministeriet Ministry of Employment and the Economy	
		Toimielimen asettamispäivä Organets tillsättningsdatum Date of appointment	
Julkaisun nimi Titel Title			
Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksien sidosryhmätutkimus 2013			
Tiivistelmä Referat Abstract			
ELY-keskusten sidosryhmätutkimus toteutettiin keväältä 2013. Tutkimus on toinen valtakunnallinen verkkopohjaisten kyselyjen avulla tehty selvitys ELY-keskusten palveluntuottajien, viranomaiskumppaneiden ja muiden kumppaneiden sekä ohjaavien ministeriöiden ja keskusvirastojen tyytyväisyydestä ELY-keskusten toimintaan. Ensimmäisen kerran ELY-keskusten sidosryhmien tyytyväisyyttä tutkittiin ensimmäisen toimintavuoden jälkeen keväällä 2011. Kyselyjen tuloksia verrataan toisiinsa. Niiden perusteella ELY-keskukset ovat kyenneet toimintaympäristön muutoksista riippumatta säilyttämään toimintansa laadun ja pitämään sidosryhmiensä tyytyväisyyden kahden vuoden takaisella hyvällä tasolla. Käsillä olevia vuoden 2013 tutkimustuloksia voidaan pitää luotettavina ja vertailukelpoisina vuoden 2011 tuloksiin nähden. Ohjaaville tahoille suunnattuun kyselyyn vastasi nyt 61 henkilöä (42%) ja muille sidosryhmille suunnattuun kyselyyn 2 408 (42%). Myös kahden vuoden takaisen tutkimuksen vastausprosentti on korkea. Yhdeksän kymmenestä vastaajasta pitää yhteistyötään ELY-keskuksen kanssa erittäin tärkeänä tai tärkeänä. Eri sidosryhmätyypit ovat keskenään suunnilleen yhtä tyytyväisiä ELY-keskusten toimintaan. Vastaajia, joiden mielestä ELY-keskuksen toiminta on viimeksi kuluneen vuoden aikana kehittynyt parempaan suuntaan, on kaksinkertainen määrä verrattuna niihin, joiden mielestä toiminta on kehittynyt huonompaan suuntaan. Toisaalta ELY-keskukset ponnistelevat edelleen samojen haasteiden kanssa kuin ensimmäisenä toimintavuotenaan. ELY-keskuksilta toivotaan nopeutta, ketteryyttä ja kykyä ennakoida asioita. ELY-keskusten toivotaan jalkautuvan alueelle ja toimivan yhtä vuorovaikutteisemmin kumppaneidensa kanssa. ELY-keskusten toivotaan myös yhtenäistävän toimintatapojaan keskuksen sisällä ja valtakunnallisesti sekä viestivän entistä tehokkammin muun muassa verkkosivujaan kehittämällä. Sidosryhmien kehittämisajatuksat huomioidaan kunkin ELY-keskuksen sekä ELY-keskusten virastokokonaisuuden kehittämisessä.			
Työ- ja elinkeinoministeriön yhdyshenkilö: Alueosasto/Elina Isoksela, puh. 029 606 3719			
Asiasanat Nyckelord Key words			
ELY-keskus, sidosryhmä			
Painettu julkaisu Inbunden publikation Printed publication		Verkkojulkaisu Nätpublikation Web publication	
ISSN 1797-3554	ISBN 978-952-227-778-7	ISSN 1797-3562	ISBN 978-952-227-779-4
Kokonaissivumäärä Sidoantal Pages		Kieli Språk Language	Hinta Pris Price
144		Suomi, Finska, Finnish	28 €
Julkaisija Utgivare Published by		Kustantaja Förläggare Sold by	
Työ- ja elinkeinoministeriö Arbets- och näringsministeriet Ministry of Employment and the Economy		Edita Publishing Oy / Ab / Ltd	

Esipuhe

ELY-keskusten sidosryhmien tyytyväisyys on tutkittu toistamiseen nyt, kun keskuk-
silla on takanaan kolme toimintavuotta. Ylijohtajien johtamissopimuksissa keväällä
2010 sovittiin, että keskusten sidosryhmien tyytyväisyyttä tutkittaisiin säännölli-
sesti joka toinen vuosi ja tuloksia käytettäisiin ylijohtajien onnistumisen arvioimi-
seksi keskusten palvelukyvyn ja laadun osalta. Sidosryhmätutkimusten välivuosina
keskukset hyödyntävät tutkimustuloksia sidosryhmästrategiansa ja sen toteutta-
missuunnitelman hiomisessa.

Kaksi vuotta sitten toteutettu sidosryhmätutkimus ja siihen perustuva jatkotyö
opettivat keskukset tunnistamaan omat sidosryhmänsä, puhumaan samaa kieltä
sidosryhmäasioissa ja toimimaan suunnitelmallisesti käytännön sidosryhmätyössä.
Vuoden 2011 CAF-arvioinnin yhteydessä ELY-keskukset kokivatkin, että sidosryh-
mätyö oli hyvässä vauhdissa.

Samaan aikaan kun keskukset ovat tehneet systemaattista sidosryhmätyötä,
niukkenevat resurssit ovat asettaneet lisääntyviä haasteita. On hienoa, että kes-
kusten sidosryhmien tyytyväisyys on säilynyt samalla korkealla tasolla kuin kaksi
vuotta aiemmin. Keskukset ovat edelleen sidosryhmilleen tärkeitä kumppaneita,
ja joita arvostetaan etenkin luotettavuutensa, yhteistyökykynsä ja asiantuntemuk-
sensa vuoksi.

Nyt saatu tulos on samansuuntainen eri hallinnonalojen toteuttamien asiakas-
tyytyväisyystutkimusten kanssa, joiden mukaan keskukset ovat onnistuneet säi-
lyttämään palvelunsa laadun. Ohjaavien tahojen tyytyväisyys keskuksiin on lisäksi
kohentunut merkittävästi. Hyvien kokonaistulosten sisällä on yksittäisiä kohen-
tuneita ja huonontuneita tuloksia, joita on syytä tutkia tarkemmin. Näyttäisi siltä,
että vakiomeriittien lisäksi keskuksilla on vakiintuneita ongelmia, jotka näkyvät
myös sidosryhmille. Niitä ovat vastuualueiden väliset koordinaatiohaasteet, edel-
leen epäyhtenäiset toimintatavat ja organisaatiomuutosten aiheuttamat katkokset.

Työ- ja elinkeinoministeriö uusii kyselyn pääpiirteissään samanlaisena kahden
vuoden päästä. Sidosryhmätyytyväisyyden säännöllinen seuraaminen ja jatkuva
kehittäminen ovat välttämättömiä.

Työn ohjaamisesta ovat vastanneet neuvotteleva virkamies Elina Isoksela ja kehitysjohtaja Outi Ryyppö työ- ja elinkeinoministeriön alueosastolta sekä asiakkuuspäällikkö Heino Heikkinen Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksesta. Kaikki ELY-keskukset ovat antaneet merkittävän työpanoksen sidosryhmien yhteystietojen keräämisessä. Lisäksi ELY-keskusten asiakkuuspäälliköt ovat antaneet palautetta tutkimuslomakkeeseen. Työn toteuttivat Jussi Kleemola, Jari Kinnunen ja Pekka Aavikko HMV PublicPartner Oy:stä.

Helsingissä toukokuussa 2013

ELINA ISOKSELA
Neuvotteleva virkamies

Sisältö

Esipuhe.....	5
1 Tutkimuksen lähtökohdat.....	9
2 Tiivistelmä tuloksista.....	11
3 Tutkimuksen toteutus ja tulosten luotettavuus.....	15
3.1 Sidosryhmien kysely	15
3.2 Ohjaavien tahojen kysely	18
4 Mielikuva ELY-keskuksesta	20
4.1 ELY-keskus yhteistyökumppanina	21
4.2 ELY-keskuksen toiminnan kehittyminen.....	23
4.3 Sisäisen yhteistyön toimivuus	26
5 ELY-keskuksen toiminnan vaikuttavuus	31
5.1 ELY-keskuksen onnistuminen vaikuttajana.....	31
5.2 ELY-keskuksen onnistuminen omalla alueellaan asioiden edistäjänä	35
5.3 ELY-keskusten alueellisen vaikuttavuuden lisääminen	37
6 Tyytyväisyys ELY-keskusten toimintaan	42
6.1 Tyytyväisyys toimintaan kokonaisuutena.....	42
6.2 Tyytyväisyys toiminnan osa-alueisiin	45
6.3 Yhteistyö verrattuna muihin yhteistyökumppaneihin.....	52
7 ELY-keskuksen kanssa tehdyn yhteistyön merkitys.....	54
7.1 Yhteistyön tärkeys sidosryhmille	54
7.2 Arvio yhteistyökumppanin tärkeydestä ELY-keskukselle.....	56
7.3 Yhteistyön kehittäminen.....	57
7.4 Ehdotukset ELY-keskusten yleiseksi kehittämiseksi.....	59
8 ELY-keskuksia ohjaavat tahot.....	61
8.1 Vastaaajien ohjaussuhde ELY-keskuksiin.....	62
8.2 Tyytyväisyys ELY-keskuksiin yleensä.....	63
8.3 Tyytyväisyys eri ELY-keskuksiin.....	66
8.4 Tyytyväisyys ohjausmalliin	73
8.5 ELY-keskusten johtoryhmä ja valmistelevat ryhmät.....	78
9 Havaintoja ja johtopäätöksiä	80
Liite 1 Kyselylomake muille sidosryhmille.....	83
Liite 2 Kyselylomake ohjaaville tahoille	88
Liite 3 Tulostaulukot.....	95
Liite 4 Yhteenvedot ELY-keskuksittain	113

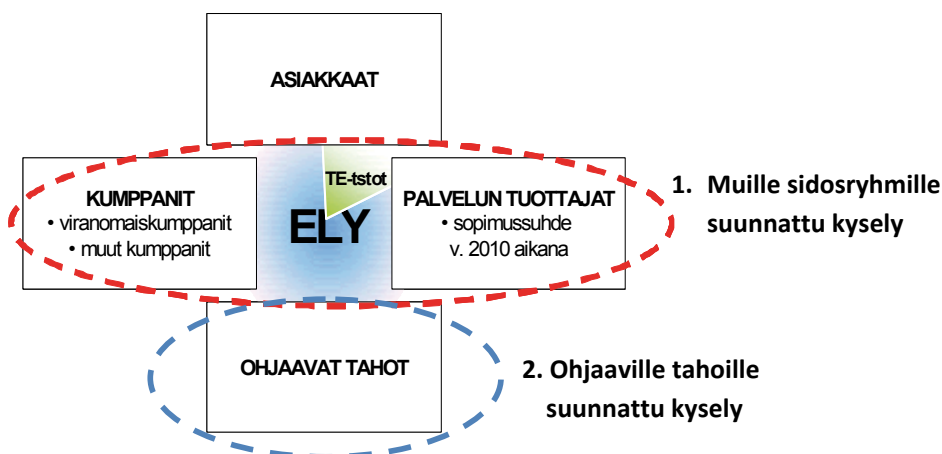
1 Tutkimuksen lähtökohdat

ELY-keskusten yhteinen sidosryhmätutkimus tehtiin ensimmäisen kerran alkuvuodesta 2011. Tutkimus tehtiin toisen kerran vuonna 2013. Siinä olivat mukana kaikki Suomen 15 ELY-keskusta. Sidosryhmätutkimuksella kartoitettiin ELY-keskusten muiden sidosryhmien kuin asiakkaiden (viranomaiskumppanit, muut kumppanit ja palveluntuottajat) tyytyväisyyttä ja mielipiteitä ELY-keskuksen toiminnasta. Vuoden 2011 tutkimuksessa mukana olivat myös TE-toimistot.

Tutkimus toteutettiin kahtena erillisenä kyselynä:

- 1) Sidosryhmät
- 2) Ohjaavat ministeriöt ja virastot

Kuva 1. Tutkimuksen kahden eri kyselyn kohderyhmät.



Kyselyn 1 (sidosryhmille suunnatun kyselyn) kohderyhmät on tutkimuksessa jaettu neljään kategoriaan.

1. **Viranomaiskumppanit:** Viranomaiskumppaneihin kuuluvat maakunnan liitot, kunnat ja muut valtion virastot kuin ELY-keskuksen tulohajaukseen osallistuvat keskusvirastot. Valtion virastoja ovat esimerkiksi aluehallintovirastot, Maahanmuuttovirasto jne.
2. **Muut kumppanit:** Muihin kumppaneihin sisältyvät esimerkiksi etujärjestöt ja yhteisöt kuten liikenteen, ympäristön, elinkeinoelämän intresseissä toimivat yhdistykset, kunnalliset kehittämissyhtiöt, muut yhteisöt, yrityshautomot ja -puistot.

3. **Palveluntuottajat:** Palveluntuottajat ovat kumppaneita, jotka sopimukseen perustuen tuottavat tie-, ympäristö-, koulutus- tai asiantuntijapalveluja ELY-keskuksille. Palveluntuottajiksi luetaan jokaisen vastuualueen sopimuskumppanit.
4. **ELY-keskuksia ohjaavat** ministeriöt ovat työ- ja elinkeinoministeriö, sisäasiainministeriö, opetus- ja kulttuuriministeriö, liikenne- ja viestintäministeriö, maa- ja metsätalousministeriö sekä ympäristöministeriö. Ohjaaviksi keskusvirastoiksi luetaan tässä tutkimuksessa Liikennevirasto, Maaseutuvirasto, Elin-
tarviketurvallisuusvirasto ja Tekes.

Sidosryhmätutkimuksen avulla saatavaa tietoa hyödynnetään ELY-keskusten ohjauksessa ja kehittämisessä. Lisäksi sidosryhmäytyvyisyys on yksi osatekijöistä, joiden perusteella arvioidaan ELY-keskusten ylijohantajien onnistumista.

2 Tiivistelmä tuloksista

Sidosryhmätutkimus toteutettiin kahtena kyselytutkimuksena

ELY-keskusten yhteinen sidosryhmätutkimus toteutettiin alkuvuodesta 2013. Siinä olivat mukana kaikki Suomen 15 ELY-keskusta. Tutkimuksella kartoitettiin ELY-keskusten muiden sidosryhmien kuin asiakkaiden tyytyväisyyttä ja mielipiteitä ELY-keskuksen toiminnasta.

Tutkimus suoritettiin erillisinä kyselyinä sidosryhmille (viranomaiskumppanit, muut kumppanit ja palveluntuottajat) sekä ohjaaville ministeriöille ja virastoille.

Molemmat kyselyt toteutettiin käyttäen Digium Enterprise -tiedonkeruusoveltusta. Sidosryhmien kyselyyn vastasi 2 408 (vuonna 2011: 2 701 henkilöä) ja vastausprosentti oli 43 % (2011: 50 %). Ohjaavien tahojen kyselyyn vastasi 61 (vuonna 2011: 53 henkilöä) ja vastausprosentti oli 42 % (2011: 37 %).

SIDOSRYHMIEN NÄKEMYKSET

Mielikuva ELY-keskuksista on kehittynyt myönteisempään suuntaan

Lähes kolmannes vastaajista arvioi ELY-keskusten toiminnan kehittyneen parempaan suuntaan viimeksi kuluneen vuoden aikana. Osuus on yli kaksinkertainen verrattuina niihin vastaajiin, jotka arvioivat kehityksen olleen negatiivista.

Yhteistyön koetaan kehittyneen positiivisesti sekä strategisella että käytännön toiminnan tasolla. Yhteistyö ja asiakaslähtöisyys ovat parantuneet, prosessit yhtenäistyneet ja toiminta on nopeutunut (vastineet, päätöksenteko). Myös vuorovaikutus ja keskustelu kumppaneiden kanssa ovat lisääntyneet. Lisäksi ELY-keskusten koetaan pystyneen paremmin kohdistamaan toimintaansa valittuihin alue- ja valtakunnallisiin painopistealueisiin.

Vastaajat kuvailivat ELY-keskusta jonkin verran enemmän myönteisillä kuin kielteisillä adjektiiveilla. Eniten mainittu negatiivinen adjektiivi oli ”byrokraattinen” ja positiivinen adjektiivi ”luotettava”.

Toiminnan keskeisenä esille nostettuna haasteena ovat ELY-keskusten niukat ja niukkenevat resurssit sekä siitä aiheutuvat ongelmat käytännön toimintaan. Resurssipulan koetaan heijastuvan toimintaan käsittely- ja reagointiaikojen pitenemisenä sekä vuorovaikutuksen ja viestinnän heikkenemisenä. Toisena merkittävänä haasteena nähdään ELY-keskusten toiminnan siiloutuminen vastuualueisiin. Vastuualueiden yhteistyö ei vielä toimi saumattomasti, ja monelta osin toiminta on epäyhtenäistä.

Noin puolet kaikista vastaajista arvioi ELY-keskuksen sisäisen yhteistyön toimivan hyvin tai erittäin hyvin. Palveluntuottajien näkemys sisäisen yhteistyön toimivuudesta oli edelleen myönteisin. Sidosryhmien edustajista 10–15 % on kokenut ELY-keskusten sisäisen yhteistyön toimineen huonosti tai erittäin huonosti.

Vuoteen 2011 verrattuna tyytyväisyys sisäisen yhteistyön toimivuuteen on parantunut kaikissa vastaajaryhmissä. Erittäin tyytyväisten ja tyytyväisten osuus on kasvanut, ja tyytymättömien osuus vähentynyt.

Avoimissa vastauksissa ELY-keskuksen sisäisen yhteistyön ongelmista korostuivat erityisesti toiminnan ristiriitaisuus, hitaus ja byrokraattisuus, sisäinen viestintä, epäselvä tehtäväjako sekä puutteellinen yhteistyö vastuualueiden välillä.

ELY-keskusten vaikuttavuuden kehittäminen edellyttää tiedottamisen ja aktiivisuuden lisäämistä

Noin kolmannes vastanneista näkee ELY-keskuksen onnistuneen hyvin tai erittäin hyvin kasvattamaan alueen elinvoimaisuutta ja elinkeinoelämän menestymistä omalla alueellaan. Joka neljäs vastaajista katsoo ELY-keskuksen onnistuneen edistämään väestön hyvinvointia hyvin tai erittäin hyvin.

Vastaajat arvioivat, että ELY-keskuksen toiminnan vaikuttavuutta voitaisiin lisätä tiedottamisen kehittämisellä ja avoimuuden kasvattamisella, aktiivisuuden ja yhteistyön lisäämisellä muiden toimijoiden kanssa, oman alueen (ml. reuna-alueet) asioiden edistämällä, henkilö- ja talousresurssien turvaamisella ja lisäämisellä, jalkautumisella kentälle sekä asiakaslähtöisyyden ja toimintatapojen kehittämisellä.

Vastausten kaikkia ELY-keskuksia kuvaava keskiarvo oli yhtenevä vuoden 2011 tutkimuksen kanssa.

Tyytyväisyys ELY-keskusten toimintaan säilynyt samalla tasolla

Kaikkien vastanneiden antama kokonaistyytyväisyysarvosana 3,61 on pysynyt täsmälleen vuoden 2011 tutkimuksen tasolla. Sitä voidaan pitää kohtalaisen hyvänä. Palveluntuottajat ovat selvästi muita sidosryhmiä tyytyväisempiä ELY-keskusten toimintaan.

Yleistyytyväisyys vaihtelee ELY-keskuksittain 3,35–3,98 välillä, kun asteikkona on 1 (erittäin tyytymätön) – 5 (erittäin tyytyväinen). Erittäin tyytyväisten ja tyytyväisten osuus on pienin Uudenmaan, Varsinais-Suomen, ja Kaakkois-Suomen kohdalla, mikä näkyy keskimääräistä alhaisempana tyytyväisyyden keskiarvona.

Verrattaessa tuloksia vuoden 2011 tutkimukseen havaitaan, että eniten tyytyväisyys on parantunut Pohjanmaan ja Satakunnan ELY-keskusten osalta. Etelä-Savon ja Keski-Suomen ELY-keskusten osalta tyytyväisyys on sen sijaan alentunut.

Sidosryhmät ovat tyytyväisimpiä ELY-keskusten asiantuntijoiden osaamiseen ja tavoitettavuuteen sekä yleisesti ELY-keskuksen toiminnan laatuun. Vähiten tyytyväisiä sidosryhmät ovat ELY-keskuksen toiminnan aloitteellisuuteen, oikea-aikaisuuteen ja toiminnan joustavuuteen muuttuneessa tilanteessa.

ELY-keskuksen viestinnän kaikki arvioidut osa-alueet eli oikea-aikaisuus, selkeys ja riittävyys saavat keskimääräistä huonompia arvosanoja. Yksittäisten arvioitavien tekijöiden osalta ei ole havaittavissa merkittäviä eroja vuoden 2011 tutkimuksen tuloksiin. Poikkeuksena on parantunut tyytyväisyys yhteistyön nopeuteen.

Yhteistyö ELY-keskusten kanssa on sidosryhmille erittäin merkityksellistä

Lähes yhdeksän kymmenestä tutkimukseen vastanneesta pitää yhteistyötä arvioimansa ELY-keskuksen kanssa erittäin tärkeänä tai tärkeänä. Palveluntuottajat pitävät yhteistyön merkitystä hivenen muita suurempana. Merkittäviä eroja eri sidosryhmien näkemyksissä ei kuitenkaan ole.

Yli puolet vastaajista kokee olevansa ELY-keskukselle tärkeä tai erittäin tärkeä yhteistyökumppani. Eri sidosryhmien vastaukset eivät poikkea toisistaan, sen sijaan eri vastaajien vastauksissa on hajontaa. Lähes 15 % vastaajista ei koe olevansa ELY-keskukselle tärkeä yhteistyökumppani. Tulokset eivät eroa merkitsevästi edellisen vuoden 2011 tutkimuksen kanssa.

Yli puolet kaikkien ryhmien vastanneista piti parhaana yhteistyön tehostamisen muotona säännöllisiä palavereita ELY-keskuksen kanssa. Joka kolmas vastaaja mainitsi yhteistyön kehittämisen kannalta tärkeiksi keinoiksi seminaarit ja yhteistyöryhmät. Keskinäisen viestinnän parantaminen olisi joka neljännen vastaajan mielestä parhaita keinoja yhteistyön kehittämisessä.

Useissa vastauksissa toistui ongelmana ja kehitysehdotuksena ELY-keskusten www-sivujen kehittäminen erityisesti oikeiden vastuuhenkilöiden löydettävyyden osalta.

OHJAAVIEN MINISTERIÖIDEN JA VIRASTOJEN NÄKEMYKSET

Ohjaussuhde on monipuolinen ja yhteydenpito tiivistä

Suurimalla osalla vastaajista ohjaussuhde ELY-keskuksiin on monipuolinen, ja yhteydenpito on sekä muodollista että epämuodollista. Kaksi kolmasosaa vastaajista on yhteydessä ELY-keskuksiin vähintään kerran viikossa. Yhteydenpidon tiheys on samankaltainen vuoden 2011 tutkimustulosten kanssa.

Tyytyväisimpiä ohjaavat tahot olivat ELY-keskuksen asiantuntijoihin. Tulos vastaa sidosryhmien tutkimustuloksia. Yleisesti ELY-keskuksen osalta tyytyväisimpiä ollaan vuorovaikutukseen ja toimenpidepyyntöjen täyttämiseen. Vähiten tyytyväisiä ollaan ELY-keskusten johdon johtamistapaan.

Kehittämistyötä tulee jatkaa ja toimintaa selkiyttää edelleen

Kehittämistyötä tehdään valtakunnallisesti, ja aktiiviset edelläkävijät ovat soveltaneet paljon hyviä käytäntöjä. Tietoa niistä tulisi levittää ja ottaa laajemminkin käyttöön.

Useat ohjaavien tahojen edustajat puolsivat keskittämisen ja erikoistumisen lisäämistä. Keskittamisellä uskottiin saavutettavan tehokkuutta. Laajempi resurssointi mahdollistaisi laadun kehittämisen sekä edistäisi toiminnan valtakunnallista yhdenmukaisuutta.

Uudistuksen jäljiltä moni prosessi tarvitsee vielä uudelleen määrittelyä ja selkeyttämistä. Sidosryhmät ovat nostaneet vahvasti esille ELY-keskusten toiminnan

jäsentämättömyyden sekä oikeiden vastuutahojen löytämisen vaikeuden. Prosesseja ja toimintamalleja tulisi selkeyttää. Käytössä olevista toimintamalleista ja noudatettavista käytännöistä on viestittävä sekä organisaation sisäisesti että ulkoisille sidosryhmille. Toimintamallien tehostamisessa tulee ottaa huomioon asiakaslähtöisyys sekä pyrkiä aktiivisesti purkamaan mahdollista päällekkäistä työtä ja byrokratiaa.

Keskeisinä haasteina nostettiin esille jäsentymätön organisaatio, toiminnan siiloutuminen, aliresursointi sekä tarve ohjauksen kehittämiseen ja ohjaavien tahojen keskinäisten roolien terävöittämiseen. Asiakaslähtöisyyteen ja monikanavaisuuteen tulisi panostaa nykyistä enemmän. Eri vastuualueiden yhteistyötä on tiivistettävä ja raja-aitoja on madallettava, jotta asioita pystytään tarkastelemaan kokonaisuuksina.

Ohjausta tulee virtaviivaistaa ja yksinkertaistaa sekä rooleja selkeyttää

Ohjaavilta tahoilta pyydettiin näkemyksiä ohjauksen toimivuuden parantamiseksi. Kehittämisehdotukset liittyvät pääosin ELY-keskusten ohjauksen virtaviivaistamiseen, terävöittämiseen ja yksinkertaistamiseen. Eri hallinnonalojen ohjauksen arvioitiin välittyvän ELY-keskuksille ristiriitaisena.

Ohjaavien tahojen keskinäisiä rooleja tulisikin selkeyttää ja ohjauksen tasoja madaltaa. Olisi myös pyrittävä ohjaavien tahojen vähentämiseen. Ohjauksessa olisi suotavaa päästä nykyistä strategisemmalle tasolle. ELY-keskusten johdolta toivotaan nykyistä parempaa yhteistyöhalukkuutta ohjaavien tahojen kanssa.

ELY-keskusten valmistelu- ja johtoryhmillä koetaan olevan selkeä toimeksianto, ja toimintaa pidetään aktiivisena. Osallistujat pitivät ryhmien kokouksia kohtalaisen hyvin valmisteltuina ja tuloksia aikaansaavina. Kehitettävää nähdään ryhmien kyvyssä sovittaa yhteen eri hallinnonalojen käsityksiä.

3 Tutkimuksen toteutus ja tulosten luotettavuus

Tutkimus suoritettiin kahtena erillisenä kyselynä:

- 1) Viranomaiskumppaneille, muille kumppaneille ja palveluntuottajille suunnattu kysely
- 2) Ohjaaville ministeriöille ja virastoille suunnattu kysely

Molemmat kyselyt tehtiin käyttäen Digium Enterprise -tutkimussovellusta.

Ohjaavien tahojen kyselyyn vastasi 61 henkilöä (vastausprosentti 42 %) ja sidosryhmien kyselyyn 2408 henkilöä (vastausprosentti 43 %).

3.1 Sidosryhmien kysely

Kyselyn 1 kohderyhmänä olivat sidosryhmien edustajat, joiden kanssa ELY-keskus oli ollut yhteistyössä vuoden 2012 aikana. Yhteystietojen keräämiseksi ELY-keskusta pyydettiin kokoamaan sidosryhmiään edustavien vastaajien yhteystiedot ja toimittamaan ne työ- ja elinkeinoministeriölle. Yhteystietojen keräämiseen annettiin ohjeistus, jotta listoista saataisiin mahdollisimman yhtenäiset. Keräämisessä noudatettiin seuraavia periaatteita:

- Sidosryhmäksi valitusta organisaatiosta kerättiin yhteystiedot mahdollisimman kattavasti kaikista eri puolilla organisaatiota toimivista henkilöistä, jotka ovat tehneet yhteistyötä jonkin vastuualueen tai organisaatioportaan kanssa ELY-keskuksessa viime vuoden aikana. Tutkimuksen tarkoituksena on saada kattava kuva sidosryhmäorganisaatioiden tyytyväisyydestä ELY-yhteistyöhönsä.
- Toimitettaessa sidosryhmätietoja tuli varmistua siitä, että yhteistyötä sidosryhmän ja ELY-keskuksen kesken on tehty vuoden 2012 aikana.
- Sidosryhmä voi kuulua useaan eri sidosryhmätyyppiin. Esim. yliopistot voivat olla sekä viranomaiskumppaneita että palveluntuottajia.
- Yhteystietojen määrälle ei asetettu ylärajaa. Aineiston suuresta määrästä ei ole haittaa. Sen sijaan liian lyhyt yhteystietolista olisi saattanut heikentää tutkimuksen luotettavuutta erityisesti silloin, jos vastausprosentti olisi jäänyt alhaiseksi.

Kolmesta eri sidosryhmäkategoriasta pyydettiin toimittamaan vähintään 50 yhteystietoa kustakin. Lisäohjeistusta annettiin seuraavasta:

- Kunnista valitaan 5–20 siten, että ne edustavat väestömäärältään erikokoisia kuntia ELY-keskuksen toimialueella.

- Palveluntuottajiksi katsotaan ainoastaan toimittajat, joilla on ollut sopimusperusteista yhteistyötä ELY-keskuksen kanssa vuoden 2012 aikana.

ELY-keskusten toimittamat yhteystietolistat käytiin läpi, ja niiden sisältämät päällekkäisyydet poistettiin. Esimerkiksi palveluntuottajille on tyypillistä tarjota palveluitaan valtakunnallisesti, joten sama palveluntuottaja saattoi löytyä usean ELY-keskuksen yhteystietolistalta.

Kyselytutkimuksessa vastaaja sai valita sen ELY-keskuksen, jota arvioi. Sen sijaan sidosryhmäkategoria valittiin ELY-keskuksen toimesta. Käytännössä se merkitsee, että ELY-keskuskohtaisia lähetysmääriä ja vastausprosentteja ei ole mahdollista määrittää. Sen sijaan sidosryhmätyypeittäin määrittely on mahdollista.

Tutkimus toteutettiin verkkopohjaisena kyselynä 20.2. – 6.3.2013. Kutsu tutkimukseen lähetettiin vastaajille henkilökohtaisena sähköpostina. Kysely tehtiin käyttäen HMV PublicPartner Oy:n Digium Enterprise -tutkimusjärjestelmää, mikä mahdollistaa tutkimuksen toistamisen helposti tulevinakin vuosina. Kyselyn aikana lähetettiin kaksi muistutussähköpostia niille henkilöille, jotka eivät vielä olleet vastanneet.

Kutsu kyselyyn toimitettiin 5 619 henkilölle. Digium Enterprise -tutkimusjärjestelmän ansiosta kyselyn perille toimittamisessa ei ilmennyt vastaavia roskapostisuo- datukseen liittyviä ongelmia kuin vuoden 2011 tutkimuksessa. Listoissa oli vanhentuneita yhteystietoja ja kirjoitusvirheitä sähköpostiosoitteissa. Osoitteet, joiden kirjoitusvirheet tunnistettiin, korjattiin, ja kysely lähetettiin uudelleen. Vanhentuneita osoitetietoja ei päivitetty. Kyselyn aikana ei ilmennyt teknisiä ongelmia.

Kyselyyn vastasi kaikkiaan 2 408 henkilöä. Vastausprosentiksi muodostui 43 %, mitä voidaan pitää erittäin hyvänä. Taulukossa 1 on esitetty vastausmäärät ja -prosentit sidosryhmätyypeittäin.

Taulukko 1. Kyselyn otanta sekä vastausmäärät ja -prosentit sidosryhmätyypeittäin.

SIDOSRYHMÄTYPIT	VUOSI 2013			VUOSI 2011		2013 vs. 2011 (% 2011 N luvusta)
	TUTKIMUKSEEN KUTSUTTUJA	VASTANNEITA (N)	VASTAUS- PROSENTTI (%)	VASTANNEITA (N)	VASTAUS- PROSENTTI (%)	
Viranomaiskumppanit	2398	1050	44 %	985	49 %	107 %
Muut kumppanit	1808	783	43 %	681	48 %	115 %
Palveluntuottajat	1413	575	41 %	612	48 %	94 %
Yhteensä	5619	2408	43 %	2278	48 %	106 %

	VUOSI 2013			VUOSI 2011		2013 vs. 2011 (% 2011 N luvusta)
	TUTKIMUKSEEN KUTSUTTUJA	VASTANNEITA (N)	VASTAUS- PROSENTTI (%)	VASTANNEITA (N)	VASTAUS- PROSENTTI (%)	
Ohjaavat tahot	144	61	42 %	53	37 %	115 %

* Määrissä ovat mukana vastaajat, joille sähköpostikutsu toimitettiin perille.

ELY-keskuskohtaiset vastaajamäärät vaihtelivat 94–347 välillä alkuperäisen lähetyslistan laajuudesta riippuen. **Liitteen 3** taulukoissa ja **liitteen 4** ELY-keskuksittain laadituissa tulostarkenteissa on esitetty sidosryhmien vastaajamäärät eri ELY-keskuk- sissa ja vastaajaryhmissä.

Vastaajista 56 % oli päättävässä asemassa ja asiantuntijoina työskenteli 36 %. Eri vastaajaryhmissä tehtäväkuvien jakauma oli melko yhtenevä.

Noin puolet vastaajista oli asioinut vähintään kahden ELY-keskuksen kanssa. Vastaajat toimivat yhteistyössä ELY-keskusten kanssa erittäin laajasti erilaisissa tehtävissä. Henkilöitä pyydettiin nimeämään tehtäväalueet, joihin yhteistyö pääasiassa liittyy. Keskimäärin vastaajat ilmoittivat kaksi (2,0) tehtäväaluetta. Tulos oli yhtenevä vuoden 2011 tutkimukseen verrattuna. Palveluntuottajat ilmoittivat huomattavasti keskimääräistä vähemmän tehtäväalueita (1,5) ja viranomaiskumppanit hieman keskimääräistä enemmän (2,2).

Taulukossa 2 on esitetty kolme eniten mainintoja saanutta tehtäväaluetta sidosryhmätyypeittäin.

Taulukko 2. Eri sidosryhmien kolme eniten mainintoja saanutta tehtäväaluetta, joihin yhteistyö ELY-keskusten kanssa pääasiassa liittyy. Vastaaja on voinut nimetä useita tehtäväalueita.

Sidosryhmätyypit	Kolme eniten mainittua yhteistyöaluetta (suluissa vastaajien osuus, %)
Viranomaiskumppanit	Maankäyttö ja aluekehitys, rakentamisen ohjaus (39 %) Ympäristö ja luonnonvarat (38 %) Liikenne (26 %)
Muut kumppanit	EU- ja rakennerahastoasiat (39 %) Työllisyys, yrittäjyys, innovaatiot ja kansainvälistyvä liiketoiminta (37 %) Maaseutu, maa-, metsä- ja kalatalous (35 %)
Palveluntuottajat	Koulutus, osaaminen ja kulttuuri (38 %) Liikenne (33 %) Työllisyys, yrittäjyys, innovaatiot ja kansainvälistyvä liiketoiminta (21 %)

Vastaajista noin puolet oli asioinut viimeisen vuoden aikana vain sen ELY-keskuksen kanssa, jota arvioi. Palveluntuottajien ryhmässä osuus oli pienin: ainoastaan yhden ELY-keskuksen kanssa oli asioinut 38 %. Kolme eniten mainittua yhteistyöaluetta olivat viranomaiskumppaneilla ja palveluntuottajilla identtiset vuoden 2011 tutkimukseen verrattuna. Muilla kumppaneilla kolme eniten mainittua yhteistyöaluetta olivat yhtenevät, mutta niiden järjestys oli muuttunut. Tällä vastaajaryhmällä erot kolmen eniten mainitun yhteistyöalueen välillä olivat pienimmät, joten kovin suurta muutosta tässäkin vastaajaryhmässä ei ollut tapahtunut.

Tulosten luotettavuutta voidaan arvioida useista eri näkökulmista. Vastausprosentin näkökulmasta tuloksia voidaan pitää suhteellisen luotettavina. Harvassa kyselytutkimuksessa saadaan niin suurta vastausaktiivisuutta kuin tässä saavutettu 43 %. Vastaajat edustavat laajasti erilaisia ELY-keskuksen sidosryhmiä, ja ELY-keskusten tehtäväalueet oli katettu monipuolisesti. Arviointinäkemystä voidaan siis luonnehtia kattavaksi ja laaja-alaiseksi.

Mielipidetutkimuksissa 1 000 vastaajaan otosta pidetään riittävän luotettavana edustamaan koko Suomen kattavaa näkemystä. Tämän tutkimuksen vastausmäärällä (N=2408) virhemarginaalia on jakaumissa jopa alle yhden prosenttiyksikön.

Myös sidosryhmätyypeittäin jakaumien tarkastelu on melko luotettavaa ($\pm 3\text{--}5$ prosenttiyksikköä), keskiarvoissa tilastollisesti merkittävä ero on noin $\pm 0,1\text{--}0,2$ yksikköä.

Vastaaajamäärä ELY-keskuksittain vaihtelee laajasti. Tuloksia suositellaan käytettävän vertailuihin vain keskiarvoina ja jakaumia käytettävän lähinnä suuntaa-antavaa tietona. Tilastollisesti merkittävä ero ELY-kohtaisissa keskiarvoissa on noin $\pm 0,2\text{--}0,3$ yksikköä. Yleensä suositellaan, että alle 50 vastaajan joukkoa ei tarkasteltaisi erikseen. ELY-keskusten sisällä eri sidosryhmätyyppien tuloksia kannattaa tulkita vain keskiarvoina ja lähinnä yleistyytyväisyyden osalta.

3.2 Ohjaavien tahojen kysely

Ohjaavien tahojen kysely suunnattiin ELY-keskuksia ohjaaville ministeriöille ja keskusvirastoille. Lisäksi mukaan kutsuttiin muutamia edustajia ELY-keskusten yhteisistä tili- ja henkilöstö-, tietotekniikka- sekä viestintätoiminnoista vastaavilta tahoilta. Alustavan yhteystietolistan kokosi työ- ja elinkeinoministeriö. Ohjaavien tahojen organisaatioille annettiin mahdollisuus täydentää ja tarkentaa listaa.

Tutkimus toteutettiin verkkopohjaisena kyselynä 27.2. – 13.3.2013. Kutsu tutkimukseen lähetettiin vastaajille henkilökohtaisena sähköpostina. Kysely tehtiin käyttäen HMV PublicPartner Oy:n Digium Enterprise -tutkimussovellusta. Kyselyn aikana lähetettiin kaksi muistutussähköpostia henkilöille, jotka eivät vielä olleet vastanneet.

Kaikkiaan tutkimukseen saatiin 61 vastausta. Vastausprosentiksi muodostui 42 %. Taulukossa 3 on esitetty tutkimukseen kutsutut ohjaavat tahot ja vastanneiden määrät.

Taulukko 3. Kyselyn otanta sekä vastausmäärät vastaajan organisaation mukaan esitettynä.

Vastaajan organisaatio	Tutkimukseen kutsuttuja (N)	Vastanneita (N)
Liikennevirasto	16	8
Liikenne- ja viestintäministeriö	7	5
Maaseutuvirasto	8	3
Maa- ja metsätalousministeriö	16	7
Ympäristöministeriö	13	5
Sisäasiainministeriö (+ Maahanmuuttovirasto)	15	3+2
Opetus- ja kulttuuriministeriö	15	7
ELY-keskusten yhteiset toiminnot TIVI, AHTI, ELVI	6	2
Tekes	5	1
Työ- ja elinkeinoministeriö	43	18
Yhteensä	144	61

Ohjaavien tahojen vastauksia on määrällisesti melko vähän. Tulosten tulkin-
nassa on kuitenkin otettava huomioon, että tutkimuksen perusjoukko, ELY-keskus-
ten ohjaamiseen osallistuvat henkilöt, katettiin otannalla lähes täysin. Vastauspro-
sentin ollessa suhteellisen hyvä tutkimus antaa luotettavaa tietoa ohjaavien taho-
jen näkemyksistä.

Pieni vastaajamäärä näkyy siinä, että yksittäisen vastaajan arviolla on suuri mer-
kitys. Keskiarvoissa tarkkuus on $\pm 0,2$ - $0,3$:n luokkaa. Jakaumat ovat vain suuntaa-
antavia. Vastausten määrä ei riitä tulosten tarkasteluun osaryhminä. Vuosivertai-
luissa keskiarvot ovat jakaumia luotettavampia.

4 Mielikuva ELY-keskuksesta

Vastaajat kuvailivat ELY-keskusta hieman enemmän myönteisillä kuin kielteisillä adjektiiveilla. Palveluntuottajat käyttivät muita ryhmiä useammin myönteisiä adjektiiveja. Eniten käytetty negatiivinen adjektiivi ELY-keskuksesta oli ”byrokraattinen” ja positiivinen adjektiivi ”luotettava”.

Lähes kolmannes vastaajista arvioi ELY-keskusten toiminnan kehittyneen parempaan suuntaan viimeksi kuluneen vuoden aikana. Osuus on yli kaksinkertainen verrattuina niihin vastaajiin, jotka arvioivat kehityksen olleen negatiivista.

Yhteistyön koetaan kehittyneen positiivisesti sekä strategisella että käytännön toiminnan tasolla. Yhteistyö ja asiakaslähtöisyys ovat parantuneet, prosessit yhtenäistyneet ja toiminta on nopeutunut (vastineet, päätöksenteko). Vuorovaikutus ja keskustelu kumppaneiden kanssa ovat lisääntyneet. ELY-keskusten koetaan myös pystyneen paremmin kohdistamaan toimintaansa valikoituihin alue- ja valtakunnallisiin painopistealueisiin.

Toiminnan keskeisenä haasteena ovat ELY-keskusten niukat ja niukkenevat resurssit ja siitä aiheutuvat käytännön ongelmat. Resurssipulan koetaan heijastuvan toimintaan käsittely- ja reagointiaikojen pidentymisenä sekä vuorovaikutuksen ja viestinnän heikkenemisenä. Toisena merkittävänä haasteena nähdään ELY-keskusten toiminnan siiloutuminen vastuualueisiin. Vastuualueiden yhteistyö ei vielä suju saumattomasti, ja toiminta on monelta osin epäyhtenäistä.

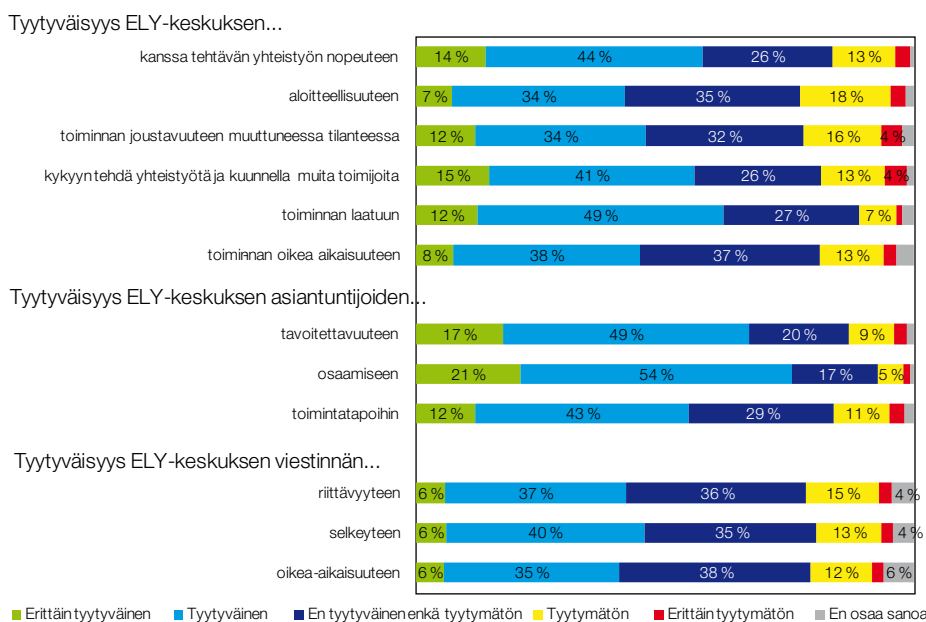
Noin puolet kaikista vastaajista arvioi ELY-keskuksen sisäisen yhteistyön toimivan hyvin tai erittäin hyvin. Palveluntuottajien näkemys sisäisen yhteistyön toimivuudesta oli, edelleenkin, myönteisin. Sidosryhmien edustajista 10–15 % on kokenut ELY-keskusten sisäisen yhteistyön toimineen huonosti tai erittäin huonosti. Vuoteen 2011 verrattuna tyytyväisyys sisäisen yhteistyön toimivuuteen on parantunut kaikissa vastaajaryhmissä: sekä erittäin tyytyväisten että tyytyväisten osuus on kasvanut ja tyytymättömien osuus vähentynyt.

Avoimissa vastauksissa ELY-keskuksen sisäisen yhteistyön ongelmista korostuivat erityisesti toiminnan ristiriitaisuus, hitaus ja byrokraattisuus, sisäinen viestintä, epäselvä tehtävänjako sekä puutteellinen yhteistyö osastojen välillä.

4.1 ELY-keskus yhteistyökumppanina

Vastaajia pyydettiin arvioimaan ELY-keskusta kahdeksan valmiiksi annetun adjektiivin perusteella. Lisäksi vastaajaa pyydettiin kertomaan yksi vapaavalintainen adjektiivi, joka kuvaa ELY-keskusta valmiiksi annettujen adjektiivien lisäksi. Kolme neljästä vastaajista arvioi adjektiivien asiantunteva ja osaava kuvaavan ELY-keskuksia erittäin hyvin tai hyvin. Kaksi kolmesta vastaajista arvioi ilmaisujen helposti lähestyttävä ja yhteistyötaiteinen kuvaavan ELY-keskuksia erittäin hyvin tai hyvin. Yli puolet vastaajista arvioi adjektiivin aktiivinen kuvaavan ELY-keskusten toimintaa hyvin tai erittäin hyvin. Yli neljännes vastaajista arvioi ilmaisujen toimintatavoiltaan yhtenäisen sekä tehokas ja nopea kuvaavan ELY-keskuksia huonosti tai erittäin huonosti.

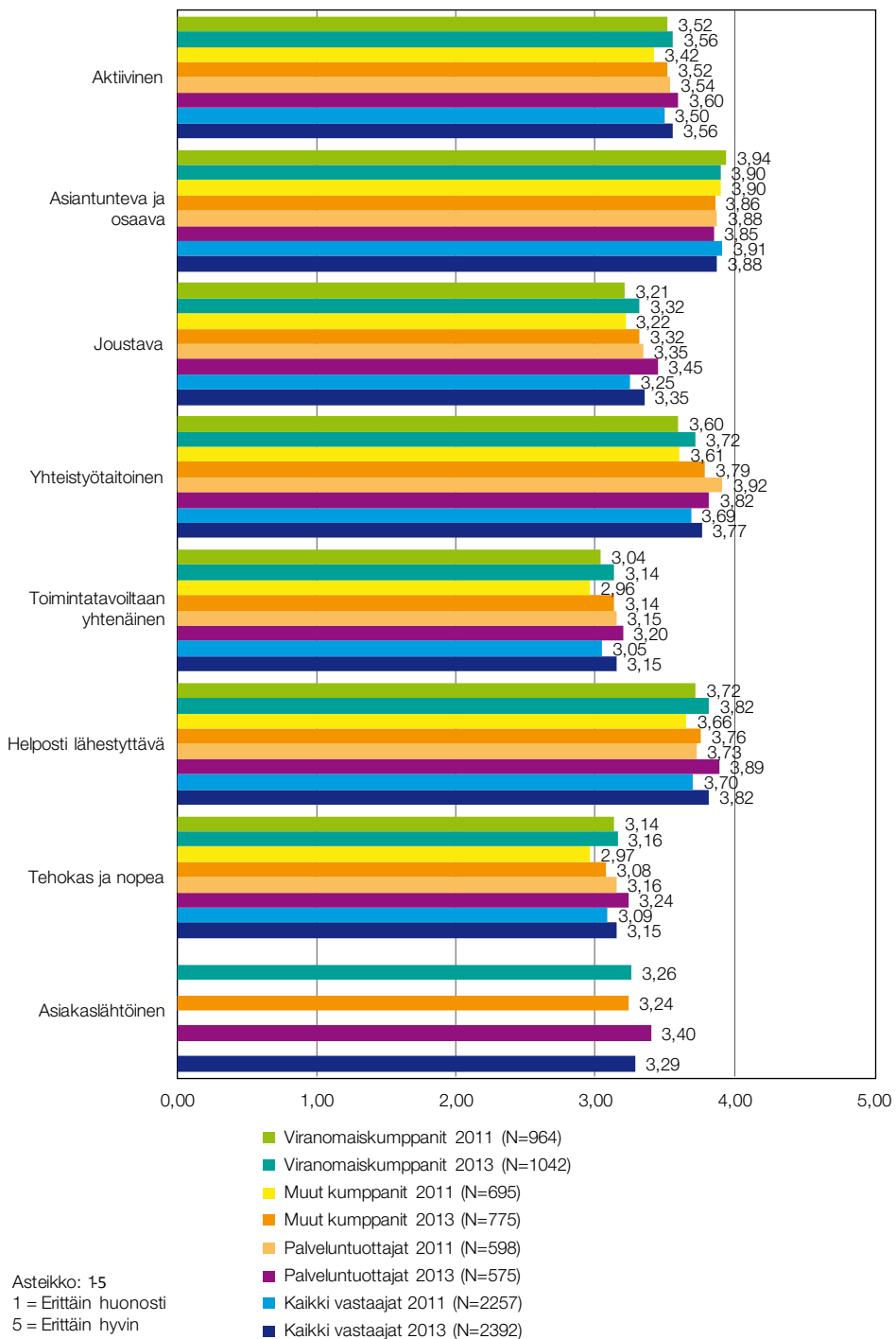
Kuva 2. Vastaajien arvio siitä, kuinka hyvin valmiiksi annetut adjektiivit kuvaavat ELY-keskusta yhteistyökumppanina.



Kaikkien vastausten keskiarvo oli 3,49 (1 = erittäin huonosti; 2 = huonosti; 3 = ei hyvin eikä huonosti; 4 = hyvin; 5 = erittäin hyvin). Eniten keskiarvo poikkesi vastaajien arvioidessa ilmaisun toimintatavoiltaan yhtenäisen sopivuutta kuvaamaan ELY-keskusten toimintaa. Kyseisen ilmaisun keskiarvo oli 0,5 yksikköä kaikkien vastausten keskiarvoa heikompi. Adjektiivikohtaiset keskiarvot poikkesivat kaikkien vastausten keskiarvosta vaihteluvälillä [-0,35...+0,38]. Eri sidosryhmien vastausten keskiarvot eivät juurikaan eronneet toisistaan. Kaikki sidosryhmät arvioivat adjektiivien asiantunteva ja osaava parhaiten kuvaavan ELY-keskuksen toimintaa.

Vastaavat tulokset on esitetty ELY-keskuksittain **liitteen 3** taulukoissa ja ELY-keskuskohtaisissa tuloskortteissa **liitteissä 4**.

Kuva 3. Eri sidosryhmätyyppien arvio siitä, kuinka hyvin valmiiksi annetut adjektiivit kuvaavat ELY-heskusta yhteistyökumppanina. Vertailu vuoden 2011 tutkimukseen.



Yhteensä 1 017 vastaajaa (42 % kyselyyn vastanneista) kuvasi ELY-keskusta vapaamuotoisella adjektiivilla. Vastaajat käyttivät hieman enemmän myönteisiä kuin kielteisiä adjektiiveja. Palveluntuottajat käyttivät muita ryhmiä useammin myönteisiä adjektiiveja. Siltä osin tulos oli samankaltainen kuin vuoden 2011 tutkimuksessa. Vastaajien vapaamuotoisesti mainitsevat adjektiivit olivat samankaltaisia kuin valmiiksi annetut adjektiivit.

Taulukko 4. Vapaamuotoisten adjektiivien määrä ja luonne sidosryhmätyypeittäin.

Sidosryhmätyypit	Adjektiiveja (N)	Kielteiset (%)	Neutraalit (%)	Myönteiset (%)
Viranomaiskumppanit	418	42 %	6 %	51 %
Muut kumppanit	355	45 %	3 %	52 %
Palveluntuottajat	244	39 %	2 %	59 %
Yhteensä	1017	42 %	4 %	53 %

Eniten käytetty negatiivinen adjektiivi ELY-keskuksen toiminnan kuvaamisessa oli ”byrokraattinen”. Useimmiten mainittu positiivinen adjektiivi oli ”luotettava”. Ne olivat myös vuoden 2011 tutkimuksessa useimmiten käytetty negatiivinen ja positiivinen adjektiivi. **Taulukossa 5** on kirjattuna kolme eniten mainittua vapaamuotoista adjektiivia (sekä negatiiviset että positiiviset). Käytetyt adjektiivit on ryhmitelty vertailuun niiden merkityksen mukaan erilaisista kirjoitusasuista riippumatta.

Taulukko 5. Vapaamuotoisen adjektiivien kolme eniten esiintynyttä negatiivista ja positiivista adjektiivia

Top 3 negatiiviset	N	Top 3 positiiviset	N
Byrokraattinen, virkamiesmäinen	70	Luotettava	64
Joustamaton, jäykkä, kankea	44	Yhteistyökykyinen	51
Vaihteleva, sekava, alahteleva, arvaamaton	25	Asiantunteva	33

Vastaavaa vertailua tehtiin myös ELY-keskusten osalta. Eri ELY-keskuksista käytetyt tyypillisimmät adjektiivit on kirjattu ELY-keskuskohtaisiin yhteenvetokortteihin **liitteessä 4**.

Sekä positiivisten että negatiivisten adjektiivien kolmen eniten mainitun joukossa kaksi kolmesta adjektiivista olivat samoja kuin vuoden 2011 tutkimuksessa.

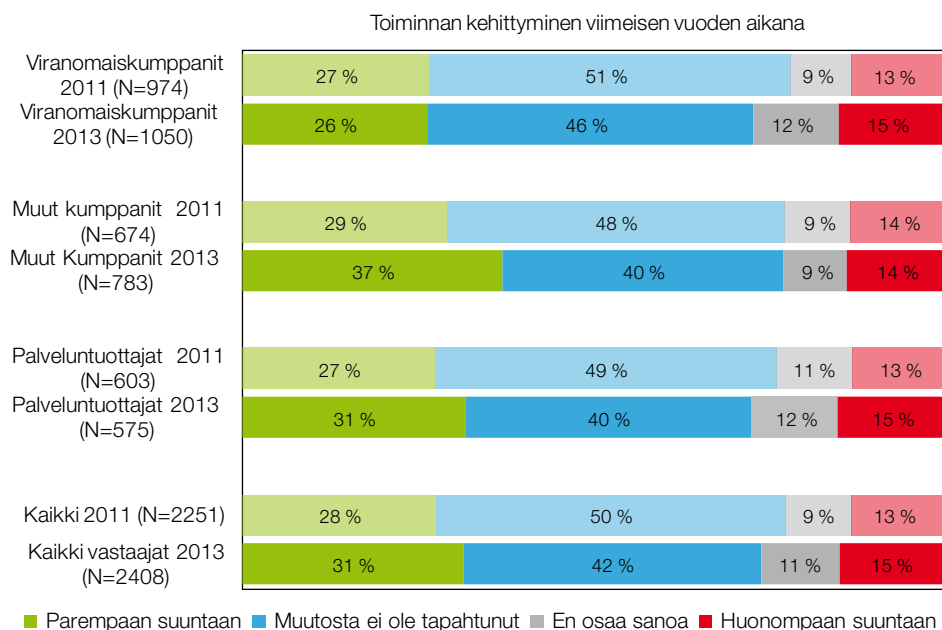
4.2 ELY-keskuksen toiminnan kehittyminen

Lähes kolmannes vastaajista arvioi ELY-keskusten toiminnan kehittyneen parempaan suuntaan viimeksi kuluneen vuoden aikana. Osuus on yli kaksinkertainen verrattuna niihin, jotka arvioivat kehityksen olleen negatiivista. Noin puolet vastaajista

arvioi, että muutosta ei ole tapahtunut lainkaan tai eivät osanneet ottaa kantaa toiminnan kehittymiseen. Eri sidosryhmien näkemykset ovat melko samansuuntaisia. Palveluntuottajat ja muut kumppanit näkivät toiminnan kehittymisen positiivisemmin kuin viranomaiskumppanit.

Edelliseen tutkimukseen verrattuna vastaajien, jotka arvioivat toiminnan kehittymistä sekä paremmaksi että huonommaksi, osuudet ovat kasvaneet.

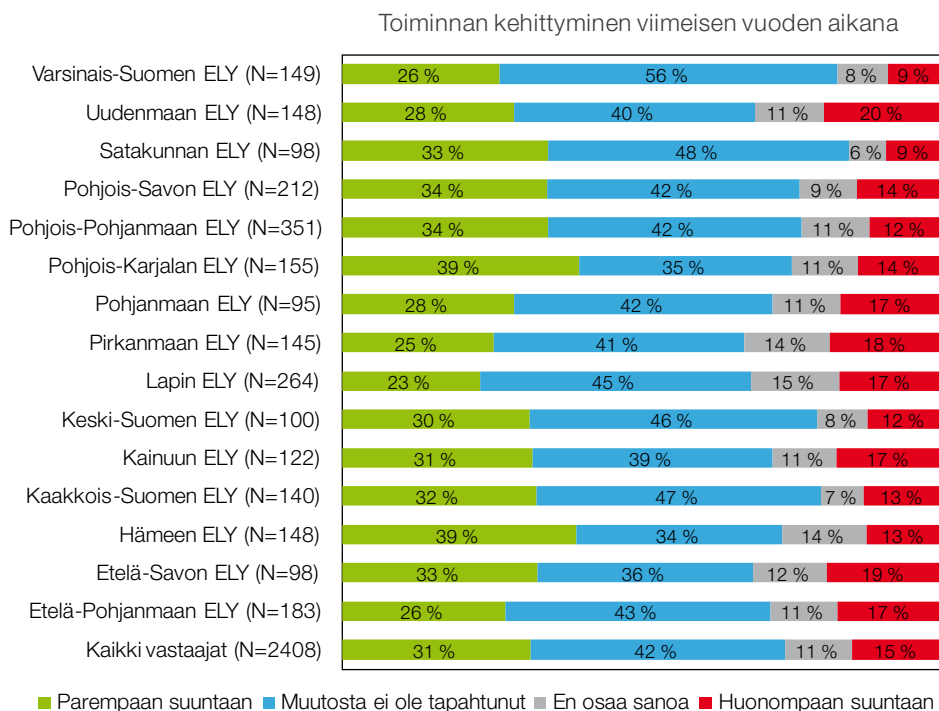
Kuva 4. Eri sidosryhmien arvio ELY-keskusten toiminnan kehittämisestä viimeksi kuluneen vuoden aikana.



Huom! **Kuvan 4** luvut eivät ole täysin vertailukelpoisia vuoden 2011 tulosten kanssa. Edellisen tutkimuksen arviot ”sekä parempaan että huonompaan suuntaan” ja ”muutosta ei ole tapahtunut” on yhdistetty tässä arvioksi ”muutosta ei ole tapahtunut”.

ELY-keskusten toiminnan kehittymistä parempaan suuntaan arvioineiden vastaajien määrä oli suurempi kuin niiden, joiden mielestä muutosta oli tapahtunut huonompaan. Erityisesti Pohjois-Karjalan ja Hämeen ELY-keskuksia arvioineet vastaajat näkivät toiminnan kehittyneen kuluneen vuoden aikana parempaan suuntaan enemmän kuin muita ELY-keskuksia arvioineet.

Kuva 5. Sidosryhmien arvio ELY-keskuksittain toiminnan kehittymisestä kuluneen vuoden aikana.



Positiivinen kehitys

Viranomaiskumppanit kokivat kehityksen olleen myönteistä monella osa-alueella. Yhteistyö ja asiakaslähtöisyys ovat parantuneet, prosessit yhtenäistyneet ja toiminta on nopeutunut (vastineet, päätöksenteko). Vuorovaikutus ja keskustelu kumppaneiden kanssa ovat lisääntyneet. Lisäksi ELY-keskusten koetaan pystyneen paremmin kohdistamaan toimintaansa valikoituihin alueellisiin ja valtakunnallisiin painopistealueisiin.

Muiden kumppaneiden esille nostamat asiat olivat samankaltaisia viranomaiskumppaneiden kanssa. Kehityksen koettiin edenneen positiiviseen suuntaan. Etenkin toiminnan joustavuuden, asiakaslähtöisyyden ja yhteistyökyvyn arvioitiin edistyneen. ELY-keskusten sisäisten vastualueiden nähtiin selkeytyneen organisaatio- ja henkilötasolla.

Palvelutuottajien näkemysten mukaan yhteistyö on edennyt hyvään suuntaan sekä käytännön että strategian tasolla. Vuorovaikutuksen palveluntuottajien ja asiakkaiden kesken arvioitiin lisääntyneen. Toiminta lähtee aiempaa enemmän asiakastoiveista ja -tarpeista. ELY-keskusten sisäisen yhteistyön mainittiin toimivan paremmin kuin aiemmin. ELY-keskusten nähdään kohtalaisen hyvin löytäneen

uudistuksen jälkeisen roolinsa aluekehittämisessä ja siihen osallistuvassa toimija-verkostossa sekä omalla toimialueellaan että valtakunnallisesti.

Negatiivinen kehitys

Viranomaiskumppaneiden esille nostama keskeinen haaste on ELY-keskusten niukat ja niukkenevat resurssit ja siitä aiheutuvat käytännön ongelmat. Resurssipulan nähdään heijastuvan toimintaan käsittely- ja reagointiaikojen pidentymisenä sekä vuorovaikutuksen ja viestinnän heikkenemisenä. Toisena merkittävänä haasteena pidetään ELY-keskusten toiminnan siiloutumista vastuualueisiin. Vastuualueiden yhteistyö ei vielä suju saumattomasti, ja toiminta on monelta osin epäyhtenäistä. Vastaaajille näyttää oudolta se, että samaan asiakokonaisuuteen annetaan lausunnot L- ja Y-vastuualueiden osalta erillisinä, ja ne saattavat olla keskenään ristiriidassa.

Muiden kumppanien näkemykset ovat paljolti samankaltaiset kuin viranomaiskumppaneillakin. Muut kumppanit painottivat vahvemmin meneillään olleiden organisaatiomuutosten negatiivista vaikutusta käytännön toimintaan sekä yhteistyösuhteiden rakentamiseen oikeiden vastuutahojen kanssa. Ongelmat ilmenevät vaihtuvina yhteyshenkilöinä, käsittelyaikojen pidentymisenä sekä vaikeutena löytää oikeat vastinkumppanit.

Palveluntuottajat toivat esille myös resurssien niukkuuden sekä organisaatiomuutosten tuomat negatiiviset vaikutukset käytännön toimintaan. Vastinparin löytäminen on vaikeaa. Lukuisat uudistukset ja usein vaihtuvat tahot aiheuttavat myös linjausten ja toimintatapojen jatkuvaa muuttumista. Erilaisten kilpailutusten menettely- ja arviointikäytännöt saivat myös kritiikkiä osakseen.

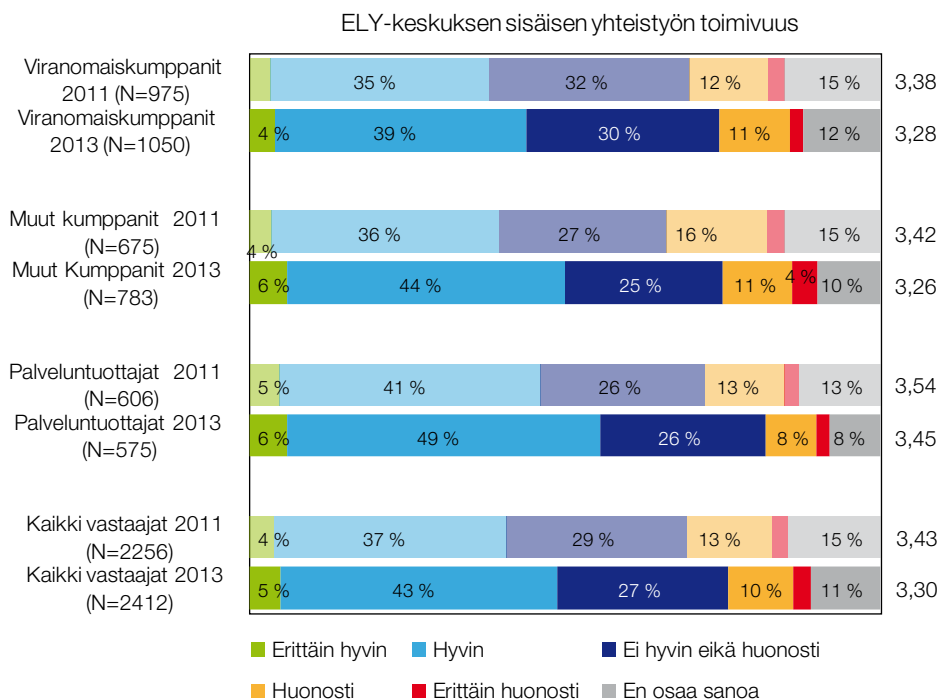
4.3 Sisäisen yhteistyön toimivuus

Noin puolet kaikista vastaajista arvioi sisäisen yhteistyön toimivan hyvin tai erittäin hyvin. Palveluntuottajien näkemys sisäisen yhteistyön toimivuudesta oli edelleenkin myönteisin. Vaikka tulos on kohtuullinen, sidosryhmien edustajista 10-15 % on kokenut ELY-keskusten sisäisen yhteistyön toimineen huonosti tai erittäin huonosti.

Joka kymmenes vastaajista piti vaikeana arvioida, miten ELY-keskuksen sisäinen yhteistyö on toiminut, mm. tiedonkulku, ratkaisujen ja näkemysten yhtenäisyys ja asioiden käsittelyn sujuvuus.

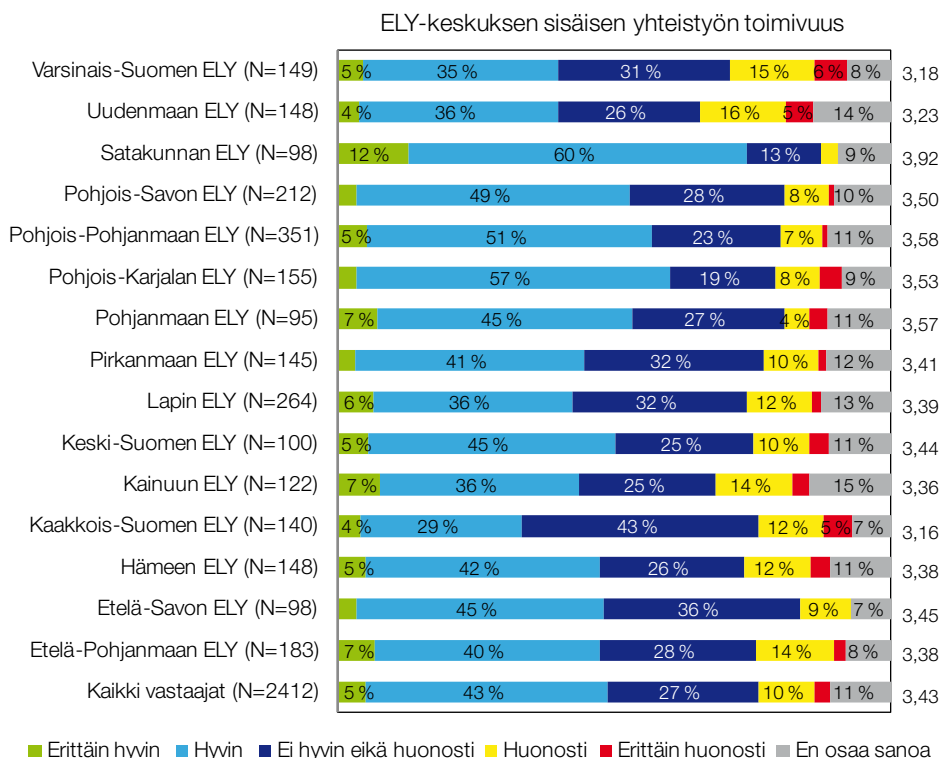
Vuoteen 2011 verrattuna tyytyväisyys sisäisen yhteistyön toimivuuteen on parantunut kaikissa vastaajaryhmissä. Sekä erittäin tyytyväisten että tyytyväisten osuus on kasvanut, ja tyytymättömien osuus vähentynyt. Epävarmojen ja erittäin tyytymättömien osuus on säilynyt ennallaan.

Kuva 6. Eri sidosryhmien arvio ELY-keskusten sisäisen yhteistyön toimivuudesta.



ELY-keskusten keskiarvot vaihtelevat noin $\pm 0,3$ yksikköä keskimääräisestä tuloksesta (3,43). Pääosa eroista asettuu tilastollisen satunaisvaihtelun sisälle. Poikkeuksena on Satakunnan ELY-keskus, jonka keskiarvo 3,92 on selvästi muita korkeampi. Satakunnan ELY-keskuksen sidosryhmistä 72 % oli tyytyväisiä tai erittäin tyytyväisiä ja vain 3 % tyytymättömiä. Erittäin tyytymättömiä ei ollut lainkaan. Arviot Pohjanmaan, Pohjois-Pohjanmaan, Pohjois-Karjalan ja Pohjois-Savon ELY-keskusten sisäisestä yhteistyöstä ovat myönteisempiä kuin keskimäärin muualla. Vastaavasti Varsinais-Suomen, Uudenmaan ja Kaakkois-Suomen ELY-keskusten sisäinen yhteistyö arvioitiin keskimääräistä heikommaksi.

Kuva 7. Sidosryhmien arvio ELY-keskuksittain sisäisen yhteistyön toimivuudesta.



Seuraavassa tekstikappaleessa on yhteenveto ongelma-alueista, joita sidosryhmien mukaan on ilmennyt arvioidun ELY-keskuksen sisäisessä yhteistyössä. Ne on ryhmitelty sen mukaan, millaisia asioita avoimissa vastauksissa on painotettu. Lisäksi on listattu esiin tuotuja erilaisia näkökulmia.

Toiminnan ristiriitaisuus

- Eri ihmisiltä eri vastauksia
- Epäyhtenäiset linjat lausunnoissa
- Rahoituspäätöksiä tulkitaan maksatusvaiheessa
- Kuntien erilainen kohtelu
- Eri osastojen erilaiset näkemykset samoista asioista
- Ristiriitainen viestintä
- Yhteisen näkemyksen puuttuminen
- Erilaiset toimintamallit

Hitaus ja byrokraattisuus

- Pitkät käsittelyajat
- Maksatuksen hitaus

- Asioiden pompottelu
- Tiedonsaannin hitaus
- Henkilöstön liika kuormitus
- Henkilöiden tavoitettavuus
- Kankea organisaatio

Sisäinen viestintä

- Tiedonkulun pätkiminen
- Tietämättömyys sovituista asioista
- Osastojen välinen tiedonkulku
- Yhteistyön toimimattomuus

Epäselvä tehtävänjako ja puutteellinen yhteistyö vastuualueiden välillä

- Osastojen välinen yhteistyö epäselvää
- Aiemmin toimineet asiat eivät toimi
- Epäselvät roolit / vastuut
- Yhteisten käytäntöjen puute
- ELY-keskusten ja AVI:en epäselvät vastuut
- Asiakkailta vaikeuksia löytää oikeita vastuuhenkilöitä / -tahoja

Palveluaittius ja joustavuuden puute

- Jyrkät asenteet
- Joustamattomuus
- Oman toimivallan varjelu asiakkaiden kustannuksella
- Sanelupolitiikka
- Pitäytyminen vanhoissa toimintamalleissa
- Asiakkaiden pompottelu
- Puutteelliset ohjeistukset

Hallinnolliset ongelmat

- E-, L- ja Y-vastuualueiden keskinäinen luottamusputa / vastakkainasettelu
- Johtamisongelmat ja asioihin puuttuminen
- Liiallinen työkuorma
- Strategian ohjaamattomuus käytännön toiminnassa

Tarpeiden ymmärtäminen / osaamisen puutteet

- Asiantuntemuksen puute
- Kokonaiskäsityksen puute
- Osaamisen rapautuminen

Ulkoinen viestintä

- Yhteydenpidon vähäisyys
- Ohjeistusten puutteellisuus

- Keskusteluyhteyden puuttuminen
- Yhteystietojen puutteellisuus
- Oikeiden henkilöiden löytäminen vaikeaa
- Yritetään esiintyä yhtenäisenä virastona, vaikka näin ei ole

Organisaatiomuutos

- Vanhojen organisaatioiden väliset raja-aidat ja erilaiset kulttuurit vielä näkyvissä
- Iso myllerrys näkyy myös ulospäin
- Y-vastuualue jää muiden jalkoihin
- Hidas ja hajanainen organisaatio edelleen

Viranomaiskumppanien kommentteissa yleisimpinä ongelma-alueina koettiin seuraavia:

- Toiminnan ristiriitaisuus
- Epäselvä tehtävänjako ja puutteellinen yhteistyö osastojen välillä
- Sisäinen viestintä
- Palvelualttiuden ja joustavuuden puute
- Hitaus ja byrokraattisuus

Palveluntuottajien kommentteissa yleisimpinä ongelma-alueina koettiin seuraavia:

- Toiminnan ristiriitaisuus
- Hitaus ja byrokraattisuus
- Sisäinen viestintä
- Palvelualttiuden ja joustavuuden puute
- Epäselvä tehtävänjako ja puutteellinen yhteistyö osastojen välillä

Muiden kumppaneiden kommentteissa yleisimpinä ongelma-alueina koettiin seuraavia:

- Hitaus ja byrokraattisuus
- Toiminnan ristiriitaisuus
- Sisäinen viestintä
- Palvelualttiuden ja joustavuuden puute
- Epäselvä tehtävänjako ja puutteellinen yhteistyö osastojen välillä

5 ELY-keskuksen toiminnan vaikuttavuus

Noin kolmannes vastanneista näkee ELY-keskuksen onnistuneen hyvin tai erittäin hyvin lisäämään alueen elinvoimaisuutta ja elinkeinoelämän menestymistä omalla alueellaan. Joka neljäs vastaajista näkee ELY-keskuksen onnistuneen edistämään väestön hyvinvointia hyvin tai erittäin hyvin.

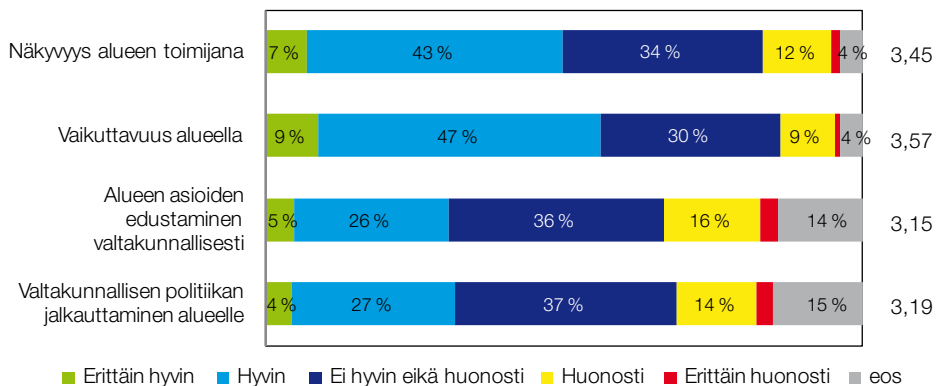
Vastaajat arvioivat, että ELY-keskuksen toiminnan vaikuttavuutta voitaisiin tehostaa tiedottamisen ja viestinnän kehittämisellä ja avoimuutta lisäämällä, aktiivisuuden ja yhteistyön kasvattamisella muiden toimijoiden kanssa, oman alueen (ml. reuna-alueet) asioiden edistämällä, henkilö- ja talousresurssien turvaamisella, jalkautumisella kentälle sekä asiakaslähtöisyyden ja toimintatapojen kehittämisellä.

Vastausten kaikkia ELY-keskuksia kuvaava keskiarvo oli yhtenevä vuoden 2011 tutkimuksen kanssa.

5.1 ELY-keskuksen onnistuminen vaikuttajana

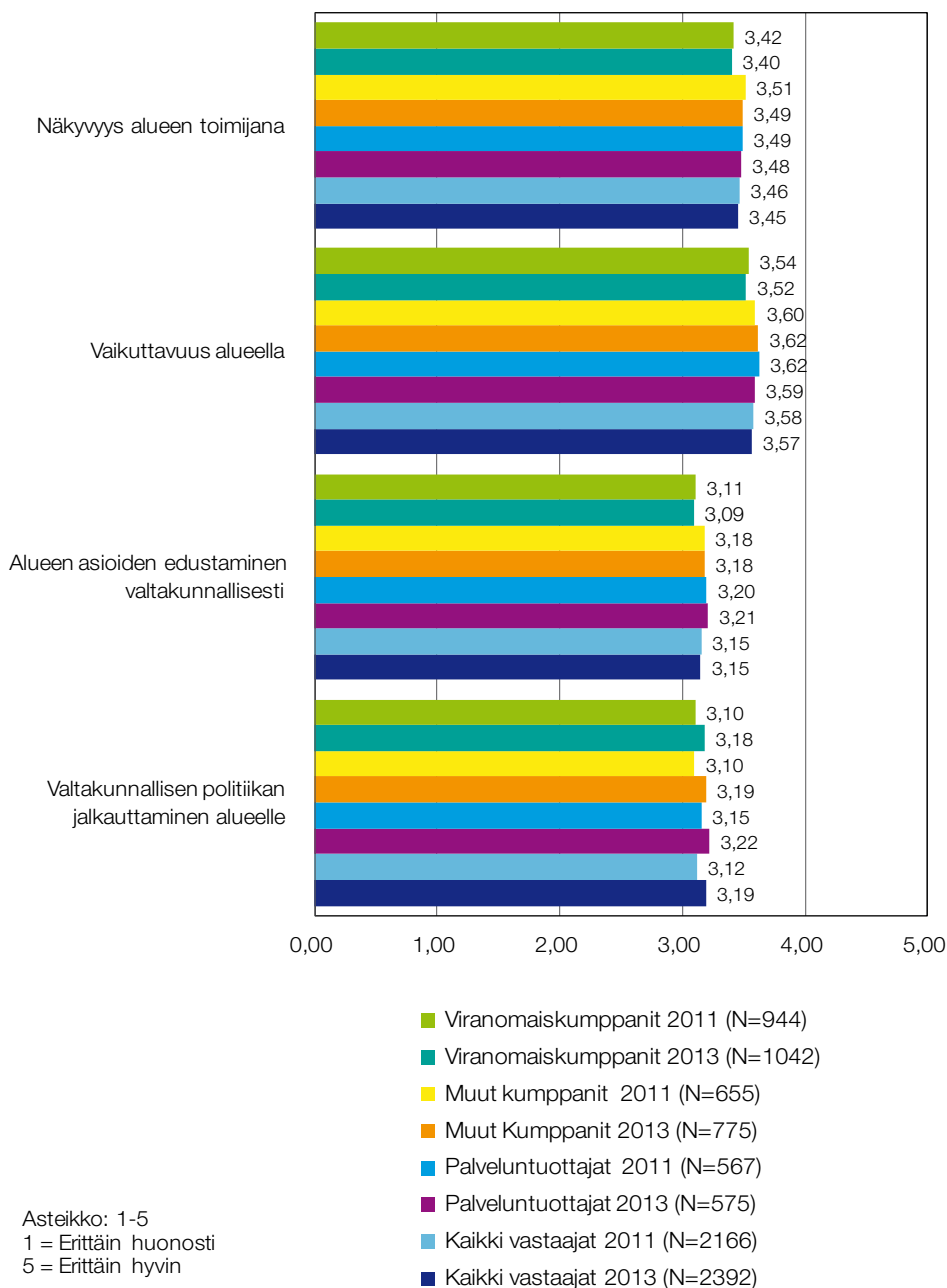
Yli puolet vastaajista näki arvioimansa ELY-keskuksen onnistuneen hyvin tai erittäin hyvin näkymään alueellisena toimijana ja vaikuttamaan alueeseensa. Vain noin joka kymmenes vastaaja arvioi ELY-keskuksen onnistuneen huonosti tai erittäin huonosti kyseisissä tehtävissä. Noin kolmannes vastaajista arvioi ELY-keskuksen onnistuneen alueen asioiden edustamisessa valtakunnallisesti sekä valtakunnallisen politiikan jalkauttamisessa hyvin tai erittäin hyvin. Noin joka viides vastaaja arvioi ELY-keskuksen onnistuneen huonosti tai erittäin huonosti kyseisissä tehtävissä. Tulos oli samansuuntainen vuoden 2011 tutkimuksen kanssa.

Kuva 8. Sidosryhmien näkemys arvioimansa ELY-keskuksen onnistumisesta vaikuttavuuden eri osa-alueilla.



Sidosryhmien näkemys ELY-keskuksen onnistumisesta valtakunnallisen politiikan jalkauttamisessa alueelleen ja alueen asioiden edustamisessa valtakunnallisesti on melko yhtenevä. Muut kumppanit ja palvelun tuottajat arvioivat ELY-keskuksen onnistuneen keskimääräistä paremmin vaikuttamaan alueellaan ja toimimaan näkyvänä alueellisen toimijana. Tulos on yhtenevä vuoden 2011 tutkimuksen kanssa.

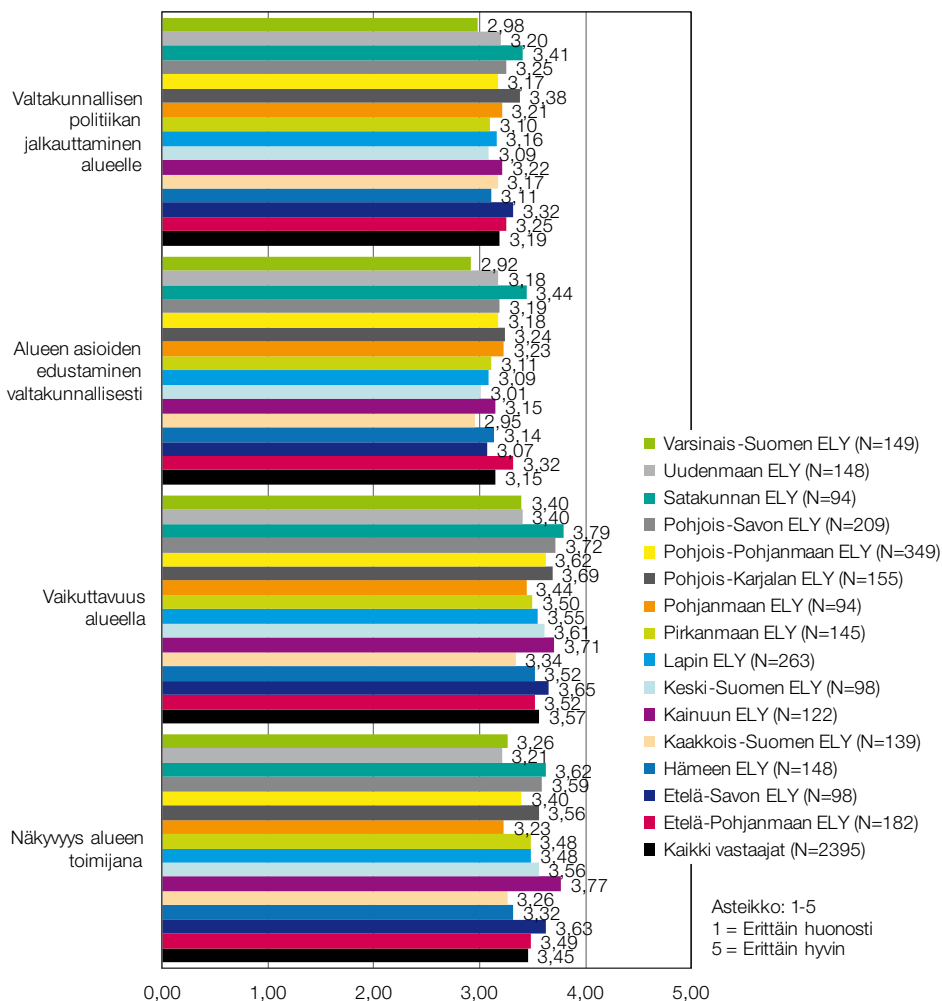
Kuva 9. Sidosryhmien näkemys arvioimansa ELY-keskuksen onnistumisesta vaikuttavuuden eri osa-alueilla.



ELY-keskuksittain tarkasteltuna tulokset onnistumisessa vaikuttavuuden eri osa-alueilla vaihtelevat. ELY-keskusten keskiarvot eroavat enimmillään noin $\pm 0,3$ yksikköä keskimääräisestä. Erityisesti Pohjois-Karjalan, Pohjois-Savon, Etelä-Savon, Kainuun ja Satakunnan ELY-keskusten arvioidaan onnistuneen keskimääräistä

paremmin vaikuttavuuden eri osa-alueiden edistämisessä. Kainuun ELY-keskuksen näkyvyys alueensa toimijana arvioitiin muita ELY-keskuksia paremmaksi.

Kuva 10. Sidosryhmien arvio ELY-keskuksittain onnistumisesta vaikuttavuuden eri osa-alueilla.



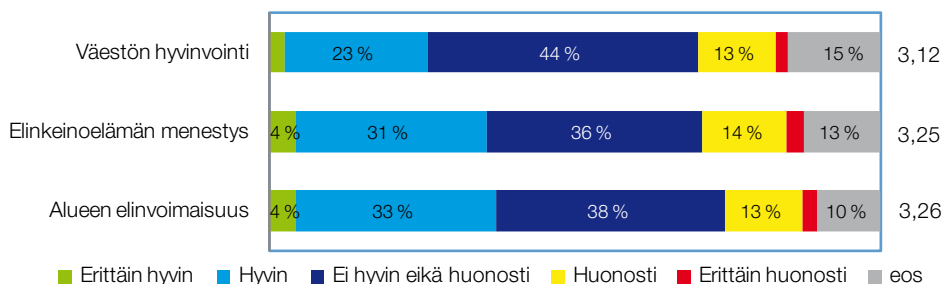
5.2 ELY-keskuksen onnistuminen omalla alueellaan asioiden edistäjänä

Vastaajia pyydettiin arvioimaan, miten hyvin ELY-keskus on onnistunut omalla alueellaan väestön hyvinvoinnin, alueen elinvoimaisuuden ja elinkeinoelämän menestyksen edistämisessä. Nämä tekijät ovat ELY-keskusten strategia-asiakirjassa 2012–2015 määritellyt strategiset tavoitteet.

Noin kolmannes vastanneista näkee ELY-keskuksen onnistuneen hyvin tai erittäin hyvin lisäämään alueen elinvoimaisuutta ja elinkeinoelämän menestymistä omalla alueellaan. Joka neljäs vastaajista näkee ELY-keskuksen onnistuneen edistämään väestön hyvinvointia hyvin tai erittäin hyvin. Eri tekijöiden onnistumisessa ei ole suuria eroja. Tyytyväisyys väestön hyvinvoinnin edistämiseen on aavistuksen verran muita osa-alueita pienempi. Toisaalta juuri kyseisen kohdan arvioinnin vastaajat ovat kokeneet kaikkein vaikeimmaksi.

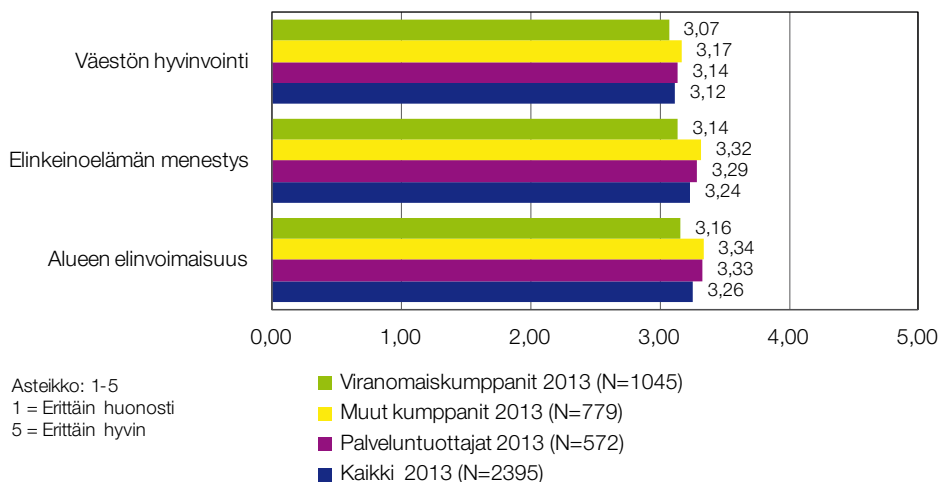
Oman alueen asioiden edistämiseen liittyy paljon epävarmuutta. Yli kolmannes vastaa kaikkiin osa-alueisiin ”ei hyvin eikä huonosti” ja 10–15 % vastaa ”En osaa sanoa”. Toisaalta ”Erittäin hyvin” tai ”Erittäin huonosti” -arvioita antaa vain muutama prosentti vastaajista. Se kertoo, että ELY-keskusten onnistumista oman alueen asioiden edistämässä on vaikea arvioida sidosryhmien toimesta.

Kuva 11. Sidosryhmien näkemys arvioimansa ELY-keskuksen onnistumisesta asioiden edistämässä omalla alueellaan.



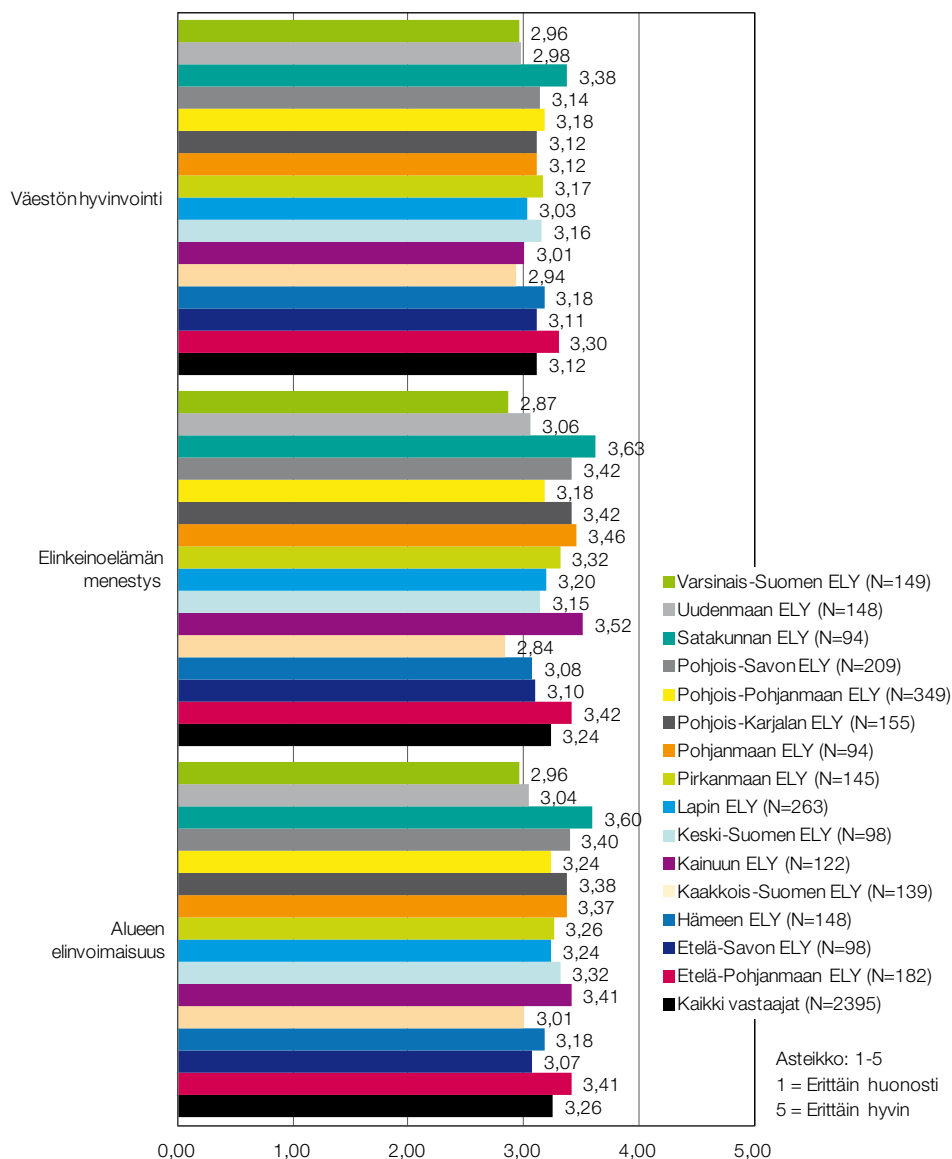
Viranomaiskumppanit kautta linjan arvioivat ELY-keskuksen onnistuneen keskimääräistä huonommin asioiden edistämässä omalla alueellaan. Muut kumppanit ja palveluntuottajat ovat arvioissaan hyvin lähellä toisiaan.

Kuva 12. Sidosryhmien näkemys arvioimansa ELY-keskuksen onnistumisesta asioiden edistämisessä omalla alueellaan.



Tulokset ELY-keskuksittain ovat kuvassa 13. Satakunnan ELY-keskus nousee positiivisesti esille kaikkien osa-alueiden edistämisessä keskimääräistä paremmalla onnistumisella. Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus väestön hyvinvoinnin edistämisen onnistumisessa ja Kainuun sekä Pohjanmaan ELY-keskukset elinkeinoelämän menestyksen lisäämisessä. Varsinais-Suomen ja Uudenmaan ELY-keskusten saamat arviot ovat kaikilla osa-alueilla keskimääräistä alhaisemmat.

Kuva 13. Sidosryhmien arvio ELY-keskuksittain onnistumisesta asioiden edistämisessä omalla alueellaan.



5.3 ELY-keskusten alueellisen vaikuttavuuden lisääminen

Seuraavassa tekstikappaleessa on yhteenveto sidosryhmien ehdotuksista, miten ELY-keskusten alueellista vaikuttavuutta voitaisiin lisätä. Ehdotukset on lajiteltu sen mukaan, millaisia asioita avoimissa vastauksissa on painotettu.

Tiedottamisen ja viestinnän kehittäminen sekä avoimuuden lisääminen

- Edelleen avoimempaa ja aktiivisempaa otetta. Sisäinen eheys kun on kohdallaan, näkyy se myös ulospäin.
- Enemmän esillä mediassa. Mielipidevaikuttaminen asioiden hoidossa.
- ELY:n pitäisi tulla enemmän julkisuuteen ja tiedottaa tekemisistään ja olla avoimempi
- Tunnettavuutta pitää lisätä. Avoimien ovien päiviä. Kansa tietäisi enemmän.
- Aktiivisella näkymisellä sosiaalisessa mediassa ja vaikuttamalla tehokkaasti päättäjiin.

Aktiivisuuden ja yhteistyön lisääminen muiden toimijoiden kanssa

- Sidosryhmäyhteistyön ja asiakaspalvelujen lisääminen parantaisi vaikuttavuutta, mutta edellyttää myös resurssointia
- Lisää kanssakäymistä yritysten ja kuntien suuntaan
- Yhteistyön lisääminen paikallisten toimijoiden kanssa. Esim. yhteishankkeet.
- Kokoamalla eri toimijoita yhteen ja viemässä viestiä eri toimijoiden kentälle. ELY-keskus on tärkeässä roolissa esim. moniammatillisen yhteistyön kehittämisessä alueellisesti.
- Aktiivisemmin mukaan alueellisten toimijoiden työryhmiin ja vastaaviin.
- Sillä, että ELY-keskuksesta tulisi aktiivinen toimija, joka ottaa yhteyttä kuntiin ja yrityksiin, eikä jäisi passiiviseksi odottamaan yhteydenottoja
- ELY-keskuksen tulisi miettiä itsenäisesti omaa rooliaan ja rakentaa mm. kuntien kanssa vahvaa kumppanuutta ja työnjakoa yhteisten asioiden hoidossa. ELY-keskuksen tulisi olla itsenäinen suhteessa alueelliseen edunvalvontaan ja yhteistyöhön ja tiukkaa TEM-ohjausta tulisi höllentää. Pitäisi siirtyä sanelijan roolista kumppanin rooliin ja luottaa siihen, että myös kumppaneiden henkilöstö on ammattitaitoista ja asiantuntevaa.
- Toimimalla entistä aktiivisemmin yhteistyössä niin yritysten kuin sivistyksen ja kulttuurin toimijoiden kanssa.
- Yksittäinen yksikkö voi tuottaa lisäarvoa tekemällä yhteistyötä muiden elinkeinoelämän ja yhteiskunnan kehittymisestä vastaavien organisaatioiden kanssa. Satakunnan ELY on jo niin toiminutkin, mutta jos uusia yhteistyön malleja löytyy, niin sitä kautta vaikuttavuus paranee.

Oman alueen (ml. reuna-alueet) asioiden edistäminen

- Aluelähtöisyyden selkeä lisääminen. Valtakunnallisen politiikan jalkauttaminen alueen lähtökohdat huomioiden. Alueen erityispiirteiden esille nostaminen ministeriötasolle.
- Jos ELY-keskus mieltäisi olevansa alueen edustaja/edunvalvoja, eikä vain Helsingin jatke, olisi keskuksella paremmat mahdollisuudet tulla kuulluksi myös omalla alueellaan.

- Toimia aktiivisesti myös maaseutualueilla. Toiminta pyörii nykyisin vain Tampereen seudulla. Reuna-alueet ovat oman onnensa nojassa.
- Vahvempi ja laajempi alueellinen verkottuminen; aloitteellisuus ja vuoropuhelu alueen strategisten kehitystarpeiden tunnistamisessa ja tukemisessa.
- jalkautuminen seutukuntiin. Tilaisuuksien järjestäminen seutukunnissa.
- Mielestäni alueellinen vaikuttavuus on hyvä, keep up the good work.

Henkilö- ja talousresurssien turvaaminen ja lisääminen

- Riittävien resurssien turvaaminen. Henkilöstön ja käytettävissä olevien määrärahojen pieneneminen näkyy jo nyt heikentyneinä vaikuttamismahdollisuuksina.
- Lisäämällä resursseja ja joustamalla hieman henkilöstön vähentämisen suhteen
- Vain rahalla. Koska budjetoitua rahaa ei ole riittävästi käytössä, ei toimintaan voi olla hyvällä tasolla.
- Rajallisten henkilöresurssien käytön miettiminen vieläkin tehokkaammin. Edelleen useissa paikoissa on yhtä aikaa paikalla monta henkilöä samasta organisaatioista ja toisessa ei yhtään.
- Lisää rahaa, ehdottomasti. Uutta verta kehiin ja aktiivisesti mukaan valtakunnalliseen kehittämiseen (voidaan olla toki nytkin, muttei näy missään). Yhteistyötä monipuolisesti eri tahojen kesken, uusien toimintapajen ja yhteistyömuotojen hakeminen. Painotusten muuttaminen ja yhteistyö esim. uuden Oulun kanssa pitäisi saada toimimaan yhteisen ja asukkaille/käyttäjille näkyvän hyvän eteen (esim. joukkoliikenteen, kevyen liikenteen olosuhteiden kehittäminen, jne.)

Jalkautuminen kentälle

- Jalkautumalla kuntiin jakamaan vinkkejä ja näkemään paikallistasolla.
- Viranhaltijoiden ja asiantuntijoiden jalkautumista alueelle voisi lisätä.
- Avoimempi läsnäolo ja laskeutuminen norsunluutornista
- Virkamiehet tutustumaan alueeseen. Työpöydän takaa maailma näyttää erilaiselta kuin maastossa.
- Enemmän aikaa kenttätöihin.
- ELYn pitäisi jalkautua nykyistä enemmän: esim, erilaisiin ruohonjuuritason toimijoille järjestämiini tilaisuuksiin ei useinkaan saa edustusta ELYstä.
- Kannattaisi välillä jalkautua yrityksiin ja siirtää huomio sisäisestä organisaatiomuutoksesta asiakkaisiin.

Asiakaslähtöisyyden kehittäminen

- Aktiivisempi toiminta yritysten suuntaan, hankerahoituksen suuntaaminen alueen kannalta tärkeisiin kohteisiin ja yleinen yhteistyö, jolla saadaan kaikki toimijat yhteisen päämäärän suuntaan. Ei saa olla tärkeintä se, kuka tekee vaan se, mitä saadaan aikaan!

- Asiakaslähtöisyyttä lisättävä, vauhtia maksatuksiin ja päätöksiin!
- Olemalla aktiivisempi ja asiakaslähtöisempi toimija. Virkamiesmäinen ja virastomainen kulttuuri heikentää tehokkuutta resursseihin suhteutettuna.
- Kehitys- ja yrittäjämysteistä asenne asioiden hoitamiseen ja käsittelyyn. Nopeutta lisää asioiden käsittelyyn.
- Irtiotto jäykkyydestä ja kaiken lähtökohdaksi asiakas. ELY:n on oltava myös aluekehittäjä, ei valtiobyrokratian etäpääte.
- Enemmän aitoa asiakas ja yrityslähtöisyyttä.

Toimintatapojen kehittäminen

- Asioita pitäisi tarkastella siten, että asiakkaalle tulisi kokemus, että asioita viedään yhdessä eteenpäin. Nyt ELY-keskus koetaan monissa asioissa vastapuolena. Myös ELY-keskusten toimintatapojen pitäisi koko maassa olla yhtenäisiä. On asioita, jotka luistavat muualla Suomessa, mutta tökkivät E-P:llä tiukemman sääntötulkinnan vuoksi. Erityisesti tämä tulee esiin ympäristöpuolen lupa-asioissa ja joissakin yritystukitulkinnoissa. Vähän samaa vikaa on koko Suomessa suhteessa muuhun EU:hun. Pitäisi olla selkeästi aistittavissa asenne yhteisestä tahdosta viedä asia eteenpäin, jos se vain suinkin on pykälää hipoen mahdollista.
- Läpinäkyvyys ja osallistuminen ja yhteystiedot avoimmiksi. Nyt asioidaan viraston vaihteen kanssa ja oikean ihmisen tavoittaminen tapahtuu 2-3 ihmisen kautta.
- Näkökulmastani ELY:llä on kahtalainen rooli: tekninen tuki (esim. rahoitukset) ja poliittinen ohjaus (esim. rahoitusten linjaukset). Jälkimmäistä voisi edelleen selventää ja tuoda enemmän esille. Silloin vaikkapa projektityökin asetusi paremmin edellisessä laatikossa penätyt vaikuttavuuden osaksi. Samalla asioista tulisi enemmän (poliittisia / toiminnallisia) kokonaisuuksia.
- ELY voisi koettaa tehdä muutakin kuin jakaa avustuksia ja valvoa - olla siis aktiivinen kehittäjä
- Yhteistyötä lisää toimijoiden kanssa ja toimijoiden kuulemista. Byrokratia haittaa käytännön toimintaa. Aika menee siihen, ei toimintaan.
- Vähemmän virkamiesmäisyyttä, passiivisuutta ja byrokratian taakse vetäytymistä, enemmän luovuutta ja innovatiivisuutta, aloitteellisuutta
- Olemalla paljon rohkeampi ja avarakatseisempi päätöksenteon kanssa.

Muina vaikuttavuuden kehittämiskeinoina mainittiin mm. seuraavia

- Osaamisen kehittäminen
- ELY-keskusten roolin kehittäminen
- Rahoitusvälineiden kehittäminen

Viranomaiskumppanien kommenteissa yleisimpinä keinoina alueellisen vaikuttavuuden lisäämiseksi ehdotettiin seuraavia:

1. Tiedottamisen kehittäminen ja avoimuuden lisääminen
2. Oman alueen (ml. reuna-alueet) asioiden edistäminen
3. Aktiivisuuden ja yhteistyön lisääminen muiden toimijoiden kanssa
4. Henkilö- ja talousresurssien turvaaminen ja lisääminen
5. Asiakaslähtöisyyden kehittäminen

Palveluntuottajien kommenteissa yleisimpinä keinoina alueellisen vaikuttavuuden lisäämiseksi ehdotettiin seuraavia:

1. Tiedottamisen kehittäminen ja avoimuuden lisääminen
2. Aktiivisuuden ja yhteistyön lisääminen muiden toimijoiden kanssa
3. Jalkautuminen kentälle
4. Toimintatapojen kehittäminen
5. Oman alueen (ml. reuna-alueet) asioiden edistäminen

Muiden kumppaneiden kommenteissa yleisimpinä keinoina alueellisen vaikuttavuuden lisäämiseksi ehdotettiin seuraavia:

1. Aktiivisuuden ja yhteistyön lisääminen muiden toimijoiden kanssa
2. Tiedottamisen kehittäminen ja avoimuuden lisääminen
3. Henkilö- ja talousresurssien turvaaminen ja lisääminen
4. Oman alueen (ml. reuna-alueet) asioiden edistäminen
5. Jalkautuminen kentälle

6 Tyytyväisyys ELY-keskusten toimintaan

Kaikkien vastanneiden antama kokonaistyytyväisyysarvosana 3,61 on pysynyt täsmälleen vuoden 2011 tutkimustasolla. Tulosta voidaan pitää kohtalaisen hyvänä. Palveluntuottajat ovat selvästi muita sidosryhmiä tyytyväisempiä ELY-keskusten toimintaan.

Yleistyytyväisyys vaihtelee ELY-keskuksittain 3,35–3,98 välillä, kun asteikkona on 1 (erittäin tyytymätön) – 5 (erittäin tyytyväinen). Erittäin tyytyväisten ja tyytyväisten osuus on pienin Uudenmaan, Varsinais-Suomen, ja Kaakkois-Suomen kohdalla, mikä näkyy myös keskimääräistä alhaisempana tyytyväisyyden keskiarvona.

Verrattaessa tuloksia vuoden 2011 tutkimukseen havaitaan, että eniten tyytyväisyys on parantunut Pohjanmaan ja Satakunnan ELY-keskusten osalta. Etelä-Savon ja Keski-Suomen ELY-keskusten osalta tyytyväisyys on sen sijaan alentunut.

Sidosryhmät ovat tyytyväisimpiä ELY-keskusten asiantuntijoiden osaamiseen ja tavoitettavuuteen sekä yleisesti ELY-keskusten toiminnan laatuun. Vähiten tyytyväisiä sidosryhmät ovat ELY-keskusten toiminnan aloitteellisuuteen, oikea-aikaisuuteen ja toiminnan joustavuuteen muuttuneessa tilanteessa.

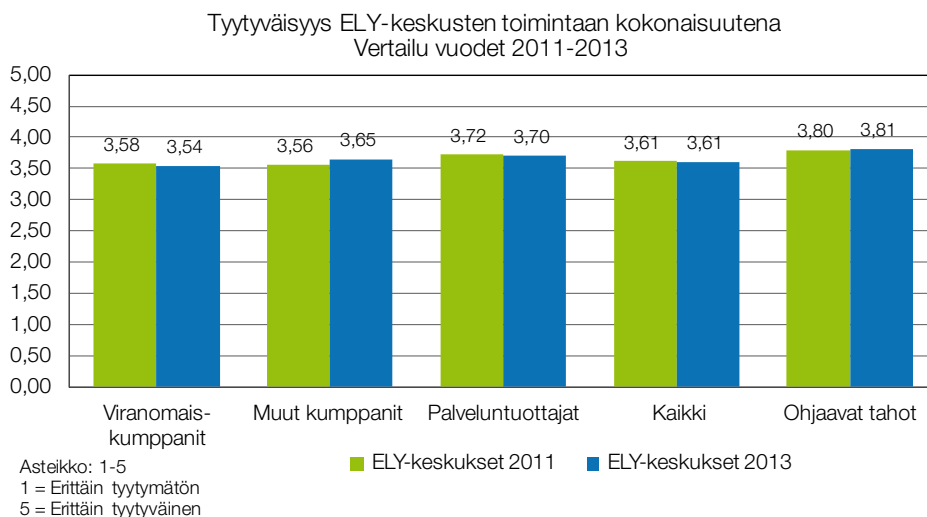
ELY-keskusten viestinnän kaikki arvioidut osa-alueet eli oikea-aikaisuus, selkeys ja riittävyys saavat keskimääräistä huonompia arvosanoja. Yksittäisten arvioitavien tekijöiden osalta ei ole havaittavissa merkittäviä eroja vuoden 2011 tutkimuksen tuloksiin. Poikkeuksena on parantunut tyytyväisyys yhteistyön nopeuteen.

6.1 Tyytyväisyys toimintaan kokonaisuutena

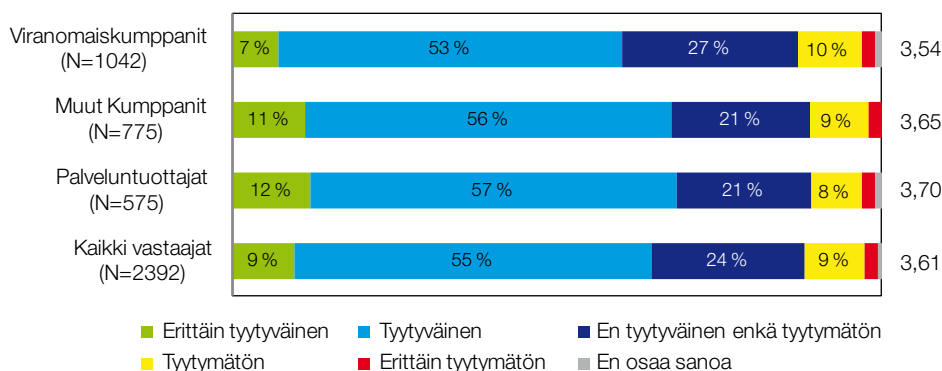
Lähes kaksi kolmasosaa vastaajista on tyytyväisiä tai erittäin tyytyväisiä arvioimansa ELY-keskuksen toimintaan. Erittäin tyytymättömiä vastaajia on vain 2 %, ja he edustavat tasaisesti eri sidosryhmiä. Sidosryhmistä tyytyväisimpiä ovat palveluntuottajat ja vähiten tyytyväisiä ovat viranomaiskumppanit.

Sidosryhmien kokonaistyytyväisyys on pysynyt käytännössä muuttumattomana verrattuna vuoden 2011 tutkimukseen. Poikkeuksena on ohjaavien tahojen tyytyväisyys, mikä on selvästi noussut aiempaan nähden. Eri sidosryhmien tyytyväisyyttä ELY-keskuksittain on analysoitu yksityiskohtaisemmin **liitteessä 4** esitetyissä ELY-keskuskohtaisissa yhteenvetokorteissa.

Kuva 14. Sidosryhmien tyytyväisyys arvioimansa ELY-keskuksen toimintaan kokonaisuutena. Vertailu vuoden 2011 tutkimukseen.



Kuva 15. Eri sidosryhmien tyytyväisyys arvioimansa ELY-keskuksen toimintaan kokonaisuudessaan.

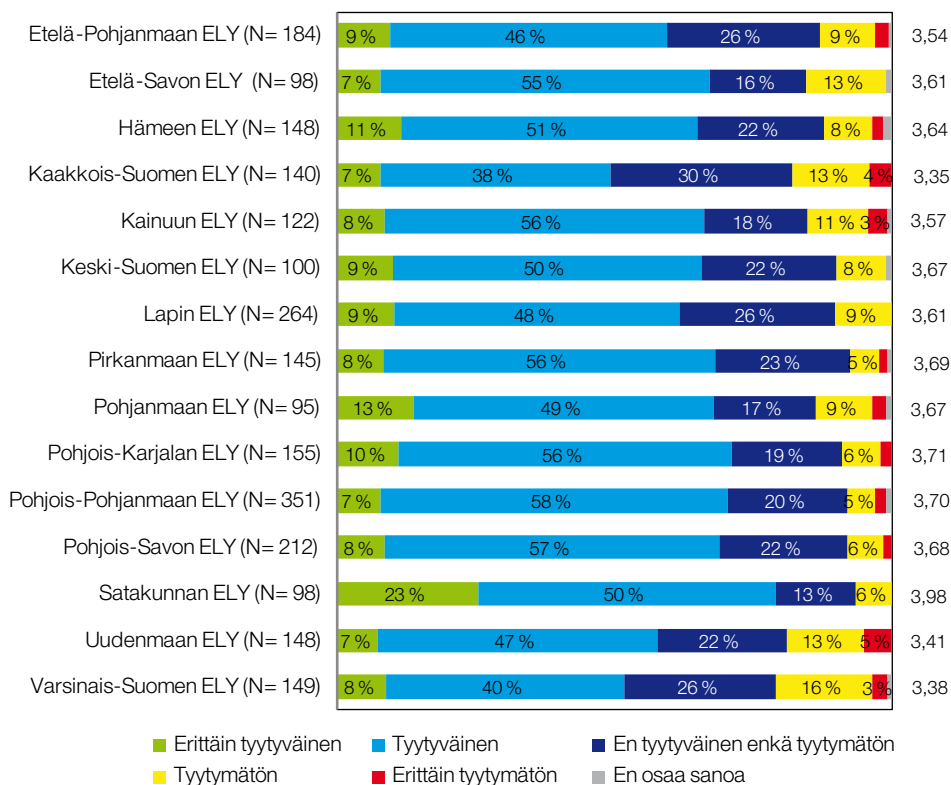


Yleistyytyväisyys vaihtelee ELY-keskuksittain 3,35–3,98 välillä, kun asteikkona on 1 (erittäin tyytymätön)– 5 (erittäin tyytyväinen). Erittäin tyytyväisten ja tyytyväisten osuus on pienin Uudenmaan, Varsinais-Suomen ja Kaakkois-Suomen kohdalla, mikä näkyy keskimääräistä alhaisempana tyytyväisyyden keskiarvona.

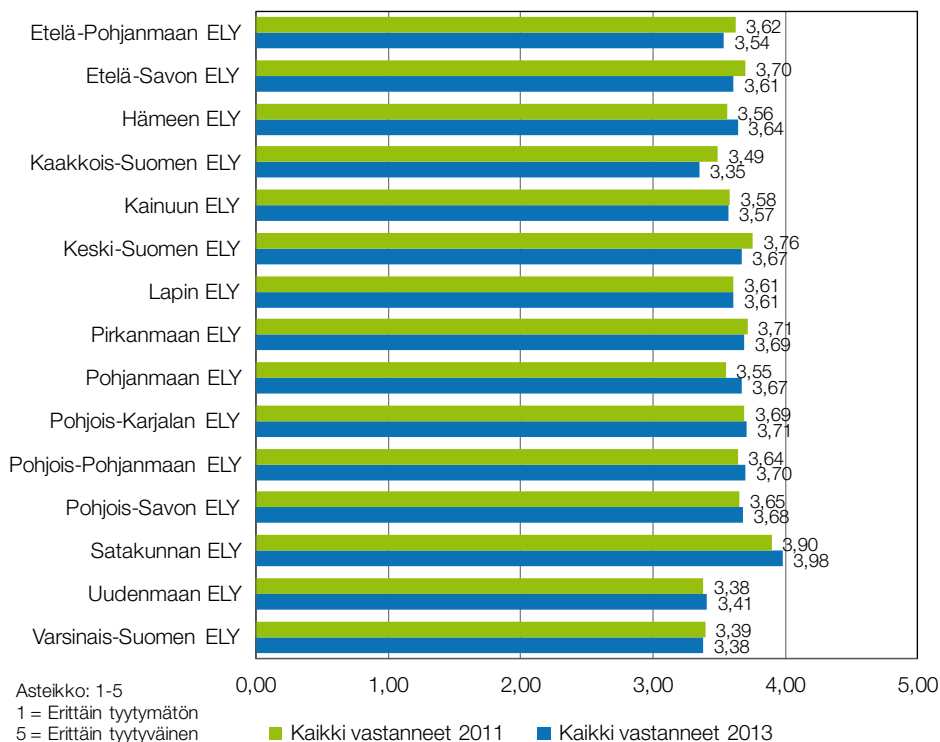
Jakaumia tarkasteltaessa on kuitenkin syytä huomata, että vastaajamäärä ELY-keskusten arvioinnissa on suhteellisen alhainen, ja yksittäisten vastaajien arviot näkyvät keskiarvossa. Jakauma tarjoaa tärkeää tietoa ELY-keskukselle siitä, miten keskiarvo syntyy, mutta ELY-keskusten keskinäisessä ja myöhemmin ajallisessa vertailussa suositellaan käytettävän vain keskiarvoja.

Verrattaessa tuloksia vuoden 2011 tutkimukseen havaitaan, että eniten tyytyväisyys on parantunut Pohjanmaan ja Satakunnan ELY-keskusten osalta. Etelä-Savon ja Keski-Suomen ELY-keskusten osalta tyytyväisyys on sen sijaan alentunut.

Kuva 16. Sidosryhmien tyytyväisyys arvioimansa ELY-keskuksen toimintaan kokonaisuutena.



Kuva 17. Sidosryhmien tyytyväisyys arvioimansa ELY-heskuksen toimintaan kokonaisuutena. Vertailu vuoden 2011 tutkimukseen.

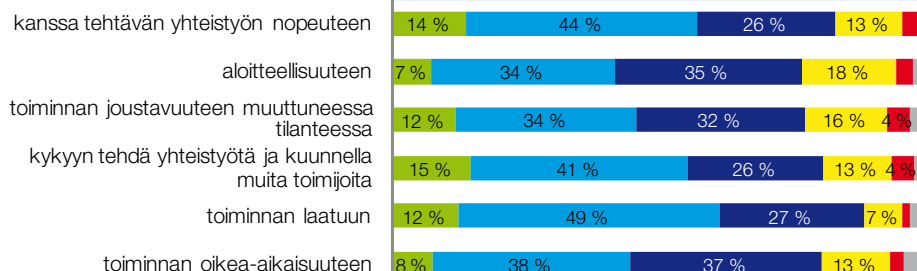


6.2 Tyytyväisyys toiminnan osa-alueisiin

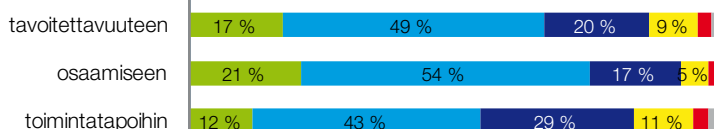
Sidosryhmät ovat tyytyväisimpiä ELY-keskusten asiantuntijoiden osaamiseen ja tavoitettavuuteen sekä yleisesti ELY-keskusten toiminnan laatuun. Vähiten tyytyväisiä sidosryhmät ovat ELY-keskusten toiminnan aloitteellisuuteen, oikea-aikaisuuteen ja toiminnan joustavuuteen muuttuneessa tilanteessa. ELY-keskusten viestinnän kaikki arvioidut osa-alueet eli oikea-aikaisuus, selkeys ja riittävyys saavat keskimääräistä huonompia arvosanoja. Merkittäviä eroja vuoden 2011 tutkimuksen tuloksiin ei ole. Poikkeuksena on parantunut tyytyväisyys yhteistyön nopeuteen.

Kuva 18. Sidosryhmien tyytyväisyys arvioimansa ELY-keskuksen toiminnan eri osa-alueisiin.

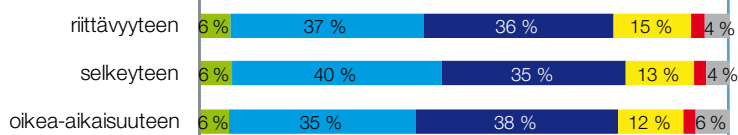
Tyytyväisyys ELY-keskuksen...



Tyytyväisyys ELY-keskuksen asiantuntijoiden...



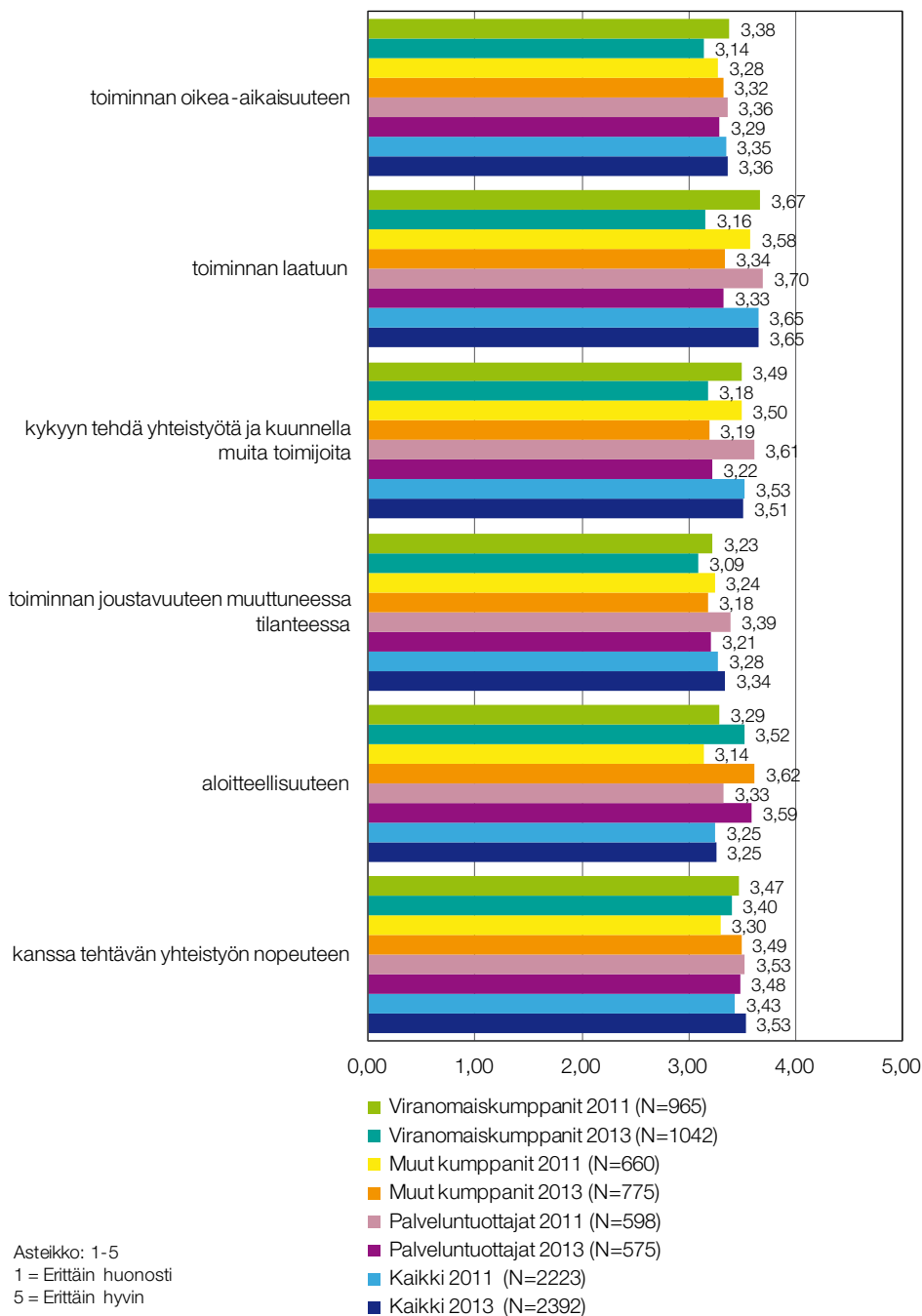
Tyytyväisyys ELY-keskuksen viestinnän...



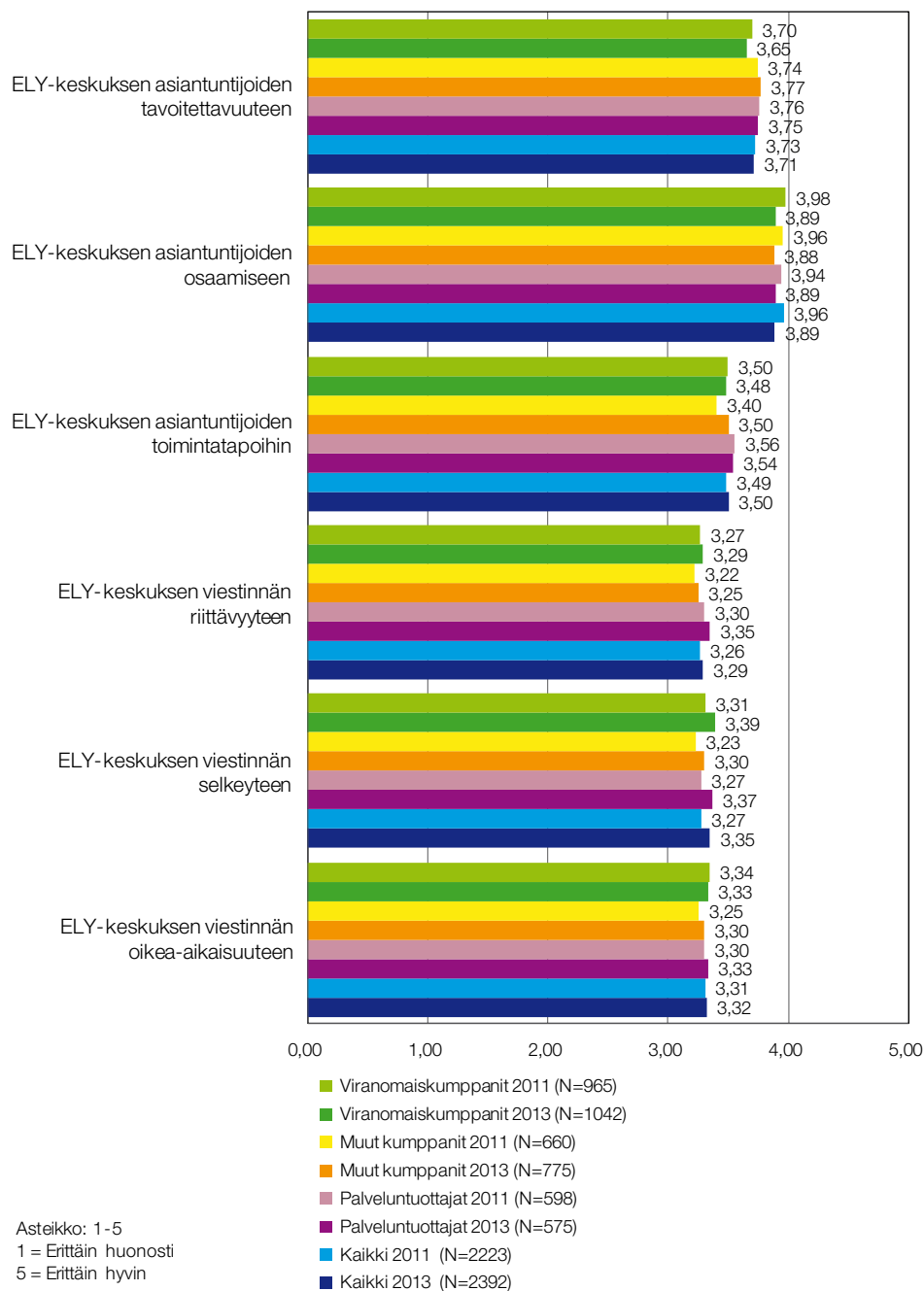
■ Erittäin tyytyväinen
 ■ Tyytyväinen
 ■ En tyytyväinen enkä tyytymätön
■ Tyytymätön
 ■ Erittäin tyytymätön
 ■ En osaa sanoa

Eri sidosryhmien kesken ei tyytyväisyydessä ole merkittäviä eroja. Sidosryhmät ovat tyytyväisimpiä ELY-keskusten asiantuntijoiden osaamiseen. Seuraavaksi parhaat arvosanat saa asiantuntijoiden tavoitettavuus ja ELY-keskusten toiminnan laatu.

Kuva 19. Sidosryhmien tyytyväisyys arvioimansa ELY-heskuksen toiminnan eri osa-alueisiin. Vertailu vuoden 2011 tutkimukseen.

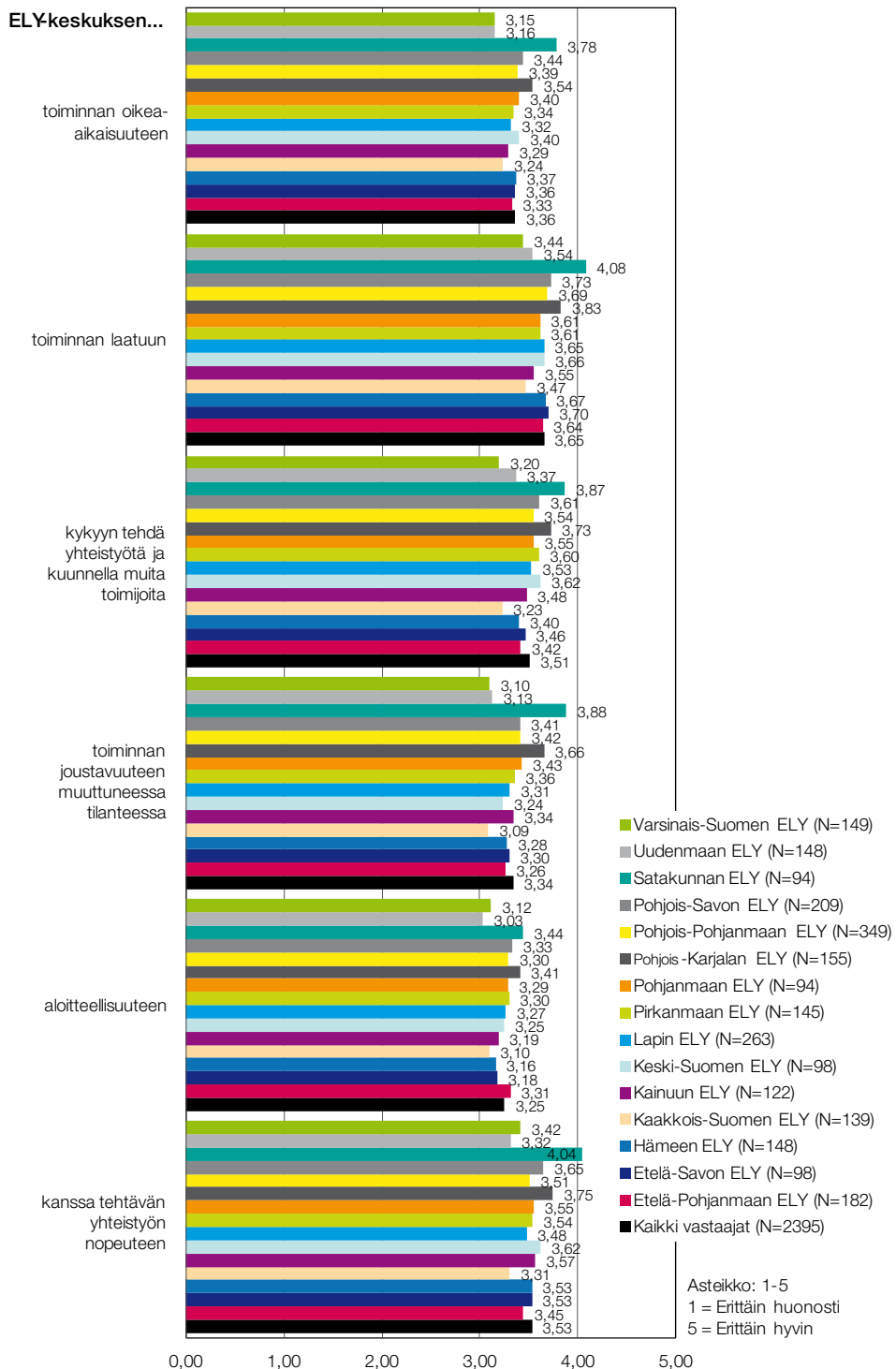


Kuva 20. Sidosryhmien tyytyväisyys arvioimansa ELY-keskuksen asiantuntijoihin ja viestintään. Vertailu vuoden 2011 tutkimukseen.

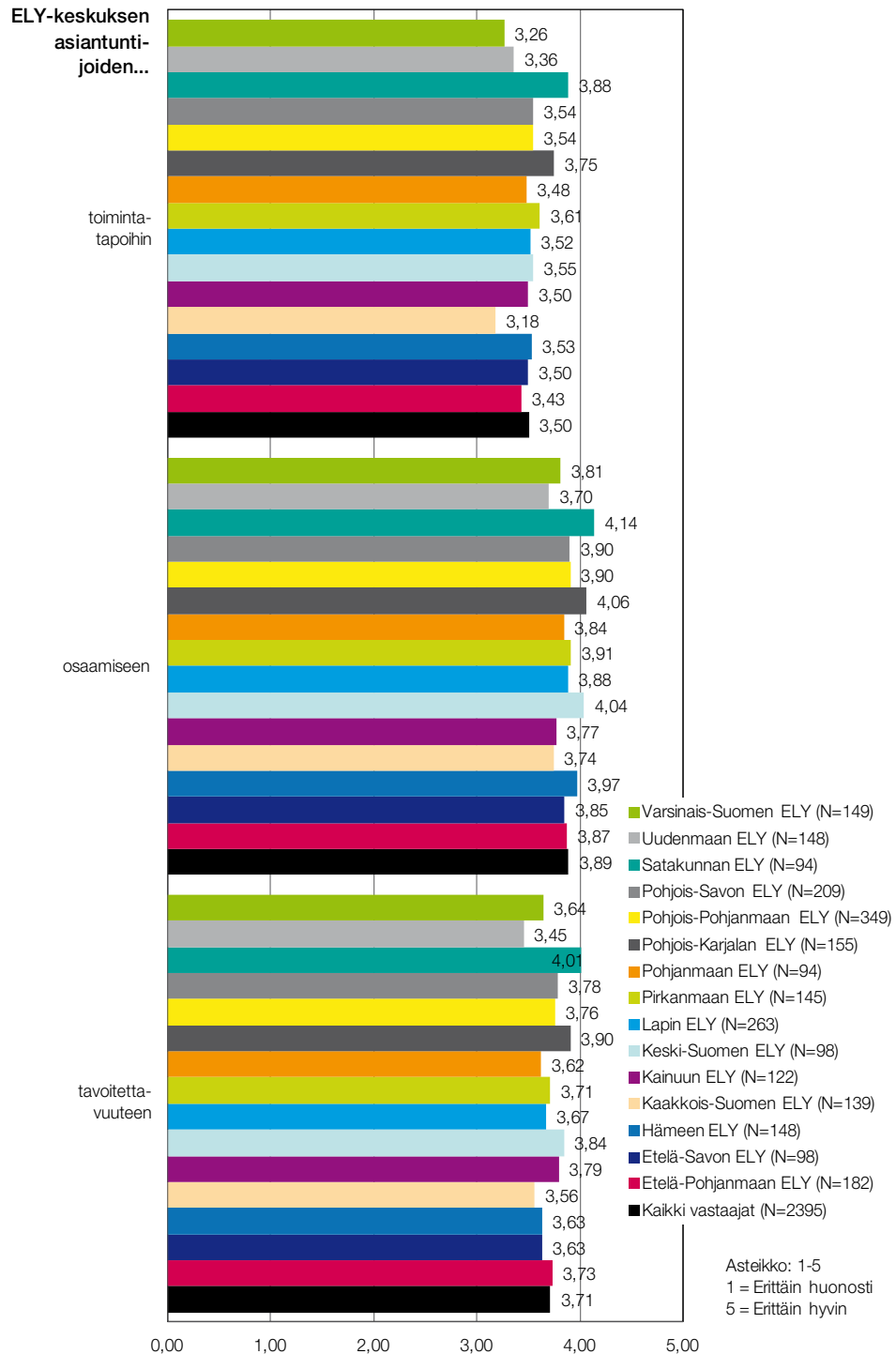


Sidosryhmien tyytyväisyys arvioimansa ELY-keskuksen toiminnan eri osa-alueisiin sekä viestinnän ja asiantuntijoiden toimintaan on esitetty ELY-keskuksittain kuvissa 21-23.

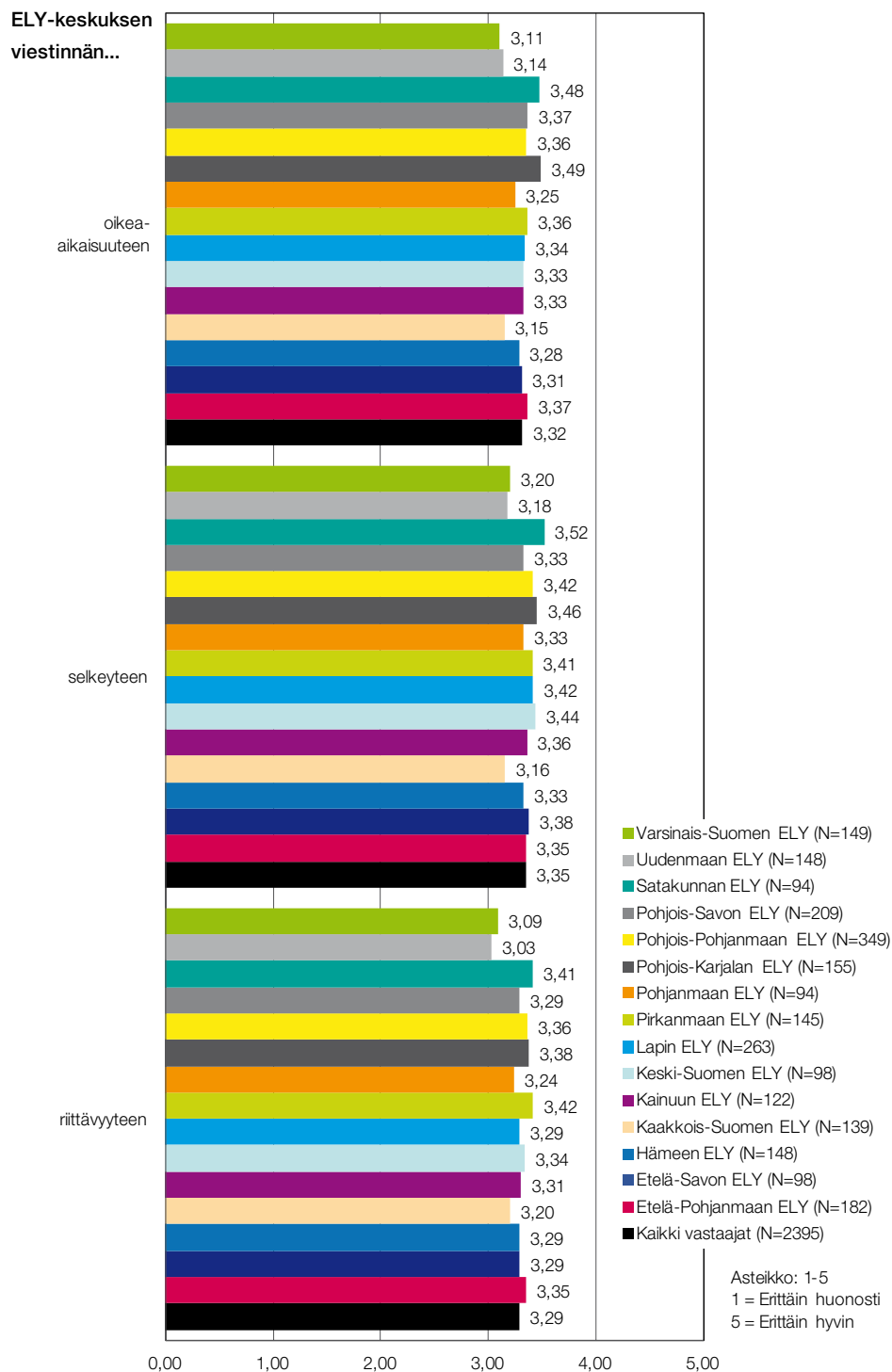
Kuva 21. Sidosryhmien tyytyväisyys ELY-keskuksittain toiminnan eri osa-alueisiin.



Kuva 22. Sidosryhmien tyytyväisyys ELY-keskuksittain asiantuntijoiden toimintaan.



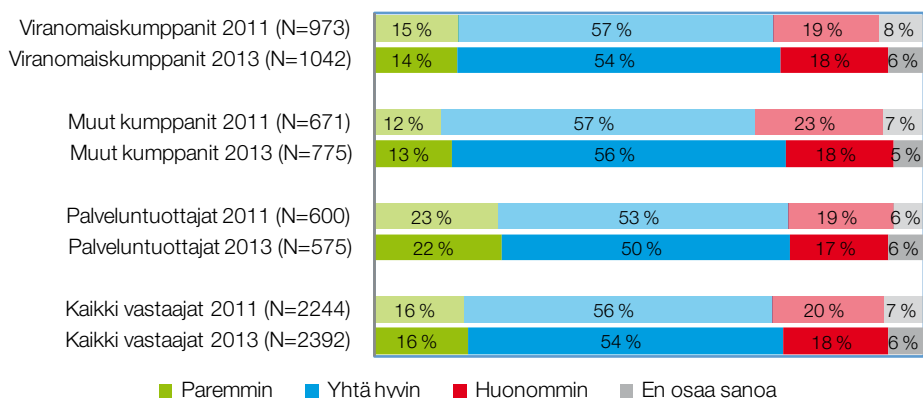
Kuva 23. Sidosryhmien tyytyväisyys ELY-keskuksittain viestinnän toimintaan.



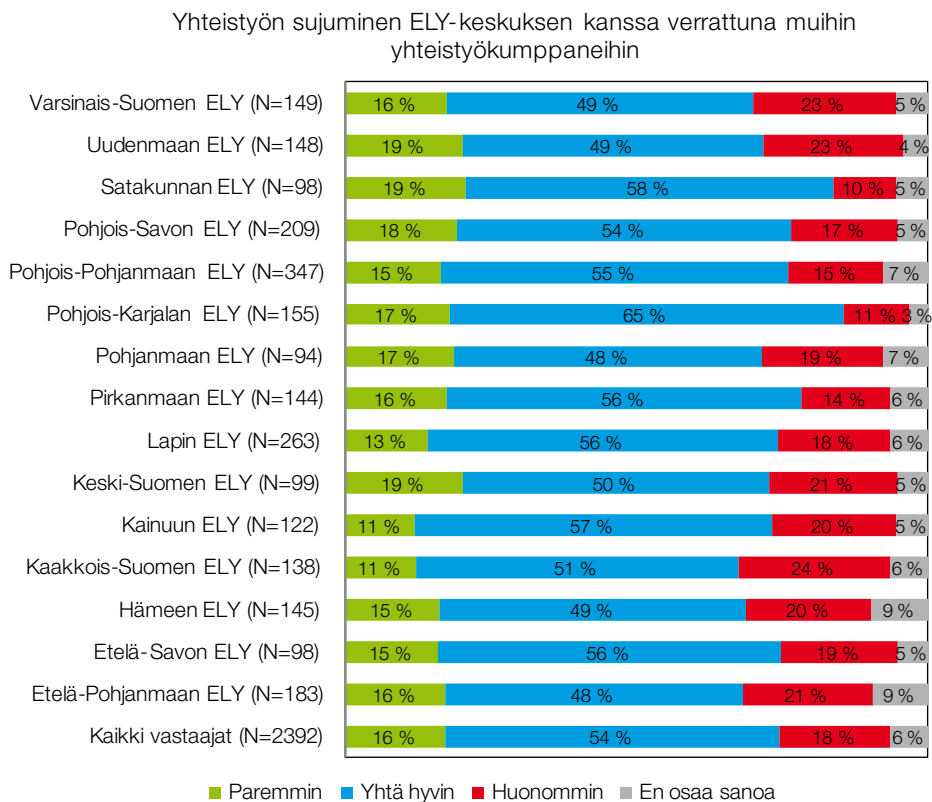
6.3 Yhteistyö verrattuna muihin yhteistyökumppaneihin

Suurin osa vastaajista arvioi yhteistyön ELY-keskusten kanssa sujuvan yhtä hyvin kuin yhteistyön muidenkin yhteistyökumppanien kanssa. Kuitenkin niiden henkilöiden määrä, jotka arvioivat yhteistyön sujuvan huonommin kuin muiden yhteistyökumppanien kanssa, on hivenen suurempi kuin niiden, jotka arvioivat yhteistyön sujuvan paremmin kuin muiden yhteistyökumppanien kanssa. Palveluntuottajat arvioivat yhteistyön ELY-keskusten kanssa sujuvan selvästi muita sidosryhmiä paremmin. He arvioivat sen myös sujuvan keskimäärin paremmin kuin muiden yhteistyökumppaneidensa kanssa.

Kuva 24. Sidosryhmien näkemys yhteistyön sujumisesta arvioitun ELY-keskuksen kanssa verrattuna muihin yhteistyökumppaneihin.



Kuva 25. Sidosryhmien näkemys ELY-keskuksittain yhteistyön sujumisesta verrattuna muihin yhteistyökumppaneihin.



7 ELY-keskuksen kanssa tehdyn yhteistyön merkitys

Lähes yhdeksän kymmenestä tutkimukseen vastanneesta pitää yhteistyötä arvioimansa ELY-keskuksen kanssa erittäin tärkeänä tai tärkeänä. Palveluntuottajat pitävät yhteistyön merkitystä hivenen muita suurempana. Merkittäviä eroja eri sidosryhmien näkemyksissä ei kuitenkaan ole.

Yli puolet vastaajista kokee olevansa ELY-keskukselle tärkeä tai erittäin tärkeä yhteistyökumppani. Sidosryhmien vastaukset eivät poikkea toisistaan, sen sijaan eri vastaajien mielipiteissä on hajontaa. Lähes 15 % vastaajista ei koe olevansa ELY-keskukselle tärkeä yhteistyökumppani. Tulokset eivät eroa merkitsevästi vuoden 2011 tutkimuksen kanssa.

Edelliseen tutkimukseen nähden erot yhteistyön merkityksestä sidosryhmille ja ELY-keskuksille ovat niin pieniä, etteivät ne ole merkityksellisiä.

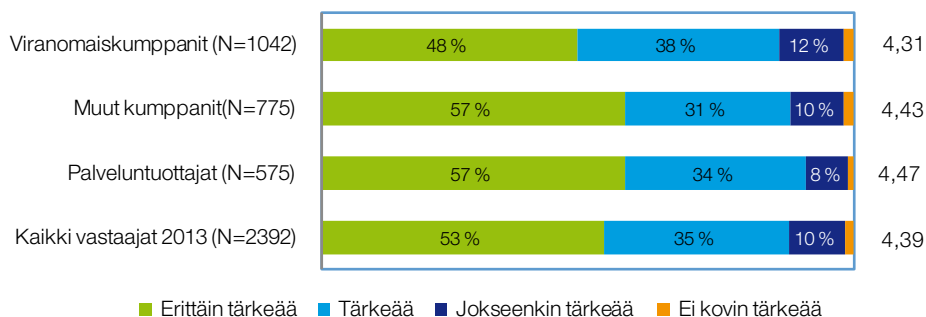
Yli puolet kaikkien ryhmien vastanneista piti parhaana yhteistyön kehittämisen muotona säännöllisiä palavereita ELY-keskuksen kanssa. Joka kolmas vastaaja piti seminaareja ja yhteistyöryhmiä yhteistyön kehittämisen kannalta tärkeänä. Keskinäisen viestinnän kehittäminen olisi joka neljännen vastaajan mielestä parhaita keinoja yhteistyön kehittämisessä.

Useissa vastauksissa toistui ongelmana ja kehitysehdotuksena ELY-keskusten www-sivujen kehittäminen, erityisesti oikeiden vastuuhenkilöiden löydettävyyden osalta.

7.1 Yhteistyön tärkeys sidosryhmille

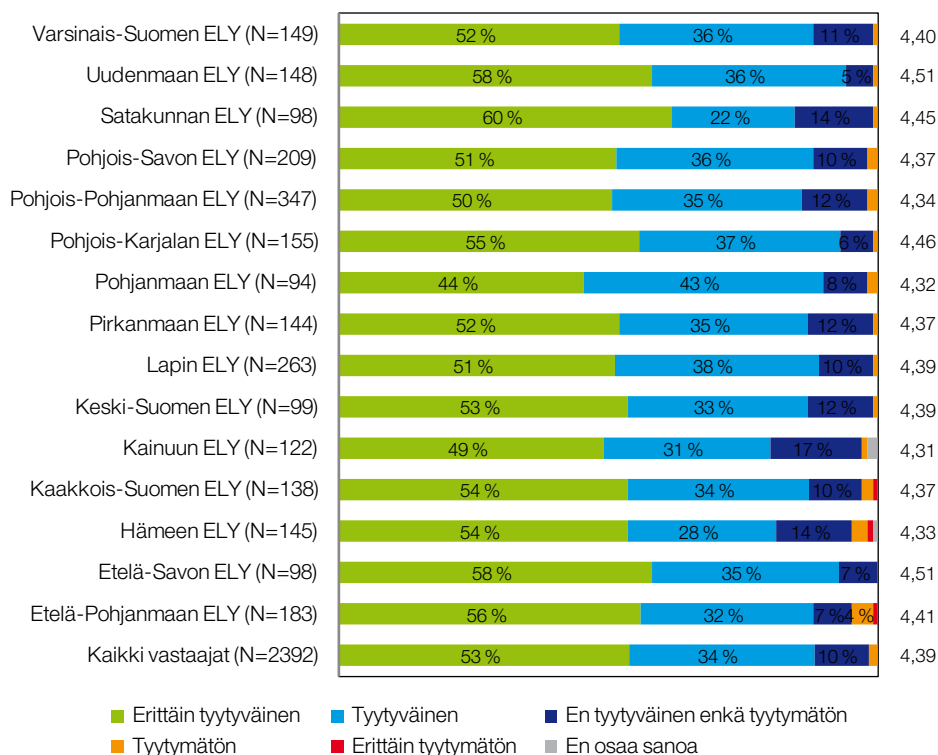
Lähes yhdeksän kymmenestä tutkimukseen vastanneesta pitää yhteistyötä arvioimansa ELY-keskuksen kanssa erittäin tärkeänä tai tärkeänä. Eri sidosryhmien näkemyksissä ei ole merkittäviä eroja. Palveluntuottajat pitävät yhteistyön merkitystä kaikista suurimpana. Edelliseen tutkimukseen nähden erot ovat pieniä. Palveluntuottajien ja muiden kumppanien osalta merkitys on pysynyt täsmälleen ennallaan, ja viranomaiskumppanien osalta merkitys on hieman laskenut (2011 ka. 4,37 ja 2013 ka. 4,31).

Kuva 26. ELY-heskusyhteistyön tärkeys eri sidosryhmille.



Erot ELY-keskusten välillä ovat niin pieniä ($\pm 0,15$ yksikköä keskiarvossa), että ne jäävät satunnaisvaihtelun sisälle. Yhteistyö ELY-keskusten kanssa on siten sidosryhmille yhtä lailla tärkeää kaikkialla Suomessa.

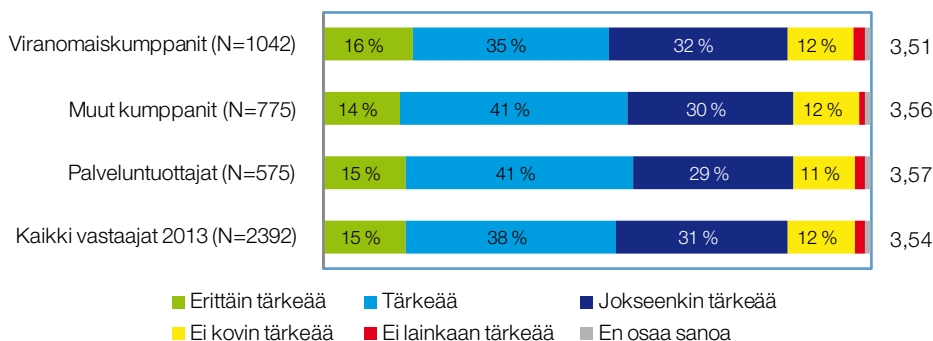
Kuva 27. ELY-heskusyhteistyön tärkeys sidosryhmille ELY-heskuskohtaisesti esitettynä.



7.2 Arvio yhteistyökumppanin tärkeydestä ELY-keskukselle

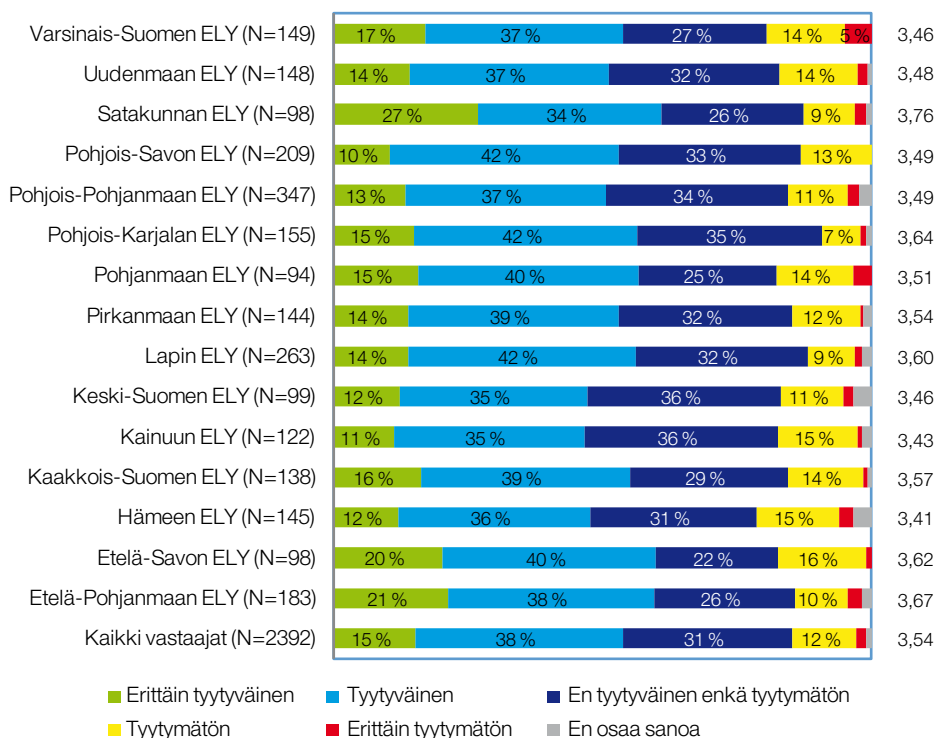
Yli puolet vastaajista tuntee olevansa ELY-keskukselle tärkeä tai erittäin tärkeä yhteistyökumppani. Sidosryhmien vastaukset eivät poikkea toisistaan, sen sijaan eri henkilöiden vastauksissa on hajontaa. Lähes 15 % vastaajista ei koe olevansa ELY-keskukselle tärkeä yhteistyökumppani. Tulokset eivät eroa merkitsevästi vuoden 2011 tutkimuksen kanssa.

Kuva 28. Sidosryhmien arvio siitä, kuinka tärkeä vastaaja on yhteistyökumppanina arvioimalleen ELY-keskukselle.



Tärkeydestä muodostetut keskiarvot vaihtelevat ELY-keskuskohtaisesti melko vähän, ja erot jäävät tilastollisen satunnaisvaihtelun sisälle. Poikkeuksen muodostaa Satakunnan ELY-keskus, jonka tulokset poikkeavat myös tyytyväisyyden osalta positiivisesti muihin nähden.

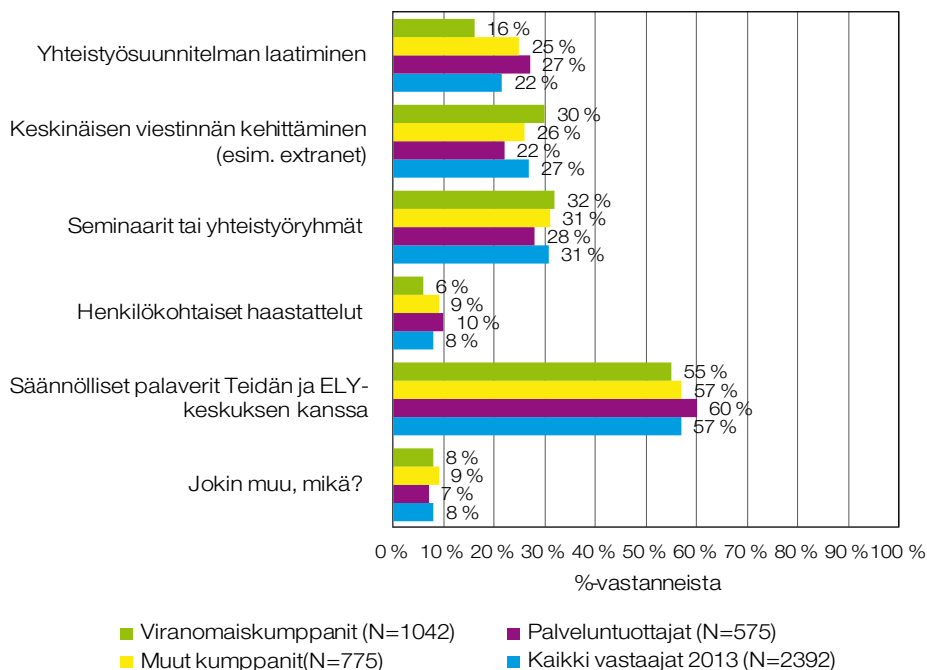
Kuva 29. Sidosryhmien arvio siitä, kuinka tärkeää vastaaja on yhteistyökumppanina arvioimalleen ELY-keskukselle.



7.3 Yhteistyön kehittäminen

Vastaajia pyydettiin arvioimaan, millaisella toimintamallilla yhteistyötä ELY-keskuksen kanssa voitaisiin kehittää. Yli puolet kaikkien ryhmien vastanneista piti parhaana yhteistyön kehittämisen muotona säännöllisiä palavereita ELY-keskuksen kanssa. Joka kolmas vastaaja piti seminaareja ja yhteistyöryhmiä yhteistyön kehittämisen kannalta tärkeänä. Keskinäisen viestinnän kehittäminen olisi joka neljännen vastaajan mielestä parhaita keinoja yhteistyön kehittämisessä. Palveluntuottajista ja muista kumppaneista joka neljäs piti yhteistyösuunnitelman laatimista olennaisena. Viranomaiskumppaneista, ehkä hieman yllättäen, vain joka kuudes piti yhteistyösuunnitelmaa keskeisenä keinona. Henkilökohtaisia haastatteluja ja muita keinoja piti hyödyllisenä 8 % vastanneista.

Kuva 30. Vastaajien ehdotukset yhteistyön kehittämisen toimintamalleiksi.



Perusteluina yhteistyön kehittämismalleille käytettiin mm. seuraavia:

Säännölliset palaverit Teidän ja ELY-keskuksen kanssa

- Aktiivinen yhteydenpito ja tiedonjako
- Avoin keskustelu
- Vähemmän byrokratiaa
- Sidosryhmien tarpeiden parempi tunteminen
- Vähemmän epäselvyyksiä

Seminaarit tai yhteistyöryhmät

- Yhteinen valmistelu
- Molempinpuolisen ymmärryksen kasvaminen
- Tiedonkulun parantuminen ja nopeutuminen
- Lisää avoimuutta
- Henkilökohtainen kommunikointi

Keskinäisen viestinnän kehittäminen (esim. extranet)

- Ajankohtaisen tiedon jakaminen
- Tiedonkulun parantuminen
- Helpottaisi asiakirjojen toimittamista
- Yhteistyön helpottuminen

Yhteistyösuunnitelman laatiminen

- Selkeämmät roolit ja parempi tuntemus
- Pitkän tähtäimen tavoitteet
- Resurssien tehokkaampi ohjaus
- Toiminnan ennakoitavuus ja ennustettavuus
- Hankkeiden hallinta
- Lisää avoimuutta ja luottamusta
- Vuorovaikutus ja parempi tiedonkulku

Henkilökohtaiset haastattelut

- Yrittäjän tarpeiden parempi tuntemus
- Sidosryhmille parempi ymmärrys ELY:n odotuksista ja toimintamalleista
- Yhteistyön helpottuminen
- Väärinkäsitysten väheneminen

Muina keinoina yhteistyön kehittämiseksi mainittiin mm. seuraavia:

- Yhteistyön tiivistäminen
- ELY-keskusten ohjausmallin / organisoinnin muuttaminen
- Asennemuutos
- Koulutukset
- Yhteisten strategioiden ja toimenpidesuunnitelmien luominen
- Työnjaon kehittäminen

7.4 Ehdotukset ELY-keskusten yleiseksi kehittämiseksi

Vastaajilta pyydettiin ehdotuksia ELY-keskusten yleiseksi kehittämiseksi. Seuraavassa on esitetty yhteenveto sidosryhmien ehdotuksista. Ehdotukset on lajiteltu sen mukaan, millaisia asioita avoimissa vastauksissa on painotettu.

Alla on listattu vastauksista useimmin esiin nousseita asioita.

Lihavoidut kohdat ovat yhteneviä vuoden 2011 tutkimuksen vastausten kanssa.

Organisaatiorakenteen kehittäminen

- Sisäisen yhteistyön kehittäminen
- Ympäristö- ja liikenneasioiden siirtäminen muusta toiminnasta erilleen mainittiin useissa vastauksissa
- Aluevirastojen ja ELY-keskusten yhdistäminen

Viestinnän kehittäminen

- **Nettisivujen selkeys**, erityisesti oikean **henkilön löydettävyys** mainittiin useissa vastauksissa
- Tehtäväkuvien tiedottaminen alueen toimijoille

- Sähköpostitiedote ELY-keskuksen ajankohtaisista asioista
- Asiakirjoihin ajantasaiset puhelinnumerot
- **Ennakoivaa viestintää**

Asiakaslähtöisyyden lisääminen

- Prosessien yksinkertaistaminen ja **hallintobyrokratian karsiminen**
- **Tavoitettavuuden parantaminen**
- Käsittely- ja maksatusaikojen lyhentäminen
- Käytäntöjen yhtenäistäminen ELY-keskusten välillä
- **Toimenkuvien selkeyttäminen**
- Jalkautuminen alueelle ja neuvonta rahoituspäätöksiä hakiessa

Muut kehitysehdotukset

- **Henkilöstöresurssien lisääminen**
- **Osaamisen** varmistaminen henkilöstövaihdoksien yhteydessä

8 ELY-keskuksia ohjaavat tahot

ELY-keskuksia ohjaaville ministeriöille ja virastoille tehtiin erillinen kysely, jonka kysymykset poikkesivat hieman sidosryhmien tutkimuskysymyksistä. Siihen vastasi 61 henkilöä, mikä tulee huomioida tulosten tulkinnassa.

Suurimmalla osalla vastaajista ohjaussuhde ELY-keskuksiin on monipuolinen ja yhteydenpito on sekä muodollista että epämuodollista. Kaksi kolmasosaa vastaajista on yhteydessä ELY-keskuksiin vähintään kerran viikossa. Yhteydenpidon tiheys on samansuuntainen vuoden 2011 tutkimustulosten kanssa.

Tyytyväisimpiä ohjaavat tahot olivat ELY-keskuksen asiantuntijoihin. Tulos vastaa sidosryhmien tutkimustuloksia. Yleisesti ELY-keskuksen osalta tyytyväisimpiä ollaan vuorovaikutukseen ja toimenpidepyyntöjen täyttämiseen. Vähiten tyytyväisiä ollaan ELY-keskusten johdon johtamistapaan.

Kehittämistyötä tehdään valtakunnallisesti useassa paikassa, ja aktiivisten edelläkävijöiden toimesta on sovellettu paljon hyviä käytäntöjä. Tietoa niistä tulisi levittää ja ottaa laajemmin käyttöön.

Monet ohjaavien tahojen edustajista puolsivat keskittämisen ja erikoistumisen lisäämistä. Keskittämisellä uskottiin saavutettavan tehokkuutta. Laajempi resursointi mahdollistaisi laadun kehittämisen sekä edistäisi toiminnan valtakunnallista yhdenmukaisuutta.

Uudistuksen jäljiltä useat prosessit tarvitsevat uudelleen määrittelyä ja selkeyttämistä. Sidosryhmät ovat nostaneet vahvasti esille ELY-keskusten toiminnan jäsentämättömyyden sekä oikeuden vastuutahojen löytämisen vaikeuden. Tilanteen parantaminen edellyttää prosessien ja toimintamallien selkeyttämistä. Lisäksi toimintamalleista ja käytännöistä on viestittävä organisaation sisäisesti sekä ulkoisille sidosryhmille. Toimintamallien kehittämisessä tulee ottaa huomioon asiakaslähtöisyys sekä pyrkiä aktiivisesti purkamaan mahdollista päällekkäistyötä ja byrokratiaa.

Keskeisinä haasteina nostettiin esille jäsentymätön organisaatio, toiminnan siiloutuminen, aliresursointi sekä tarve ohjauksen kehittämiseen ja ohjaavien tahojen keskinäisten roolien terävöittämiseen. Asiakaslähtöisyyteen sekä monikanavaisuuteen tulisi panostaa nykyistä enemmän. Eri vastuualueiden yhteistyötä on tehostettava ja raja-aitoja madallettava, jotta asioita pystytään tarkastelemaan kokonaisuuksina.

Ohjaavilta tahoilta pyydettiin näkemyksiä ohjauksen toimivuuden parantamiseksi. Kehittämisehdotukset liittyivät pääosin ELY-keskusten ohjauksen virtaviivaistamiseen, terävöittämiseen ja yksinkertaistamiseen. Ohjaavat tahot arvioivat eri hallinnonalojen ohjauksen välittävän ELY-keskuksille ristiriitaisena.

Ohjaavien tahojen keskinäisiä rooleja tulisikin selkeyttää ja ohjauksen tasoja madaltaa. Olisi myös pyrittävä ohjaavien tahojen vähentämiseen.

Ohjauksessa tulisi päästä nykyistä strategisemmalle tasolle. Myös ELY-keskusten johdolta toivotaan nykyistä parempaa yhteistyöhalukkuutta ohjaavien tahojen kanssa.

Puolet vastaajista on sitä mieltä, että ELY-keskusten valmistelu- ja johtoryhmillä on selkeä toimeksianto. Ryhmien kokousten katsotaan olevan myös hyvin valmisteltuja. Aktiivisena toimintaa pitää kolmannes vastaajista. Yhtä suuri osuus vastaajista kokee ryhmien saavan aikaan tuloksia. Vähiten tyytyväisiä vastaajat olivat ryhmien kykyyn sovittaa yhteen eri hallinnonalojen käsityksiä.

8.1 Vastaajien ohjaussuhde ELY-keskuksiin

Vastaajia pyydettiin kertomaan, minkälaista ohjausta heidän vastuulleen kuuluu. Vaihtoehtoina annettiin tulosohjaus, informaatio-ohjaus (ohjeet ja neuvonta), säädösohjaus, kehittäminen ja jokin muu ohjaus kuin edellä mainittu. Kolme neljästä vastanneesta vastasi tulosohjauksesta tai informaatio-ohjauksesta.

Taulukko 6. Ohjaavien tahojen näkemys siitä, millaista ohjausta heidän vastuulleen kuuluu. Vastaajia oli yhteensä 61.

	Ohjaavien määrä (N)	Osuus
Tulosohjaus	43	72 %
Informaatio-ohjaus (ohjeet ja neuvonta)	37	62 %
Säädösohjaus	10	17 %
Kehittäminen	33	55 %
Muu	4	7 %

Suurimmalla osalla vastaajista ohjaussuhde on monipuolinen. Vastanneista 19 vastuulle kuuluu ainoastaan yksi ohjauksen osa-alue, 20 vastaa kahdesta ja 17 kolmesta erilaisesta ohjauksen osa-alueesta. Vastanneista neljän vastuulla on vähintään neljä erilaista ohjauksen osa-aluetta.

Yhteydenpito ELY-keskusten kanssa on suurimmalla osalla vastaajista (57 %) sekä muodollista että epämuodollista. Pelkästään muodollista yhteydenpitoa (kirjallisia ohjeita, yhteisiä kokouksia, asetettu työryhmä) ELY-keskukseen on 16 vastaajalla. Pelkästään epämuodollista yhteydenpitoa on 10 vastaajalla.

Suurin osa vastaajista on yhteydessä ELY-keskuksen kanssa aktiivisesti. Hieman alle joka viides vastaaja on yhteydessä päivittäin (18 %, N=11) ja alle puolet viikoittain (44 %, N=27). Kuukausittain on yhteydessä hieman yli joka viides (23 %, N=14), ja sitä harvemmin noin joka seitsemäs (15 %, N=9).

Pelkästään muodollisen yhteydenpidon varassa toimivien lukumäärä oli kasvanut kahdesta kuuteentoista. Muut tulokset olivat yhteneviä vuoden 2011 tutkimuksen kanssa.

8.2 Tyytyväisyys ELY-keskuksiin yleensä

Vastaajia pyydettiin arvioimaan yleisesti ELY-keskuksen toimintaa ja ohjaussuhteen toimivuutta. Tyytyväisyyttä kartoitettiin ELY-keskukseen yleisesti, ELY-keskuksen johtoon (ml. keskijohto), ELY-keskuksen asiantuntijoihin ja ELY-keskusten yhteistyöverkostoihin (**kuva 27**).

Tyytyväisimpiä ohjaavat tahot olivat ELY-keskusten asiantuntijoihin. Tulos vastaa sidosryhmien tutkimustuloksia. Yleisesti ELY-keskusten osalta tyytyväisimpiä oltiin vuorovaikutukseen ja toimenpidepyyntöjen täyttämiseen. Vähiten tyytyväisiä oltiin ELY-keskusten johdon johtamistapaan.

Suurimmat muutokset vuoden 2011 tutkimukseen nähden ovat tapahtuneet arvioissa johdon sitoutuneisuudesta, mikä on heikentynyt, sekä yhteistyöverkostojen toiminnan tuloksellisuudesta, mikä on parantunut.

Kuva 31. Ohjaavien tahojen tyytyväisyys ELY-keskuksen toimintaan ja ohjaussuhteen eri osa-alueisiin kokonaisuudessaan. Vertailu vuoden 2011 tutkimukseen.

Tyytyväisyys ELY-keskuksen

vuorovaikutukseen edustamanne tahon kanssa



oma -aloitteisuuteen



kehittämismyönteisyyteen



ohjauksen noudattamiseen



toimenpidepyyntöjen täyttämiseen



Tyytyväisyys ELY-keskuksen johdon

yhteistyötaitoihin



aktiivisuuteen



sitoutuneisuuteen



johtamistapaan



Tyytyväisyys ELY-keskuksen asiantuntijoiden

asiantuntemukseen



sitoutuneisuuteen



aktiivisuuteen



yhteistyötaitoihin



Tyytyväisyys yhteistyöverkoston

aktiivisuuteen



toiminnan tuloksellisuuteen



vuorovaikutukseen ja kokonaistoimivuuteen



Asteikko: 1-5

1 = Erittäin tyytymätön

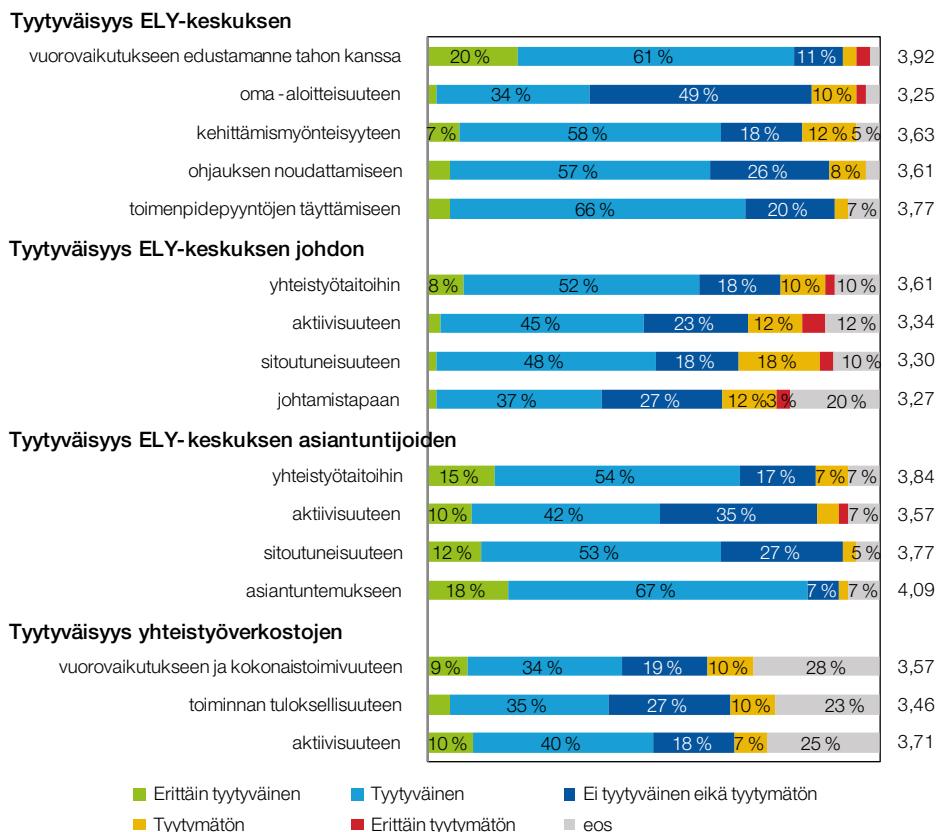
5 = Erittäin tyytyväinen

0 1 2 3 4 5

■ Ohjaavat tahot 2011

■ Ohjaavat tahot 2013

Kuva 32. Ohjaavien tahojen tyytyväisyys ELY-keskuksen toimintaan ja ohjaussuhteen eri osa-alueiin kokonaisuudessaan. Vastausten jakauma.



ELY-johdon osalta tyytyväisimpiä ollaan yhteistyötaitoihin, mutta vähemmän sitoutuneisuuteen, mistä joka viides ilmoitti olevansa tyytymätön tai erittäin tyytymätön. Asiantuntijoiden sitoutuneisuuteen ja yhteistyötaitoihin ollaan tyytyväisempiä kuin johdon.

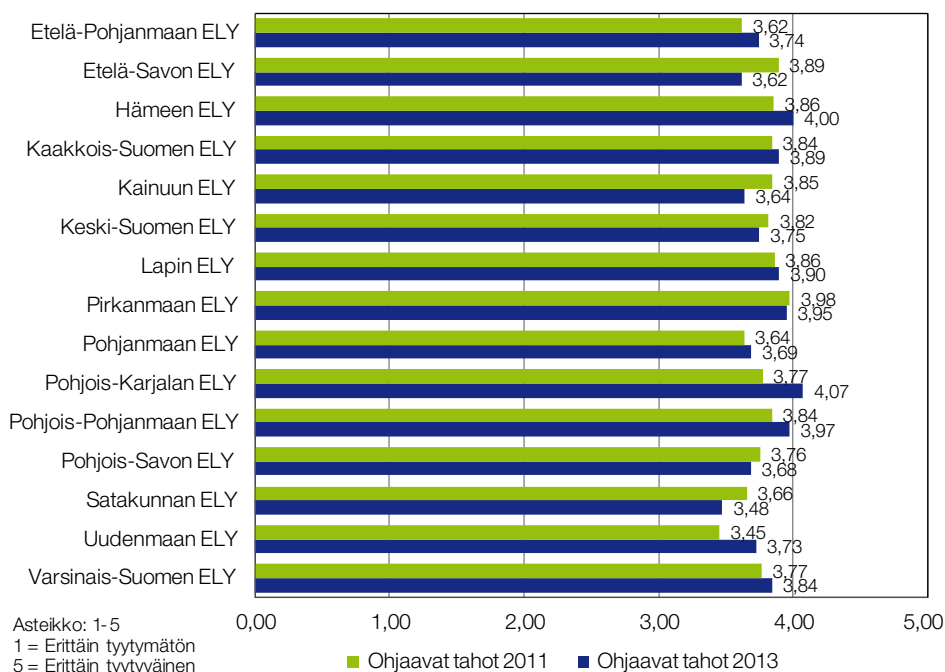
Kaikki vastaajat eivät ole vastanneet valmistelu- ja johtoryhmiä koskeviin kysymyksiin, sillä niihin kuulumattomien lienee vaikea arvioida verkostojen toimintaa. Kysymyksenasettelu oli sellainen, että vastauksia odotettiin vain ryhmään kuululta henkilöiltä. Tosin osa muistakin vastaajista oli arvioinut ryhmien toimintaa. Arvioitavat valmistelu- ja johtoryhmät olivat johtoryhmä (ns. kansliapäällikköryhmä), toiminnan ohjauksen valmisteluryhmä, ohjauksen kehittämisen valmisteluryhmä, hallinnon ja henkilöstöasioiden valmisteluryhmä sekä aluehallinnon tietohallinnon johtoryhmä.

8.3 Tyytyväisyys eri ELY-keskuksiin

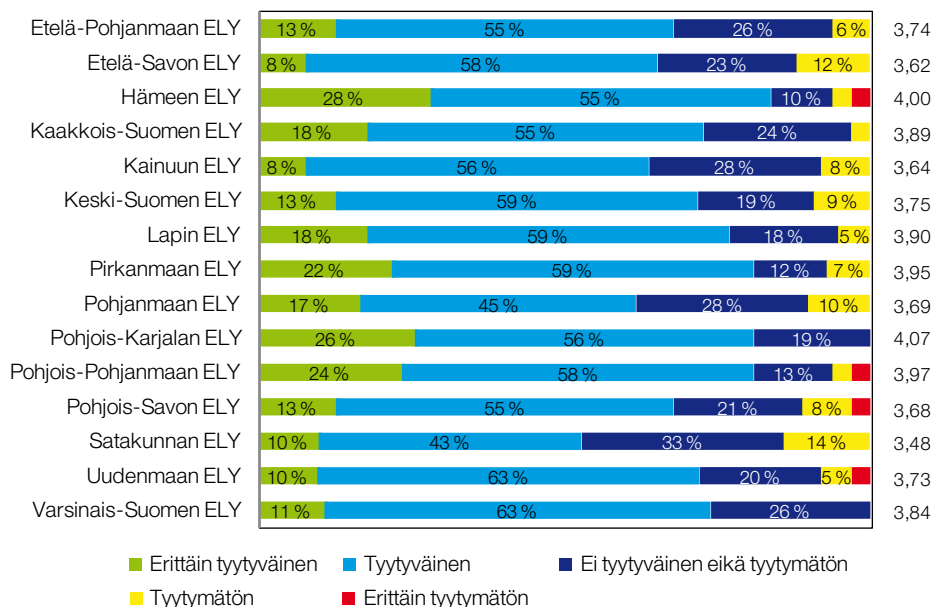
Ohjaavat tahot olivat keskimäärin tyytyväisiä eri ELY-keskusten toimintaan kokonaisuutena. Tyytyväisimpiä vastaajat olivat Pohjois-Karjalan, Hämeen ja Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskusten toimintaan. Tyytymättömmimpiä vastaajat olivat Satakunnan, Etelä-Savon ja Kainuun ELY-keskusten toimintaan.

Tuloksia arvioitaessa tulee ottaa huomioon pieni vastaajamäärä. ELY-keskuksia tulee vertailla vain keskiarvojen perusteella ja huomata, että suurin osa eroista on tilastollisen satunnaisvaihtelun piirissä. Pohjois-Karjalan ja Uudenmaan ELY-keskusten tyytyväisyyden kasvu on jo merkittävää luokkaa.

Kuva 33. Ohjaavien tahojen tyytyväisyys arvioidun ELY-keskuksen toimintaan kokonaisuutena. Vertailu vuoden 2011 tutkimukseen.



Kuva 34. Ohjaavien tahojen tyytyväisyys arvioidun ELY-keskuksen toimintaan kokonaisuutena.



Vastaajia pyydettiin esittelemään hyviä käytäntöjä sekä kehittämiskohteita, joita ELY-keskusten toiminnassa on tullut esiin. Seuraavassa hyvät käytännöt ja kehittämiskohteet on jaoteltu sen mukaan, millaisia asioita avoimissa vastauksissa on painotettu. Ensinnä esiteltäviä hyviä käytäntöjä, seuraavaksi kehittämiskohteita. Ohjaavien tahojen edustajat antoivat hyvistä käytännöistä 19 vastausta.

Hyvät käytännöt

Vastaajat toivat esille eri ELY-keskuksissa kehitettyjä ja käyttöön otettuja hyviä käytäntöjä. Kehitystyötä tehdään valtakunnallisesti useassa paikassa, ja aktiiviset edelläkävijät ovat soveltaneet paljon hyviä käytäntöjä. Tietoa niistä tulisi levittää ja ottaa laajemmin käyttöön.

Keskittäminen ja erikoistuminen

Monet ohjaavien tahojen edustajista puolsivat keskittämisen ja erikoistumisen lisäämistä. ELY-keskuksissa voitaisiin erikoistua toimintoihin, jolloin valtakunnallisesti keskittettäisiin asioiden käsittelyä. Keskittämällä uskottiin saavutettavan tehokkuutta. Laajempi resursointi mahdollistaisi laadun kehittämisen sekä edistäisi toiminnan valtakunnallista yhdenmukaisuutta. Esimerkkinä keskittämisestä mainittiin asiakaspalvelutoiminnot.

Erikoistumista voidaan tukea myös hyödyntämällä asiantuntijaverkostoja (esim. liikennejärjestelmätyö, ympäristö, liikenneturvallisuus, ylläpito). Se edellyttäisi toimintamallin kehittämistä/edelleen kehittämistä.

Selkeästi määritellyt prosessit

Uudistuksen jäljiltä useat prosessit tarvitsevat vielä uudelleen määrittelyä ja selkeyttämistä. Sidosryhmät ovat nostaneet vahvasti esille ELY-keskusten toiminnan jäsentämättömyyden sekä oikeiden vastuutahojen löytämisen vaikeuden. Tilanteen parantaminen edellyttää prosessien ja toimintamallien selkeyttämistä. Lisäksi käytössä olevista toimintamalleista ja käytännöistä on viestittävä organisaation sisäisesti sekä ulkoisille sidosryhmille. Toimintamallien kehittämisessä tulee ottaa huomioon asiakaslähtöisyys sekä pyrkiä aktiivisesti purkamaan mahdollista päällekkäistyötä ja byrokratiaa.

Esimerkkejä hyvien käytäntöjen soveltamisesta

- Yritysasiakkaiden proaktiivinen toimintamalli
- Toimiva yhteistyö yritys-, hanke- ja rakennetukien rahoitusprosessin eri vaiheissa yli yksikkörajojen. Myönnön ja maksatuksen asiantuntijat pitävät säännöllistä yhteyttä keskenään, mikä yhtenäistää ELY-keskuksen toimintaa ulospäin. Tämä ei kuitenkaan vaaranna eri prosessien välisen toiminnan riippumattomuutta.
- Nuorisotoimissa on luotu alueelliset yhteistyöverkostot ja yhteisiä tavoitteita.
- Laajamittaisen maahantulon alueellista valmiussuunnittelua kehitettäessä ELY-keskuksen yhteistyölähtöisyys v. 2012
- Yhteistyö ELY-keskuksen ja maakuntaliittoja ja sidosryhmien kanssa toimii hyvin.
- ELY-keskusten Y-vastuualueen johtajat ovat aktiivisia oman vastuualueensa kehittämisessä: kehittämishankkeita ollaan mukana suunnittelemassa ja toteuttamassa, kyselyihin vastataan aktiivisesti ja vuorovaikutus on hedelmällistä.
- Hyviä käytäntöjä on paljon ja niitä on kehitetty ja syvennetty ELY-keskusten kanssa yhteistyössä. Myös yhteisten asiantuntijaverkostojen toiminta (liikennejärjestelmätyö, ympäristö, liikenneturvallisuus, ylläpito jne.) on ollut tuloksellista.
- ELY-keskuksen johdon ja ohjaavan ministeriön erittäin hyvällä yhteistyöllä ja yhteisellä näkemyksellä parannettiin ELY-keskukselle delegoidun valtakunnallisen liikuntapaikkarakentamisen kehittämistehtävän toimeenpanoa ja resursointia.
- ELY-keskuksen johdossa on ymmärretty oikein valtakunnallisen liikuntapolitiikan alueilla toteuttamisen sekä kuntien liikuntapolitiikkaan yhteensovittamisen tavoitteet ja toimintatavat sekä toiminnan luonne, jolloin yhteistyö ja ohjaustehtävää on ollut mahdollista toteuttaa mielekkäästi ja järkevästi.

- Mallikas toiminta päätöksenteon ja maksajien välillä (EU-rahoitus) yritys- ja kehittämistoimien aktiivisuus.
- Hyvä yhteistyö alueella ”vaikeidenkin” kumppaneiden kanssa
- Hyvä maaseudun kehittämisen strateginen ote ja yhteistyökyvyt maakunnassa

Ohjaavat tahot antoivat kehittämiskohteista 21 vastausta.

Kehittämiskohteet

Ohjaavat tahot näkevät ELY-keskusten toiminnassa vielä haasteita ja kehitettävää. Keskeisinä asioina nostettiin esille vielä jäsentymätön organisaatio, toiminnan siiloutuminen, aliresursointi sekä tarve ohjauksen kehittämiseen ja ohjaavien tahojen keskinäisten roolien terävöittämiseen.

Toimintatapoja tulisi yhtenäistää sekä paikallisella että valtakunnallisella tasolla. Sen edistämiseksi tarvitaan yhteisiä, laajasti viestittyjä, ohjeistuksia. Asiakslähtöisyyteen sekä monikanavaisuuteen tulisi panostaa nykyistä enemmän. Byrokraatiaa tulee pyrkiä systemaattisesti vähentämään. Eri vastuualueiden yhteistyötä on tehostettava ja raja-aitoja on madallettava, jotta asioita pystytään tarkastelemaan kokonaisuuksina.

Kooste yksittäisistä kehittämisehdotuksista:

Yhteistyö ja ohjaus

- Tulosohjauksen ongelmat substanssiministeriöstä käsin, epäselvä organisaatio, resurssien vähentäminen, ohjauksen epäselvyys TEM/muut ministeriöt yms.
- Yhteistyö eri vastuualueiden ja aluevirastojen välillä ei toimi. Erityisenä kehittämiskohteena olisivat maatilainvestointeihin ym. maatalouden ympäristölupiin liittyvät menettelyt. Ongelma on varsin yleinen ELY-keskuksissa ja hidastaa maatalouden investointien toteuttamista.
- Erityisesti sisäisten synergiaetujen etsiminen ja alueen ja asioiden katsominen kokonaisuutena. Alueen kokonaisuuden ja eri toimintojen yhteispelin (elinkeinojen toiminta, liikenne, ympäristö, asuminen) katsominen auttaisi suuresti mm. ministeriöiden linjausten valmistelussa.
- Vastuualueiden välistä yhteistyötä ja esimerkiksi ELY-keskuksen sisäistä työkiertoa tulisi lisätä.
- Yhtenäisten menettelytapojen käyttöönottoa vastustavat tai eivät noudata kaikki ELY-keskukset.
- Sisäinen organisointi, ELY:n välinen yhteistyö, toiminnallinen tulossopimusmenettely
- Yleinen asenne hallintoon ja byrokratiaan – mitä enemmän, sitä parempi! Sairaallinen oman selustan vahtiminen ja virheiden varominen passiivisuus (ajoittain myös suoranaista jarruttamista)

- Johtajuus pitäisi keskittää, ei saisi olla oto-toimintaa. Ohjaus tulisi muutenkin yksinkertaistaa.
- Riittämätön resursointi tehtävien hoitoon. ELYn asiantuntijoiden kehittämis-ehdotuksia ei aina ELY(i)ssä ole huomioitu. Käsitykseni mukaan ELY-johtajat eivät ole saaneet aikaan yhtä tiivistä yhteistyötä keskenään kuin esim. maakuntaliittojen vastaavat henkilöt.
- Yleensä liikuntapolitiikkaa hoitavien ELY-keskusten johdossa ei ole ymmärretty, että tehtävänä liikuntapolitiikan osalta on valtion alueellisena viranomaisena toteuttaa valtion liikuntapolitiikkaa alueilla sekä yhteensovittaa sitä kuntien liikuntapolitiikkoihin.
- EU-varojen käyttö, päätöksen ja maksatuksen suhde ei toimi. Pitää ratkaista ELY:n sisäisillä tai ELY-keskusten välisillä menettelytavoilla. Ei ole vain "henkilökemialla". Näihin pitää tarttua ennen ohjelmakauden sulkemista. Ongelmat näkyvät maksatusaikoina suoraan ELY-kohtaisesti.

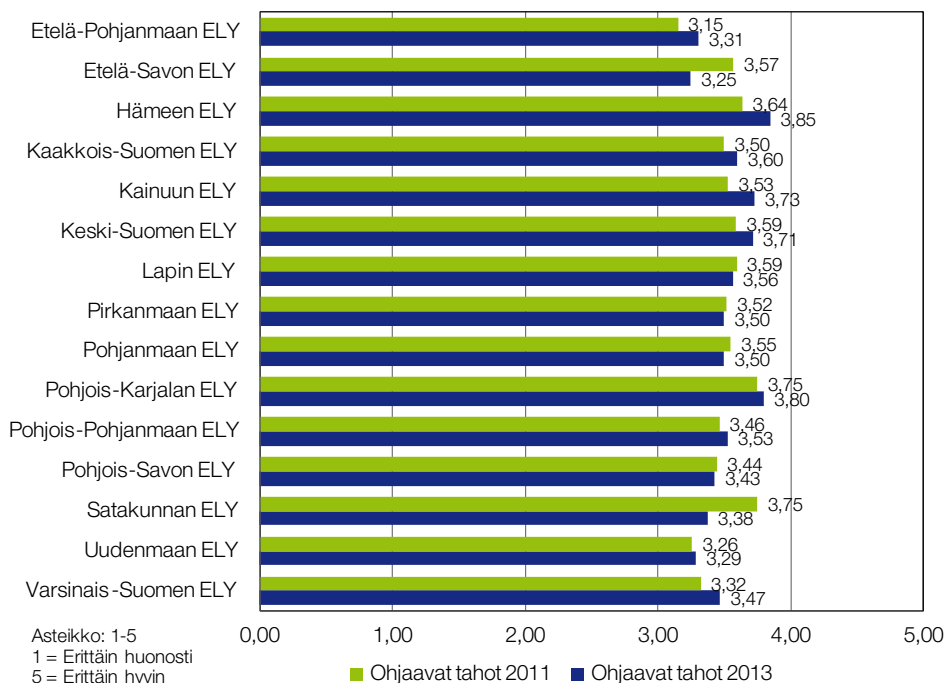
Laatu ja asiakaslähtöisyys

- Pitkät käsittelyajat saavat kritiikkiä
- Valtuus- ja määrärahasurannan kehittäminen: valtuusilmoitusten laatua parantaisi täsmäyttäminen kirjanpidon kanssa.
- Osaamisen ja organisaation kehittäminen.
- Yhtenäiset ohjeet ja menettelytavat henkilöstöhallinnon osalta.
- Monikanavaisen asiakaspalvelun kehittäminen (Y-asiat) johtaa toteutuessaan konkreettiseen toiminnan tehostumiseen ilman että palvelun laatu heikkenee.
- Monikanavaisen asiakaspalveluun siirtyminen ELY-keskusten ympäristöhallinnossa on merkittävä ja vaativa yhteinen kehittämiskohde, johon kuuluu mm. valtakunnallisen asiakaspalvelukeskuksen käynnistäminen, uusien toimintamallien kehittäminen ELY-keskuksiin jäävään työhön, yhteinen itsepalvelun mahdollistavien verkkosivujen sisällön kehittäminen. Eri ELYissä omina kehittämiskohtein on useita erikoistumiseen liittyviä asioita.
- Toimintojen keskittämistä voisi harkita laajemminkin, etenkin kun samalla kehitetään sähköistä asiointia.

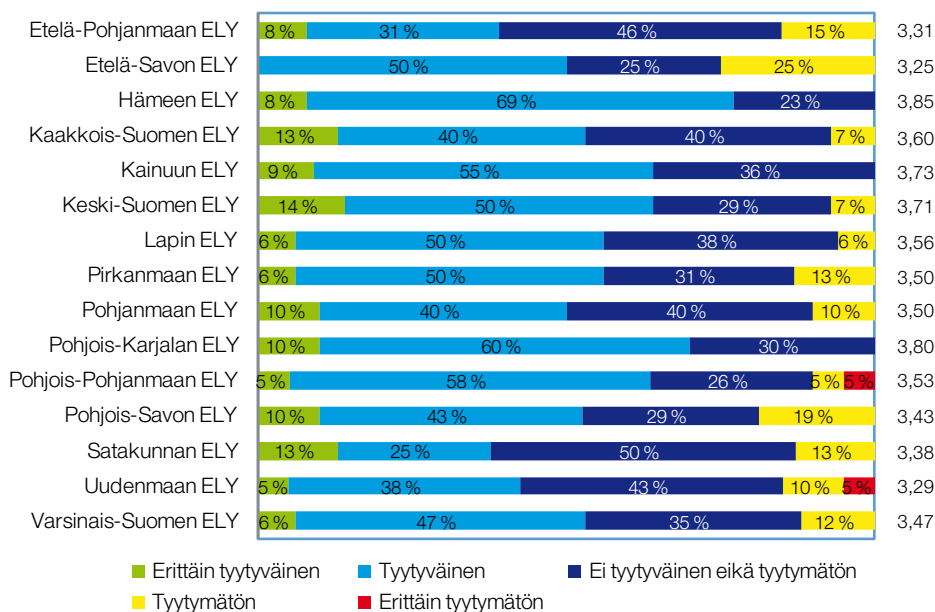
Ohjaavien tahojen on ollut melko vaikea arvioida ELY-keskusten sisäisen yhteistyön toimivuutta (kuva 29). Jokaisen ELY-keskuksen kohdalla noin 40 % vastaajista on valinnut vaihtoehdon "en osaa sanoa". Vastaajista 10-20 % on myös vastannut sisäisen yhteistyön toimivan "ei hyvin eikä huonosti". Jokaisen ELY-keskuksen osalla on kuitenkin enemmän niitä, jotka kokevat sisäisen yhteistyön toimivan hyvin kuin niitä, jotka kokevat sen toimivan huonosti.

Koska arvion esittäneitä vastaajia on erittäin vähän, ei tulosten perusteella ole suositeltavaa tehdä ELY-keskuskohtaisia vertailuja, vaan käyttää tietoa lähinnä suuntaa-antavana.

Kuva 35. Ohjaavien tahojen näkemys arvioidun ELY-keskuksen sisäisen yhteistyön toimivuudesta.



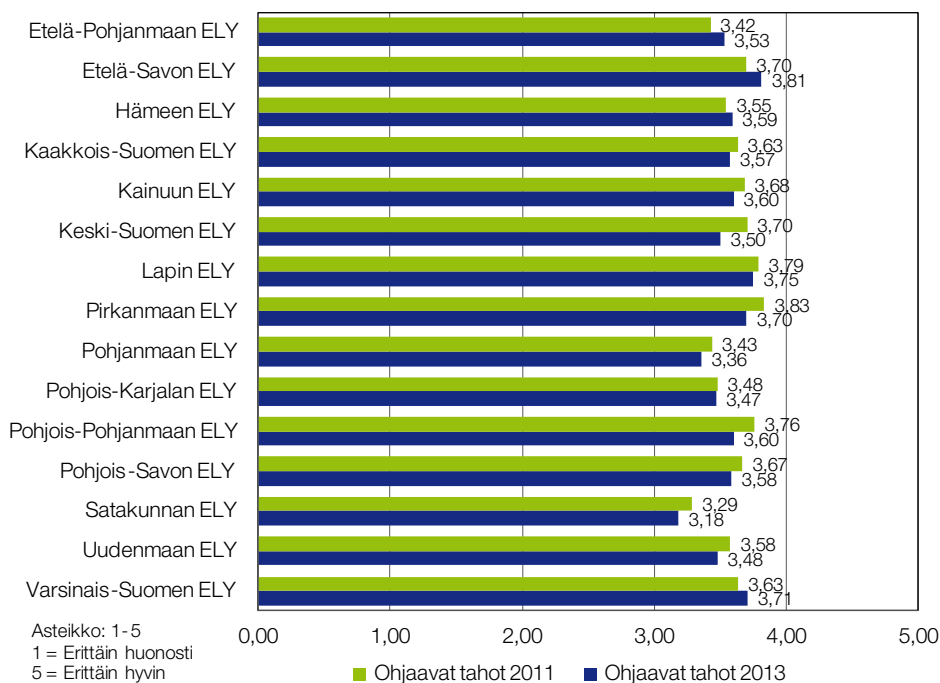
Kuva 36. Ohjaavien tahojen näkemys arvioidun ELY-keskuksen sisäisen yhteistyön toimivuudesta.



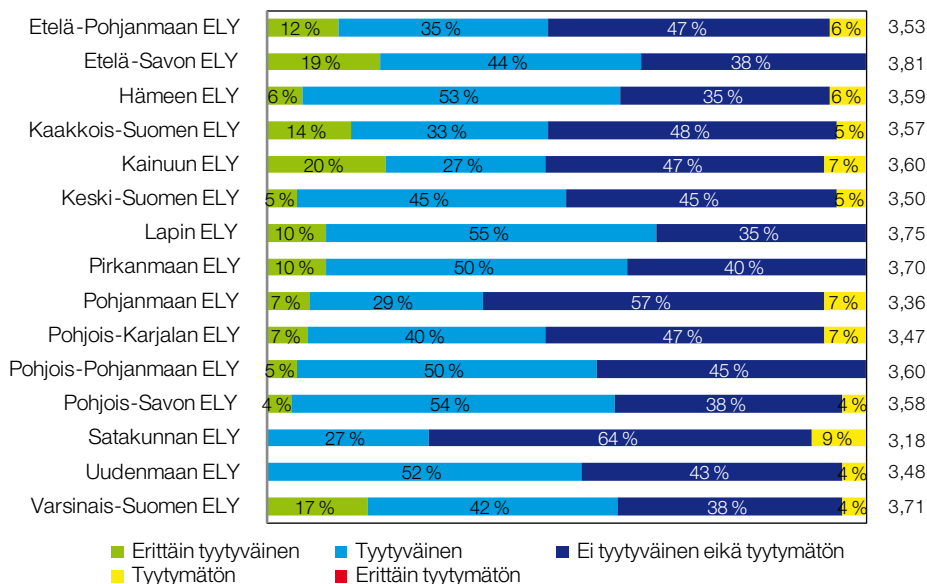
Myös kysymykseen ELY-keskusten onnistumisesta alueen asioiden edustamisessa valtakunnallisesti, on ohjaavien tahojen ollut vaikea vastata (**kuva 36**). Jokaisen ELY-keskuksen kohdalla on paljon enemmän niitä, jotka kokevat ELY-keskuksen onnistuneen hyvin tai erittäin hyvin alueen asioiden edustamisessa valtakunnallisesti hyvin kuin niitä, jotka kokevat ELY-keskuksen onnistuneen siinä huonosti tai erittäin huonosti.

Koska arvion esittäneitä vastaajia on erittäin vähän, ei tulosten perusteella ole suositeltavaa tehdä ELY-keskuskohtaisia vertailuja, vaan käyttää tietoa lähinnä ELY-kohtaisesti suuntaa-antavana.

Kuva 37. Ohjaavien tahojen näkemys arvioidun ELY-keskuksen onnistumisesta valtakunnallisten asioiden edistämisessä. Vertailu vuoden 2011 tutkimukseen.



Kuva 38. Ohjaavien tahojen näkemys arvioidun ELY-keskuksen onnistumisesta valtakunnallisten asioiden edistämisessä.



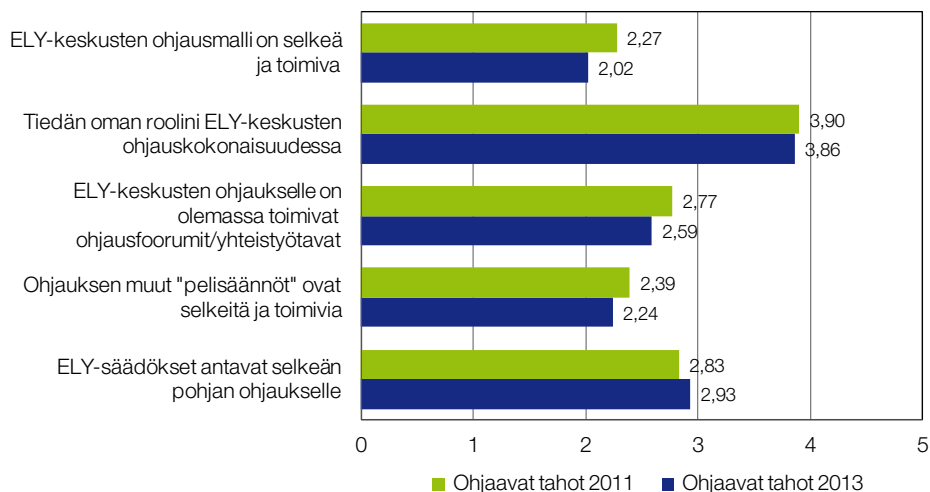
8.4 Tyytyväisyys ohjausmalliin

Vastaajat tunnistavat hyvin oman roolinsa ELY-keskusten ohjauskokonaisuudessa. Itse ohjausmallista sen sijaan ei anneta kovinkaan myönteisiä arvioita. ELY-säädösten ei koeta muodostavan selkeää pohjaa ohjaukselle. Myöskään ohjausfoorumeita ja yhteistyötapoja ei pidetä toimivina. Näiden väittämien kohdalla hieman useampi vastaajista kokee tilanteen enemmän huonoksi kuin hyväksi.

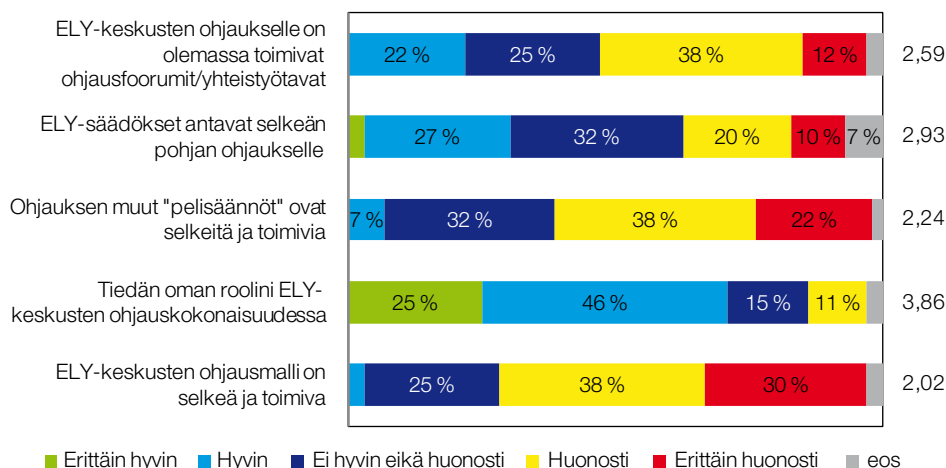
Ohjauksen muita ”pelisääntöjä” vain harva vastaajista pitää toimivina ja selkeinä. Yli puolet vastaajista kokee, että ELY-keskuksen ohjausmalli ei ole selkeä ja toimiva. Vain muutama vastaaja arvioi sen toimivan hyvin.

Yhteenvetona voidaan todeta, että ohjaavat tahot näkevät nykyisen ohjausmallin toimivuudessa, selkeydessä ja ohjaustavoissa paljon kehitettävää. Tulos on yhdenmukainen vuoden 2011 tutkimuksen kanssa.

Kuva 39. Ohjaavien tahojen näkemys ELY-keskusten ohjausmallin toimivuudesta. Vertailu vuoden 2011 tutkimukseen.



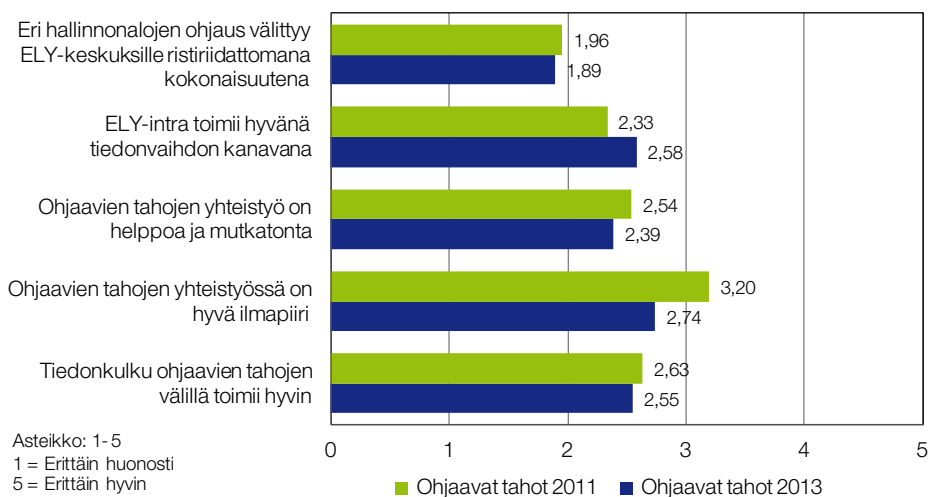
Kuva 40. Ohjaavien tahojen näkemys ELY-keskusten ohjausmallin toimivuudesta.



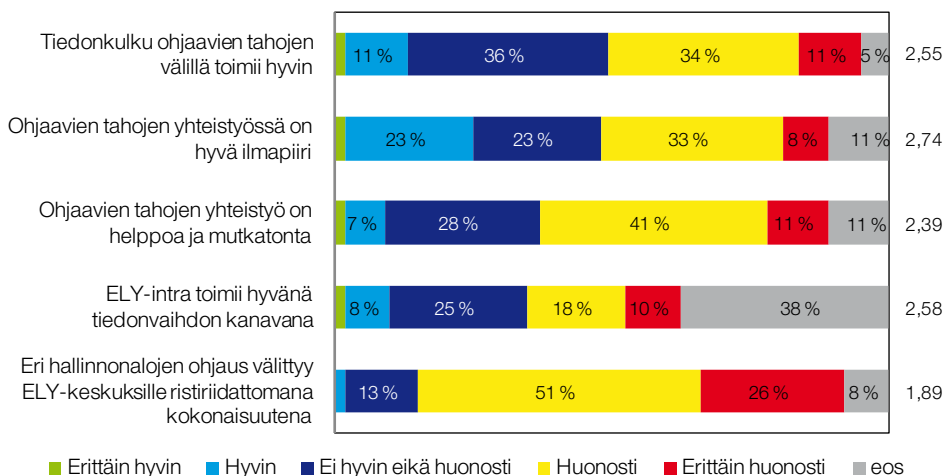
Vastaajista suurempi osa kokee, että ohjaavien tahojen yhteistyössä on huono ilmapiiiri kuin, että se olisi hyvä. Ongelmia nähdään lisäksi tiedonkulussa sekä yhteistyön helppoudessa ja mutkattomuudessa. Neljäsosa vastaajista ei osannut ottaa kantaa ELY-intran toimintaan, mikä voi johtua siitä, että sitä ei käytetä. Ne vastaajat, jotka ottivat kantaa, eivät näe ELY-intraa kovinkaan toimivana tiedonvälityskanavana. Ohjausmallin epäselvyyden seurausta on, että kolme neljästä vastaajasta arvioi eri hallinnonalojen ohjauksen välittävän ELY-keskuksille ristiriitaisena.

Verrattuna vuoden 2011 tutkimukseen ainoastaan ELY-intran toimivuus tiedonvaihdon kanavana on saanut aikaisempaa paremmat arviot. Intran arviot ovat silti edelleen huonot. Kaikissa muissa kysymyksissä tulos on aiempaakin heikompi.

Kuva 41. Ohjaavien tahojen arvio yhteistyön toimivuudesta ELY-keskusten ohjaukseen liittyen. Vertailu vuoden 2011 tutkimukseen.



Kuva 42. Ohjaavien tahojen arvio yhteistyön toimivuudesta ELY-keskusten ohjaukseen liittyen.



Ohjaavilta tahoilta pyydettiin näkemyksiä ohjauksen toimivuuden parantamiseksi. Kehittämisehdotukset liittyvät pääosin ELY-keskusten ohjauksen

virtaviivaistamiseen, terävöittämiseen ja yksinkertaistamiseen. Ohjaavien tahojen keskinäisiä rooleja on selkeytettävä, ohjauksen tasoja madallettava sekä pyrittävä ohjaavien tahojen vähentämiseen. Ohjauksessa tulisi päästä nykyistä strategisemmalle tasolle. Myös ELY-keskusten johdolta toivotaan nykyistä parempaa yhteistyöhalukkuutta ohjaavien tahojen kanssa.

Kooste yksittäisten vastaajien esittämistä ohjausmallin kehitysehdotuksista:

Ohjausmallin kehitysideat

- Perustetaan yksi ELY-virasto ja 15 toimipistettä
- ELY-keskusten rooli ei ole vain ja ainoastaan alueidensa kehittäminen ja edustaja vaan valtion toimijoiden ja valtion budjetin alueellinen toimeenpanijasta tulosohjaajien operatiivisessa ohjauksessa.
- TEM on antanut ELY-keskuksille liian suuren vapauden organisoitua oman 15 eri mallin ja toimintatavan mukaan.
- Vähemmän ELY-keskuksia, kolmen vastualueen ELY:t koko maahan.
- Ei erikseen strategista tulosohjausta ja toiminnallista tulosohjausta, vaan yksi tulosohjaus tulosprisman mukaisesti (vrt. talousarviolainsäädäntö).
- ELY-keskusten yleis- ja tulosohjaus tulisi siirtää VM:n hallintaan
- Vähemmän ja parempia mittareita
- ELY-keskusten ja niiden tulosohjauksen kehittämistä koskevia työryhmiä on liikaa ja ne tekevät päällekkäistä työtä. Huomio on mennyt ministeriöiden ja ELY-keskusten vuorovaikutuksesta ja sen aikaan saamasta luottamuksesta erilaisten asiakkuus-, indikaattori- yms. prosessien pyörytykseen. Toiminnallista tulosohjausta ja vuorovaikutteisuutta tulee lisätä ja toisaalta vähentää ministeriöiden puuttumista esim. ELY-keskusten sisäiseen organisointiin.
- Kokonaisuus on valitettavasti aika sekava ja yleiskuva byrokraattinen. Selkeämpi tavoitteiden asettelu ja arviointi strategisella tasolla 4 vuodeksi (ei vuositarkastelua - vaan kauden "loppuarviointi") ja toiminnallisia tavoitteita seurattaisiin vuosittain. - Johtaminen tulisi järjestää vahvemaksi: ELY-ohjaukseen kansliapäällikköryhmälle vahvempi rooli (siellä pitäisi varmistaa esim. lakisäteisten tehtävien hoituminen yms.).
- Kullekin toimialalle pitäisi antaa enemmän vastuuta omasta toiminnastaan ja resurssien käytöstä. Valtion ohjaajan rooli ei liikennealalla ole selkeä: strategisena ohjaajana on LVM, toiminnallisena ohjaajana LiVi ja ELYn sisäisenä ohjaajana ja resurssien jakajana TEM. Tätä ketjua pitäisi selkiyttää. ELYjen suunnasta on kuulunut mainintoja, että LVM ei pidä riittävästi ELY-L:n puolta.
- Rajapinnat TEM-TAHE - ELY-keskus-TE-toimisto ovat epäselviä.
- Yhteistä ymmärrystä luo se, kun paneudutaan toimialojen erityispiirteisiin ja esim. siihen, mikä taho niitä toteuttaa. Kuntien ja kansalaisjärjestöjen, autonomisten toimijoiden, ohjaus vaatii aikaa.

- Ohjaus on moniportaista ja monista osista koostuvaa. Vaikea sanoa ihan suoraan, miten pitäisi kehittää, vaatii nimittäin jatkuvaa yhteistyötä eri osapuolten välillä ja varmaan osin raskaitakin käytäntöjä.
- Yksi ohjaaja.
- Selvitysmiehen esitys kaksiportaisesta ohjausmallista vaikuttaa hyvältä mallilta, jota on syytä selvittää tarkemmin.
- Ohjausmalli tulisi yksinkertaistaa selvitysmiesten ehdotusten pohjalta 2-portaiseksi: yhteinen 4 v strategia-asiakirja (=hallitusohjelman ELYjä koskevat poiminnat) ja 2 tai 4 v tulossopimus, jossa yhteiset strategiset ja voimavarojen kehittämisosiot sekä hallinnonalakohtaiset toiminnalliset osiot, jotka sovitaan (=allekirjoitetaan) ohjaavan tahon ja ko. vastuualueen kesken. Sovittaessa tavoitteista sovitaan myös niihin käytettävistä resursseista hallinnonaloitain. Ohjausta tulee muutoinkin yksinkertaistaa. Yleishallinnollista ohjausta tulee neutralisoida ja palauttaa luottamus, että kaikkien hallinnonalojen tarpeita arvostetaan ja yritetään palvella (vrt. asiakaslähtöisyys myös yleishallinnollisessa ohjauksessa). TEM:n pikkutarkkaa yleisohjausta tulee järkeistää ja jättää vähemmän tärkeä ELYjen itsensä ratkaistavaksi. TEM:n sisällä yleishallinnollista ohjausta tulisi linjata ja koordinoida laadukkaammaksi. Valtaavaa kehittämistä tulee kohtuullistaa ja aikatauluttaa realistiseksi huomioiden (muidenkin kuin TEM:ssä) käytettävissä olevat resurssit. Ohjauksen vaikuttavuutta tulee parantaa eli vähemmän mutta relevanttia ohjausta, ei hallinnoin vuoksi vaan niin että substanssitehtävien hoidon ja hallinnonalojen TAE-tavoitteiden toteuttamisen edellytykset paranevat.
- Reipas yksinkertaistaminen. Strategiset ja toiminnalliset sopimukset yhteen. Ministeriölle toimitettavista tulossuunnitelmista luovuttava, poikkeava käytäntö verrattuna muuhun virastokenttään ja ovat operatiivisuuden johdosta ovat ELY-johtajan työväline hieman kehitettynä. Erilaiset ohjausryhmät karstittava tai kokousten määrää selkeästi vähennettävä, ei päivän kestäviä tilaisuuksia. Olen havainnut että ohjaus menee yhä enemmän siihen suuntaan että kukin ministeriö ohjaa "omaa osastoa" eli paluu vanhaanko edessä?
- Ohjausta tulee merkittävästi yksinkertaistaa ja muuttaa strategisemmalle tasolle. Pitäisi poistaa jako strategisiin ja toiminnallisiin tulossopimuksiin. Ajatus siitä, että yleishallinnollinen ohjaus ja substanssin ohjaus voivat olla nykytavalla erillään, ei kestävä. Tavoitteita pitää olla numeerisesti vähemmän. Myös raportointi pitää tapahtua yhteisellä järjestelmällä ja tietojen tulee muodostua mahdollisimman automaattisesti. Johtajan pitää olla täysiaikainen johtaja (ei oman toimen ohella). ELYjen määrää tulisi vähentää. Elyjen ja TE-toimistojen suhde tulee yksinkertaistaa ja määritellä tarkemmin.
- Keskustelua ja ajatusten vaihtoa ohjaavien tahojen välillä sekä erilaisten intressien yhteensovittelua on oltava enemmän.

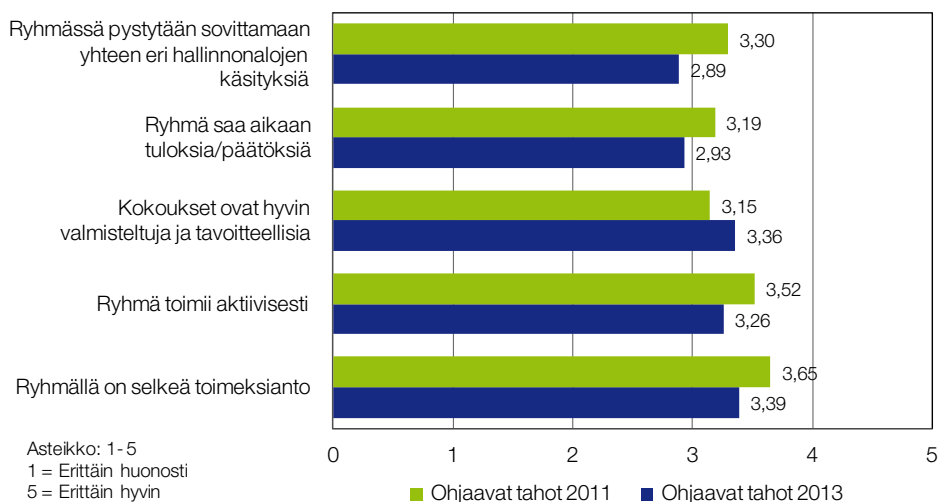
- Ohjausmallia on ehdottomasti selkeytettävä. Tarkoittaa, että erilaisia konklaveja asian ympärillä on liikaa ja papereita tehdään liikaa suhteessa tehtäviin. tietysti hankalaa, kun ohjaajia on myös paljon.
- Olisi noudatettava voimassa olevaa lainsäädäntöä – yleishallinnollista ohjausta vähennettävä, keskityttävä substanssiasioihin ohjauksessa – ylimääräinen ja turha byrokratia ja näennäisohjaus pois – hyväksyttävä se, että kullakin ohjaavalla ministeriöllä on oma ohjausrooli ja vastuu oman toimialansa ohjaamisesta – toiminnan ja resurssien ohjaus yhteen – kaikkien ohjaavien tahojen näkemysten huomioon ottaminen.

8.5 ELY-keskusten johtoryhmä ja valmistelevat ryhmät

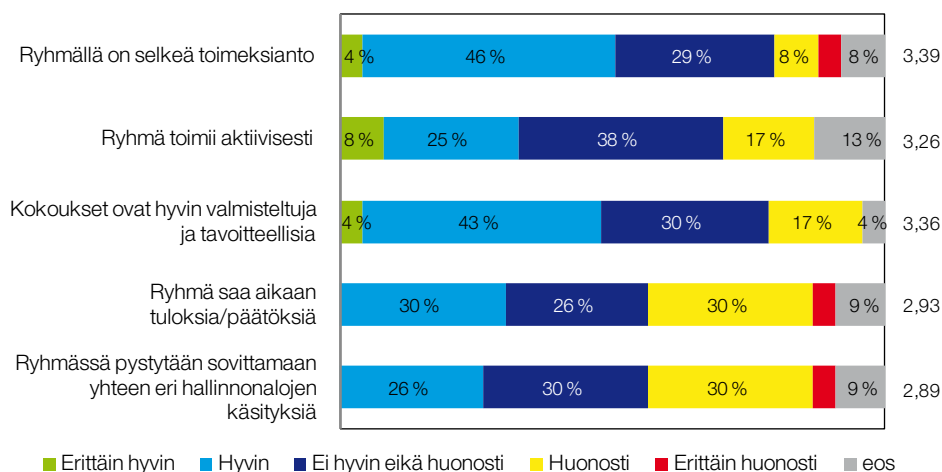
Ohjaavia tahoja pyydettiin arvioimaan johto- tai valmisteluryhmää, johon he kuului-
vat. Kyselyyn vastanneista 28 kuului ELY-keskuksen johtoryhmään tai valmisteleviin
ryhmiin. Vastaajat kuuluivat laajasti eri valmistelu- ja johtoryhmiin. Arvioitavat val-
mistelu- ja johtoryhmät olivat johtoryhmä (ns. kansliapäällikköryhmä), toiminnan
ohjauksen valmisteluryhmä, ohjauksen kehittämisen valmisteluryhmä, hallinnon ja
henkilöstöasioiden valmisteluryhmä sekä aluehallinnon tietohallinnon johtoryhmä.

Puolet vastaajista on sitä mieltä, että ELY-keskusten valmistelu- ja johtoryhmillä
on selkeä toimeksianto. Ryhmien kokousten koetaan olevan myös hyvin valmistel-
tuja. Aktiivisena toimintaa pitää kolmannes vastaajista. Yhtä suuri osuus vastaajista
kokee ryhmien saavan aikaan tuloksia. Vähiten tyytyväisiä vastaajat olivat ryhmien
kykyyn sovittaa yhteen eri hallinnonalojen käsityksiä.

Kuva 43. Ohjaavien tahojen näkemykset ELY-keskusten valmistelu- ja joh-
toryhmien toimivuudesta. Mukana ainoastaan ne vastaajat, jotka kuuluvat
yhteen tai useampaan ryhmään.



Kuva 44. Ohjaavien tahojen näkemykset ELY-keskusten valmistelu- ja johtoryhmien toimivuudesta. Mukana ainoastaan ne vastaajat, jotka kuuluvat yhteen tai useampaan ryhmään.



Useat vastaajat, jotka kuuluvat ELY-keskusten valmistelu- tai johtoryhmiin, ovat useamman ryhmän jäseniä. Tästä syystä sekä melko vähäisen vastaajamäärän vuoksi ryhmäkohtaisia tuloksia ei ole raportoitu.

9 Havaintoja ja johtopäätöksiä

Sidosryhmien näkökulma

Yhteistyö ELY-keskusten kanssa on sidosryhmille erittäin merkityksellistä ja siihen halutaan panostaa

Lähes kaikki vastaajat pitivät yhteistyötä arvioimansa ELY-keskuksen kanssa erittäin tärkeänä tai tärkeänä. Yli puolet piti parhaana yhteistyön kehittämisen muotona säännöllisiä palavereita ELY-keskuksen kanssa. Seminaareja ja yhteistyöryhmiä piti tärkeänä joka kolmas vastaajista. Keskinäisen viestinnän kehittämistä parhaana keinona yhteistyön kehittämisessä piti joka neljäs vastaaja.

Useissa vastauksissa toistui ongelmana ja kehitysehdotuksena ELY-keskusten www-sivujen kehittäminen erityisesti oikeiden vastuuhenkilöiden löydettävyyden osalta.

Kehitys on ollut myönteistä

ELY-keskusten toiminta on kehittynyt parempaan suuntaan ja vakiintunut jonkin verran edellisen tutkimuksen jälkeen. Yhteistyön koetaan kehittyneen positiivisesti sekä strategisella että käytännön toiminnan tasolla. Yhteistyö ja asiakaslähtöisyys ovat parantuneet, prosessit yhtenäistyneet, toiminta on nopeutunut (vastineet, päätöksenteko) sekä vuorovaikutus ja keskustelu kumppanien kanssa ovat lisääntyneet. Lisäksi ELY-keskusten koetaan pystyneen paremmin kohdistamaan toimintaansa valikoituihin alueellisiin ja valtakunnallisiin painopistealueisiin.

Yhtenäisen ja selkeämmän toimintamallin kehittäminen vaatii kuitenkin vielä ponnisteluja.

Useamman vastuualueen ELY-keskuksissa yhteistyömalleja kehitettävä edelleen

Useamman vastuualueen yhteistyö on vielä osin vaikeaa, mikä näkyy tyytyväisyys-arvioissa. Yhden vastuualueen ELY-keskuksissa tyytyväisyys on paremmalla tasolla, koska toiminta on yhtenäisempää eikä ristiriitatilanteita pääse niin helposti muodostumaan. Erityisesti useamman vastuualueen isot ELY-keskukset saavat kritiikkiä epäyhtenäisestä ja ristiriitaisesta toiminnasta.

Niukkenevat resurssit lisäävät haasteita

Toiminnan keskeisenä haasteena ovat ELY-keskusten niukat ja niukkenevat resurssit, ja siitä aiheutuvat käytännön ongelmat. Resurssipulan koetaan heijastuvan monelta osin toimintaan käsittely- ja reagointiaikojen pitenemisenä sekä vuorovaikutuksen ja viestinnän heikkenemisenä.

ELY-keskusten vaikuttavuuden kehittäminen edellyttää viestinnän ja aktiivisuuden lisäämistä

ELY-keskuksen viestinnän kaikki arvioidut osa-alueet eli oikea-aikaisuus, selkeys ja riittävyys saavat keskimääräistä huonompia arvosanoja.

ELY-keskuksen toiminnan vaikuttavuutta voitaisiin lisätä tiedottamisen ja viestinnän kehittämällä ja avoimuuden kasvattamisella, aktiivisuuden ja yhteistyön lisäämisellä muiden toimijoiden kanssa, oman alueen (ml. reuna-alueet) asioiden edistämällä, henkilö- ja talousresurssien turvaamisella, jalkautumisella kentälle sekä asiakaslähtöisyyden ja toimintatapojen kehittämällä.

Tyytyväisyys ELY-keskusten toimintaan on säilynyt lähes samalla tasolla

Kokonaistyytyväisyysarvosana 3,61 on pysynyt täsmälleen vuoden 2011 tutkimuksen tasolla. ELY-keskusten toiminta on ollut vahvassa muutoksessa, ja myös käytävissä olevat resurssit ovat olleet tiukilla. Tyytyväisyyden säilyttäminen samalla tasolla tällaisessa tilanteessa on hyvä saavutus. Palveluntuottajat ovat selvästi muita sidosryhmiä tyytyväisempiä ELY-keskusten toimintaan. Yleistyytyväisyys vaihtelee ELY-keskuskohtaisesti 3,35–3,98 välillä.

Sidosryhmät ovat tyytyväisimpiä ELY-keskusten asiantuntijoiden osaamiseen ja tavoitettavuuteen sekä yleisesti ELY-keskusten toiminnan laatuun. Vähiten tyytyväisiä sidosryhmät ovat ELY-keskusten toiminnan aloitteellisuuteen, oikea-aikaisuuteen ja toiminnan joustavuuteen muuttuneessa tilanteessa.

Ohjaavien tahojen näkökulma

Ohjaussuhde on monipuolinen ja yhteydenpito tiivistä

Suurimalla osalla ohjaavista tahoista ohjaussuhde ELY-keskuksiin on monipuolinen ja yhteydenpito on sekä muodollista että epämuodollista. Kaksi kolmasosaa vastaajista on yhteydessä ELY-keskuksiin vähintään kerran viikossa.

Tyytyväisimpiä ohjaavat tahot olivat ELY-keskuksen asiantuntijoihin. Yleisesti ELY-keskusten osalta tyytyväisimpiä ollaan vuorovaikutukseen ja toimenpiteiden toteuttamiseen. Vähiten tyytyväisiä ollaan ELY-keskusten johdon johtamistapaan.

Kehittämistyötä tulee jatkaa ja toimintaa selkiyttää edelleen

Kehittämistyötä tehdään valtakunnallisesti useassa paikassa, ja aktiiviset edelläkävijät ovat soveltaneet paljon hyviä käytäntöjä. Tietoa niistä tulisi levittää ja ottaa laajemmin käyttöön.

Sidosryhmät ovat nostaneet vahvasti esille ELY-keskusten toiminnan jäsentymättömyyden sekä oikeiden vastuutahojen löytämisen vaikeuden. Tilanteen parantaminen edellyttää prosessien ja toimintamallien selkeyttämistä. Lisäksi käytössä olevista toimintamalleista ja käytännöistä on viestittävä organisaation sisäisesti sekä ulkoisille sidosryhmille.

Keskeisinä haasteina nostettiin esille jäsentymätön organisaatio, toiminnan siiloutuminen, aliresursointi sekä tarve ohjauksen kehittämiseen ja ohjaavien tahojen keskinäisten roolien terävöittämiseen. Asiakaslähtöisyyteen sekä monikanavaisuuteen tulisi panostaa nykyistä enemmän. Eri vastuualueiden yhteistyötä on tehostettava ja raja-aitoja on madallettava, jotta asioita pystytään tarkastelemaan kokonaisuuksina.

Ohjausta tulee virtaviivaistaa ja yksinkertaistaa sekä rooleja selkeyttää

Ohjaavat tahot, joita kyselyn kohderyhmässäkin oli yhteensä 10 organisaatiota, arvioivat eri hallinnonalojen ohjauksen välittyvän ELY-keskuksille ristiriitaisena. Ohjauksen toimivuuden parantamiseksi ELY-keskusten ohjausta tulee edelleen virtaviivaistaa, terävöittää ja yksinkertaistaa.

Ohjaavien tahojen keskinäisiä rooleja tulisikin selkeyttää, ohjauksen tasoja madaltaa sekä pyrkiä ohjaavien tahojen vähentämiseen.

Ohjauksessa tulisi päästä nykyistä strategisemmalle tasolle. Myös ELY-keskusten johdolta toivotaan nykyistä parempaa yhteistyöhalukkuutta ohjaavien tahojen kanssa.

Tutkimuksen tekijöiden havaintoja

Korkea vastausprosentti kyselyyn antaa selvän signaalin sidosryhmien halusta käydä vuoropuhelua. ELY-keskukset nähdään tärkeinä ja merkittävänä yhteistyökumppaneina, mikä motivoi sidosryhmiä kehittämään yhteistyön muotoja ja sisältöä. Sidosryhmillä näyttää olevan myös kiinnostusta vaikuttaa kehittämistyöhön.

Jatkotoimenpiteiden osalta olisikin hyvä pohtia, millaiset valmiudet ELY-keskuksilla on luoda alustaa vuoropuhelun käymiselle. Toiminnan kannalta oleellisten sidosryhmäsignaalien tunnistaminen ja käsitteleminen sitouttaisi ELY:n kannalta merkittäviä sidosryhmiä entistä tiiviimmin yhteistyöhön. Johdolle ja ohjaaville tahoille se antaisi tietoa strategisten ratkaisujen ja valintojen pohjaksi.

Vastaajat antoivat kriittisiä huomioita rakenteellisista ratkaisuista, jotka heidän mielestään jarruttavat yhteistyötä. Toimintojen osaksi tulleen kritiikin perusteena olivat mm. organisaatorakenteen muodostamat ”raja-aidat”. Sen sijaan ELY:n asiantuntijoiden osaaminen on noteerattu, ja sidosryhmien edustajat katsovat sen olevan hyvällä tasolla.

Resursointi asettaa strategisia valintoja sekä johdolle että operatiivisia haasteita henkilöstölle. ELY-keskusten toiminta ja rooli alueen kehittäjänä ja kokonaisuuksien koordinoijana nähdään sidosryhmien taholta tärkeänä. Kun muutoksenhallintaan, ennakointikykyyn ja reagointinopeuteen panostetaan, ELY-keskuksilla on hyvät edellytykset olla alueensa avaintoimijoina.

Liite 1

Pyydämme teitä arvioimaan ELY-keskusta, jonka kanssa olette pääasiassa tehnyt yhteistyötä. Arviointi koskee toimintaa vuoden 2012 aikana. Jos haluatte täyttää lomakkeen myös muiden ELY-keskusten osalta, pyydämme Teitä ilmoittamaan asiasta osoitteeseen pekka.aavikko@hmv.fi.

Tutkimukseen vastaaminen vie aikaa noin 10-15 minuuttia.

Tutkimukseen liittyviin teknisiin kysymyksiin vastaa konsultti Pekka Aavikko, HMV PublicPartner Oy (pekka.aavikko@hmv.fi, 050 407 2755) ja tutkimuksen sisältöön liittyviin kysymyksiin Senior Advisor Jussi Kleemola, HMV PublicPartner Oy (jussi.kleemola@hmv.fi, 050 308 7870).

Pääsette kyselyssä eteen- tai taaksepäin napsauttamalla alareunassa olevia Jatka- tai Takaisin-näppäimiä.

Vastaukset lähetetään viimeisen sivun Lähetä-näppäimellä.

Vastaajan tehtävä organisaatiossa?

- ☐ Päättävä, johtava asema
- ☐ Asiantuntija
- ☐ Jokin muu, mikä 

Oletteko viimeisen vuoden aikana asioinut useamman kuin yhden ELY-keskuksen kanssa?

- ☐ En
- ☐ Kyllä. Kuinka monen ELY-keskuksen kanssa? 

Mitä ELY-keskusta arviointinne koskee? (valitkaa vain yksi)

- ☐ Etelä-Pohjanmaan ELY
- ☐ Etelä-Savon ELY
- ☐ Hämeen ELY
- ☐ Kaakkois-Suomen ELY
- ☐ Kainuun ELY
- ☐ Keski-Suomen ELY
- ☐ Lapin ELY
- ☐ Pirkanmaan ELY
- ☐ Pohjanmaan ELY
- ☐ Pohjois-Karjalan ELY
- ☐ Pohjois-Pohjanmaan ELY
- ☐ Pohjois-Savon ELY
- ☐ Satakunnan ELY
- ☐ Uudenmaan ELY
- ☐ Varsinais-Suomen ELY

Mihin yhteistyönne ELY-keskuksen kanssa pääasiassa liittyy? (voitte valita useampia)

- ☐ Energia
- ☐ EU- ja rakennerahastoasiat
- ☐ Johdon tapaamiset
- ☐ Koulutus, osaaminen ja kulttuuri
- ☐ Liikenne
- ☐ Maahanmuutto, kotouttaminen ja hyvät etniset suhteet
- ☐ Maankäyttö ja aluekehitys, rakentamisen ohjaus

- ☐ Maaseutu, maa-, metsä- ja kalatalous
- ☐ Työllisyys, yrittäjyys, innovaatiot ja kansainvälistyvä liiketoiminta
- ☐ Ympäristö ja luonnonvarat
- ☐ En osaa sanoa
- ☐ Muu, mikä? 

Kuinka hyvin seuraavat adjektiivit kuvaavat arvioimaanne ELY-keskusta yhteistyökumppanina?

1 = erittäin huonosti
 2 = huonosti
 3 = ei hyvin eikä huonosti
 4 = hyvin
 5 = erittäin hyvin
 eos = en osaa sanoa

	1	2	3	4	5	eos
Aktiivinen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Asiantunteva ja osaava	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Joustava	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Yhteistyötaitoinen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Toimintatavoiltaan yhtenäinen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Helposti lähestyttävä	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Tehokas ja nopea	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Asiakaslähtöinen	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Mikä vapaamuotoinen adjektiivi kuvaa mielestänne arvioimaanne ELY-keskusta yhteistyökumppanina (edellä mainittujen lisäksi)?









Miten arvioimanne ELY-keskuksen toiminta on mielestänne kehittynyt viimeksi kuluneen vuoden aikana?

- ☐ Parempaan suuntaan
- ☐ Huonompaan suuntaan
- ☐ Muutosta ei ole tapahtunut
- ☐ En osaa sanoa

Missä asioissa on mennyt parempaan suuntaan? Miten se ilmenee?









Missä asioissa on mennyt huonompaan suuntaan? Miten se ilmenee?









Miten arvioimanne ELY-keskuksen sisäinen yhteistyö on näkemyksenne mukaan toiminut (esim. tiedonkulku, ratkaisujen ja näkemysten yhtenäisyys, käsittelyn sujuvuus)?

- ☐ Erittäin hyvin
☐ Hyvin
☐ Ei hyvin eikä huonosti
☐ Huonosti
☐ Erittäin huonosti
☐ En osaa sanoa

Miten ongelmat yhteistyössä ilmenevät?



Kuinka hyvin arvioimanne ELY-keskus on onnistunut seuraavissa asioissa?

1 = erittäin huonosti
2 = huonosti
3 = ei hyvin eikä huonosti
4 = hyvin
5 = erittäin hyvin
eos = en osaa sanoa

	1	2	3	4	5	eos
Näkyvyys alueen toimijana	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Vaikuttavuus alueella	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Alueen asioiden edustaminen valtakunnallisesti	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Valtakunnallisen politiikan jalkauttaminen alueelle	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Kuinka hyvin arvioimanne ELY-keskus on onnistunut omalla alueellaan seuraavien asioiden edistämisessä?

1 = erittäin huonosti
2 = huonosti
3 = ei hyvin eikä huonosti
4 = hyvin
5 = erittäin hyvin
eos = en osaa sanoa

	1	2	3	4	5	eos
Alueen elinvoimaisuus	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Elinkeinoelämän menestys	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Väestön hyvinvointi	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Miten arvioimanne ELY-keskuksen alueellista vaikuttavuutta voisi mielestänne lisätä?



Kuinka tyytyväinen olette arvioimanne ELY-keskuksen toimintaan kokonaisuutena?

- ☐ Erittäin tyytyväinen
☐ Tyytyväinen
☐ En tyytyväinen enkä tyytymätön
☐ Tyytymätön
☐ Erittäin tyytymätön
☐ En osaa sanoa

Kuinka tyytyväinen olette arvioimanne ELY-keskuksen

1 = erittäin huonosti
2 = huonosti
3 = ei hyvin eikä huonosti
4 = hyvin
5 = erittäin hyvin
eos = en osaa sanoa

	1	2	3	4	5	eos
kanssa tehtävän yhteistyön nopeuteen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
aloitteellisuuteen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
toiminnan joustavuuteen muuttuneessa tilanteessa	☐	☐	☐	☐	☐	☐
kykyyn tehdä yhteistyötä ja kuunnella muita toimijoita	☐	☐	☐	☐	☐	☐
toiminnan laatuun	☐	☐	☐	☐	☐	☐
toiminnan oikea- aikaisuuteen	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Kuinka tyytyväinen olette arvioimanne ELY-keskuksen asiantuntijoiden

1 2 3 4 5 eos

tavoitettavuuteen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
osaamiseen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
toimintatapoihin	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Kuinka tyytyväinen olette arvioimaan ELY-keskuksen viestinnän

	1	2	3	4	5	eos
riittävyys	☐	☐	☐	☐	☐	☐
selkeyteen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
oikea- aikaisuuteen	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Jos vertaatte arvioimaanne ELY-keskusta muihin yhteistyökumppaneihin, onko yhteistyö sujunut mielestänne?

- ☐ Paremmin
☐ Yhtä hyvin
☐ Huonommin
☐ En osaa sanoa

Kuinka tärkeää Teille on yhteistyö kyselyssä arvioimaan ELY-keskuksen kanssa

- ☐ Erittäin tärkeää
☐ Tärkeää
☐ Jokseenkin tärkeää
☐ Ei kovin tärkeää
☐ Ei lainkaan tärkeää
☐ En osaa sanoa

Kuinka tärkeä yhteistyökumppani arvioitte olevanne kyselyssä arvioimallenne ELY-keskukselle?

- ☐ Erittäin tärkeää
☐ Tärkeää
☐ Jokseenkin tärkeää
☐ Ei kovin tärkeää
☐ Ei lainkaan tärkeää
☐ En osaa sanoa

Minkälainen toimintamalli soveltuisi mielestäsi parhaiten yhteistyön kehittämiseen?

- ☐ Yhteistyösuunnitelman laatiminen
☐ Keskinäisen viestinnän kehittäminen (esim. extranet)
☐ Seminaarit tai yhteistyöryhmät
☐ Henkilökohtaiset haastattelut
☐ Säännölliset palaverit Teidän ja ELY-keskuksen kanssa
☐ Jokin muu, mikä? 

Miten mainitsemanne toimintamalli edistäisi yhteistyötä Teidän ja arvioimaan ELY-keskuksen välillä?









Ehdotuksia arvioimaan ELY-keskuksen yleiseksi kehittämiseksi?









Liite 2

Tyytyväisyystutkimus ELY-keskusten ohjaaville tahoille 2013

Pyydämme teitä arvioimaan ELY-keskuksia, joiden kanssa olette tehnyt yhteistyötä. Arviointi koskee toimintaa vuoden 2012 aikana.

Vastaaminen vie aikaa noin 10-15 minuuttia.

Tutkimukseen liittyviin teknisiin kysymyksiin vastaa konsultti Pekka Aavikko, HMOV PublicPartner Oy (pekka.aavikko@hmv.fi, 050 407 2755) ja sisältöön liittyviin kysymyksiin Senior Advisor Jussi Kleemola, HMOV PublicPartner Oy (jussi.kleemola@hmv.fi, 050 308 7870).

Pääsette kyselyssä eteen- ja taaksepäin napsauttamalla alareunan Jatka- tai Takaisin-näppäimiä.

Vastaukset lähetetään viimeisen sivun Läheta-näppäimellä.

Mihin ohjaussuhteenne ELY-keskuksen kanssa pääasiassa liittyy? (voitte valita useampia)

- ☐ Energia
- ☐ EU- ja rakennerahastoasiat
- ☐ Johtaminen
- ☐ Koulutus, osaaminen ja kulttuuri
- ☐ Liikenne
- ☐ Maahanmuutto, kotouttaminen ja hyvät etniset suhteet
- ☐ Maankäyttö ja aluekehitys, rakentamisen ohjaus
- ☐ Maaseutu, maa-, metsä- ja kalatalous
- ☐ Työllisyys, yrittäjyys, innovaatiot ja kansainvälistyvä liiketoiminta
- ☐ Yleishallinnolliset asiat
- ☐ Ympäristö ja luonnonvarat
- ☐ En osaa sanoa
- ☐ Muu, mikä? 

Millaista ELY-keskusten ohjausta vastuullenne kuuluu? (voitte valita useampia)

- ☐ Tulosohjaus
- ☐ Säädosohjaus
- ☐ Informaatio-ohjeistus (ohjeet, neuvonta)
- ☐ Kehittäminen
- ☐ Muu, mikä? 

Onko yhteydenpitoenne ELY-keskukseen ollut pääosin (voitte valita molemmat vaihtoehdot)

- ☐ Muodollista (kirjallisia ohjeita, yhteisiä kokouksia, asetettu työryhmä)
- ☐ Epämuodollista

Kuinka usein keskimäärin olette yhteydessä ELY-keskukseen?

- ☐ Päivittäin
- ☐ Viikoittain
- ☐ Kuukausittain
- ☐ Harvemmin kuin kuukausittain

Arvioikaa tyytyväisyyttänne ELY-keskusten toimintaan ja ohjaussuhteen toimivuuteen käyttäen alla olevaa asteikkoa.

1 = erittäin tyytymätön
 2 = tyytymätön
 3 = en tyytymätön, enkä tyytyväinen
 4 = tyytyväinen
 5 = erittäin tyytyväinen
 eos = en osaa sanoa
 Tyytyväisyys ELY-keskusten

	1	2	3	4	5	eos
toimenpidepyyntöjen						
täyttämiseen (laatu, oikea- aikaisuus)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ohjauksen noudattamiseen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
kehittämismyönteisyyteen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
oma-aloitteisuuteen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
vuorovaikutukseen edustamane tahon kanssa	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Tyytyväisyys ELY-johdon, ml. keskJohdon

	1	2	3	4	5	eos
johtamistapaan	☐	☐	☐	☐	☐	☐
sitoutuneisuuteen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
aktiivisuuteen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
yhteistyötaitoihin	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Tyytyväisyys ELY-keskusten asiantuntijoiden

	1	2	3	4	5	eos
asiantuntemukseen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
sitoutuneisuuteen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
aktiivisuuteen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
yhteistyötaitoihin	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Tyytyväisyys ELY-keskusten yhteistyöverkostojen (esim. yli-, hallinto-, ympäristö-, liikenne- sekä E-johtajat, asiakuus- ja strategiapäälliköt, jne.)

	1	2	3	4	5	eos
aktiivisuuteen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
toiminnan tuloksellisuuteen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
vuorovaikutukseen ja kokonaistoimivuuteen	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Kuinka tyytyväinen olette ELY-keskusten toimintaan kokonaisuutena?

1 = erittäin tyytymätön
 2 = tyytymätön
 3 = ei tyytyväinen eikä tyytymätön
 4 = tyytyväinen
 5 = erittäin tyytyväinen
 eos = en osaa sanoa

	1	2	3	4	5	en toimi ko. ELY-keskuksen eos kanssa	
Etelä-							
Pohjanmaan ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Etelä-Savon ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Hämeen ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Kaakkois-Suomen ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Kainuun ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Keski-Suomen ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Lapin ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Pirkanmaan ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Pohjanmaan ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Pohjois-Karjalan ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Pohjois-Pohjanmaan ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Pohjois-Savon ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Satakunnan ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Uudenmaan ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Varsinais-Suomen ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Hyvät käytännöt ELY-keskuksissa							

Mainitkaa esimerkki ELY-keskusten hyvistä käytännöistä. Voitte myös mainita ELY-keskukset, joiden toiminnassa hyvä käytäntö on tullut esille.



Kehittämiskohteet ELY-keskuksissa

Mainitkaa esimerkki ELY-keskusten kehittämiskohteesta. Voitte myös mainita ELY-keskukset, joiden toiminnassa kehittämiskohde on tullut esille.



Miten ELY-keskusten sisäinen yhteistyö on näkemyksenne mukaan toiminut (esim. tiedonkulku, ratkaisujen ja näkemysten yhtenäisyys, käsittelyn sujuvuus)?

1 = erittäin huonosti
 2 = huonosti
 3 = ei hyvin eikä huonosti
 4 = hyvin
 5 = erittäin hyvin
 eos = en osaa sanoa

	1	2	3	4	5	en toimi ko. ELY-keskuksen eos kanssa	
Etelä- Pohjanmaan ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Etelä-Savon ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Hämeen ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Kaakkois- Suomen ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Kainuun ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Keski- Suomen ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Lapin ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Pirkanmaan ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Pohjanmaan ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Pohjois- Karjalan ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Pohjois- Pohjanmaan ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Pohjois-Savon ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Satakunnan ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Uudenmaan ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Varsinais- Suomen ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Kuinka hyvin ELY-keskukset ovat onnistuneet alueen asioiden edustamisessa valtakunnallisesti?

1 = erittäin huonosti
 2 = huonosti
 3 = ei hyvin eikä huonosti
 4 = hyvin
 5 = erittäin hyvin
 eos = en osaa sanoa

	1	2	3	4	5	en toimi ko. ELY-keskuksen eos kanssa	
Etelä- Pohjanmaan ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Etelä-Savon ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Hämeen ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Kaakkois- Suomen ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Kainuun ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Keski- Suomen ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Lapin ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Pirkanmaan ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Pohjanmaan ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Pohjois- Karjalan ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Pohjois- Pohjanmaan ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Pohjois-Savon ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Satakunnan ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Uudenmaan ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Varsinais- Suomen ELY	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Kuinka hyvin seuraavat väittämät kuvaavat käsitystänne ohjausmallin toimivuudesta?

1 = erittäin huonosti
 2 = huonosti
 3 = ei hyvin eikä huonosti
 4 = hyvin
 5 = erittäin hyvin
 eos = en osaa sanoa

	1	2	3	4	5	eos
ELY-säädökset antavat selkeän pohjan ohjaukselle	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Ohjauksen muut "pelisäännöt" ovat selkeitä ja toimivia	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ELY-keskusten ohjaukselle on olemassa toimivat ohjausfooromit/yhteistyötavat	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Tiedän oman roolini

ELY-keskusten ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

ohjauskokonaisuudessa

ELY-keskusten ohjausmalli on ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
selkeä ja toimiva

Ehdotukseni ohjausmallin toimivuuden kehittämiseksi



Kuinka hyvin seuraavat väittämät kuvaavat käsitystänne ohjaavien tahojen yhteistyön toimivuudesta?

1 = erittäin huonosti

2 = huonosti

3 = ei hyvin eikä huonosti

4 = hyvin

5 = erittäin hyvin

eos = en osaa sanoa

	1	2	3	4	5	eos
Tiedonkulku ohjaavien tahojen välillä toimii hyvin	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Ohjaavien tahojen yhteistyössä on hyvä ilmapiiri	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Ohjaavien tahojen yhteistyö on helppoa ja mutkatonta	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ELY-intra toimii hyvänä tiedonvaihdon kanavana	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Eri hallinnonalojen ohjaus välittyy ELY-keskuksille ristiriidattomana kokonaisuutena	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Kuuluttko ELY-keskusten johtoryhmään tai johonkin seuraavista valmisteluryhmistä?

- ☐ ELY-keskusten johtoryhmä (ns. kansliapäällikköryhmä)
- ☐ TOKKA - Toiminnan ohjauksen valmisteluryhmä
- ☐ OHJUS - Ohjauksen kehittämisen valmisteluryhmä
- ☐ HAUIS - Hallinnon ja henkilöstöasioiden valmisteluryhmä

☐ Aluehallinnon tietohallinnon johtoryhmä

☐ En kuulu ELY-keskusten johtoryhmään tai valmisteluryhmiin

Miten hyvin seuraavat väittämät kuvaavat ELY-keskusten valmistelu- tai johtoryhmää, jonka jäsen olette?

1 = erittäin huonosti

2 = huonosti

3 = ei hyvin eikä huonosti

4 = hyvin

5 = erittäin hyvin

eos = en osaa sanoa

	1	2	3	4	5	eos
Ryhmällä on selkeä toimeksianto	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Ryhmä toimii aktiivisesti	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Kokoukset ovat hyvin valmisteltuja ja tavoitteellisia	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Ryhmä saa aikaan tuloksia/päätöksiä	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Ryhmässä pystytään sovittamaan yhteen eri hallinnonalojen käsityksiä	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Muu palaute ELY-keskusten toiminnasta



Liite 3

Taulukko 1

Taustakysymykset: Vastaajan tehtävä organisaatiossa? Oletteko viimeisen vuoden aikana asioinut useamman kuin yhden ELY-keskuksen kanssa?

	Tehtävä			Asiointi useamman kuin yhden ELY-keskuksen kanssa			
	Päättävä, johtava asema	Asiantuntija	Jokin muu	Kyllä	En	Tyhjä	Yhteensä
Määrä (N)							
Kaikki vastaajat	1358	865	185	1112	1281	15	2408
Sidosryhmytyypit:							
Viranomaiskumppanit	594	390	66	448	595	7	1050
Muut kumppanit	428	283	72	312	467	4	783
Palveluntuottajat	336	192	47	352	219	4	575
ELY-keskukset:							
Etelä-Pohjanmaan ELY	102	60	21	80	103	0	183
Etelä-Savon ELY	67	28	3	49	49	0	98
Hämeen ELY	81	62	5	78	68	2	148
Kaakkois-Suomen ELY	92	42	6	62	78	0	140
Kainuun ELY	63	44	15	65	56	1	122
Keski-Suomen ELY	68	28	4	40	60	0	100
Lapin ELY	124	109	31	96	166	2	264
Pirkanmaan ELY	79	56	10	72	73	0	145
Pohjanmaan ELY	50	35	10	45	50	0	95
Pohjois-Karjalan ELY	87	55	13	73	82	0	155
Pohjois-Pohjanmaan ELY	190	130	31	149	199	3	351
Pohjois-Savon ELY	111	88	13	89	120	3	212
Satakunnan ELY	47	45	6	45	51	2	98
Uudenmaan ELY	101	40	7	98	50	0	148
Varsinais-Suomen ELY	96	43	10	71	76	2	149
Osuus							
Kaikki vastaajat	56 %	36 %	8 %	46 %	53 %	1 %	100 %
Sidosryhmytyypit:							
Viranomaiskumppanit	57 %	37 %	6 %	43 %	57 %	1 %	100 %
Muut kumppanit	55 %	36 %	9 %	40 %	60 %	1 %	100 %
Palveluntuottajat	58 %	33 %	8 %	61 %	38 %	1 %	100 %
ELY-keskukset:							
Etelä-Pohjanmaan ELY	56 %	33 %	11 %	44 %	56 %	0 %	100 %
Etelä-Savon ELY	68 %	29 %	3 %	50 %	50 %	0 %	100 %
Hämeen ELY	55 %	42 %	3 %	53 %	46 %	1 %	100 %
Kaakkois-Suomen ELY	66 %	30 %	4 %	44 %	56 %	0 %	100 %
Kainuun ELY	52 %	36 %	12 %	53 %	46 %	1 %	100 %
Keski-Suomen ELY	68 %	28 %	4 %	40 %	60 %	0 %	100 %
Lapin ELY	47 %	41 %	12 %	36 %	63 %	1 %	100 %
Pirkanmaan ELY	54 %	39 %	7 %	50 %	50 %	0 %	100 %
Pohjanmaan ELY	53 %	37 %	11 %	47 %	53 %	0 %	100 %
Pohjois-Karjalan ELY	56 %	35 %	8 %	47 %	53 %	0 %	100 %
Pohjois-Pohjanmaan ELY	54 %	37 %	9 %	42 %	57 %	1 %	100 %
Pohjois-Savon ELY	52 %	42 %	6 %	42 %	57 %	1 %	100 %
Satakunnan ELY	48 %	46 %	6 %	46 %	52 %	2 %	100 %
Uudenmaan ELY	68 %	27 %	5 %	66 %	34 %	0 %	100 %
Varsinais-Suomen ELY	64 %	29 %	7 %	48 %	51 %	1 %	100 %

Taulukko 2

Mihin yhteistyönne ELY-keskuksen kanssa pääasiassa liittyy (voitte valita useampia)?

	Energia	ELY- ja rakennusasiat	Joiden tapaan	Koulutus, osaaminen ja kulttuuri	Ullenne	Määrämuutto, koulutus ja hyöt eriset suhteet	Määrämuutto ja aluekehitys, osallistamisen ohjaus	Määrämuutto, maa- metsä- ja kalatalous	Työllisyys, yrittäjyys, innovaatiot ja kansainvälistyminen	Ympäristö ja luonnonvarat	En osaa sanoa	Muu, mikä?	Yhteensä
Määrä (N)	130	660	352	607	552	154	525	540	591	673	6	138	4928
Kaikki vastaajat													
Sidosryhmätyypit:													
Viranomaiskumppanit	60	281	182	220	280	66	417	259	193	408	4	61	2431
Muut kumppanit	59	313	144	194	105	54	86	280	302	214	1	44	1796
Palveluntuottajat	15	92	39	217	189	38	29	30	123	74	1	36	883
ELY-keskukset:													
Etelä-Pohjanmaan ELY	12	55	29	38	42	10	40	53	36	53	0	7	375
Etelä-Savon ELY	5	36	20	28	11	8	20	20	33	35	0	5	221
Hämeen ELY	9	50	14	31	11	3	31	47	40	45	1	3	285
Kaakkois-Suomen ELY	7	47	24	34	53	10	32	22	35	26	1	20	311
Kainuun ELY	6	41	11	30	6	5	26	39	28	40	0	4	236
Keski-Suomen ELY	9	29	21	17	37	2	26	23	29	38	0	7	238
Lapin ELY	14	70	26	59	73	10	59	65	37	72	1	19	505
Pirkanmaan ELY	8	26	23	36	32	12	20	29	43	42	0	6	277
Pohjanmaan ELY	8	28	10	44	6	13	6	20	36	11	0	11	193
Pohjois-Karjalan ELY	13	54	38	39	14	15	29	43	54	61	0	5	365
Pohjois-Pohjanmaan ELY	14	74	48	98	90	18	97	66	50	100	2	23	680
Pohjois-Savon ELY	8	58	31	64	59	24	64	31	49	60	0	9	457
Satakunnan ELY	10	39	19	30	5	9	8	31	50	11	0	2	214
Uudenmaan ELY	0	19	13	36	54	11	21	17	40	23	0	10	244
Varsinais-Suomen ELY	7	34	25	23	59	4	46	34	31	56	1	7	327
Osuus													
Kaikki vastaajat	3%	13%	7%	12%	11%	3%	11%	11%	12%	14%	0%	3%	100%
Sidosryhmätyypit:													
Viranomaiskumppanit	2%	12%	7%	9%	12%	3%	17%	11%	8%	17%	0%	3%	100%
Muut kumppanit	3%	17%	8%	11%	6%	3%	5%	16%	17%	12%	0%	2%	100%
Palveluntuottajat	2%	10%	4%	25%	21%	4%	3%	3%	14%	8%	0%	4%	100%
ELY-keskukset:													
Etelä-Pohjanmaan ELY	3%	15%	8%	10%	11%	3%	11%	14%	10%	14%	0%	2%	100%
Etelä-Savon ELY	2%	16%	9%	13%	5%	4%	9%	9%	15%	16%	0%	2%	100%
Hämeen ELY	3%	18%	5%	11%	4%	1%	11%	16%	14%	16%	0%	1%	100%
Kaakkois-Suomen ELY	2%	15%	8%	11%	17%	3%	10%	7%	11%	8%	0%	6%	100%
Kainuun ELY	3%	17%	5%	13%	3%	2%	11%	17%	12%	17%	0%	2%	100%
Keski-Suomen ELY	4%	12%	9%	7%	16%	1%	11%	10%	12%	16%	0%	3%	100%
Lapin ELY	3%	14%	5%	12%	14%	2%	12%	13%	7%	14%	0%	4%	100%
Pirkanmaan ELY	3%	9%	8%	13%	12%	4%	7%	10%	16%	15%	0%	2%	100%
Pohjanmaan ELY	4%	15%	5%	23%	3%	7%	3%	10%	19%	6%	0%	6%	100%
Pohjois-Karjalan ELY	4%	15%	10%	11%	4%	4%	8%	12%	15%	17%	0%	1%	100%
Pohjois-Pohjanmaan ELY	2%	11%	7%	14%	13%	3%	14%	10%	7%	15%	0%	3%	100%
Pohjois-Savon ELY	2%	13%	7%	14%	13%	5%	14%	7%	11%	13%	0%	2%	100%
Satakunnan ELY	5%	18%	9%	14%	2%	4%	4%	14%	23%	5%	0%	1%	100%
Uudenmaan ELY	0%	8%	5%	15%	22%	5%	9%	7%	16%	9%	0%	4%	100%
Varsinais-Suomen ELY	2%	10%	8%	7%	18%	1%	14%	10%	9%	17%	0%	2%	100%

Taulukko 3

Kuinka hyvin seuraavat adjektiivit kuvaavat arvioimaanne ELY-keskusta yhteistyökumppanina?

	Aktiivinen	Asiantunteva ja osaava	Joustava	Yhteistyötaiteinen	Toimintatavoiltaan yhtenäinen	Helposti lähestyttävä	Tehokas ja nopea	Asiakaslähtöinen
Kaikki vastaajat	3,56	3,88	3,35	3,76	3,15	3,81	3,15	3,29
Sidosryhmätyypit:								
Viranomaiskumppanit	3,55	3,90	3,31	3,71	3,13	3,82	3,16	3,26
Muut kumppanit	3,53	3,87	3,32	3,79	3,14	3,76	3,09	3,25
Palveluntuottajat	3,60	3,85	3,45	3,82	3,20	3,89	3,24	3,40
ELY-keskukset:								
Etelä-Pohjanmaan ELY	3,54	3,78	3,26	3,66	3,15	3,83	3,13	3,24
Etelä-Savon ELY	3,56	3,95	3,35	3,83	3,27	3,81	3,14	3,24
Hämeen ELY	3,42	3,97	3,32	3,68	3,08	3,62	3,23	3,17
Kaakkois-Suomen ELY	3,36	3,73	2,99	3,50	2,98	3,70	2,95	3,01
Kainuun ELY	3,52	3,75	3,47	3,76	3,21	3,98	3,08	3,35
Keski-Suomen ELY	3,63	3,98	3,39	3,91	3,06	3,84	3,25	3,37
Lapin ELY	3,59	3,90	3,36	3,83	3,18	3,81	3,06	3,27
Pirkanmaan ELY	3,55	3,83	3,39	3,78	3,06	3,80	3,19	3,27
Pohjanmaan ELY	3,57	3,90	3,68	3,87	3,40	3,87	3,35	3,54
Pohjois-Karjalan ELY	3,81	4,02	3,55	3,93	3,22	3,90	3,27	3,53
Pohjois-Pohjanmaan ELY	3,60	3,90	3,35	3,81	3,29	3,88	3,22	3,30
Pohjois-Savon ELY	3,70	3,93	3,41	3,86	3,16	3,87	3,27	3,36
Satakunnan ELY	3,65	4,08	3,77	4,10	3,65	4,09	3,76	3,88
Uudenmaan ELY	3,29	3,71	3,13	3,53	2,83	3,55	2,82	3,11
Varsinais-Suomen ELY	3,47	3,77	3,09	3,49	2,81	3,69	2,85	2,92
Vastaajamäärät, jonka perusteella keskiarvo on laskettu. Lukumäärä sisältää EOS-vastaukset.								
Kaikki vastaajat	2393	2392	2387	2382	2388	2385	2386	2376
Sidosryhmätyypit:								
Viranomaiskumppanit	1045	1044	1037	1037	1038	1041	1043	1037
Muut kumppanit	2757	3008	2618	2964	2631	2926	2404	2555
Palveluntuottajat	2067	2202	1989	2166	1937	2217	1858	1980
ELY-keskukset:								
Etelä-Pohjanmaan ELY	182	182	181	179	182	183	181	176
Etelä-Savon ELY	97	98	97	98	98	98	97	98
Hämeen ELY	147	147	148	148	147	145	147	147
Kaakkois-Suomen ELY	140	140	140	139	140	140	138	139
Kainuun ELY	121	122	122	121	121	119	121	121
Keski-Suomen ELY	99	99	98	96	99	99	99	99
Lapin ELY	263	260	261	263	262	263	263	261
Pirkanmaan ELY	145	145	145	143	144	143	144	144
Pohjanmaan ELY	95	95	95	95	95	94	95	93
Pohjois-Karjalan ELY	155	155	155	153	153	155	155	154
Pohjois-Pohjanmaan ELY	348	349	347	349	349	347	349	345
Pohjois-Savon ELY	209	209	208	209	208	208	209	209
Satakunnan ELY	95	95	95	94	94	96	93	95
Uudenmaan ELY	148	148	148	146	147	148	148	148
Varsinais-Suomen ELY	149	148	147	149	149	147	147	147

Taulukko 4

Miten arvioimanne ELY-keskuksen toiminta on mielestänne kehittynyt viimeksi kuluneen vuoden aikana?

	Parempaan suuntaan	Huonompaan suuntaan	Muutosta ei ole tapahtunut	En osaa sanoa	Tyhjä	Yhteensä
Kaikki vastaajat	737	351	1022	264	34	2408
Sidosryhmätyypit:						
Viranomaiskumppanit	271	154	480	126	19	1050
Muut kumppanit	287	108	313	69	6	783
Palveluntuottajat	179	89	229	69	9	575
ELY-keskukset:						
Etelä-Pohjanmaan ELY	47	32	79	21	4	183
Etelä-Savon ELY	32	19	35	12	0	98
Hämeen ELY	57	19	50	21	1	148
Kaakkois-Suomen ELY	45	18	66	10	1	140
Kainuun ELY	38	21	48	13	2	122
Keski-Suomen ELY	30	12	46	8	4	100
Lapin ELY	60	45	119	39	1	264
Pirkanmaan ELY	36	26	60	20	3	145
Pohjanmaan ELY	27	16	40	10	2	95
Pohjois-Karjalan ELY	61	21	55	17	1	155
Pohjois-Pohjanmaan ELY	119	42	146	39	5	351
Pohjois-Savon ELY	72	29	89	19	3	212
Satakunnan ELY	32	9	47	6	4	98
Uudenmaan ELY	42	29	59	17	1	148
Varsinais-Suomen ELY	39	13	83	12	2	149
Osuus						
Kaikki vastaajat	31 %	15 %	42 %	11 %	1 %	100 %
Sidosryhmätyypit:						
Viranomaiskumppanit	26 %	15 %	46 %	12 %	2 %	100 %
Muut kumppanit	37 %	14 %	40 %	9 %	1 %	100 %
Palveluntuottajat	31 %	15 %	40 %	12 %	2 %	100 %
ELY-keskukset:						
Etelä-Pohjanmaan ELY	26 %	17 %	43 %	11 %	2 %	100 %
Etelä-Savon ELY	33 %	19 %	36 %	12 %	0 %	100 %
Hämeen ELY	39 %	13 %	34 %	14 %	1 %	100 %
Kaakkois-Suomen ELY	32 %	13 %	47 %	7 %	1 %	100 %
Kainuun ELY	31 %	17 %	39 %	11 %	2 %	100 %
Keski-Suomen ELY	30 %	12 %	46 %	8 %	4 %	100 %
Lapin ELY	23 %	17 %	45 %	15 %	0 %	100 %
Pirkanmaan ELY	25 %	18 %	41 %	14 %	2 %	100 %
Pohjanmaan ELY	28 %	17 %	42 %	11 %	2 %	100 %
Pohjois-Karjalan ELY	39 %	14 %	35 %	11 %	1 %	100 %
Pohjois-Pohjanmaan ELY	34 %	12 %	42 %	11 %	1 %	100 %
Pohjois-Savon ELY	34 %	14 %	42 %	9 %	1 %	100 %
Satakunnan ELY	33 %	9 %	48 %	6 %	4 %	100 %
Uudenmaan ELY	28 %	20 %	40 %	11 %	1 %	100 %
Varsinais-Suomen ELY	26 %	9 %	56 %	8 %	1 %	100 %

Taulukko 5

Miten arvioimanne ELY-keskuksen sisäinen yhteistyö on näkemyksenne mukaan toiminut?

	Erittäin hyvin	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Erittäin huonosti	En osaa sanoa	Tyhjä	Yhteensä
Kaikki vastaajat	126	1044	663	249	62	254	14	2412
Sidosryhmätyypit:								
Viranomaiskumppanit	47	414	320	117	22	125	5	1050
Muut kumppanit	44	348	195	84	29	81	2	783
Palveluntuottajat	35	282	148	48	11	48	3	575
ELY-keskukset:								
Etelä-Pohjanmaan ELY	12	74	52	26	4	15	0	183
Etelä-Savon ELY	3	44	35	9	0	7	0	98
Hämeen ELY	8	62	38	18	5	17	0	148
Kaakkois-Suomen ELY	6	40	60	17	7	10	0	140
Kainuun ELY	9	44	30	17	4	18	0	122
Keski-Suomen ELY	5	45	25	10	3	11	1	100
Lapin ELY	16	96	84	31	4	33	0	264
Pirkanmaan ELY	5	60	46	14	2	18	0	145
Pohjanmaan ELY	7	43	26	4	3	10	2	95
Pohjois-Karjalan ELY	5	88	29	12	6	14	1	155
Pohjois-Pohjanmaan ELY	18	180	81	26	5	39	2	351
Pohjois-Savon ELY	7	103	60	16	3	21	2	212
Satakunnan ELY	12	59	13	3	0	9	2	98
Uudenmaan ELY	6	54	38	23	7	20	0	148
Varsinais-Suomen ELY	7	52	46	23	9	12	0	149
Osuus								
Kaikki vastaajat	5 %	43 %	27 %	10 %	3 %	11 %	1 %	100 %
Sidosryhmätyypit:								
Viranomaiskumppanit	4 %	39 %	30 %	11 %	2 %	12 %	0 %	100 %
Muut kumppanit	6 %	44 %	25 %	11 %	4 %	10 %	0 %	100 %
Palveluntuottajat	6 %	49 %	26 %	8 %	2 %	8 %	1 %	100 %
ELY-keskukset:								
Etelä-Pohjanmaan ELY	7 %	40 %	28 %	14 %	2 %	8 %	0 %	100 %
Etelä-Savon ELY	3 %	45 %	36 %	9 %	0 %	7 %	0 %	100 %
Hämeen ELY	5 %	42 %	26 %	12 %	3 %	11 %	0 %	100 %
Kaakkois-Suomen ELY	4 %	29 %	43 %	12 %	5 %	7 %	0 %	100 %
Kainuun ELY	7 %	36 %	25 %	14 %	3 %	15 %	0 %	100 %
Keski-Suomen ELY	5 %	45 %	25 %	10 %	3 %	11 %	1 %	100 %
Lapin ELY	6 %	36 %	32 %	12 %	2 %	13 %	0 %	100 %
Pirkanmaan ELY	3 %	41 %	32 %	10 %	1 %	12 %	0 %	100 %
Pohjanmaan ELY	7 %	45 %	27 %	4 %	3 %	11 %	2 %	100 %
Pohjois-Karjalan ELY	3 %	57 %	19 %	8 %	4 %	9 %	1 %	100 %
Pohjois-Pohjanmaan ELY	5 %	51 %	23 %	7 %	1 %	11 %	1 %	100 %
Pohjois-Savon ELY	3 %	49 %	28 %	8 %	1 %	10 %	1 %	100 %
Satakunnan ELY	12 %	60 %	13 %	3 %	0 %	9 %	2 %	100 %
Uudenmaan ELY	4 %	36 %	26 %	16 %	5 %	14 %	0 %	100 %
Varsinais-Suomen ELY	5 %	35 %	31 %	15 %	6 %	8 %	0 %	100 %

Taulukko 6

Kuinka hyvin arvioimanne ELY-keskus on onnistunut seuraavissa asioissa?

	Näkyvyys alueen toimijana	Vaikutavuus alueella	Alueen asioiden edustaminen valtakunnallisesti	Valtakunnallisen politiikan jalkauttaminen	Alueen elinvoimaisuus	Elinkeinoelämän menestys	Väestön hyvinvointi
Kaikki vastaajat	3,45	3,57	3,15	3,19	3,26	3,24	3,12
Sidosryhmätyypit:							
Viranomaiskumppanit	3,40	3,52	3,09	3,18	3,16	3,14	3,07
Muut kumppanit	3,49	3,62	3,18	3,19	3,34	3,32	3,17
Palveluntuottajat	3,48	3,59	3,21	3,22	3,33	3,29	3,14
ELY-keskukset:							
Etelä-Pohjanmaan ELY	3,49	3,52	3,32	3,25	3,41	3,42	3,30
Etelä-Savon ELY	3,63	3,65	3,07	3,32	3,07	3,10	3,11
Hämeen ELY	3,32	3,52	3,14	3,11	3,18	3,08	3,18
Kaakkois-Suomen ELY	3,26	3,34	2,95	3,17	3,01	2,84	2,94
Kainuun ELY	3,77	3,71	3,15	3,22	3,41	3,52	3,01
Keski-Suomen ELY	3,56	3,61	3,01	3,09	3,32	3,15	3,16
Lapin ELY	3,48	3,55	3,09	3,16	3,24	3,20	3,03
Pirkanmaan ELY	3,48	3,50	3,11	3,10	3,26	3,32	3,17
Pohjanmaan ELY	3,23	3,44	3,23	3,21	3,37	3,46	3,12
Pohjois-Karjalan ELY	3,56	3,69	3,24	3,38	3,38	3,42	3,12
Pohjois-Pohjanmaan ELY	3,40	3,62	3,18	3,17	3,24	3,18	3,18
Pohjois-Savon ELY	3,59	3,72	3,19	3,25	3,40	3,42	3,14
Satakunnan ELY	3,62	3,79	3,44	3,41	3,60	3,63	3,38
Uudenmaan ELY	3,21	3,40	3,18	3,20	3,04	3,06	2,98
Varsinais-Suomen ELY	3,26	3,40	2,92	2,98	2,96	2,87	2,96
Vastaajamäärät, jonka perusteella keskiarvot on laskettu							
Kaikki vastaajat	2393	2395	2393	2391	2395	2394	2382
Sidosryhmätyypit:							
Viranomaiskumppanit	1045	1047	1043	1044	1045	1043	1037
Muut kumppanit	778	777	779	776	778	779	776
Palveluntuottajat	570	571	571	571	572	572	569
ELY-keskukset:							
Etelä-Pohjanmaan ELY	182	182	182	182	182	182	180
Etelä-Savon ELY	98	98	97	97	97	97	97
Hämeen ELY	148	148	148	148	148	146	147
Kaakkois-Suomen ELY	139	140	140	139	140	140	139
Kainuun ELY	122	121	121	120	122	122	121
Keski-Suomen ELY	98	97	99	98	99	99	99
Lapin ELY	263	264	264	264	263	264	263
Pirkanmaan ELY	145	145	145	145	145	145	145
Pohjanmaan ELY	94	94	94	93	93	93	91
Pohjois-Karjalan ELY	155	155	154	155	154	154	153
Pohjois-Pohjanmaan ELY	349	350	350	349	350	350	349
Pohjois-Savon ELY	209	209	208	208	210	210	208
Satakunnan ELY	94	96	94	96	95	96	95
Uudenmaan ELY	148	147	148	148	148	147	147
Varsinais-Suomen ELY	149	149	149	149	149	149	148

Taulukko 7

Kuinka tyytyväinen olette arvioimanne ELY-keskuksen toimintaan kokonaisuutena?

	Erittäin tyytyväinen	Tyytyväinen	En tyytyväinen enkä tyytymätön	Tyytymätön	Erittäin tyytymätön	En osaa sanoa	Tyhjä	Yhteensä
Kaikki vastaajat	219	1230	527	210	45	13	168	2412
Sidosryhmätyypit:								
Viranomaiskumppanit	72	515	264	102	18	8	71	1050
Muut kumppanit	84	416	155	65	18	2	43	783
Palveluntuottajat	63	299	108	43	9	3	50	575
ELY-keskukset:								
Etelä-Pohjanmaan ELY	16	85	47	17	4	1	13	183
Etelä-Savon ELY	7	54	16	13	0	1	7	98
Hämeen ELY	16	75	32	12	3	2	8	148
Kaakkois-Suomen ELY	10	53	42	18	5	0	12	140
Kainuun ELY	10	68	22	13	4	1	4	122
Keski-Suomen ELY	9	50	22	8	0	1	10	100
Lapin ELY	25	127	69	25	1	1	16	264
Pirkanmaan ELY	11	81	33	7	2	1	10	145
Pohjanmaan ELY	12	47	16	9	2	1	8	95
Pohjois-Karjalan ELY	16	87	29	10	3	0	10	155
Pohjois-Pohjanmaan ELY	25	204	70	16	7	3	26	351
Pohjois-Savon ELY	17	121	46	13	3	0	12	212
Satakunnan ELY	23	49	13	6	0	0	7	98
Uudenmaan ELY	10	69	32	19	7	0	11	148
Varsinais-Suomen ELY	12	60	38	24	4	1	10	149
Osuus								
Kaikki vastaajat	9 %	51 %	22 %	9 %	2 %	1 %	7 %	100 %
Sidosryhmätyypit:								
Viranomaiskumppanit	7 %	49 %	25 %	10 %	2 %	1 %	7 %	100 %
Muut kumppanit	11 %	53 %	20 %	8 %	2 %	0 %	5 %	100 %
Palveluntuottajat	11 %	52 %	19 %	7 %	2 %	1 %	9 %	100 %
ELY-keskukset:								
Etelä-Pohjanmaan ELY	9 %	46 %	26 %	9 %	2 %	1 %	7 %	100 %
Etelä-Savon ELY	7 %	55 %	16 %	13 %	0 %	1 %	7 %	100 %
Hämeen ELY	11 %	51 %	22 %	8 %	2 %	1 %	5 %	100 %
Kaakkois-Suomen ELY	7 %	38 %	30 %	13 %	4 %	0 %	9 %	100 %
Kainuun ELY	8 %	56 %	18 %	11 %	3 %	1 %	3 %	100 %
Keski-Suomen ELY	9 %	50 %	22 %	8 %	0 %	1 %	10 %	100 %
Lapin ELY	9 %	48 %	26 %	9 %	0 %	0 %	6 %	100 %
Pirkanmaan ELY	8 %	56 %	23 %	5 %	1 %	1 %	7 %	100 %
Pohjanmaan ELY	13 %	49 %	17 %	9 %	2 %	1 %	8 %	100 %
Pohjois-Karjalan ELY	10 %	56 %	19 %	6 %	2 %	0 %	6 %	100 %
Pohjois-Pohjanmaan ELY	7 %	58 %	20 %	5 %	2 %	1 %	7 %	100 %
Pohjois-Savon ELY	8 %	57 %	22 %	6 %	1 %	0 %	6 %	100 %
Satakunnan ELY	23 %	50 %	13 %	6 %	0 %	0 %	7 %	100 %
Uudenmaan ELY	7 %	47 %	22 %	13 %	5 %	0 %	7 %	100 %
Varsinais-Suomen ELY	8 %	40 %	26 %	16 %	3 %	1 %	7 %	100 %

Taulukko 8

Kuinka tyytyväinen olette arvioimanne ELY-keskuksen...

	ELY-keskuksen...					
	Kanssa tehtävän yhteistyön nopeuteen	Aloitteellisuuteen	Toiminnan joustavuuteen muuttuneessa tilanteessa	Kykyn tehdä yhteistyötä ja kuunnella muita toimijoita	Toiminnan laatuun	Toiminnan oikea-aikaisuuteen
Kaikki vastaajat	3,53	3,25	3,34	3,51	3,65	3,36
Sidosryhmätyypit:						
Viranomaiskumppanit	3,40	3,52	3,09	3,18	3,16	3,14
Muut kumppanit	3,49	3,62	3,18	3,19	3,34	3,32
Palveluntuottajat	3,48	3,59	3,21	3,22	3,33	3,29
ELY-keskukset:						
Etelä-Pohjanmaan ELY	3,45	3,31	3,26	3,42	3,64	3,33
Etelä-Savon ELY	3,53	3,18	3,30	3,46	3,70	3,36
Hämeen ELY	3,53	3,16	3,28	3,40	3,67	3,37
Kaakkois-Suomen ELY	3,31	3,10	3,09	3,23	3,47	3,24
Kainuun ELY	3,57	3,19	3,34	3,48	3,55	3,29
Keski-Suomen ELY	3,62	3,25	3,24	3,62	3,66	3,40
Lapin ELY	3,48	3,27	3,31	3,53	3,65	3,32
Pirkanmaan ELY	3,54	3,30	3,36	3,61	3,61	3,34
Pohjanmaan ELY	3,55	3,29	3,43	3,55	3,61	3,40
Pohjois-Karjalan ELY	3,75	3,41	3,66	3,73	3,83	3,54
Pohjois-Pohjanmaan ELY	3,51	3,30	3,42	3,54	3,69	3,39
Pohjois-Savon ELY	3,65	3,33	3,41	3,61	3,73	3,44
Satakunnan ELY	4,04	3,44	3,88	3,87	4,08	3,78
Uudenmaan ELY	3,32	3,03	3,13	3,37	3,54	3,16
Varsinais-Suomen ELY	3,42	3,12	3,10	3,20	3,44	3,15
Vastaaajamäärät, jonka perusteella keskiarvot on laskettu						
Kaikki vastaajat	2392	2385	2386	2388	2382	2383
Sidosryhmätyypit:						
Viranomaiskumppanit	1042	1040	1040	1041	1038	1040
Muut kumppanit	2721	2512	2646	2752	2838	2655
Palveluntuottajat	2092	1918	1990	2053	2142	1989
ELY-keskukset:						
Etelä-Pohjanmaan ELY	182	180	182	182	180	181
Etelä-Savon ELY	97	96	97	96	97	95
Hämeen ELY	147	148	147	146	148	147
Kaakkois-Suomen ELY	139	139	138	138	138	139
Kainuun ELY	122	121	122	122	122	122
Keski-Suomen ELY	99	98	99	99	99	98
Lapin ELY	262	261	260	262	260	261
Pirkanmaan ELY	145	145	144	145	145	144
Pohjanmaan ELY	93	92	93	93	92	92
Pohjois-Karjalan ELY	154	155	154	154	154	154
Pohjois-Pohjanmaan ELY	349	349	349	349	347	349
Pohjois-Savon ELY	210	210	210	210	208	210
Satakunnan ELY	96	96	95	96	96	96
Uudenmaan ELY	148	148	147	148	148	147
Varsinais-Suomen ELY	149	147	149	148	148	148

Taulukko 9

Kuinka tyytyväinen olette arvioimanne ELY-keskuksen...?

	Asiantuntijoiden			Viestinnän		
	Tavoitettavuuteen	Osaamiseen	Toimintatapoihin	Rittävyteen	Selkeyteen	Oikea-aikaisuuteen
Kaikki vastaajat	3,71	3,89	3,50	3,29	3,35	3,32
Sidosryhmätyypit:						
Viranomaiskumppanit	3,65	3,89	3,48	3,29	3,39	3,33
Muut kumppanit	3,77	3,88	3,50	3,25	3,30	3,30
Palveluntuottajat	3,75	3,89	3,54	3,35	3,37	3,33
ELY-keskukset:						
Etelä-Pohjanmaan ELY	3,73	3,87	3,43	3,35	3,35	3,37
Etelä-Savon ELY	3,63	3,85	3,50	3,29	3,38	3,31
Hämeen ELY	3,63	3,97	3,53	3,29	3,33	3,28
Kaakkois-Suomen ELY	3,56	3,74	3,18	3,20	3,16	3,15
Kainuun ELY	3,79	3,77	3,50	3,31	3,36	3,33
Keski-Suomen ELY	3,84	4,04	3,55	3,34	3,44	3,33
Lapin ELY	3,67	3,88	3,52	3,29	3,42	3,34
Pirkanmaan ELY	3,71	3,91	3,61	3,42	3,41	3,36
Pohjanmaan ELY	3,62	3,84	3,48	3,24	3,33	3,25
Pohjois-Karjalan ELY	3,90	4,06	3,75	3,38	3,46	3,49
Pohjois-Pohjanmaan ELY	3,76	3,90	3,54	3,36	3,42	3,36
Pohjois-Savon ELY	3,78	3,90	3,54	3,29	3,33	3,37
Satakunnan ELY	4,01	4,14	3,88	3,41	3,52	3,48
Uudenmaan ELY	3,45	3,70	3,36	3,03	3,18	3,14
Varsinais-Suomen ELY	3,64	3,81	3,26	3,09	3,20	3,11
Vastaaajamäärät, jonka perusteella keskiarvot on laskettu						
Kaikki vastaajat	2382	2380	2367	2388	2389	2367
Sidosryhmätyypit:						
Viranomaiskumppanit	1040	1038	1031	1044	1043	1037
Muut kumppanit	2927	3003	2726	2586	2622	2622
Palveluntuottajat	2154	2228	2026	1966	1986	1973
ELY-keskukset:						
Etelä-Pohjanmaan ELY	182	182	181	182	181	182
Etelä-Savon ELY	97	97	97	97	97	97
Hämeen ELY	147	147	147	148	148	146
Kaakkois-Suomen ELY	140	140	139	139	140	140
Kainuun ELY	120	120	119	122	122	122
Keski-Suomen ELY	98	99	99	99	99	95
Lapin ELY	261	260	259	263	263	258
Pirkanmaan ELY	144	144	142	145	145	143
Pohjanmaan ELY	91	92	92	91	90	90
Pohjois-Karjalan ELY	155	155	155	155	155	151
Pohjois-Pohjanmaan ELY	347	347	343	347	349	346
Pohjois-Savon ELY	210	209	210	209	209	208
Satakunnan ELY	95	95	94	96	96	94
Uudenmaan ELY	146	145	143	146	147	146
Varsinais-Suomen ELY	149	148	147	149	148	149

Taulukko 10

Jos vertaatte arvioimaanne ELY-keskusta muihin yhteistyökumppaneihin, onko yhteistyö sujunut mielestänne

	Paremmiin	Yhtä hyvin	Huonommin	En osaa sanoa	Tyhjä	Yhteensä
Kaikki vastaajat	379	1291	435	143	164	2412
Sidosryhmätyypit:						
Viranomaiskumppanit	152	564	193	65	76	1050
Muut kumppanit	103	441	143	42	54	783
Palveluntuottajat	124	286	99	36	30	575
ELY-keskukset:						
Etelä-Pohjanmaan ELY	30	87	38	17	11	183
Etelä-Savon ELY	15	55	19	5	4	98
Hämeen ELY	22	73	30	13	10	148
Kaakkois-Suomen ELY	15	72	34	9	10	140
Kainuun ELY	14	69	25	6	8	122
Keski-Suomen ELY	19	50	21	5	5	100
Lapin ELY	35	148	47	16	18	264
Pirkanmaan ELY	23	81	21	9	11	145
Pohjanmaan ELY	16	46	18	7	8	95
Pohjois-Karjalan ELY	27	100	17	5	6	155
Pohjois-Pohjanmaan ELY	54	193	51	23	30	351
Pohjois-Savon ELY	38	114	35	10	15	212
Satakunnan ELY	19	57	10	5	7	98
Uudenmaan ELY	28	73	34	6	7	148
Varsinais-Suomen ELY	24	73	35	7	10	149
Osuus						
Kaikki vastaajat	16 %	54 %	18 %	6 %	7 %	100 %
Sidosryhmätyypit:						
Viranomaiskumppanit	14 %	54 %	18 %	6 %	7 %	100 %
Muut kumppanit	13 %	56 %	18 %	5 %	7 %	100 %
Palveluntuottajat	22 %	50 %	17 %	6 %	5 %	100 %
ELY-keskukset:						
Etelä-Pohjanmaan ELY	16 %	48 %	21 %	9 %	6 %	100 %
Etelä-Savon ELY	15 %	56 %	19 %	5 %	4 %	100 %
Hämeen ELY	15 %	49 %	20 %	9 %	7 %	100 %
Kaakkois-Suomen ELY	11 %	51 %	24 %	6 %	7 %	100 %
Kainuun ELY	11 %	57 %	20 %	5 %	7 %	100 %
Keski-Suomen ELY	19 %	50 %	21 %	5 %	5 %	100 %
Lapin ELY	13 %	56 %	18 %	6 %	7 %	100 %
Pirkanmaan ELY	16 %	56 %	14 %	6 %	8 %	100 %
Pohjanmaan ELY	17 %	48 %	19 %	7 %	8 %	100 %
Pohjois-Karjalan ELY	17 %	65 %	11 %	3 %	4 %	100 %
Pohjois-Pohjanmaan ELY	15 %	55 %	15 %	7 %	9 %	100 %
Pohjois-Savon ELY	18 %	54 %	17 %	5 %	7 %	100 %
Satakunnan ELY	19 %	58 %	10 %	5 %	7 %	100 %
Uudenmaan ELY	19 %	49 %	23 %	4 %	5 %	100 %
Varsinais-Suomen ELY	16 %	49 %	23 %	5 %	7 %	100 %

Taulukko 11

Kuinka tärkeää teille on yhteistyö kyselyssä arvioimanne ELY-keskuksen kanssa?

	Erittäin tärkeää	Tärkeää	Jokseenkin tärkeää	Ei kovin tärkeää	Ei lainkaan tärkeää	En osaa sanoa	Tyhjä	Yhteensä
Kaikki vastaajat	1272	828	250	38	4	4	16	2412
Sidosryhmätyypit:								
Viranomaiskumppanit	500	391	128	18	3	3	7	1050
Muut kumppanit	445	242	77	15	0	1	3	783
Palveluntuottajat	327	195	45	5	1	0	2	575
ELY-keskukset:								
Etelä-Pohjanmaan ELY	103	59	12	7	1	0	1	183
Etelä-Savon ELY	57	34	7	0	0	0	0	98
Hämeen ELY	80	42	20	4	1	1	0	148
Kaakkois-Suomen ELY	75	47	14	3	1	0	0	140
Kainuun ELY	60	38	21	1	0	2	0	122
Keski-Suomen ELY	53	33	12	1	0	0	1	100
Lapin ELY	134	99	27	2	0	1	1	264
Pirkanmaan ELY	75	51	17	2	0	0	0	145
Pohjanmaan ELY	42	41	8	2	0	0	2	95
Pohjois-Karjalan ELY	86	57	10	2	0	0	0	155
Pohjois-Pohjanmaan ELY	177	122	43	6	1	0	2	351
Pohjois-Savon ELY	108	76	21	5	0	0	2	212
Satakunnan ELY	59	22	14	1	0	0	2	98
Uudenmaan ELY	86	53	8	1	0	0	0	148
Varsinais-Suomen ELY	77	54	16	1	0	0	1	149
Osuus								
Kaikki vastaajat	53 %	34 %	10 %	2 %	0 %	0 %	1 %	100 %
Sidosryhmätyypit:								
Viranomaiskumppanit	48 %	37 %	12 %	2 %	0 %	0 %	1 %	100 %
Muut kumppanit	57 %	31 %	10 %	2 %	0 %	0 %	0 %	100 %
Palveluntuottajat	57 %	34 %	8 %	1 %	0 %	0 %	0 %	100 %
ELY-keskukset:								
Etelä-Pohjanmaan ELY	56 %	32 %	7 %	4 %	1 %	0 %	1 %	100 %
Etelä-Savon ELY	58 %	35 %	7 %	0 %	0 %	0 %	0 %	100 %
Hämeen ELY	54 %	28 %	14 %	3 %	1 %	1 %	0 %	100 %
Kaakkois-Suomen ELY	54 %	34 %	10 %	2 %	1 %	0 %	0 %	100 %
Kainuun ELY	49 %	31 %	17 %	1 %	0 %	2 %	0 %	100 %
Keski-Suomen ELY	53 %	33 %	12 %	1 %	0 %	0 %	1 %	100 %
Lapin ELY	51 %	38 %	10 %	1 %	0 %	0 %	0 %	100 %
Pirkanmaan ELY	52 %	35 %	12 %	1 %	0 %	0 %	0 %	100 %
Pohjanmaan ELY	44 %	43 %	8 %	2 %	0 %	0 %	2 %	100 %
Pohjois-Karjalan ELY	55 %	37 %	6 %	1 %	0 %	0 %	0 %	100 %
Pohjois-Pohjanmaan ELY	50 %	35 %	12 %	2 %	0 %	0 %	1 %	100 %
Pohjois-Savon ELY	51 %	36 %	10 %	2 %	0 %	0 %	1 %	100 %
Satakunnan ELY	60 %	22 %	14 %	1 %	0 %	0 %	2 %	100 %
Uudenmaan ELY	58 %	36 %	5 %	1 %	0 %	0 %	0 %	100 %
Varsinais-Suomen ELY	52 %	36 %	11 %	1 %	0 %	0 %	1 %	100 %

Taulukko 12

Kuinka tärkeä yhteistyökumppani arvioitte olevanne kyselyssä arvioimallenne ELY-keskukselle?

Kuinka tärkeä ELY:lle?	Erittäin tärkeää	Tärkeää	Jokseenkin tärkeää	Ei kovin tärkeää	Ei lainkaan tärkeää	En osaa sanoa	Tyhjä	Yhteensä
Kaikki vastaajat	357	928	747	286	44	31	19	2412
Sidosryhmätyypit:								
Viranomaiskumppanit	163	372	341	131	23	15	5	1050
Muut kumppanit	108	321	237	91	10	10	6	783
Palveluntuottajat	86	235	169	64	11	6	4	575
ELY-keskukset:								
Etelä-Pohjanmaan ELY	39	69	47	18	5	3	2	183
Etelä-Savon ELY	20	39	22	16	1	0	0	98
Hämeen ELY	18	53	46	22	4	5	0	148
Kaakkois-Suomen ELY	23	54	41	19	1	1	1	140
Kainuun ELY	14	43	44	18	1	2	0	122
Keski-Suomen ELY	12	35	36	11	2	3	1	100
Lapin ELY	36	111	85	23	3	4	2	264
Pirkanmaan ELY	20	57	47	18	1	2	0	145
Pohjanmaan ELY	14	38	24	13	3	0	3	95
Pohjois-Karjalan ELY	23	65	54	11	1	1	0	155
Pohjois-Pohjanmaan ELY	45	131	119	39	8	7	2	351
Pohjois-Savon ELY	21	90	70	27	1	1	2	212
Satakunnan ELY	26	33	25	9	2	1	2	98
Uudenmaan ELY	21	55	47	21	3	1	0	148
Varsinais-Suomen ELY	25	55	40	21	8	0	0	149
Osuus								
Kaikki vastaajat	15 %	38 %	31 %	12 %	2 %	1 %	1 %	100 %
Sidosryhmätyypit:								
Viranomaiskumppanit	16 %	35 %	32 %	12 %	2 %	1 %	0 %	100 %
Muut kumppanit	14 %	41 %	30 %	12 %	1 %	1 %	1 %	100 %
Palveluntuottajat	15 %	41 %	29 %	11 %	2 %	1 %	1 %	100 %
ELY-keskukset:								
Etelä-Pohjanmaan ELY	21 %	38 %	26 %	10 %	3 %	2 %	1 %	100 %
Etelä-Savon ELY	20 %	40 %	22 %	16 %	1 %	0 %	0 %	100 %
Hämeen ELY	12 %	36 %	31 %	15 %	3 %	3 %	0 %	100 %
Kaakkois-Suomen ELY	16 %	39 %	29 %	14 %	1 %	1 %	1 %	100 %
Kainuun ELY	11 %	35 %	36 %	15 %	1 %	2 %	0 %	100 %
Keski-Suomen ELY	12 %	35 %	36 %	11 %	2 %	3 %	1 %	100 %
Lapin ELY	14 %	42 %	32 %	9 %	1 %	2 %	1 %	100 %
Pirkanmaan ELY	14 %	39 %	32 %	12 %	1 %	1 %	0 %	100 %
Pohjanmaan ELY	15 %	40 %	25 %	14 %	3 %	0 %	3 %	100 %
Pohjois-Karjalan ELY	15 %	42 %	35 %	7 %	1 %	1 %	0 %	100 %
Pohjois-Pohjanmaan ELY	13 %	37 %	34 %	11 %	2 %	2 %	1 %	100 %
Pohjois-Savon ELY	10 %	42 %	33 %	13 %	0 %	0 %	1 %	100 %
Satakunnan ELY	27 %	34 %	26 %	9 %	2 %	1 %	2 %	100 %
Uudenmaan ELY	14 %	37 %	32 %	14 %	2 %	1 %	0 %	100 %
Varsinais-Suomen ELY	17 %	37 %	27 %	14 %	5 %	0 %	0 %	100 %

Taulukko 13

Arvionne ELY-keskusten toiminnasta ja ohjaussuhteen toimivuudesta kokonaisuutena?

Määrä (N)	Erittäin tyytyväinen	Tyytyväinen	En tyytyväinen enkä tyytymätön	Tyytymätön	Erittäin tyytymätön	En osaa sanoa	Tyhjiä	Yhteensä	Keskiarvo
ELY-keskusten									
toimenpidepyyntöjen täyttämiseen	3	37	11	2	0	4	8	53	3,77
ohjauksen noudattamiseen	3	33	15	5	0	2	5	56	3,61
kehittämismyönteisyyteen	4	33	10	7	0	3	7	54	3,63
oma-aloitteisuuteen	1	20	29	6	1	2	4	57	3,25
vuorovaikutukseen edustamanne tahon kanssa	12	37	7	2	2	1	1	60	3,92
ELY-johdon ml. keskijohto									
johtamistapaan	1	16	13	6	1	10	24	37	3,27
sitoutuneisuuteen	1	26	10	10	2	5	12	49	3,30
aktiivisuuteen	2	24	12	6	3	6	14	47	3,34
yhteistyötaitoihin	4	28	10	5	1	5	13	48	3,61
ELY-keskuksen asiantuntijoiden									
asiantuntemukseen	10	38	4	1	0	4	8	53	4,09
sitoutuneisuuteen	7	30	15	2	0	3	7	54	3,77
aktiivisuuteen	6	24	20	3	1	4	7	54	3,57
yhteistyötaitoihin	8	30	8	4	0	4	11	50	3,84
ELY-keskuksen yhteistyöverkostojen									
aktiivisuuteen	4	18	8	3	0	11	28	33	3,71
toiminnan tuloksellisuuteen	2	16	12	4	0	11	27	34	3,46
vuorovaikutukseen ja kokonaistoimivuuteen	4	12	8	4	0	12	33	28	3,57

Osuus (%)

ELY-keskusten						
toimenpidepyyntöjen täyttämiseen	5 %	66 %	20 %	3 %	0 %	7 %
ohjauksen noudattamiseen	5 %	57 %	26 %	8 %	0 %	3 %
kehittämismyönteisyyteen	7 %	58 %	18 %	12 %	0 %	5 %
oma-aloitteisuuteen	2 %	34 %	49 %	10 %	2 %	3 %
vuorovaikutukseen edustamanne tahon kanssa	20 %	61 %	11 %	3 %	3 %	2 %
ELY-johdon ml. keskijohto						
johtamistapaan	2 %	37 %	27 %	12 %	3 %	20 %
sitoutuneisuuteen	2 %	48 %	18 %	18 %	3 %	10 %
aktiivisuuteen	3 %	45 %	23 %	12 %	5 %	12 %
yhteistyötaitoihin	8 %	52 %	18 %	10 %	2 %	10 %
ELY-keskuksen asiantuntijoiden						
asiantuntemukseen	18 %	67 %	7 %	2 %	0 %	7 %
sitoutuneisuuteen	12 %	53 %	27 %	3 %	0 %	5 %
aktiivisuuteen	10 %	42 %	35 %	5 %	2 %	7 %
yhteistyötaitoihin	15 %	54 %	17 %	7 %	0 %	7 %
ELY-keskuksen yhteistyöverkostojen						
aktiivisuuteen	10 %	40 %	18 %	7 %	0 %	25 %
toiminnan tuloksellisuuteen	5 %	35 %	27 %	10 %	0 %	23 %
vuorovaikutukseen ja kokonaistoimivuuteen	9 %	34 %	19 %	10 %	0 %	28 %

Taulukko 14

Kuinka tyytyväinen olette ELY-keskuksen toimintaan kokonaisuutena?

ELY-keskuskohtaiset arviot

Määrä (N)	Erittäin tyytyväinen	Tyytyväinen	En tyytyväinen enkä tyytymätön	Tyytymätön	Erittäin tyytymätön	En osaa sanoa	en toimi kyseisen ELY-keskuksen kanssa	Tyhjiä	Yhteensä	Keskiarvo
ELY-keskukset:										
Etelä-Pohjanmaan ELY	4	17	8	2	0	8	8	14	47	3,74
Etelä-Savon ELY	2	15	6	3	0	7	13	15	46	3,62
Hämeen ELY	8	16	3	1	1	6	13	13	48	4,00
Kaakkois-Suomen ELY	7	21	9	1	0	6	5	12	49	3,89
Kainuun ELY	2	14	7	2	0	8	12	16	45	3,64
Keski-Suomen ELY	4	19	6	3	0	8	5	16	45	3,75
Lapin ELY	7	23	7	2	0	7	2	13	48	3,90
Pirkanmaan ELY	9	24	5	3	0	6	5	10	52	3,95
Pohjanmaan ELY	5	13	8	3	0	6	12	14	47	3,69
Pohjois-Karjalan ELY	7	15	5	0	0	8	11	15	46	4,07
Pohjois-Pohjanmaan ELY	9	22	5	1	1	7	5	11	50	3,97
Pohjois-Savon ELY	5	21	8	3	1	7	3	13	48	3,68
Satakunnan ELY	2	9	7	3	0	7	18	15	46	3,48
Uudenmaan ELY	4	25	8	2	1	7	2	12	49	3,73
Varsinais-Suomen ELY	4	24	10	0	0	7	3	13	48	3,84

Osuus (%)

ELY-keskukset:									
Etelä-Pohjanmaan ELY	9 %	36 %	18 %	4 %	0 %	16 %	18 %	100 %	
Etelä-Savon ELY	4 %	34 %	13 %	6 %	0 %	15 %	28 %	100 %	
Hämeen ELY	16 %	33 %	7 %	2 %	2 %	13 %	27 %	100 %	
Kaakkois-Suomen ELY	14 %	43 %	18 %	2 %	0 %	13 %	11 %	101 %	
Kainuun ELY	4 %	31 %	16 %	4 %	0 %	18 %	27 %	100 %	
Keski-Suomen ELY	9 %	41 %	14 %	7 %	0 %	18 %	11 %	100 %	
Lapin ELY	14 %	48 %	14 %	4 %	0 %	14 %	5 %	100 %	
Pirkanmaan ELY	18 %	48 %	9 %	5 %	0 %	11 %	9 %	100 %	
Pohjanmaan ELY	11 %	27 %	16 %	7 %	0 %	13 %	25 %	100 %	
Pohjois-Karjalan ELY	15 %	33 %	11 %	0 %	0 %	17 %	24 %	100 %	
Pohjois-Pohjanmaan ELY	18 %	44 %	11 %	2 %	2 %	14 %	11 %	100 %	
Pohjois-Savon ELY	11 %	43 %	16 %	7 %	2 %	14 %	7 %	100 %	
Satakunnan ELY	4 %	20 %	15 %	7 %	0 %	15 %	39 %	100 %	
Uudenmaan ELY	9 %	52 %	16 %	4 %	2 %	14 %	4 %	100 %	
Varsinais-Suomen ELY	9 %	50 %	20 %	0 %	0 %	14 %	7 %	100 %	

Taulukko 15

Miten ELY-keskuksen sisäinen yhteistyö on näkemyksenne mukaan toiminut (esim. tiedon-kulku, ratkaisujen ja näkemysten yhtenäisyys, käsittelyn sujuvuus)?

ELY-keskuskohtaiset arviot

Määrä (N)	Erittäin hyvin	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Erittäin huonosti	En osaa sanoa	en toimi kyseisen ELY-keskuksen kanssa	Tyhjiä	Yhteensä	Keskiarvo
ELY-keskukset:										
Etelä-Pohjanmaan ELY	1	4	6	2	0	14	5	29	32	3,31
Etelä-Savon ELY	0	6	3	3	0	14	7	28	33	3,25
Hämeen ELY	1	9	3	0	0	13	8	27	34	3,85
Kaakkois-Suomen ELY	2	6	6	1	0	14	4	28	33	3,60
Kainuun ELY	1	6	4	0	0	14	7	29	32	3,73
Keski-Suomen ELY	2	7	4	1	0	14	4	29	32	3,71
Lapin ELY	1	8	6	1	0	14	1	30	31	3,56
Pirkanmaan ELY	1	8	5	2	0	14	3	28	33	3,50
Pohjanmaan ELY	1	4	4	1	0	14	8	29	32	3,50
Pohjois-Karjalan ELY	1	6	3	0	0	14	6	31	30	3,80
Pohjois-Pohjanmaan ELY	1	11	5	1	1	14	2	26	35	3,53
Pohjois-Savon ELY	2	9	6	4	0	14	1	25	36	3,43
Satakunnan ELY	1	2	4	1	0	14	10	29	32	3,38
Uudenmaan ELY	1	8	9	2	1	14	1	25	36	3,29
Varsinais-Suomen ELY	1	8	6	2	0	14	1	29	32	3,47

Osuus (%)

ELY-keskukset:									
Etelä-Pohjanmaan ELY	4 %	12 %	18 %	5 %	0 %	46 %	16 %	100 %	
Etelä-Savon ELY	0 %	18 %	9 %	9 %	0 %	43 %	21 %	100 %	
Hämeen ELY	4 %	27 %	9 %	0 %	0 %	38 %	23 %	100 %	
Kaakkois-Suomen ELY	5 %	19 %	19 %	4 %	0 %	42 %	11 %	100 %	
Kainuun ELY	2 %	18 %	14 %	0 %	0 %	43 %	23 %	100 %	
Keski-Suomen ELY	5 %	21 %	14 %	2 %	0 %	46 %	12 %	100 %	
Lapin ELY	4 %	26 %	18 %	4 %	0 %	46 %	4 %	100 %	
Pirkanmaan ELY	3 %	24 %	16 %	5 %	0 %	43 %	9 %	100 %	
Pohjanmaan ELY	4 %	13 %	14 %	2 %	0 %	43 %	25 %	100 %	
Pohjois-Karjalan ELY	4 %	20 %	9 %	0 %	0 %	46 %	21 %	100 %	
Pohjois-Pohjanmaan ELY	2 %	31 %	16 %	2 %	2 %	41 %	7 %	100 %	
Pohjois-Savon ELY	5 %	25 %	18 %	11 %	0 %	40 %	2 %	100 %	
Satakunnan ELY	4 %	5 %	13 %	2 %	0 %	45 %	32 %	100 %	
Uudenmaan ELY	4 %	23 %	25 %	5 %	2 %	40 %	2 %	100 %	
Varsinais-Suomen ELY	4 %	25 %	19 %	7 %	0 %	42 %	4 %	100 %	

Taulukko 16

Kuinka hyvin ELY-keskukset ovat onnistuneet alueen asioiden edustamisessa valtakunnallisesti?

ELY-keskuskohtaiset arviot

Määrä (N)	Erittäin hyvin	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Erittäin huonosti	En osaa sanoa	en toimi kyselyn ELY-keskuksen kanssa	Tyhjiä	Yhteensä	Keskiarvo
ELY-keskukset:										
Etelä-Pohjanmaan ELY	2	6	8	1	0	13	6	25	36	3,53
Etelä-Savon ELY	3	7	6	0	0	13	6	26	35	3,81
Hämeen ELY	1	9	6	1	0	13	7	24	37	3,59
Kaakkois-Suomen ELY	3	7	10	1	0	13	4	23	38	3,57
Kainuun ELY	3	4	7	1	0	13	8	25	36	3,60
Keski-Suomen ELY	1	9	9	1	0	13	4	24	37	3,50
Lapin ELY	2	11	7	0	0	13	1	27	34	3,75
Pirkanmaan ELY	2	10	8	0	0	13	4	24	37	3,70
Pohjanmaan ELY	1	4	8	1	0	13	7	27	34	3,36
Pohjois-Karjalan ELY	1	6	7	1	0	13	7	26	35	3,47
Pohjois-Pohjanmaan ELY	1	10	9	0	0	13	3	25	36	3,60
Pohjois-Savon ELY	1	13	9	1	0	13	1	23	38	3,58
Satakunnan ELY	0	3	7	1	0	13	11	26	35	3,18
Uudenmaan ELY	0	12	10	1	0	13	1	24	37	3,48
Varsinais-Suomen ELY	4	10	9	1	0	13	2	22	39	3,71

Osuus (%)

ELY-keskukset:									
Etelä-Pohjanmaan ELY	5 %	18 %	21 %	4 %	0 %	37 %	16 %	100 %	
Etelä-Savon ELY	9 %	20 %	16 %	0 %	0 %	38 %	18 %	100 %	
Hämeen ELY	4 %	25 %	16 %	2 %	0 %	34 %	20 %	100 %	
Kaakkois-Suomen ELY	7 %	19 %	26 %	2 %	0 %	35 %	11 %	100 %	
Kainuun ELY	9 %	12 %	19 %	4 %	0 %	35 %	21 %	100 %	
Keski-Suomen ELY	2 %	25 %	25 %	2 %	0 %	35 %	12 %	100 %	
Lapin ELY	5 %	32 %	21 %	0 %	0 %	38 %	4 %	100 %	
Pirkanmaan ELY	5 %	27 %	21 %	0 %	0 %	36 %	11 %	100 %	
Pohjanmaan ELY	4 %	11 %	23 %	4 %	0 %	39 %	20 %	100 %	
Pohjois-Karjalan ELY	2 %	18 %	21 %	2 %	0 %	38 %	20 %	100 %	
Pohjois-Pohjanmaan ELY	2 %	28 %	26 %	0 %	0 %	37 %	7 %	100 %	
Pohjois-Savon ELY	4 %	35 %	23 %	2 %	0 %	35 %	2 %	100 %	
Satakunnan ELY	0 %	9 %	20 %	4 %	0 %	38 %	30 %	100 %	
Uudenmaan ELY	0 %	33 %	26 %	4 %	0 %	35 %	2 %	100 %	
Varsinais-Suomen ELY	11 %	26 %	23 %	2 %	0 %	33 %	5 %	100 %	

Taulukko 17

Kuinka hyvin seuraavat väittämät kuvaavat käsitystänne ohjausmallin toimivuudesta?
 Kuinka hyvin seuraavat väittämät kuvaavat käsitystänne ohjaavien tahojen yhteistyön toimivuudesta?

	Erittäin hyvin	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Erittäin huonosti	En osaa sanoa	Tyhjiä	Yhteensä	Keskiarvo
Määrä (N)									
Ohjausmalli									
ELY-säädökset antavat selkeän pohjan	2	15	18	11	6	4	5	56	2,93
Ohjauksen muut "pelisäännöt" ovat selkeitä ja ELY-keskusten ohjaukselle on olemassa toimivat ohjausfoorumit/yhteistyötavat	0	4	19	22	13	1	2	59	2,24
Tiedän oman roolini ELY-keskusten ohjauskokonaisuudessa	0	13	14	22	7	2	3	58	2,59
ELY-keskusten ohjausmalli on selkeä ja toimiva	15	27	9	7	0	2	1	60	3,86
ELY-keskusten ohjausmalli on selkeä ja toimiva	0	2	14	22	17	2	4	57	2,02
Ohjaavien tahojen yhteistyö									
Tiedonkulku ohjaavien tahojen välillä toimii	1	6	20	20	6	3	5	56	2,55
Ohjaavien tahojen yhteistyössä on hyvä ilmapiiri	1	12	12	18	4	6	8	53	2,74
Ohjaavien tahojen yhteistyö on helppoa ja ELY-intra toimii hyvänä tiedonvaihdon kanavana	1	4	13	22	6	6	9	52	2,39
ELY-intra toimii hyvänä tiedonvaihdon kanavana	1	3	9	7	4	14	23	38	2,58
Eri hallinnonalojen ohjaus välittyy ELY-keskuksille ristiriidattomana kokonaisuutena	0	1	7	28	15	4	6	55	1,89

Osuus (%)

Ohjausmalli							
ELY-säädökset antavat selkeän pohjan	3 %	27 %	32 %	20 %	10 %	7 %	100 %
Ohjauksen muut "pelisäännöt" ovat selkeitä ja ELY-keskusten ohjaukselle on olemassa toimivat ohjausfoorumit/yhteistyötavat	0 %	7 %	32 %	38 %	22 %	2 %	100 %
Tiedän oman roolini ELY-keskusten ohjauskokonaisuudessa	0 %	22 %	25 %	38 %	12 %	3 %	100 %
ELY-keskusten ohjausmalli on selkeä ja toimiva	25 %	46 %	15 %	11 %	0 %	3 %	100 %
ELY-keskusten ohjausmalli on selkeä ja toimiva	0 %	3 %	25 %	38 %	30 %	3 %	100 %
Ohjaavien tahojen yhteistyö							
Tiedonkulku ohjaavien tahojen välillä toimii	2 %	11 %	36 %	34 %	11 %	5 %	100 %
Ohjaavien tahojen yhteistyössä on hyvä ilmapiiri	2 %	23 %	23 %	33 %	8 %	11 %	100 %
Ohjaavien tahojen yhteistyö on helppoa ja ELY-intra toimii hyvänä tiedonvaihdon kanavana	2 %	7 %	28 %	41 %	11 %	11 %	100 %
ELY-intra toimii hyvänä tiedonvaihdon kanavana	2 %	8 %	25 %	18 %	10 %	38 %	100 %
Eri hallinnonalojen ohjaus välittyy ELY-keskuksille ristiriidattomana kokonaisuutena	0 %	2 %	13 %	51 %	26 %	8 %	100 %

Taulukko 18

Miten hyvin seuraavat väittämät kuvaavat ELY-keskusten valmistelu- tai johtoryhmää, jonka jäsen olette?

Määrä (N)	Erittäin hyvin	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Erittäin huonosti	En osaa sanoa	Tyhjiä	Yhteensä	Keskiarvo
Ryhmällä on selkeä toimeksianto	1	11	8	2	1	7	31	30	3,39
Ryhmä toimii aktiivisesti	1	6	9	3	0	7	35	26	3,26
Kokoukset ovat hyvin valmisteltuja ja tavoitteellisia	1	10	7	4	0	6	33	28	3,36
Ryhmä saa aikaan tuloksia/päätöksiä	0	7	7	4	2	7	34	27	2,93
Ryhmässä pystytään sovittamaan yhteen eri hallinnonalojen käsityksiä	0	6	7	4	2	7	35	26	2,89

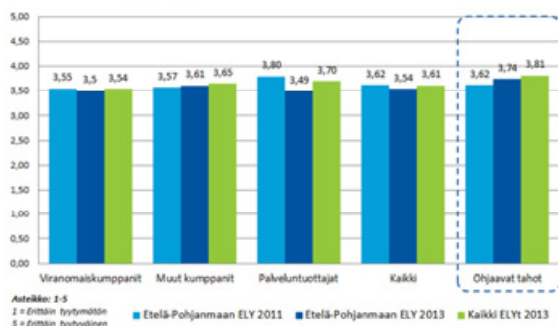


Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus

	Viranomais- kumppanit	Muut kumppanit	Palvelun- tuottajat	Yhteensä
Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus	71	64	48	183
Kaikki ELY-keskukset	1042	775	575	2392

Sidosryhmät on tutkimuksessa jaettu neljään sidosryhmätyyppiin: palveluntuottajat, viranomaiskumppanit, muut kumppanit sekä ohjaavat tahot. Raportissa tulokset on esitetty sidosryhmittäin Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen osalta sekä kaikkien ELY-keskusten osalta. Lisäksi on vertailtu toiminnan kehittymistä vuoden 2011 tutkimukseen nähden.

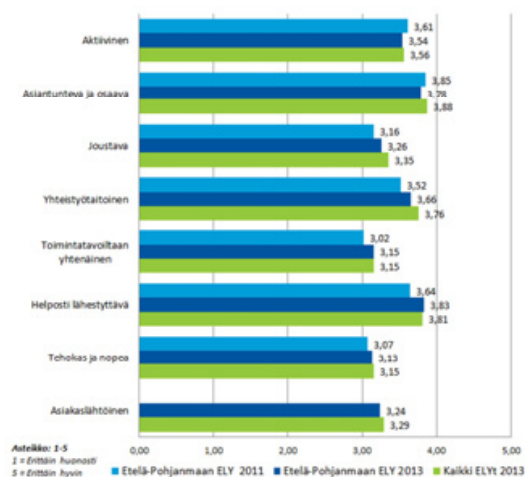
Tyytyväisyys ELY-keskuksen toimintaan kokonaisuutena



Keskimäärin sidosryhmät ovat Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen toimintaan kohtalaisen tyytyväisiä.

Tyytyväisyys on kehittynyt positiiviseen suuntaan ohjaavien tahojen osalta. Sen sijaan palveluntuottajien tyytyväisyys on laskenut.

ELY-keskus yhteistyökumppanina



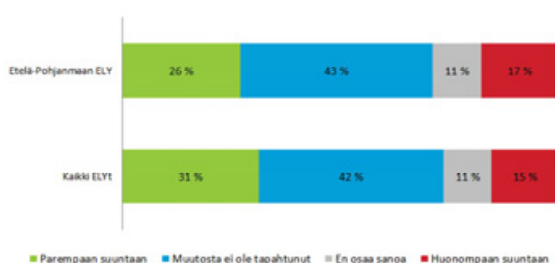
Sidosryhmät pitävät Etelä-Pohjanmaan ELY-keskusta ennen kaikkea yhteistyökumppanina, joka on helposti lähestyttävä. Lisäksi Etelä-Pohjanmaan ELY-keskusta pidetään asiantuntevana sekä yhteistyötaitoisena yhteistyökumppanina. Huonoiten Etelä-Pohjanmaan ELY-keskukseen sopivat sidosryhmien mukaan kuvaukset "toimintatavoiltaan yhtenäinen" sekä "tehokas ja nopea". Kehitys on ollut pääosin positiivista verrattuna vuoden 2011 tutkimukseen nähden.

Edellä arvioitujen lisäksi vastaajat esittivät vapaa-muotoisia adjektiiveja.

Positiivisia (48%): asiantunteva luotettava, yhteistyöhaluinen

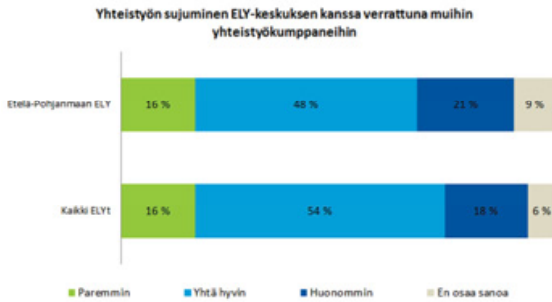
Negatiivisia (46%): byrokraattinen, epätasainen

Toiminnan kehittyminen viimeisen vuoden aikana

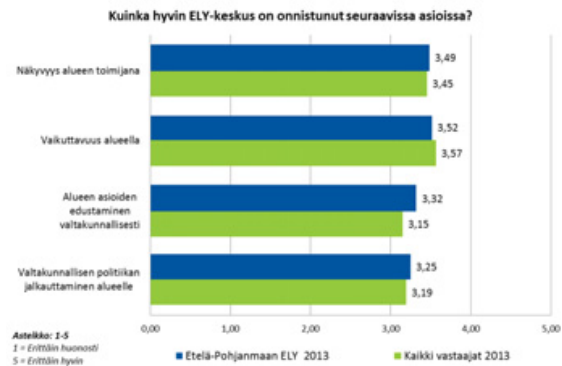


Neljännes vastaajista arvioi Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen toiminnan kehittyneen parempaan suuntaan viimeisen vuoden aikana.

Suurin osa vastaajista ei ole havainnut Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen toiminnassa muutosta viimeisen vuoden aikana.



Yhteistyö Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen kanssa sujuu sidosryhmien mukaan pääasiassa yhtä hyvin kuin muiden yhteistyökumppaneiden kanssa.



Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus on onnistunut kohtalaisesti näkymään alueen toimijana sekä vaikuttavuuden tuottamisessa alueellaan.

Alueen asioiden edustamisessa valtakunnallisesti ja valtakunnallisen politiikan jalkauttamisessa alueelle nähdään kehitettävää.

Sidosryhmien ehdotuksia ELY-keskuksen toiminnan kehittämiseksi (pääkohdat avokysymyksistä)

Organisaatorakenteen kehittäminen

- Sisäistä yhteistyötä ja työnjakoa täytyy parantaa
- Lisää päätösvaltaa oman toiminnan kehittämiseen sekä alueelle kohdennettujen avustusten jakamiseen

Viestinnän kehittäminen

- Nettiin osoitteet, henkilönimet, vastualueet ja lomakkeet selkeästi esille
- Avoimuutta, tiedotusta ja tapahtumia lisää
- Keskinäiset palaverit, joissa myös luottamusmiehiä
- Automaattiset poissaolo- tms. viestit
- ajankohtaisten asioiden ja niiden merkityksen avaaminen sähköpostitiedotuksella on nähty hyvänä käytäntönä
- Yhteisiä tapaamisia ja koulutuksia

Asiakslähtöisyyden lisääminen

- ELY-keskukselta pyydettävät lausunnot määräajassa
- ELY-keskuksen aktiivisuus yhteistyötapaamisten suhteen voisi olla paikallaan.
- Prosessien yksinkertaistaminen ja hallintobyrokratian karsiminen
- Uusien henkilöiden perehdytys asiakasrajapintaan
- ELY-keskus on tuonut julkisesti esille, että on maan tiukin ELY-keskus. Toiminta pitäisi olla asiakaslähtöistä ja joustavaa, vaikka kaikkia lakeja noudatetaan. ELY-keskusten pitäisi olla palveluorganisaatioita eikä hallintovirastoja.
- Yhteistyön lisääminen keventämään byrokratian raskautta

Muut

- Enemmän yhteistyötä maakunnan toimijoiden kanssa
- Asiantuntijaresurssien turvaaminen ympäristö- ja luonnonvara-vastualueella
- Uusia työntekijöitä on palkattava eläkkeelle jääneiden tai muualle siirtyneiden tilalle
- Rahaa tieinvestointeihin ja liikenneturvallisuuden parantamiseen

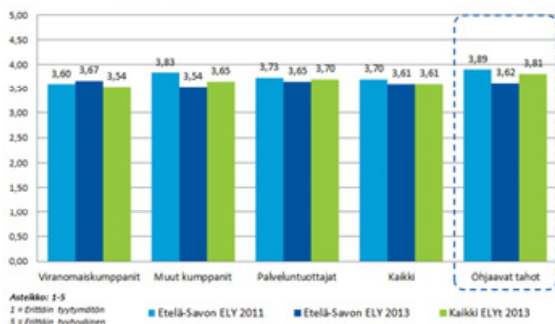


Etelä-Savon ELY-keskus

	Viranomais- kumppanit	Muut kumppanit	Palvelun- tuottajat	Yhteensä
Etelä-Savon ELY-keskus	44	34	20	98
Kaikki ELY-keskukset	1042	775	575	2392

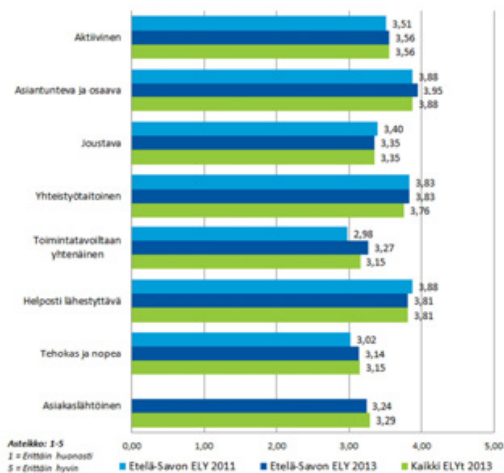
Sidosryhmät on tutkimuksessa jaettu neljään sidosryhmätyyppiin: palveluntuottajat, viranomaiskumppanit, muut kumppanit sekä ohjaavat tahot. Raportissa tulokset on esitetty sidosryhmittäin Etelä-Savon ELY-keskuksen osalta sekä kaikkien ELY-keskusten osalta. Lisäksi on vertailtu toiminnan kehitymistä vuoden 2011 tutkimukseen nähden.

Tyytyväisyys ELY-keskuksen toimintaan kokonaisuutena



Keskimäärin sidosryhmät ovat Etelä-Savon ELY-keskuksen toimintaan melko tyytyväisiä. Tyytyväisyys Etelä-Savon ELY-keskukseen on hivenen valtakunnallista tyytyväisyystasoa parempi. Tyytyväisyys on kehittynyt positiiviseen suuntaan viranomaiskumppaneiden ja ohjaavien tahojen osalta. Sen sijaan palveluntuottajien ja muiden kumppaneiden tyytyväisyys on laskenut.

ELY-keskus yhteistyökumppanina



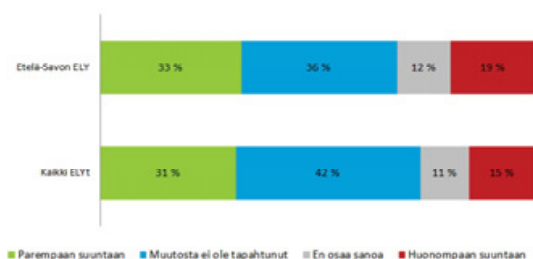
Sidosryhmät pitävät Etelä-Savon ELY-keskusta ennen kaikkea yhteistyökumppanina, joka on helposti lähestyttävä. Lisäksi Etelä-Savon ELY-keskusta pidetään asiantuntevana sekä yhteistyötaitoisena yhteistyökumppanina. Huonoiten Etelä-Savon ELY-keskukseen sopivat sidosryhmien mukaan kuvaukset "toimintavolitaan yhtenäinen" sekä "tehokas ja nopea". Kehitys on ollut kautta linjan positiivista verrattuna vuoden 2011 tutkimukseen nähden.

Edellä arvioitujen lisäksi vastaajat esittivät vapaa-muotoisia adjektiiveja.

Positiivisia (56%): Asiantunteva, luotettava, auttavainen

Negatiivisia (39%): arvaamaton, epämääräinen, varovainen

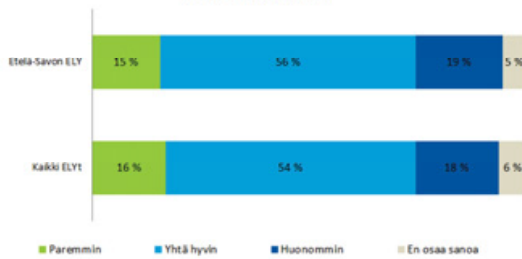
Toiminnan kehittyminen viimeisen vuoden aikana



Etelä-Savon ELYn toiminnan arvioidaan viimeisen vuoden aikana kehittyneen sekä parempaan että huonompaan suuntaan voimakkaammin kuin ELYjen toiminta keskimäärin.

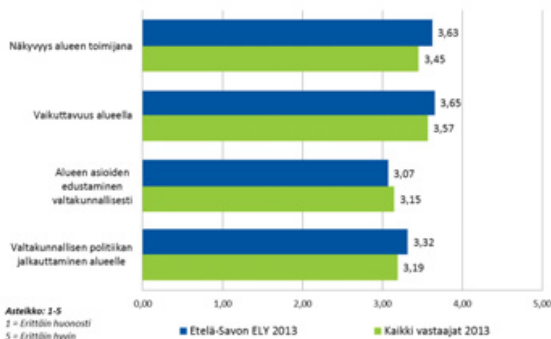
Kolmannes vastaajista ei nähnyt muutosta tapahtuneen suuntaan tai toiseen.

Yhteistyön sujuminen ELY-keskuksen kanssa verrattuna muihin yhteistyökumppaneihin



Yhteistyö Etelä-Savon ELY-keskuksen kanssa sujuu sidosryhmien mukaan pääasiassa yhtä hyvin kuin muiden yhteistyökumppaneiden kanssa.

Kuinka hyvin ELY-keskus on onnistunut seuraavissa asioissa?



Etelä-Savon ELY-keskus on onnistunut kohtalaisesti, muita ELY-keskuksia paremmin näkymään alueen toimijana sekä vaikuttavuuden tuottamisessa alueellaan. Alueen asioiden edustamisessa valtakunnallisesti vielä nähdään kehitettävää.

Sidosryhmien ehdotuksia ELY-keskuksen toiminnan kehittämiseksi (pääkohdat avokysymyksistä)

Organisaatorakenteen kehittäminen • Työnkierto • Asiakas- ja ratkaisulähtöinen toimintamalli tuotetustetun ja sektoroidun mallin tilalle • Ympäristöasiat eri johdon alle Viestinnän kehittäminen • Vastuualueiden selkeämpi viestintä • Nettisivut ajantasalle	Asiakaslähtöisyyden kehittäminen • Asiointipolkujen selkeyttäminen • Kentälle jalkautuminen ja yrittäjien kuuntelu • Nopeampi asioiden käsittely • Yhtenäiset käytännöt eri ELY-keskuksiin • Videoneuvotteluyhteyksien kehittäminen ja käyttö • Tavoitettavuus paremmalle tasolle Muut • Maankäyttö- ja rakennuslain mukaisen kehittämis-keskustelun lisäksi samantyyppinen kehityskeskustelu mm. tieasioissa
--	--

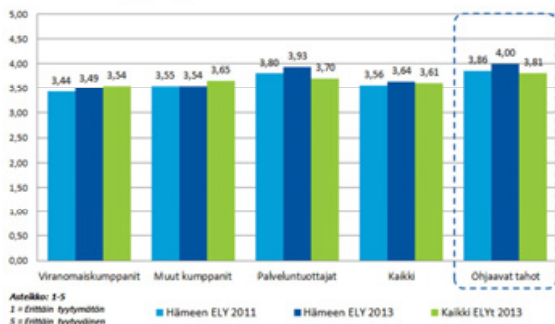


Hämeen ELY-keskus

	Viranomais- kumppanit	Muut kumppanit	Palvelun- tuottajat	Yhteensä
Hämeen ELY-keskus	64	62	19	145
Kaikki ELY-keskukset	1042	775	575	2392

Sidosryhmät on tutkimuksessa jaettu neljään sidosryhmätyyppiin: palveluntuottajat, viranomaiskumppanit, muut kumppanit sekä ohjaavat tahot. Raportissa tulokset on esitetty sidosryhmittäin Hämeen ELY-keskuksen osalta sekä kaikkien ELY-keskusten osalta. Lisäksi on vertailtu toiminnan kehittymistä vuoden 2011 tutkimukseen nähden.

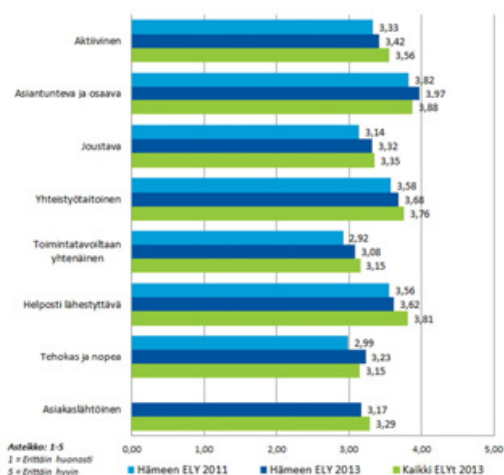
Tyytyväisyys ELY-keskuksen toimintaan kokonaisuutena



Keskimäärin sidosryhmät ovat Hämeen ELY-keskuksen toimintaan melko tyytyväisiä. Palveluntuottajien ja ohjaavien tahojen tyytyväisyys on parantunut aikaisempaan nähden, muiden tyytyväisyyden pystyessä käytännössä ennallaan.

Viranomaiskumppaneiden tyytyväisyystaso on sidosryhmistä alhaisin. Ohjaavien tahojen tyytyväisyys on selvästi muita parempi.

ELY-keskus yhteistyökumppanina

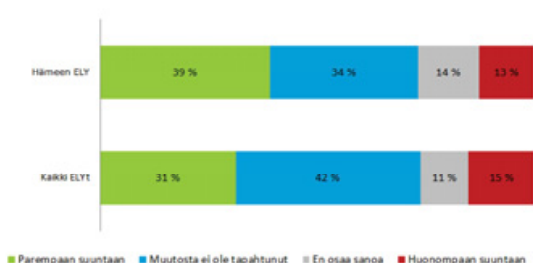


Sidosryhmät pitävät Hämeen ELY-keskusta ennen kaikkea asiantuntevana. Asiantuntemuksen ja osaamisen osalta sidosryhmien tyytyväisyys on parantunut. Sidosryhmien tyytyväisyys ELY-keskuksen helppoon lähestyttävyyteen on laskenut aikaisemmasta. Huonoiten Hämeen ELY-keskukseen sopivat sidosryhmien mukaan kuvaukset ”asiakaslähtöinen”, ”toimintatavoiltaan yhtenäinen” sekä ”tehokas ja nopea”. Edellä arvioitujen lisäksi vastaajat esittivät vapaamuotoisia adjektiiveja.

Positiivisia (57%): asiallinen, asiantunteva, luotettava, yhteistyökykyinen

Negatiivisia (28%): hidas, jäykkä, varovainen

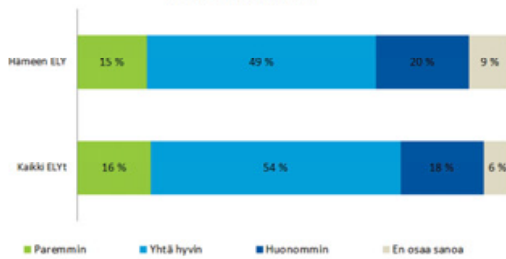
Toiminnan kehittyminen viimeisen vuoden aikana



Vastaajista lähes 40 % arvioi Hämeen ELY-keskuksen toiminnan kehittyneen viimeisen vuoden aikana parempaan suuntaan. Kolmannes vastaajista ei nähnyt muutosta tapahtuneen suuntaan tai toiseen.

Arviot Hämeen ELY-keskuksen toiminnan kehittymisestä ovat valtakunnallisiin tuloksiin nähden positiivisempia.

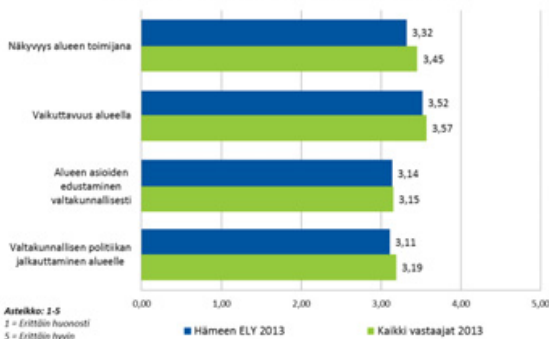
Yhteistyön sujuminen ELY-keskuksen kanssa verrattuna muihin yhteistyökumppaneihin



Yhteistyö Hämeen ELY-keskuksen kanssa sujuu sidosryhmien mukaan pääasiassa yhtä hyvin kuin muiden yhteistyökumppaneiden kanssa.

Yhteistyön arvellaan kuitenkin sujuvan hie-
man huonommin kuin ELY-keskusten kanssa keskimäärin.

Kuinka hyvin ELY-keskus on onnistunut seuraavissa asioissa?



Hämeen ELY-keskus on sidosryhmien näke-
myksen mukaan onnistunut kohtalaisesti
näkymään alueen toimijana sekä tuottamaan
vaikuttavuutta alueellaan.

Alueen asioiden edustamisessa valtakunnal-
lisesti sekä valtakunnallisen politiikan jal-
kauttamisessa alueelle nähdään vielä kehi-
tettävää.

Sidosryhmien ehdotuksia ELY-keskuksen toiminnan kehittämiseksi (pääkohdat avokysymyksistä)

Organisaatorakenteen kehittäminen - Selkeämmät vastualueet henkilöille - Työnkierto - Asiakas- ja ratkaisulähtöinen toimintamalli tuot- teistetun ja sektoroidun mallin tilalle - Ympäristöasiat eri johdon alle Viestinnän kehittäminen - Nettiin osoitteet, henkilönimet, vastualueet ja lomakkeet selkeästi esille - Avoimuutta, tiedotusta ja tapahtumia lisää - Keskinäiset palaverit, joissa myös luottamusmiehiä - Automaattiset poissaolo- tms. viestit - Yhteistyökumppanina erityisen kiitoksen ansaitsee Veikko Tuomisen sähköpostitiedotus - Erikoisasioissa on vaikea saada tietoa ennakkoon	Asiakaslähtöisyyden kehittäminen - Asiointipolkujen selkeyttäminen - Kentälle jalkautuminen ja yrittäjien kuuntelu - Nopeampi asioiden käsittely - Yhtenäiset käytännöt eri ELY-keskuksiin - Videoneuvotteluyhteyksien kehittäminen ja käyttö Muut - Maankäyttö- ja rakennuslain mukaisen kehittämis- keskustelun lisäksi samantyyppinen kehityskeskus- telu mm. tieasioissa
---	--

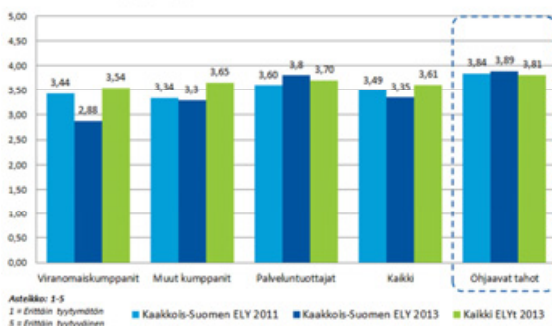


Kaakkois-Suomen ELY-keskus

	Viranomais- kumppanit	Muut kumppanit	Palvelun- tuottajat	Yhteensä
Kaakkois-Suomen ELY-keskus	34	52	52	138
Kaikki ELY-keskukset	1042	775	575	2392

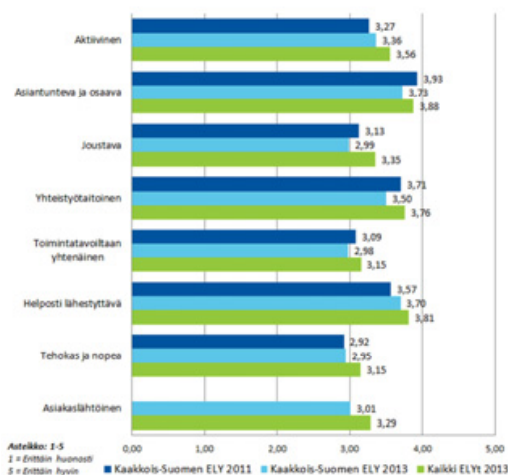
Sidosryhmät on tutkimuksessa jaettu neljään sidosryhmätyyppiin: palveluntuottajat, viranomaiskumppanit, muut kumppanit sekä ohjaavat tahot. Raportissa tulokset on esitetty sidosryhmittäin Kaakkois-Suomen ELY-keskuksen osalta sekä kaikkien ELY-keskusten osalta. Lisäksi on vertailtu toiminnan kehittymistä vuoden 2011 tutkimukseen nähden.

Tyytyväisyys ELY-keskuksen toimintaan kokonaisuutena



Keskimäärin sidosryhmät ovat Kaakkois-Suomen ELY-keskuksen toimintaan melko tyytyväisiä. Sidosryhmien tyytyväisyys Kaakkois-Suomen ELY-keskukseen on valtakunnallista tyytyväisyystasoa heikompi, lukuun ottamatta palveluntuottajia, jotka ovat Kaakkois-Suomen ELY-keskukseen tyytyväisempiä. Viranomaiskumppanien tyytyväisyys on selvästi laskeutunut aikaisempaan nähden, ohjaavien tahojen tyytyväisyys on sen sijaan selvästi parantunut.

ELY-keskus yhteistyökumppanina



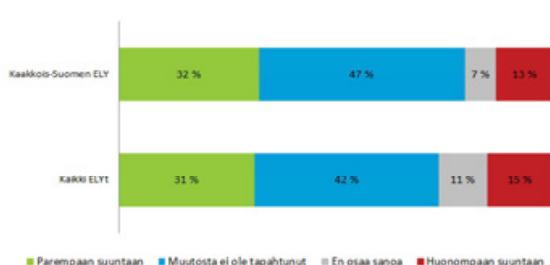
Sidosryhmät pitävät Kaakkois-Suomen ELY-keskusta ennen kaikkea asiantuntevana yhteistyökumppanina. Lisäksi Kaakkois-Suomen ELY-keskusta pidetään melko helposti lähestyttävänä yhteistyökumppanina. Huonoiten Kaakkois-Suomen ELY-keskukseen sopivat sidosryhmien mukaan kuvaukset ”tehokas ja nopea”, ”joustava” sekä ”toimintatavoiltaan yhtenäinen”.

Edellä arvioitujen lisäksi vastaajat esittivät vapaamuotoisia adjektiiveja.

Positiivisia (35%): aktiivinen, ammattitaitoinen, läpinäkyvä, innovatiivinen.

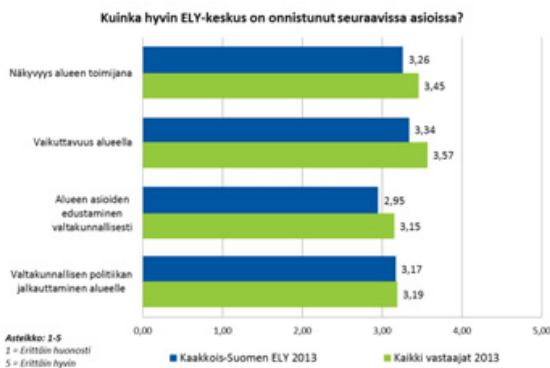
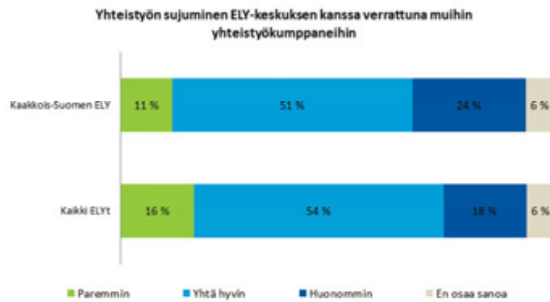
Negatiivisia (60%): epätasapuolinen, jäykkä, byrokrattinen, aliresursoitu.

Toiminnan kehittyminen viimeisen vuoden aikana



Kolmannes vastaajista arvioi Kaakkois-Suomen ELY-keskuksen toiminnan kehittyneen viimeisen vuoden aikana parempaan suuntaan.

Valtaosa sidosryhmistä ei kuitenkaan nähnyt muutosta tapahtuneen suuntaan tai toiseen.



Yhteistyö Kaakkois-Suomen ELY-keskuksen kanssa sujuu sidosryhmien mukaan pääasiassa yhtä hyvin kuin muiden yhteistyökumppaneiden kanssa. Neljännes vastaajista arvioi kuitenkin yhteistyön sujuvan heikommin kuin muiden kumppaneiden kanssa.

Yhteistyön arvellaan sujuvan hieman huonommin kuin ELY-keskusten kanssa keskimäärin.

Kaakkois-Suomen ELY-keskus on sidosryhmien näkemyksen mukaan onnistunut kohdallisesti näkymään alueen toimijana sekä tuottamaan vaikuttavuutta alueellaan. Alueen asioiden edustamisessa valtakunnallisesti nähdään vielä kehitettävää.

Sidosryhmien ehdotuksia ELY-keskuksen toiminnan kehittämiseksi (pääkohdat avokysymyksistä)

Organisaatorakenteen kehittäminen

- Liikenne- ja infrastruktuuri –vastuualueet osaksi Liikennevirastoa

Viestinnän kehittäminen

- Tiedotuksen ja avoimuuden lisääminen

Muut

- ProStart-ohjelma on ollut erittäin kustannustehokas

Asiakaslähtöisyyden kehittäminen

- Kaavoitukseen liittyvissä viranomaistapaamisissa usein vain Y-puolen asiantuntijoita, E- ja L-puolet unohtuvat
- Hankkeissa tulkitaan kaikki tiukimman mukaan. Toimintaryhmätyön keskittäminen muutamiiin toimiviin ELY-keskuksiin
- Byrokratian vähentäminen
- Rahoituksen hakeminen ja saatavuus tiedetään heikoksi, joten sitä ei edes haeta
- Yritysrahoituksen asiakaspalveluita lisättävä
- Toimenkuvat vaikuttavat sirpaleisilta
- Palautetta ei osata ottaa vastaan, kritiikkiin vastaan tilastoilla ja toimintajärjestelmillä
- Sähköisen asioinnin kehittyminen on vienyt asioita parempaan suuntaan

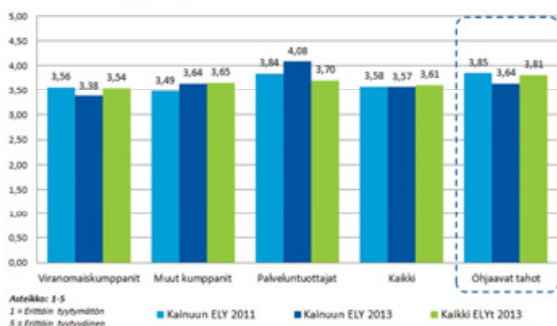


Kainuun ELY-keskus

	Viranomais- kumppanit	Muut kumppanit	Palvelun- tuottajat	Yhteensä
Kainuun ELY-keskus	60	49	13	122
Kaikki ELY-keskukset	1042	775	575	2392

Sidosryhmät on tutkimuksessa jaettu neljään sidosryhmätyyppiin: palveluntuottajat, viranomaiskumppanit, muut kumppanit sekä ohjaavat tahot. Raportissa tulokset on esitetty sidosryhmittäin Kainuun ELY-keskuksen osalta sekä kaikkien ELY-keskusten osalta. Lisäksi on vertailtu toiminnan kehittymistä vuoden 2011 tutkimukseen nähden.

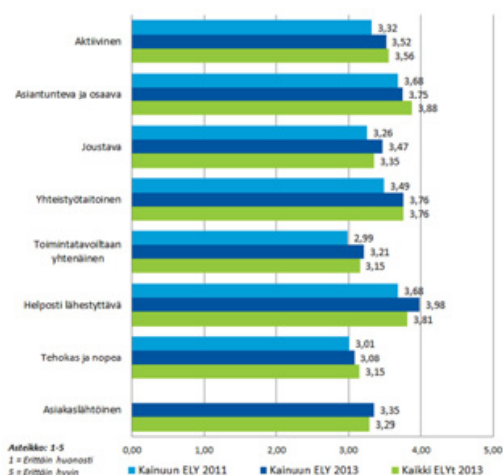
Tyytyväisyys ELY-keskuksen toimintaan kokonaisluotena



Keskimäärin sidosryhmät ovat Kainuun ELY-keskuksen toimintaan melko tyytyväisiä.

Palveluntuottajien ja ohjaavien tahojen tyytyväisyys on parantunut selvästi aikaisempaan nähden. Tyytyväisyys on myös parempi kuin kaikkien ELY-keskusten saama keskimääräinen arvio. Viranomaiskumppaneiden tyytyväisyys on hivenen laskenut. Ohjaavien tahojen tyytyväisyys on selvästi muita parempi.

ELY-keskus yhteistyökumppanina



Sidosryhmät pitävät Kainuun ELY-keskusta ennen kaikkea asiantuntevana, yhteistyötaitoisena ja helposti lähestyttävänä yhteistyökumppanina.

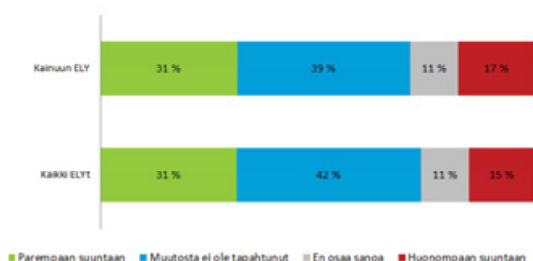
Huonoiten Kainuun ELY-keskukseen sopivat sidosryhmien mukaan kuvaukset ”toimintatavoiltaan yhtenäinen” sekä ”tehokas ja nopea”.

Edellä arvioitujen lisäksi vastaajat esittivät vapaamuotoisia adjektiiveja.

Positiivisia (42%): asiantunteva, asiakaslähtöinen, kehittämishaluinen

Negatiivisia (44%): byrokraattinen, jäykkä, kiireinen

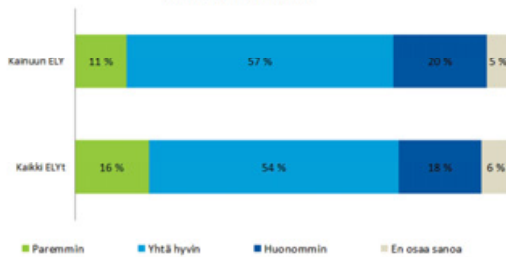
Toiminnan kehittyminen viimeisen vuoden aikana



Sidosryhmien arvio Kainuun ELYn toiminnan kehittymisestä viimeisen vuoden aikana ei juuri poikkea valtakunnallisista tuloksista.

Kolmannes kokee toiminnan kehittyneen parempaan suuntaan. 40 % vastaajista ei nähnyt muutosta tapahtuneen suuntaan tai toiseen.

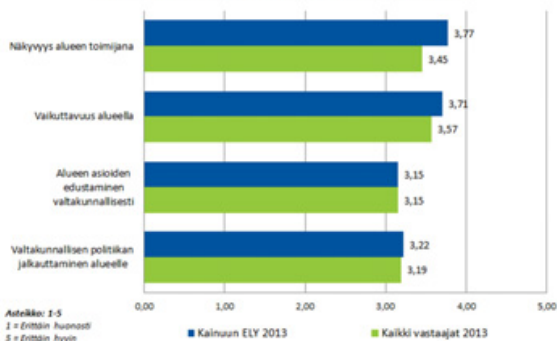
Yhteistyön sujuminen ELY-keskuksen kanssa verrattuna muihin yhteistyökumppaneihin



Yhteistyö Kainuun ELY-keskuksen kanssa sujuu sidosryhmien mukaan pääasiassa yhtä hyvin kuin muiden yhteistyökumppaneiden kanssa.

”Yhteistyö sujuu paremmin” -vastauksia on kuitenkin vähemmän kuin ELY-keskuksissa keskimäärin.

Kuinka hyvin ELY-keskus on onnistunut seuraavissa asioissa?



Kainuun ELY-keskus on sidosryhmien näkemyksen mukaan onnistunut hyvin näkymään alueen toimijana sekä tuottamaan vaikutusta alueellaan.

Alueen asioiden edustamisessa valtakunnallisesti sekä valtakunnallisen politiikan jalkauttamisessa alueelle nähdään vielä kehitettävää.

Sidosryhmien ehdotuksia ELY-keskuksen toiminnan kehittämiseksi (pääkohdat avokysymyksistä)

Organisaatorakenteen kehittäminen

- Yhdistäminen Oulun alueen ELY-keskukseen
- Ympäristövalvonnan tulisi olla riippumattomasti ohjattu ilman elinkeinopoliittista ohjausta

Viestinnän kehittäminen

- Koulutuksen ja tiedottamisen lisääminen
- Avoimuutta
- Tiedonkulkua parannettava
- Säännölliset tiedotustilaisuudet sidosryhmille

Muut

- Tiiviimpi yhteistyö muiden kehittämisorganisaatioiden (kunnat, Kainuun Etu Oy ym.) kanssa

Asiakaslähtöisyyden kehittäminen

- Joillakin osa-alueilla asioiden käsittely on kohtuuttoman hidasta
- Asiantuntijoiden osaamisen tasoa nostettava pienissä ELY-keskuksissa tai siirtää asiat isompiin yksiköihin
- Tarkastajien ja rahoituksesta päättävien jalkautuminen asiakkaiden pariin

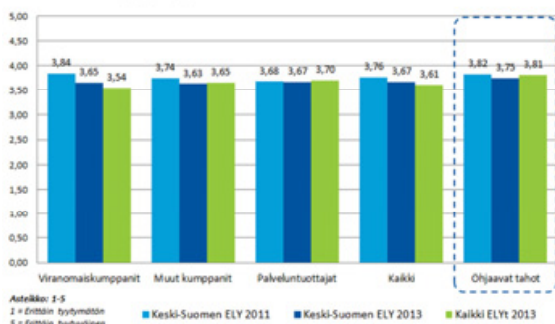


Keski-Suomen ELY-keskus

	Viranomais- kumppanit	Muut kumppanit	Palvelun- tuottajat	Yhteensä
Keski-Suomen ELY-keskus	40	37	22	99
Kaikki ELY-keskukset	1042	775	575	2392

Sidosryhmät on tutkimuksessa jaettu neljään sidosryhmätyyppiin: palveluntuottajat, viranomaiskumppanit, muut kumppanit sekä ohjaavat tahot. Raportissa tulokset on esitetty sidosryhmittäin Keski-Suomen ELY-keskuksen osalta sekä kaikkien ELY-keskusten osalta. Lisäksi on vertailtu toiminnan kehittymistä vuoden 2011 tutkimukseen nähden.

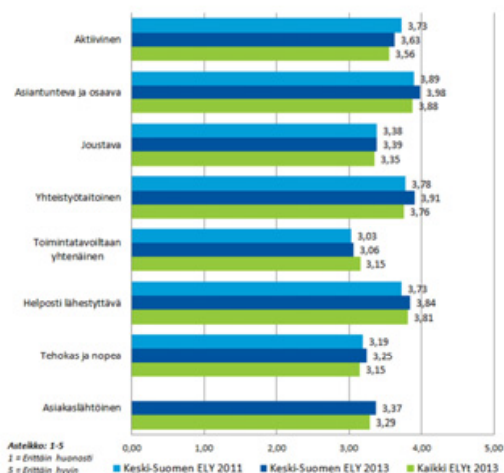
Tyytyväisyys ELY-keskuksen toimintaan kokonaisuuksina



Keskimäärin sidosryhmät ovat Keski-Suomen ELY-keskuksen toimintaan melko tyytyväisiä.

Ohjaavien tahojen tyytyväisyys on parantunut aikaisempaan nähden. Viranomaiskumppaneiden ja muiden kumppaneiden tyytyväisyys on sen sijaan hivenen laskenut.

ELY-keskus yhteistyökumppanina



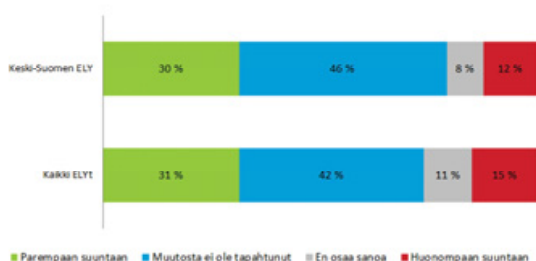
Sidosryhmät pitävät Keski-Suomen ELY-keskusta ennen kaikkea asiantuntevana, yhteistyötaitoisena sekä helposti lähestyttävänä yhteistyökumppanina. Huonoiten Keski-Suomen ELY-keskukseen sopivat sidosryhmien mukaan kuvaukset ”toimintatavoiltaan yhtenäinen” sekä ”tehokas ja nopea”.

Edellä arvioitujen lisäksi vastaajat esittivät vapaamuotoisia adjektiveja.

Positiivisia (62%): asiallinen, asiantunteva, luotettava, yrittäjyysmyönteinen.

Negatiivisia (33%): aliresursoitu, jäykkä, etäinen.

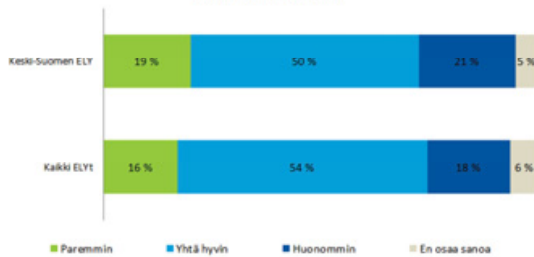
Toiminnan kehittyminen viimeisen vuoden aikana



Lähes puolet vastaajista ei nähnyt muutosta tapahtuneen suuntaan tai toiseen.

Lähes kolmannes vastaajista arvioi Keski-Suomen ELY-keskuksen toiminnan kehittyneen viimeisen vuoden aikana parempaan suuntaan.

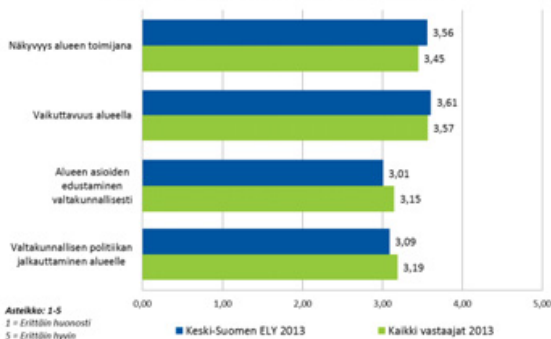
Yhteistyön sujuminen ELY-keskuksen kanssa verrattuna muihin yhteistyökumppaneihin



Yhteistyö Keski-Suomen ELY-keskuksen kanssa sujuu sidosryhmien mukaan pääasiassa yhtä hyvin kuin muiden yhteistyökumppaneiden kanssa.

”Yhteistyö sujuu paremmin” -vastauksia on hivenen enemmän kuin ELYissä keskimäärin.

Kuinka hyvin ELY-keskus on onnistunut seuraavissa asioissa?



Keski-Suomen ELY-keskus on sidosryhmien näkemyksen mukaan onnistunut kohtalaisesti näkymään alueen toimijana sekä tuottamaan vaikuttavuutta alueellaan. Alueen asioiden edustamisessa valtakunnallisesti sekä valtakunnallisen politiikan jalkauttamisessa alueelle nähdään vielä kehitettävää.

Sidosryhmien ehdotuksia ELY-keskuksen toiminnan kehittämiseksi (pääkohdat avokysymyksistä)

Organisaatorakenteen kehittäminen - Kolmen ministeriön ohjaus on ongelmallista ja estää alueellisista tarpeista lähteviä yhteistyömuotoja - ELY-keskukset ovat liian pieni toimija hoitamaan liikenneasioita Viestinnän kehittäminen - Nettisivut ovat vaikeaselkoiset - Vastuuhenkilöiden yhteystiedot nettiin - Lisää ennakoivaa viestintää Muut - Johtamisen kehittäminen ollut erinomaista	Asiakaslähtöisyyden kehittäminen - Videoyhteyksien laajempi hyödyntäminen - Hankkeiden maksatuksen käsittely nopeammaksi - Yrityspalveluhenkilökunta ei neuvo yritystukihakemusten laadinnassa vaan odottaa passiivisesti hakemuksia - Alueviranomaisten ja ELY-keskusten keskinäinen rooli selkeämmäksi - Ympäristöviranomaisilla liian tiukka ohjeistus ja säädösten tulkinta sekä liian yksityiskohtainen ohjaus ja seuranta
---	---

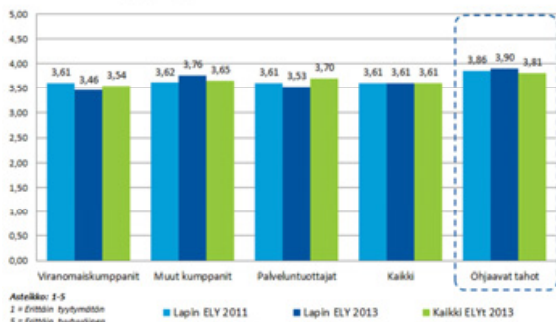


Lapin ELY-keskus

	Viranomais- kumppanit	Muut kumppanit	Palvelun- tuottajat	Yhteensä
Lapin ELY-keskus	114	80	69	263
Kaikki ELY-keskukset	1042	775	575	2392

Sidosryhmät on tutkimuksessa jaettu neljään sidosryhmätyyppiin: palveluntuottajat, viranomaiskumppanit, muut kumppanit sekä ohjaavat tahot. Raportissa tulokset on esitetty sidosryhmittäin Lapin ELY-keskuksen osalta sekä kaikkien ELY-keskusten osalta. Lisäksi on vertailtu toiminnan kehittymistä vuoden 2011 tutkimukseen nähden.

Tyytyväisyys ELY-keskuksen toimintaan kokonaisuutena

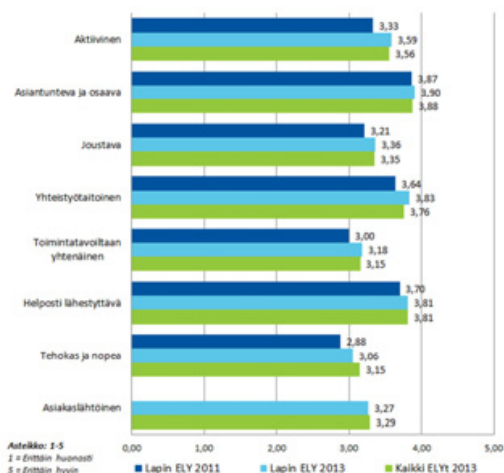


Keskimäärin sidosryhmät ovat Lapin ELY-keskuksen toimintaan melko tyytyväisiä.

Muiden yhteistyökumppaneiden ja ohjaavien tahojen tyytyväisyys on parantunut hivenen aikaisempaan nähden, muiden tyytyväisyyden pystyessä käytännössä ennallaan.

Viranomaiskumppaneiden tyytyväisyys on hivenen laskenut aikaisempaan nähden.

ELY-keskus yhteistyökumppanina



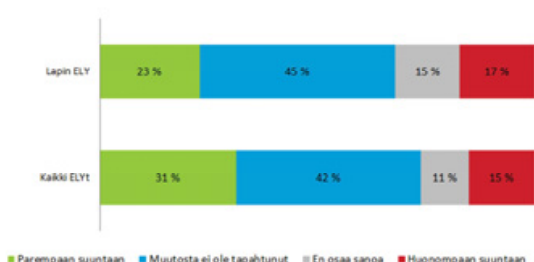
Sidosryhmät pitävät Lapin ELY-keskusta ennen kaikkea asiantuntevana yhteistyökumppanina. Lisäksi Lapin ELY-keskusta pidetään yhteistyötahtoisena sekä helposti lähestyttävänä yhteistyökumppanina. Huonoinen Lapin ELY-keskukseen sopivat sidosryhmien mukaan kuvaukset ”tehokas ja nopea” sekä ”toimintatavoiltaan yhtenäinen”.

Edellä arvioitujen lisäksi vastaajat esittivät vapaa-muotoisia adjektiiveja.

Positiivisia (52%): aktiivinen, asiantunteva, joustava, yhteistyöhaluinen.

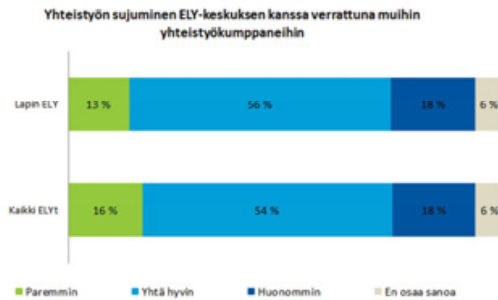
Negatiivisia (41%): byrokraattinen, etäinen, hidas, jäykkä, varovainen.

Toiminnan kehittyminen viimeisen vuoden aikana



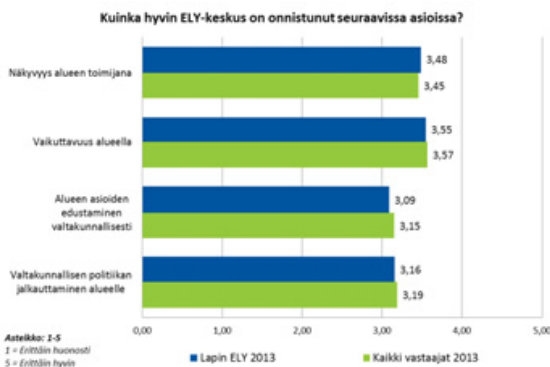
Lähes puolet vastaajista ei nähnyt muutosta tapahtuneen suuntaan tai toiseen.

Lähes neljännos vastaajista arvioi Lapin ELY-keskuksen toiminnan kehittyneen viimeisen vuoden aikana parempaan suuntaan ja vajaa viidennes sen kehittyneen huonompaan suuntaan.



Yhteistyö Lapin ELY-keskuksen kanssa sujuu sidosryhmien mukaan pääasiassa yhtä hyvin kuin muiden yhteistyökumppaneiden kanssa.

”Yhteistyö sujuu paremmin” -vastauksia on hivenen vähemmän kuin ELYissä keskimäärin.



Lapin ELY-keskus on sidosryhmien näkemyksen mukaan onnistunut kohtalaisesti näkymään alueen toimijana sekä tuottamaan vaikuttavuutta alueellaan.

Alueen asioiden edustamisessa valtakunnallisesti sekä valtakunnallisen politiikan jalkauttamisessa alueelle nähdään vielä kehitettävää.

Sidosryhmien ehdotuksia ELY-keskuksen toiminnan kehittämiseksi (pääkohdat avokysymyksistä)

Organisaatorakenteen kehittäminen - Maaseutu- ja energiayksikkö erotettava erilliseksi MMM:n alaiseksi virastoksi - Eri toimialueet ovat etäällä toisistaan - Yritysasiat omaksi organisaatiokseen Viestinnän kehittäminen - Toiminnan näkyvyyden lisääminen - Asioista tiedottaminen ajoissa - Yhteystiedot ja vastuualueet selkeämmin nettiin Muut - Lisää henkilökuntaa - Selkeyttä muutoksen jatkuvuuteen - Työvoiman liikkuvuuden edistäminen	Asiakslähtöisyyden kehittäminen - ELY-keskuksen maankäytön asiantuntijoiden pitäisi auttaa kunnan viranhaltijoita töissään - Useamman ELY-keskuksen yhteisten kehityskeskustelujen pitäminen. Nyt eri keskustusten päätökset ovat täysin toisistaan poikkeavia. - Tavoitettavuus paremmaksi - ELY-keskuksen olisi määritettävä Lapin olosuhteet huomioiva ja sitä tukeva strategia alueidenkäyttötavoitteiden jalkauttamiseen. - Rahoitustarkastusten puolella liian pikkutarkkaa toimintaa - Kuntien hankkeiden tukeminen ja avustaminen - Sähköisen asioinnin kehittäminen - Jalkautuminen maakuntaan ja asiakkaiden luokse - Maksatukseen lisää henkilökuntaa käsittelyn nopeuttamiseksi
--	---

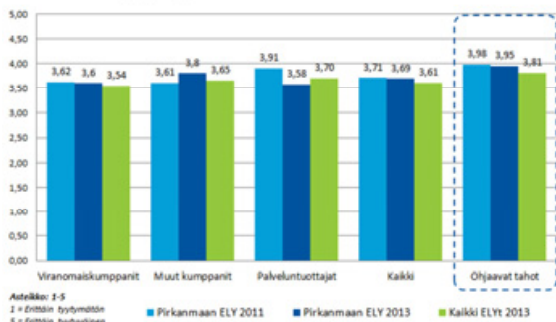


Pirkanmaan ELY-keskus

	Viranomais- kumppanit	Muut kumppanit	Palvelun- tuottajat	Yhteensä
Pirkanmaan ELY-keskus	49	52	43	144
Kaikki ELY-keskukset	1042	775	575	2392

Sidosryhmät on tutkimuksessa jaettu neljään sidosryhmä-tyyppiin: palveluntuottajat, viranomaiskumppanit, muut kumppanit sekä ohjaavat tahot. Raportissa tulokset on esitetty sidosryhmittäin Pirkanmaan ELY-keskuksen osalta sekä kaikkien ELY-keskusten osalta. Lisäksi on vertailtu toiminnan kehittymistä vuoden 2011 tutkimukseen nähden.

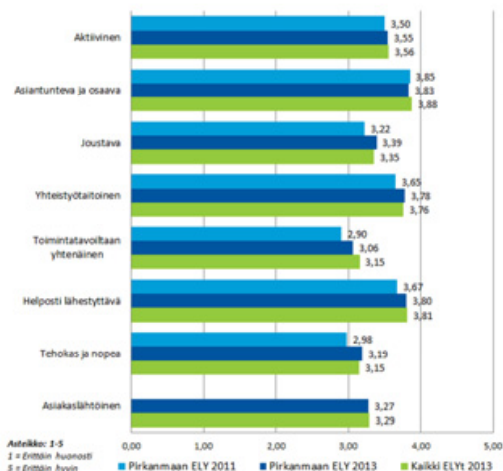
Tyytyväisyys ELY-keskuksen toimintaan kokonaisuutena



Keskimäärin sidosryhmät ovat Pirkanmaan ELY-keskuksen toimintaan melko tyytyväisiä.

Ohjaavien tahojen ja muiden kumppaneiden tyytyväisyys on parantunut aikaisempaan nähden. Palveluntuottajien tyytyväisyys on sen sijaan hivenen laskenut.

ELY-keskus yhteistyökumppanina



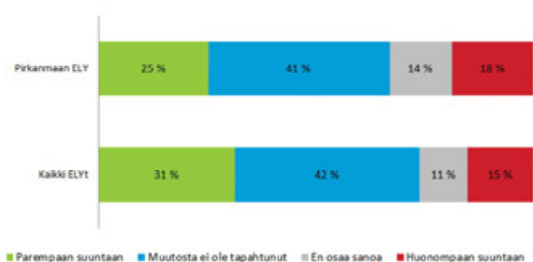
Sidosryhmät pitävät Pirkanmaan ELY-keskusta ennen kaikkea asiantuntevana yhteistyökumppanina. Lisäksi Pirkanmaan ELY-keskusta pidetään helposti lähestyttävänä ja yhteistyötaitoisena yhteistyökumppanina. Huonointen Pirkanmaan ELY-keskukseen sopivat sidosryhmien mukaan kuvaukset ”toimintatavoiltaan yhtenäinen” sekä ”tehokas ja nopea”.

Edellä arvioitujen lisäksi vastaajat esittivät vapaa-muotoisia adjektiiveja.

Positiivisia (57%): asiantunteva, kehitysmyönteinen, luotettava, mukava

Negatiivisia (37%): hidas, jäykkä, sekava.

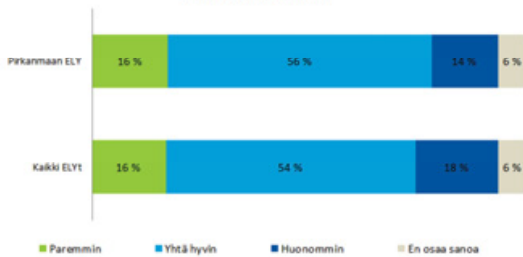
Toiminnan kehittyminen viimeisen vuoden aikana



Neljännes vastaajista arvioi Pirkanmaan ELY-keskuksen toiminnan kehittyneen viimeisen vuoden aikana parempaan suuntaan. Muihin ELY-keskuksiin verrattuna Pirkanmaan ELY-keskuksen arvioidaan suhteellisesti vähemmän kehittyneen positiiviseen suuntaan.

Yli 40 % vastaajista ei nähnyt muutosta tapahtuneen suuntaan tai toiseen.

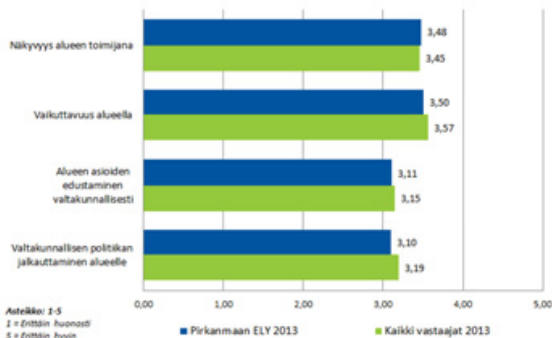
Yhteistyön sujuminen ELY-keskuksen kanssa verrattuna muihin yhteistyökumppaneihin



Yhteistyö Pirkanmaan ELY-keskuksen kanssa sujuu sidosryhmien mukaan pääasiassa yhtä hyvin kuin muiden yhteistyökumppaneiden kanssa.

Yhteistyön arvellaan sujuvan yhtä hyvin tai paremmin hieman enemmän kuin ELY-keskuksissa keskimäärin.

Kuinka hyvin ELY-keskus on onnistunut seuraavissa asioissa?



Pirkanmaan ELY-keskus on sidosryhmien näkemyksen mukaan onnistunut kohtalaisesti näkymään alueen toimijana sekä tuottamaan vaikuttavuutta alueellaan.

Alueen asioiden edustamisessa valtakunnallisesti sekä valtakunnallisen politiikan jalkauttamisessa alueelle nähdään vielä kehitettävää.

Sidosryhmien ehdotuksia ELY-keskuksen toiminnan kehittämiseksi (pääkohdat avokysymyksistä)

Organisaatorakenteen kehittäminen

- Ympäristöhallinto yhteen AVI:n kanssa
- Isompia, laajemman alueen kattavia keskuksia tai päätöksenteon keskittämistä nykyistä harvempiin keskuksiin
- Aluevirastojen lakkauttaminen

Viestinnän kehittäminen

- Toimintapolitiikka avoimemmaksi, esimerkiksi muutosten perustelun osalta
- ELY-keskus voisi osallistua enemmän julkiseen keskusteluun
- WWW-sivut sekavat
- Nettisivuille selkeä kuvaus palveluvastaavista

Muut

- Riittävä resursointi
- Virtavesien kunnostusinvestointien kilpailutus on tehtävä tieteellisten kriteerien perusteella. Tehdyt investoinnit eivät ole juurikaan parantaneet lohikalojen tilaa.

Asiakaslähtöisyyden kehittäminen

- Yhteinen kehittäminen, jonka tueksi seminaareja, yhteisiä suunnitelmia ja yhteistyöryhmiä
- Koulutustilaisuuksia ja muuta kanssakäymistä enemmän
- Työnjaon selkeyttäminen
- Kaava- ja ympäristöasioissa enemmän keskustelua
Nyt ELY-keskus toteuttaa ”poliittista” ohjausta vaikka se ei sille kuulu
- Yrityskummiorganisaatio voisi olla avuksi päivittäisessä tietoutta
- Yritysyhteistyön kehittäminen

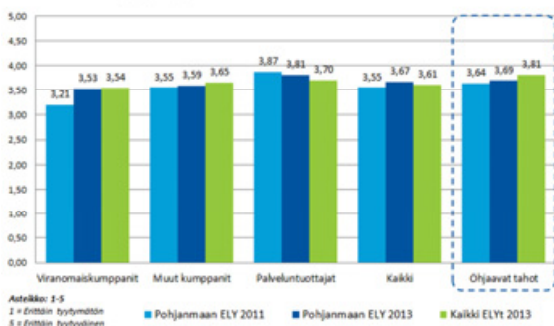


Pohjanmaa ELY-keskus

	Viranomais- kumppanit	Muut kumppanit	Palvelun- tuottajat	Yhteensä
Pohjanmaan ELY-keskus	41	12	41	94
Kaikki ELY-keskukset	1042	775	575	2392

Sidosryhmät on tutkimuksessa jaettu neljään sidosryhmätyyppiin: palveluntuottajat, viranomaiskumppanit, muut kumppanit sekä ohjaavat tahot. Raportissa tulokset on esitetty sidosryhmittäin Pohjanmaan ELY-keskuksen osalta sekä kaikkien ELY-keskusten osalta. Lisäksi on vertailtu toiminnan kehittymistä vuoden 2011 tutkimukseen nähden.

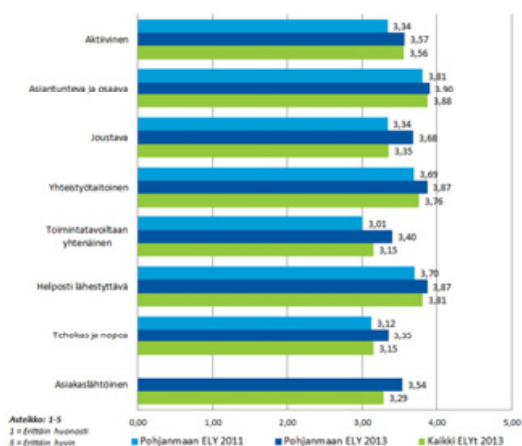
Tyytyväisyys ELY-keskuksen toimintaan kokonaisuuksena



Keskimäärin sidosryhmät ovat Pohjanmaan ELY-keskuksen toimintaan melko tyytyväisiä. Keskimäärin sidosryhmät ovat valtakunnallista tyytyväisyystasoa tyytyväisempiä.

Viranomaiskumppaneiden ja ohjaavien tahojen tyytyväisyys on parantunut selvästi aikaisempaan nähden. Ainoastaan palveluntuottajien tyytyväisyys on hivenen laskenut.

ELY-keskus yhteistyökumppanina



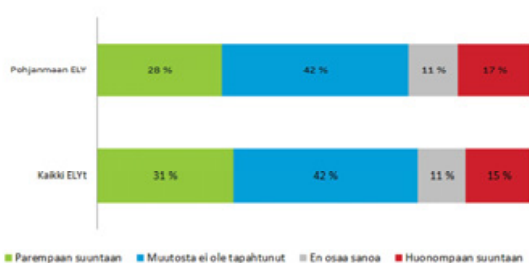
Sidosryhmät pitävät Pohjanmaan ELY-keskusta ennen kaikkea asiantuntevana yhteistyökumppanina. Lisäksi Pohjanmaan ELY-keskusta pidetään melko yhteistyötaitoisena ja helposti lähestyttävänä yhteistyökumppanina. Huonoiten Pohjanmaan ELY-keskukseen sopivat sidosryhmien mukaan kuvaukset ”toimintatavoiltaan yhtenäinen” sekä ”tehokas ja nopea”.

Edellä arvioitujen lisäksi vastaajat esittivät vapaa-muotoisia adjektiiveja.

Positiivisia (67%): asiallinen, palveleva, tulorientoitunut, yhteistyöhaluinen

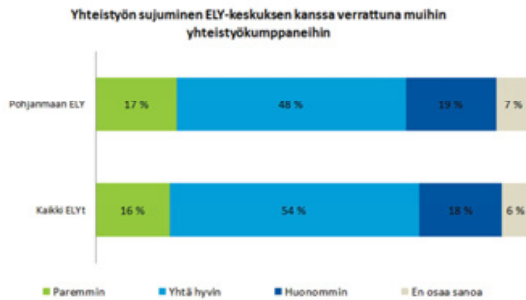
Negatiivisia (27%): hidas, kankea

Toiminnan kehittyminen viimeisen vuoden aikana



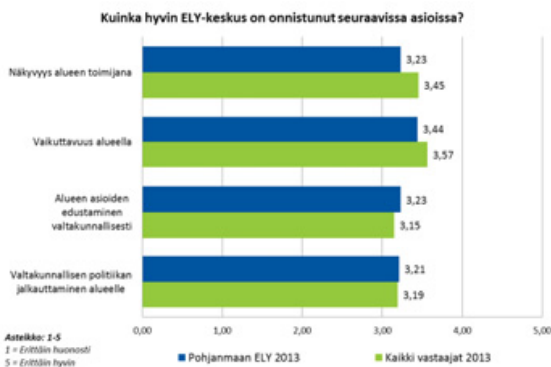
Lähes kolmannes vastaajista arvioi Pohjanmaan ELY-keskuksen toiminnan kehittyneen viimeisen vuoden aikana parempaan suuntaan. Yli 40 % vastaajista ei nähnyt muutosta tapahtuneen suuntaan tai toiseen.

Pohjanmaan ELY-keskuksen arvioidaan kehittyneen kutakuinkin vastaavasti kuin muiden ELY-keskusten keskimäärin.



Yhteistyö Pohjanmaan ELY-keskuksen kanssa sujuu sidosryhmien mukaan pääasiassa yhtä hyvin kuin muiden yhteistyökumppaneiden kanssa.

”Yhteistyö sujuu huonommin” -vastauksia on yhtä paljon kuin ELY-keskuksissa keskimäärin.



Pohjanmaan ELY-keskus on sidosryhmien näkemyksen mukaan onnistunut kohtalaisesti tuottamaan vaikuttavuutta alueellaan.

Onnistuminen näkymään alueen toimijana sekä tuottamaan vaikuttavuutta alueellaan on kuitenkin arvioitu selvästi ELY-keskusten keskimääräistä arviota alhaisemmalle tasolle.

Alueen asioiden edustamisessa valtakunnallisesti nähdään sen sijaan onnistutun valtakunnallista tasoa paremmin.

Sidosryhmien ehdotuksia ELY-keskuksen toiminnan kehittämiseksi (pääkohdat avokysymyksistä)

Organisaatorakenteen kehittäminen

- Kulttuuriasioden ja muiden tehtävien liikkuttelu AVI:n ja ELY-keskusten välillä katkoo osaamisen kertymistä asiantuntijoille
- Ministeriöiden ohjausta vähennettävä ja päätöksenteko paikalliselle tasolle

Viestinnän kehittäminen

- Nettisivut ”aika mutkaiset”
- Asiakirjoihin ajantasaiset puhelinnumerot
- Tehtäväkuvien tiedottaminen alueen toimijoille

Muut

- Lisää ammattitaitoista henkilökuntaa poistuneiden tilalle

Asiakaslähtöisyyden kehittäminen

- Toimenkuvan selkeyttäminen, jotta tietäisi mitä ELY-keskus tekee
- Henkilöstön asenne ei edesauta yritysten kehittämistä
- Tavoitettavuuden parantaminen
- Päätöksenteon nopeuttaminen
- Maksatusaikojen lyhentäminen
- Projektitoiminnan osalta ELY-keskuksen toimijoiden käytännöt eivät ole aina yhdenmukaisia

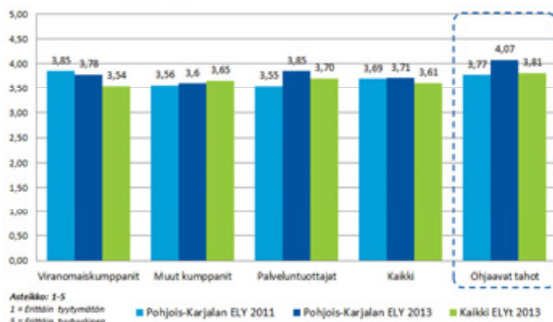


Pohjois-Karjalan ELY-keskus

	Viranomais- kumppanit	Muut kumppanit	Palvelun- tuottajat	Yhteensä
Pohjois-Karjalan ELY-keskus	70	69	16	155
Kaikki ELY-keskukset	1042	775	575	2392

Sidosryhmät on tutkimuksessa jaettu neljään sidosryhmä-tyyppiin: palveluntuottajat, viranomaiskumppanit, muut kumppanit sekä ohjaavat tahot. Raportissa tulokset on esitetty sidosryhmittäin Pohjois-Karjalan ELY-keskuksen osalta sekä kaikkien ELY-keskusten osalta. Lisäksi on vertailtu toiminnan kehittymistä vuoden 2011 tutkimukseen nähden.

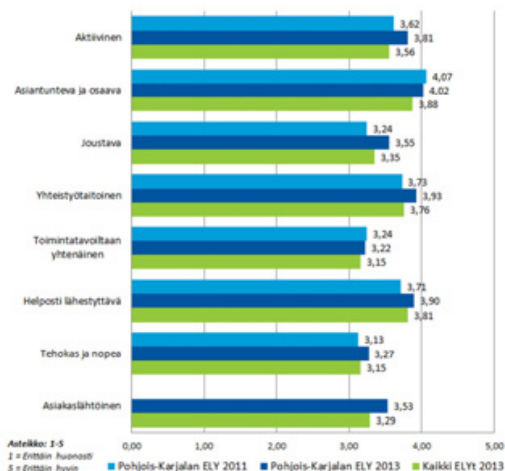
Tyytyväisyys ELY-keskuksen toimintaan kokonaisuutena



Keskimäärin sidosryhmät ovat Pohjois-Karjalan ELY-keskuksen toimintaan tyytyväisiä. Keskimäärin sidosryhmät ovat valtakunnallista tyytyväisyystasoa tyytyväisempiä.

Ohjaavien tahojen tyytyväisyys on parantunut selvästi aikaisempaan nähden.

ELY-keskus yhteistyökumppanina



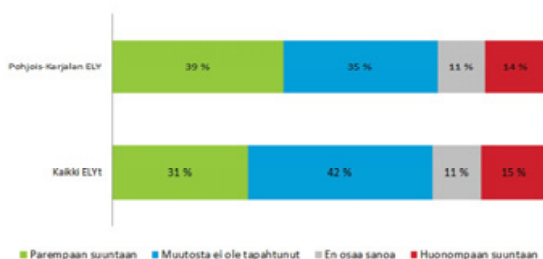
Sidosryhmät pitävät Pohjois-Karjalan ELY-keskusta ennen kaikkea asiantuntevana yhteistyökumppanina. Lisäksi Pohjois-Karjalan ELY-keskusta pidetään yhteistyötaitoisena ja helposti lähestyttävänä sekä aktiivisena yhteistyökumppanina. Huonointen Pohjois-Karjalan ELY-keskukseen sopivat sidosryhmien mukaan kuvaukset ”tehokas ja nopea” sekä ”toimintatavoltaan yhtenäinen”.

Edellä arvioitujen lisäksi vastaajat esittivät vapaa-muotoisia adjektiiveja.

Positiivisia (69%): asiallinen, asiantunteva, luotettava, tehokas, yhteistyömyönteinen.

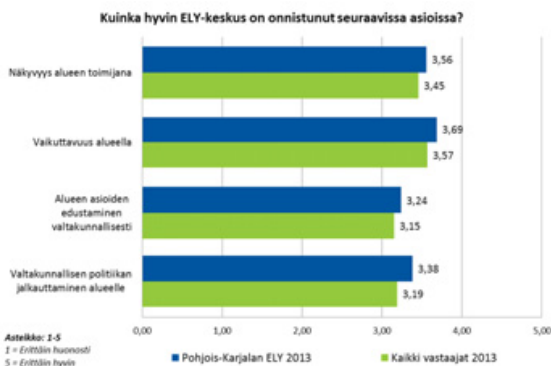
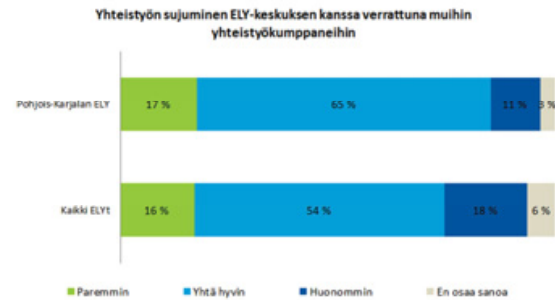
Negatiivisia (25%): byrokraattinen, sisäänpääntänyt, varovainen.

Toiminnan kehittyminen viimeisen vuoden aikana



Vastaajista 40 % arvioi Pohjois-Karjalan ELY-keskuksen toiminnan kehittyneen viimeisen vuoden aikana parempaan suuntaan. Reilu kolmannes vastaajista ei nähnyt muutosta tapahtuneen..

Arviot Pohjois-Karjalan ELY-keskuksen toiminnan kehittymisestä ovat valtakunnallisiin tuloksiin nähden positiivisempia.



Yhteistyö Pohjois-Karjalan ELY-keskuksen kanssa sujuu sidosryhmien mukaan pääasiassa yhtä hyvin kuin muiden yhteistyökumppaneiden kanssa.

Yhteistyön arvellaan sujuvan hieman paremmin kuin ELY-keskusten kanssa keskimäärin.

Pohjois-Karjalan ELY-keskus on sidosryhmien näkemyksen mukaan onnistunut kohtalaisesti näkymään alueen toimijana sekä tuottamaan vaikuttavuutta alueellaan. Pohjois-Karjalan ELY-keskus on saanut sidosryhmiltä kaikkien tekijöiden osalta paremmat arvostukset kuin ELY-keskukset keskimäärin.

Alueen asioiden edustamisessa valtakunnallisesti nähdään vielä kehitettävää.

Sidosryhmien ehdotuksia ELY-keskuksen toiminnan kehittämiseksi (pääkohdat avokysymyksistä)

Organisaatorakenteen kehittäminen

- AVI:n ja ELY-keskusten yhdistäminen toisi käytäntöön lisää osaamista
- Organisaatorakenne on mutkikas
- Alueellisen ympäristöhallinnon itsenäisyys palautettava

Viestinnän kehittäminen

- Sähköisen viestinnän tehokkaampi käyttö
- ELY-keskusten sisäisen viestintä tulisi saada tehokkaammaksi. Nyt yhteiskokoukset menevät ELY:n sisäisten asioiden pohtimiseen.
- Sähköpostilistojen mukainen tiedotus organisaatiota kiinnostavista asioista

Muut

- Kansainvälistyvien kasvuhaluisten ja -kykyisten yritysten fokuoitu tukeminen nykyisen ”monelle vähän”-tuen sijaan.
- Lisää henkilöresursseja
- Oma toimipiste Pohjois-Karjalaan

Asiakaslähtöisyyden kehittäminen

- Tehtäväkuvat ELY-AVI-akselilla tutummiksi
- Toimintaprosessien nopeuttaminen
- Byrokratian vähentäminen, työtekijöille enemmän vapauksia
- Pienissä projekteissa aika menee papereiden ja lomakkeiden täyttämiseen
- Seudullisten kehitysyhtiöiden yritysneuvojat voisivat tehdä suoraan yritystukipäätökset mikroyritysten investointi- ja kehittämishankkeissa, jolloin rahoitusasioiden käsittely nopeutuisi
- Eri vastuualueiden tiiviimpi yhteistyö elinkeinopoliittisissa asioissa, jotta yksi taho ei lupaa ja toinen evää.
- Jalkautuminen yrityksiin
- Rahoituspäätöksiä tehdessä rahoittajan pitäisi voida neuvoa miten hakemus pitää tehdä, jotta rahoitus myönnetään tai neuvoa taho, joka voi auttaa asiassa

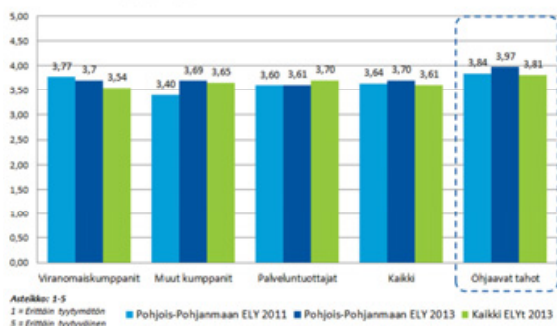


Pohjois-Pohjanmaa ELY-keskus

	Viranomais- kumppanit	Muut kumppanit	Palvelun- tuottajat	Yhteensä
Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus	192	87	68	347
Kaikki ELY-keskukset	1042	775	575	2392

Sidosryhmät on tutkimuksessa jaettu neljään sidosryhmätyyppiin: palveluntuottajat, viranomaiskumppanit, muut kumppanit sekä ohjaavat tahot. Raportissa tulokset on esitetty sidosryhmittäin Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen osalta sekä kaikkien ELY-keskusten osalta. Lisäksi on vertailtu toiminnan kehittymistä vuoden 2011 tutkimukseen nähden.

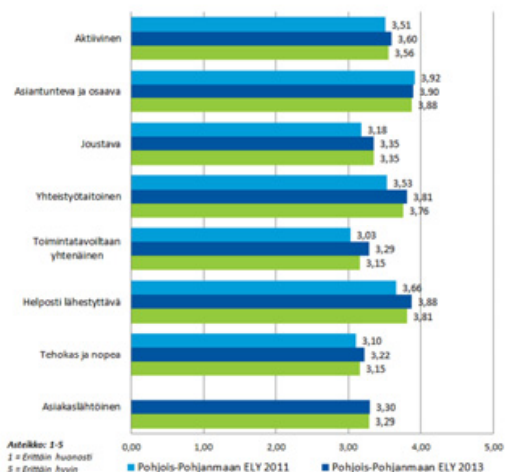
Tyytyväisyys ELY-keskuksen toimintaan kokonaisuutena



Keskimäärin sidosryhmät ovat Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen toimintaan melko tyytyväisiä. Sidosryhmät ovat valtakunnallista tyytyväisyydestä tyytyväisempiä.

Muiden kumppaneiden ja ohjaavien tahojen tyytyväisyys on parantunut selvästi aikaisempaan nähden.

ELY-keskus yhteistyökumppanina



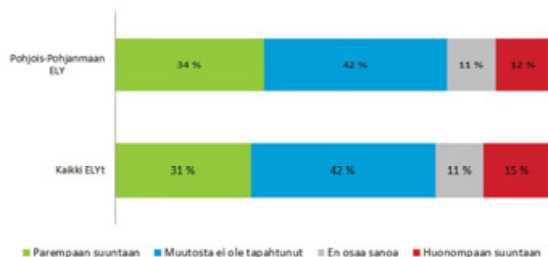
Sidosryhmät pitävät Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskusta ennen kaikkea asiantuntevana yhteistyökumppanina. Lisäksi Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskusta pidetään melko helposti lähestyttävänä sekä yhteistyötaitoisena yhteistyökumppanina. Huonoiten Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskukseen sopii sidosryhmien mukaan kuvaus ”tehokas ja nopea”.

Edellä arvioitujen lisäksi vastaajat esittivät vapaa-muotoisia adjektiiveja.

Positiivisia (59%): asiantunteva, luotettava, ratkaisuhakuinen, yhteistyökykyinen

Negatiivisia (36%): hidas, kankea, varovainen

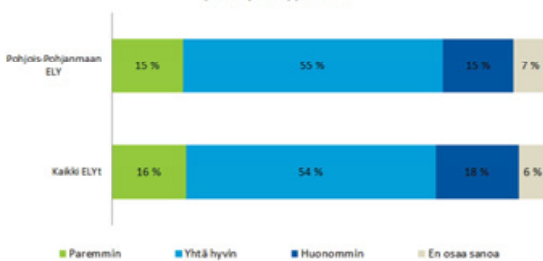
Toiminnan kehittyminen viimeisen vuoden aikana



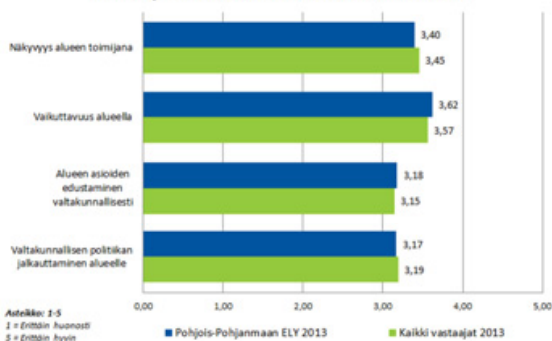
Kolmannes vastaajista arvioi Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen toiminnan kehittyneen viimeisen vuoden aikana parempaan suuntaan. Yli 40 % vastaajista ei nähnyt muutosta tapahtuneen suuntaan tai toiseen.

Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen arvioidaan kehittyneen kutakuinkin vastaavasti kuin muiden ELY-keskusten keskimäärin.

Yhteistyön sujuminen ELY-keskuksen kanssa verrattuna muihin yhteistyökumppaneihin



Kuinka hyvin ELY-keskus on onnistunut seuraavissa asioissa?



Yhteistyö Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen kanssa sujuu sidosryhmien mukaan pääasias-
sa yhtä hyvin kuin muiden yhteistyökumppa-
neiden kanssa.

Yhteistyön arvellaan sujuvan hieman parem-
min kuin ELY-keskusten kanssa keskimäärin.

Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus on sidosryh-
mien näkemyksen mukaan onnistunut kohta-
laisesti tuottamaan vaikuttavuutta alueellaan.

Alueen asioiden edustamisessa valtakunnalli-
sesti sekä valtakunnallisen politiikan jalkaut-
tamisessa alueelle nähdään vielä kehitettä-
vää.

Sidosryhmien ehdotuksia ELY-keskuksen toiminnan kehittämiseksi (pääkohdat avokysymyksistä)

Organisaatorakenteen kehittäminen

- Maaseutu- ja maataloushallinnon tehtävät voisi siir-
tää kokonaan Mavin hoidettavaksi, koska tehtävät
ovat suurelta osin päällekkäisiä
- Ympäristö- ja elinkeinopuolen eriyttäminen tois-
taan

Viestinnän kehittäminen

- Toimialaa koskevia tiedotteita tulisi syöttää medially
- Nettisivut ovat sekavia. Tiedon ja vastuuhenkilön löy-
ttäminen on hankalaa
- Päällekkäisen sähköpostitiedottamisen estäminen
- Sähköpostitiedote ajankohtaisista ELY-keskuksen
asioista
- Vesistön kuormituslähteistä olisi saatava tietoa

Muut

- Kilpailutuksiin ja pisteytyksiin tasapuolisuutta

Asiakslähtöisyyden kehittäminen

- Joustavampi ja nopeampi asioiden käsittely
- Tällä hetkellä ELY-keskuksesta voi tulla kaksi eri-
laista kantaa asioihin. Pitäisi kyetä muodosta-
maan ELY-keskuksen kanta, jonka mukaisesti eri
vastuualueiden johtajat toimivat
- Hankerahoituksen käsittelyajat liian pitkiä
- Osaksi laatujärjestelmää sitovat tavoitteet käsit-
telyajoista
- Nopeampi käsittely maksatukseen
- Urakoiden valvojille oikeus tilata ja hyväksyä
pieniä lisätoimia byrokratian vähentämiseksi
- Tarjouspyynnöt selkeämmäksi

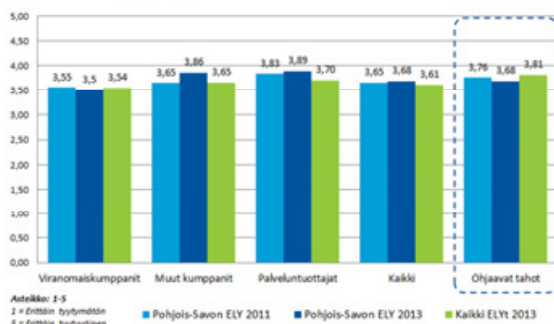


Pohjois-Savon ELY-keskus

	Viranomais- kumppanit	Muut kumppanit	Palvelun- tuottajat	Yhteensä
Pohjois-Savon ELY-keskus	104	61	44	209
Kaikki ELY-keskukset	1042	775	575	2392

Sidosryhmät on tutkimuksessa jaettu neljään sidosryhmätyyppiin: palveluntuottajat, viranomaiskumppanit, muut kumppanit sekä ohjaavat tahot. Raportissa tulokset on esitetty sidosryhmittäin Pohjois-Savon ELY-keskuksen osalta sekä kaikkien ELY-keskusten osalta. Lisäksi on vertailtu toiminnan kehittymistä vuoden 2011 tutkimukseen nähden.

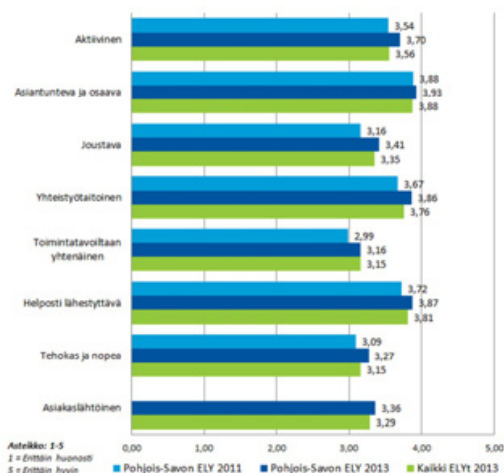
Tyytyväisyys ELY-keskuksen toimintaan kokonaisuutena



Keskimäärin sidosryhmät ovat Pohjois-Savon ELY-keskuksen toimintaan tyytyväisiä.

Sidosryhmät ovat valtakunnallista tyytyväisyydestä tyytyväisempiä, lukuun ottamatta ohjaavia tahoja, joiden tyytyväisyys on valtakunnallista tahoja selvästi heikompi.

ELY-keskus yhteistyökumppanina



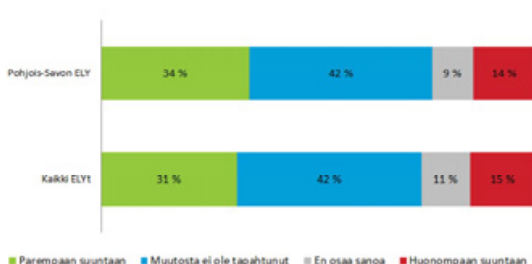
Sidosryhmät pitävät Pohjois-Savon ELY-keskusta ennen kaikkea asiantuntevana yhteistyökumppanina. Lisäksi Pohjois-Savon ELY-keskusta pidetään melko helposti lähestyttävänä sekä yhteistyötaitoisena yhteistyökumppanina. Huonoiten Pohjois-Savon ELY-keskukseen sopivat sidosryhmien mukaan kuvaukset ”toimintatavojen yhtenäinen” sekä ”tehokas ja nopea”.

Edellä arvioitujen lisäksi vastaajat esittivät vapaa-muotoisia adjektiiveja.

Positiivisia (65%): asiantunteva, avulias, luotettava, vastuuntuntoinen, yrittäjämyönteinen.

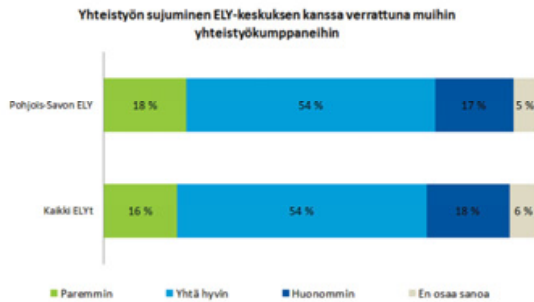
Negatiivisia (32%): byrokraattinen, jääräpäinen, kii-reinen.

Toiminnan kehittyminen viimeisen vuoden aikana



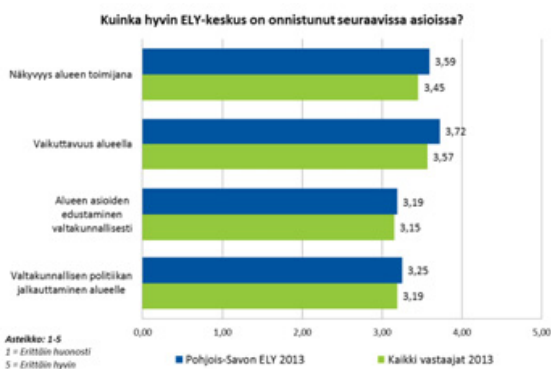
Kolmannes vastaajista arvioi Pohjois-Savon ELY-keskuksen toiminnan kehittyneen viimeisen vuoden aikana parempaan suuntaan. Yli 40 % vastaajista ei nähnyt muutosta tapahtuneen suuntaan tai toiseen.

Pohjois-Savon ELY-keskuksen arvioidaan kehittyneen kutakuinkin vastaavasti kuin muiden ELY-keskusten keskimäärin.



Yhteistyö Pohjois-Savon ELY-keskuksen kanssa sujuu sidosryhmien mukaan pääasiassa yhtä hyvin kuin muiden yhteistyökumppaneiden kanssa.

Yhteistyön arvellaan sujuvan hieman paremmin kuin ELY-keskusten kanssa keskimäärin.



Pohjois-Savon ELY-keskus on sidosryhmien näkemyksen mukaan onnistunut varsin hyvin näkymään alueen toimijana sekä tuottamaan vaikuttavuutta alueellaan.

Pohjois-Savon ELY-keskus on saanut sidosryhmiltä kaikkien tekijöiden osalta paremmat arvostukset kuin ELY-keskukset keskimäärin.

Alueen asioiden edustamisessa valtakunnallisesti nähdään vielä kehitettävää.

Sidosryhmien ehdotuksia ELY-keskuksen toiminnan kehittämiseksi (pääkohdat avokysymyksistä)

Organisaatorakenteen kehittäminen - ELY-keskukset on lakkautettava ja mietittävä valtion aluehallinto uusiksi - Ympäristö ja maankäyttö tulisi irrottaa elinkeino- ja tieosastoista valvonnan riippumattomuuden ja asukkaiden oikeusturvan varmistamiseksi Viestinnän kehittäminen - Yhteisiä säännöllisiä keskusteluja lisää - EU-rahastohankeihmisille suunnattujen teematiistaiden tapaisten tilaisuuksien järjestäminen ympäristöpuolelle - ELY-keskuksen nettisivut ovat erittäin epäselvät Muut - Tukien käytön seuranta ja avoimuutta tulee lisätä	Asiakaslähtöisyyden kehittäminen - Koordinaation parantaminen eri tukimuotojen kesken - Joustavampaa päätöksentekoa - Eri vastuualueiden (E, L ja Y) yhteistyön tiivistäminen käytännön toiminnan yhdenmukaisuuden varmistamiseksi - Tulisi miettiä, miten eri alueelliset toimijat (ELY, maakuntaliitto, AVI, kunnat ja suurimmat 3. sektorin järjestöt) saisivat enemmän vaikuttavuutta alueen kehittämiseen - Jalkautuminen maaseutukuntiin ja kaupunkeihin sekä yrittäjien luokse - Joustavia ja nopeita yritysten rahoitusmuotoja enemmän - Turha paperin pyöritys pois - Ympäristö- ja kalatalousosat keskustelemaan keskenään, jotta yhden luukun periaate voisi toteutua
--	---

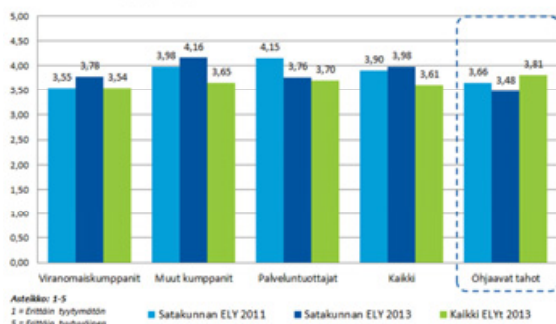


Satakunnan ELY-keskus

	Viranomais- kumppanit	Muut kumppanit	Palvelun- tuottajat	Yhteensä
Satakunnan ELY-keskus	32	51	15	98
Kaikki ELY-keskukset	1042	775	575	2392

Sidosryhmät on tutkimuksessa jaettu neljään sidosryhmätyypin: palveluntuottajat, viranomaiskumppanit, muut kumppanit sekä ohjaavat tahot. Raportissa tulokset on esitetty sidosryhmittäin Satakunnan ELY-keskuksen osalta sekä kaikkien ELY-keskusten osalta. Lisäksi on vertailtu toiminnan kehittymistä vuoden 2011 tutkimukseen nähden.

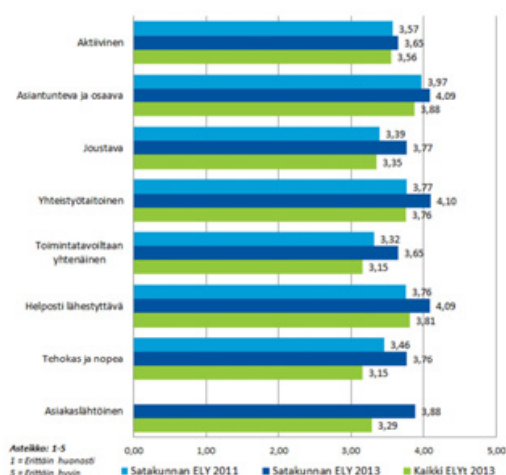
Tyytyväisyys ELY-keskuksen toimintaan kokonaisuutena



Keskimäärin sidosryhmät ovat Satakunnan ELY-keskuksen toimintaan tyytyväisiä. Keskimäärin sidosryhmät ovat valtakunnallista tyytyväisyystasoa tyytyväisempiä.

Sidosryhmien tyytyväisyys on parantunut selvästi aikaisempaan nähden, pois lukien palveluntuottajat, joiden tyytyväisyys on laskenut.

ELY-keskus yhteistyökumppanina



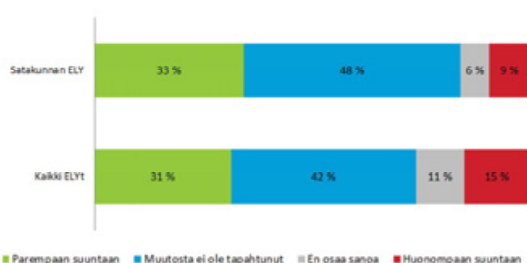
Sidosryhmät pitävät Satakunnan ELY-keskusta ennen kaikkea asiantuntevana yhteistyökumppanina. Lisäksi Satakunnan ELY-keskusta pidetään yhteistyötaitoisena, asiakslähtöisenä ja helposti lähestyttävänä yhteistyökumppanina. Huonoiten Satakunnan ELY-keskukseen sopivat sidosryhmien mukaan kuvaukset ”toimintatavoltaan yhtenäinen”.

Edellä arvioitujen lisäksi vastaajat esittivät vapaa-muotoisia adjektiiveja.

Positiivisia (80%): asiakslähtöinen, avoin, luotettava, yhteistyökykyinen, yrittäjäystävällinen.

Negatiivisia (13%): kiireinen, etäinen.

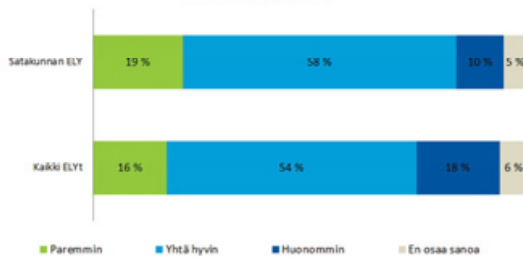
Toiminnan kehittyminen viimeisen vuoden aikana



Satakunnan ELY-keskuksen toiminnan arvioidaan viimeisen vuoden aikana kehittyneen parempaan suuntaan hieman voimakkaammin kuin ELY-keskusten toiminta keskimäärin.

Kolmannes kokee toiminnan kehittyneen parempaan suuntaan. puolet vastaajista taas ei nähnyt muutosta tapahtuneen suuntaan tai toiseen.

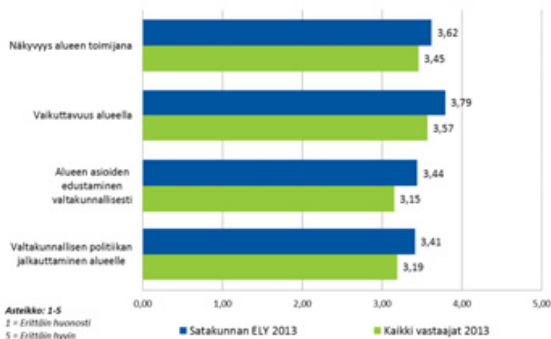
Yhteistyön sujuminen ELY-keskuksen kanssa verrattuna muihin yhteistyökumppaneihin



Yhteistyö Satakunnan ELY-keskuksen kanssa sujuu sidosryhmien mukaan pääasiassa yhtä hyvin kuin muiden yhteistyökumppaneiden kanssa.

Yhteistyön arvellaan sujuvan hieman paremmin kuin ELY-keskusten kanssa keskimäärin.

Kuinka hyvin ELY-keskus on onnistunut seuraavissa asioissa?



Satakunnan ELY-keskus on sidosryhmien näkemyksen mukaan onnistunut hyvin näkymään alueen toimijana sekä tuottamaan vaikuttavuutta alueellaan.

Alueen asioiden edustamisessa valtakunnallisesti sekä valtakunnallisen politiikan jalkauttamisessa alueelle nähdään onnistutun paremmin kuin ELY-keskukset keskimäärin.

Sidosryhmien ehdotuksia ELY-keskuksen toiminnan kehittämiseksi (pääkohdat avokysymyksistä)

Organisaatorakenteen kehittäminen - Satakunnan ELY-keskuksella tulisi olla elinkeinoasioiden toiminnot eikä hoitaa niitä Turusta käsin Viestinnän kehittäminen - Avoimuuden ja tiedottamisen lisääminen - Henkilöiden vastuiden ja tehtävien parempi esille-tuominen Muut - Valtakunnalliset atk-järjestelmät ovat vaikeuttaneet virkamiesten työtä kun niistä ei ole saatu tarvittavia tietoja yhteistyötä varten - Riittävät resurssit E-alueelle	Asiakaslähtöisyyden kehittäminen Toimintatavan kehittäminen asiakaslähtöisemmäksi
---	---

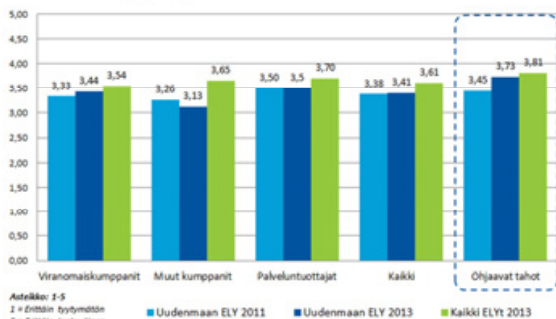


Uudenmaan ELY-keskus

	Viranomais- kumppanit	Muut kumppanit	Palvelun- tuottajat	Yhteensä
Uudenmaan ELY-keskus	46	32	70	148
Kaikki ELY-keskukset	1042	775	575	2392

Sidosryhmät on tutkimuksessa jaettu neljään sidosryhmätyypin: palveluntuottajat, viranomaiskumppanit, muut kumppanit sekä ohjaavat tahot. Raportissa tulokset on esitetty sidosryhmittäin Uudenmaan ELY-keskuksen osalta sekä kaikkien ELY-keskusten osalta. Lisäksi on vertailtu toiminnan kehitymistä vuoden 2011 tutkimukseen nähden.

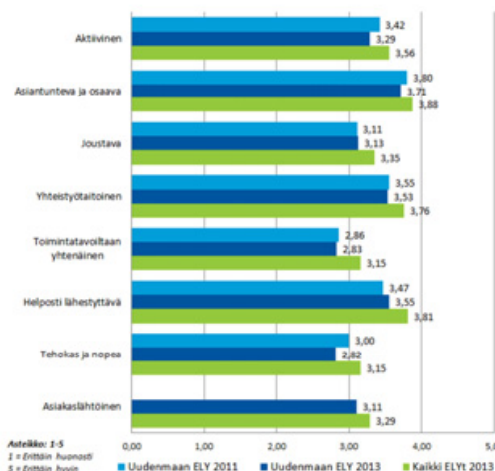
Tyytyväisyys ELY-keskuksen toimintaan kokonaisuutena



Keskimäärin sidosryhmät ovat Uudemaan ELY-keskuksen toimintaan melko tyytyväisiä. Kaikkien sidosryhmien tyytyväisyystaso on kuitenkin alhaisempi kuin valtakunnallisten vastaavat tulokset.

Viranomaiskumppaneiden ja ohjaavien tahojen tyytyväisyys on parantunut selvästi aikaisempaan nähden.

ELY-keskus yhteistyökumppanina



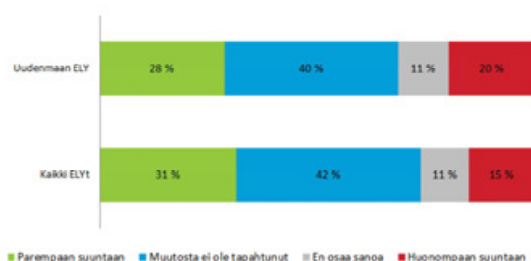
Sidosryhmät pitävät Uudenmaan ELY-keskusta erityisesti asiantuntevana yhteistyökumppanina. Huonoiten Uudenmaan ELY-keskukseen sopivat sidosryhmien mukaan kuvaukset ”toimintatavoiltaan yhtenäinen” sekä ”tehokas ja nopea”.

Edellä arvioitujen lisäksi vastaajat esittivät vapaa-muotoisia adjektiiveja.

Positiivisia (33%): asiantunteva, luotettava, työelämä-lähtöinen.

Negatiivisia (60%): byrokraattinen, diktaattorimainen, epätieteellinen, kankea, sekava, vanhanaikainen.

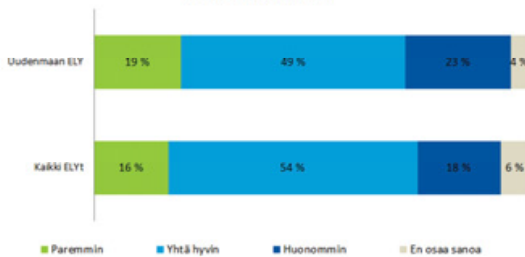
Toiminnan kehittyminen viimeisen vuoden aikana



Sidosryhmien arvio Uudenmaan ELY-keskuksen toiminnan kehittymisestä viimeisen vuoden aikana ei olennaisesti poikkea valtakunnallisista tuloksista.

Lähes kolmannes kokee toiminnan kehittyneen parempaan suuntaan. 40 % vastaajista ei nähnyt muutosta tapahtuneen suuntaan tai toiseen.

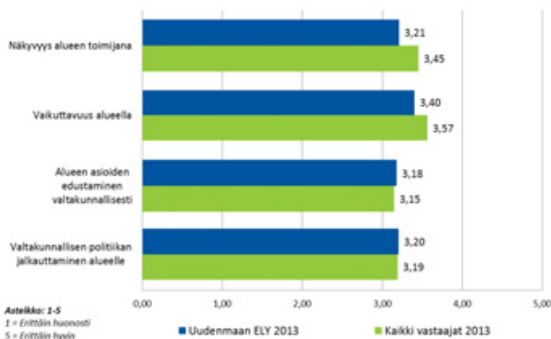
Yhteistyön sujuminen ELY-keskuksen kanssa verrattuna muihin yhteistyökumppaneihin



Yhteistyö Uudenmaan ELY-keskuksen kanssa sujuu sidosryhmien mukaan pääasiassa yhtä hyvin kuin muiden yhteistyökumppaneiden kanssa.

”Yhteistyö sujuu paremmin” ja ”yhteistyö sujuu huonommin” -vastauksia on enemmän kuin ELY-keskuksissa keskimäärin.

Kuinka hyvin ELY-keskus on onnistunut seuraavissa asioissa?



Uudenmaan ELY-keskus on sidosryhmien näkemyksen mukaan onnistunut kohtalaisesti tuottamaan vaikuttavuutta alueellaan.

Uudenmaan ELY-keskuksen onnistuminen näkymisessä alueen toimijana sekä alueellisen vaikuttavuuden tuottamisessa arvioitiin heikommaksi kuin ELY-keskuksissa keskimäärin.

Sidosryhmien ehdotuksia ELY-keskuksen toiminnan kehittämiseksi (pääkohdat avokysymyksistä)

Organisaatorakenteen kehittäminen

- Ympäristösektori olisi syytä eriyttää itsenäiseksi hallintoyksiköksi
- Ohjauksen selkeyttäminen: toimiiko ELY-keskukset alue- vai ministeriölähtöisesti?

Viestinnän kehittäminen

- Luettelo asiantuntijoiden työtehtävistä ja yhteistiedoista intranetissä (viranomaiselta viranomaiselle). Nettisivuilta ei löydy mitään.
- Epävirallisia vuorovaikutustapaamisia elinkeinoelämän kanssa
- Aktiivisempi markkinointi kohdeyrityksille erilaisista mahdollisuuksista

Muut

- Lisää työntekijöitä kalatalousyksikköön
- Henkilöstövaihdoksia yksiköiden johtoon
- Vuosittaiset palaverit puitesopimustoimittajien kanssa

Asiakaslähtöisyyden kehittäminen

- Sisäistä tiedonkulkua ja keskustelua tulisi parantaa
- Kerran vuodessa jokin iltatilaisuus, jotta kansalaiset pääsisivät henkilökohtaisesti kertomaan näkemyksiään ja tällä voisi saada valittajia tai asioita jaloista pois
- ELY-keskuksen palvelut tulisi olla saatavilla aidosti kaksikielisinä
- ELY-keskuksen pitäisi olla kiinnostunut rahoittamansa toiminnan tuloksista eikä pelkästään kuiteista
- Päätöksenteko riittävän paikalliselle tasolle, esim. ELY-keskusten projektipäälliköille

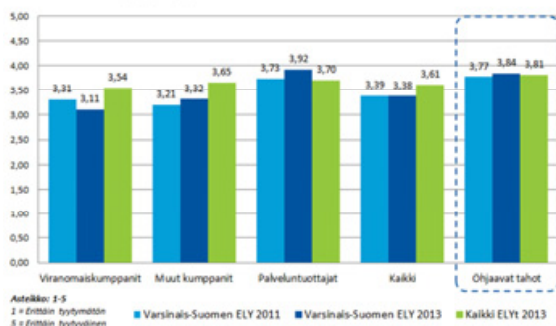


Varsinais-Suomen ELY-keskus

	Viranomais- kumppanit	Muut kumppanit	Palvelun- tuottajat	Yhteensä
Varsinais-Suomen ELY-keskus	81	33	35	149
Kaikki ELY-keskukset	1042	775	575	2392

Sidosryhmät on tutkimuksessa jaettu neljään sidosryhmätyypin: palveluntuottajat, viranomaiskumppanit, muut kumppanit sekä ohjaavat tahot. Raportissa tulokset on esitetty sidosryhmittäin Varsinais-Suomen ELY-keskuksen osalta sekä kaikkien ELY-keskusten osalta. Lisäksi on vertailtu toiminnan kehittymistä vuoden 2011 tutkimukseen nähden.

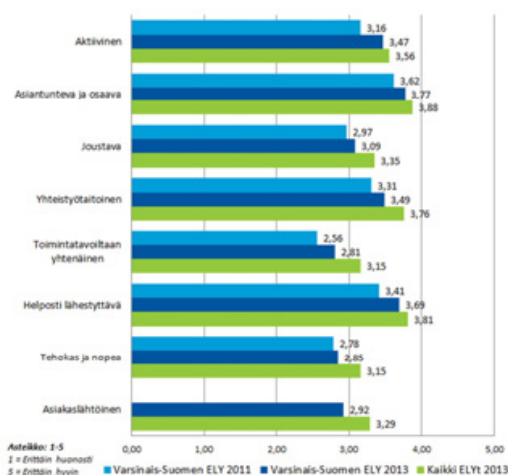
Tyytyväisyys ELY-keskuksen toimintaan kokonaisuutena



Keskimäärin sidosryhmät ovat Varsinais-Suomen ELY-keskuksen toimintaan melko tyytyväisiä.

Palveluntuottajien ja ohjaavien tahojen tyytyväisyys on parantunut selvästi aikaisempaan nähden. Palveluntuottajien tyytyväisyys on myös parempi kuin kaikkien ELY-keskusten saama keskimääräinen arvio. Viranomaiskumppaneiden tyytyväisyys on hivenen laskenut.

ELY-keskus yhteistyökumppanina



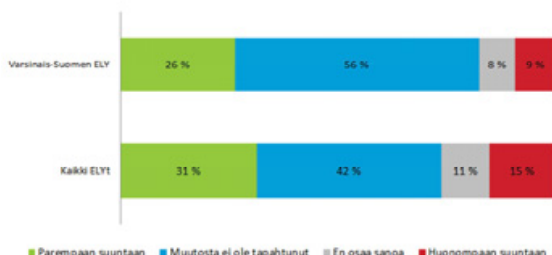
Sidosryhmät pitävät Varsinais-Suomen ELY-keskusta pääasiassa asiantuntevana ja helposti lähestyttävänä yhteistyökumppanina. Huonoiten Etelä-Savon ELY-keskukseen sopivat sidosryhmien mukaan kuvaukset ”toimintatavoiltaan yhtenäinen” sekä ”tehokas ja nopea”.

Edellä arvioitujen lisäksi vastaajat esittivät vapaa-muotoisia adjektiiveja.

Positiivisia (40%): asiantunteva, luotettava, yhteistyökykyinen.

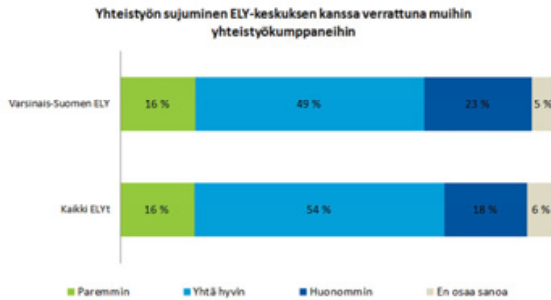
Negatiivisia (50%): byrokraattinen, epäyhtenäinen, hidas, virastomainen.

Toiminnan kehittyminen viimeisen vuoden aikana



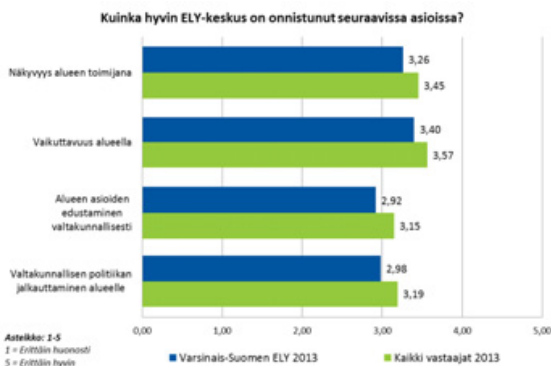
Neljännes vastaajista arvioi Varsinais-Suomen ELYn toiminnan kehittyneen huonompaan suuntaan viimeisen vuoden aikana.

Suurin osa vastaajista ei ole havainnut Varsinais-Suomen toiminnassa muutosta viimeisen vuoden aikana.



Yhteistyö Varsinais-Suomen ELY-keskuksen kanssa sujuu sidosryhmien mukaan pääasiassa yhtä hyvin kuin muiden yhteistyökumppaneiden kanssa.

Neljännes vastaajista arvioi kuitenkin yhteistyön sujuneen heikommin kuin muiden yhteistyökumppaneiden kanssa.



Varsinais-Suomen ELY-keskus on sidosryhmien näkemyksen mukaan onnistunut kohtalaisesti tuottamaan vaikuttavuutta alueellaan. Alueen asioiden edustamisessa valtakunnallisesti ja valtakunnallisen politiikan jalkauttamisessa alueelle nähdään kehitettävää. Varsinais-Suomen ELY-keskuksen onnistuminen on kunkin tekijän osalta arvioitu heikommaksi kuin ELY-keskuksissa keskimäärin.

Sidosryhmien ehdotuksia ELY-keskuksen toiminnan kehittämiseksi (pääkohdat avokysymyksistä)

Organisaatorakenteen kehittäminen - Saaristoliikenteelle oma yksikkö - AVI:n ja ELY:n yhteistyön lisääminen ja yhteen koaminen jollakin aikataululla Viestinnän kehittäminen - Internet-sivujen kehittäminen Muut - Henkilöstöresursseja lisää	Asiakaslähtöisyyden kehittäminen - Tutustuminen paikallisiin olosuhteisiin ja tarpeisiin - ELY-keskuksen sisäisen yhteistyön kehittäminen - Toimintatapojen johdonmukaisuus - Joustavampi ja asiakaslähtöisempi toiminta EU-rahoitusten maksatuksessa - Pitäisi päättää sisäisesti, mikä on ELY-keskuksen kanta ja vasta sen jälkeen kertoa se ulospäin - Investointiavustuksen käsittely kestänyt yli vuoden, mikä on aivan liikaa
---	--

Tekijät Författare Authors Arbets- och näringsministeriet, regionavdelningen Regionstyrningsgruppen Elina Isoksela, konsultativ tjänsteman	Julkaisuaja Publiceringstid Date Juli 2013 Toimeksiantaja(t) Uppdragsgivare Commissioned by Työ- ja elinkeinoministeriö Arbets- och näringsministeriet Ministry of Employment and the Economy Toimielimen asettamispäivä Organets tillsättningsdatum Date of appointment
Julkaisun nimi Titel Title Intressentundersökning om närings-, trafik- och miljöcentralerna 2013	
Tiivistelmä Referat Abstract En intressentundersökning om närings-, trafik- och miljöcentralerna genomfördes under vårvintern 2013. Undersökningen är den andra riksomfattande utredningen om tillfredsställelsen med centralernas verk-samhet hos serviceproducenter, myndighetspartner och andra partner samt hos de styrande ministerierna och centrala ämbetsverken. Den gjordes med hjälp av nätbaserade enkäter. Intressenternas tillfredsställel-se med närings-, trafik- och miljöcentralerna undersöktes första gången efter det första verksamhetsåret våren 2011. Resultaten av enkäterna jämförs med varandra. Enligt dem har centralerna trots förändring-arna i omvärlden kunnat bevara kvaliteten på sin verksamhet och hålla sina intressenters tillfredsställelse på samma goda nivå som för två år sedan. De aktuella undersökningsresultaten från år 2013 kan anses tillförlitliga och jämförbara med resultaten från år 2011. Den enkät som riktades till de styrande organisationerna besvarades nu av 61 personer (42 %) och de som riktades till andra intressenter av 2 408 personer (42 %). Svarsprocenten var också hög i undersökningen för två år sedan. Nio av tio svarare anser att samarbetet med närings-, trafik- och miljöcentralen är mycket viktigt eller viktigt. De olika intressenttyperna är sinsemellan ungefär lika nöjda med centralernas verksamhet. Antalet svarare som anser att närings-, trafik- och miljöcentralens verksamhet under det senaste året har utvecklats i en bättre riktning är dubbelt så stort som antalet svarare som anser att verksamheten har utvecklats i en sämre riktning. Centralerna kämpar dock fortsättningsvis med samma utmaningar som under det första verksamhetsåret. Av närings-, trafik- och miljöcentralerna önskas snabbhet, smidighet och förmåga att förutse saker. Man önskar att centralerna ska förankra sig i regionen och i allt högre grad agera i växelverkan med sina partner. Man önskar också att centralerna ska förenhetliga sina arbetssätt inom centralerna och i hela landet samt att de ska kommunicera effektivare, bl.a. genom att utveckla sina webbplatser. Intressenternas utvecklingsidéer beaktas i utvecklingen av varje närings-, trafik- och miljöcentral och av hela ämbetsverkshelheten.	
Kontaktperson vid arbets- och näringsministeriet: Regionavdelningen/Elina Isoksela, tfn 029 606 3719	
Asiasanat Nyckelord Key words närings-, trafik- och miljöcentralen, intressent	
Painettu julkaisu Inbunden publikation Printed publication ISSN 1797-3554 ISBN 978-952-227-778-7	Verkkojulkaisu Nätpublikation Web publication ISSN 1797-3562 ISBN 978-952-227-779-4
Kokonaissivumäärä Sidoantal Pages 144	Kieli Språk Language Suomi, Finska, Finnish Hinta Pris Price 28 €
Julkaisija Utgivare Published by Työ- ja elinkeinoministeriö Arbets- och näringsministeriet Ministry of Employment and the Economy	Kustantaja Förläggare Sold by Edita Publishing Oy / Ab / Ltd

Tekijät Författare Authors		Julkaisuaika Publiceringstid Date	
Ministry of Employment and the Economy, Regional Department Regional Steering Group Elina Isoksela, Ministerial Adviser		July 2013	
		Toimeksiantaja(t) Uppdragsgivare Commissioned by	
		Työ- ja elinkeinoministeriö Arbets- och näringsministeriet Ministry of Employment and the Economy	
		Toimielimen asettamispäivä Organets tillsättningsdatum Date of appointment	
Julkaisun nimi Titel Title			
Centres for Economic Development, Transport and the Environment – stakeholder survey 2013			
Tiivistelmä Referat Abstract			
A survey of the stakeholders of the ELY Centres, or Centres for Economic Development, Transport and the Environment, was conducted in late winter 2013. This was the second national study conducted as an online survey that measured satisfaction levels with the operation of the ELY Centres among the service providers, partner authorities and other partners of the ELY Centres, as well as in the ministries responsible for steering the Centres and central agencies. The first study of stakeholder satisfaction with the ELY Centres was conducted after the Centres' first year of operation in spring 2011. The results of the two surveys are compared in the study. The results indicate that regardless of changes in their operating environment, the ELY Centres were able to maintain the quality of their operation and to keep stakeholder satisfaction at the good level achieved two years ago. The present survey results from 2013 can be deemed reliable and comparable with the results from 2011. This time, the survey targeted at parties responsible for steering the ELY Centres was responded to by 61 persons (42%), and the survey targeted at other stakeholders by 2,408 respondents (42%). The response rate of the study in 2011 was also high. Nine out of ten respondents deem their cooperation with the ELY Centre very important or important. There is little difference in the level of satisfaction with the ELY Centres' operation between the different stakeholder types. The number of respondents who felt that the ELY Centres' operation has developed positively in the last year was double the number of those who felt that their operation has developed negatively. On the other hand, the ELY Centres are still struggling with the same challenges as they did in their first year of operation. The stakeholders would like the ELY Centres to be fast, agile and capable of foresight. They are expected to engage in practical work in their regions and to work more interactively with their partners. The respondents would also like the ELY Centres to put in place more consistent working methods inside individual centres and nationally, and to communicate more efficiently, for example by developing their websites. The stakeholders' development suggestions will be taken into account in the development of each individual Centre and the entire network of ELY Centres. Contact person within the Ministry of Employment and the Economy: Alueosasto/Elina Isoksela, tel. +358 29 606 3719			
Asiasanat Nyckelord Key words			
ELY Centre, stakeholder			
Painettu julkaisu Inbunden publikation Printed publication		Verkkojulkaisu Nätpublikation Web publication	
ISSN 1797-3554 ISBN 978-952-227-778-7		ISSN 1797-3562 ISBN 978-952-227-779-4	
Kokonaissivumäärä Sidoantal Pages		Kieli Språk Language	
144		Suomi, Finska, Finnish	
		Hinta Pris Price	
		€ 28	
Julkaisija Utgivare Published by		Kustantaja Förläggare Sold by	
Työ- ja elinkeinoministeriö Arbets- och näringsministeriet Ministry of Employment and the Economy		Edita Publishing Oy / Ab / Ltd	