Suomen osallistuminen Shanghain maailmannäyttelyyn

Selvitys yhteistyökumppaneiden näkemyksistä

Työ- ja elinkeinoministeriön julkaisuja
Innovaatio
35/2012

TYÖ- JA ELINKEINOMINISTERIÖ
ARBETS- OCH NÄRINGSMINISTERIET
MINISTRY OF EMPLOYMENT AND THE ECONOMY

JUKKA-PEKKA TOLVANEN

Suomen osallistuminen Shanghain maailmannäyttelyyn

Selvitys yhteistyökumppaneiden näkemyksistä

Työ- ja elinkeinoministeriön julkaisuja
Innovaatio
35/2012

Työ- ja elinkeinoministeriön julkaisuja Innovaatio 35/2012
Arbets- och näringsministeriets publikationer Innovationer 35/2012
MEE Publications Innovation 35/2012

Tekijät | Författare | Authors

Jukka-Pekka Tolvanen

Työ- ja elinkeinoministeriö/
Elinkeino- ja innovaatio-osasto/
Yritysten kansainvälistyminen ja vienti

Julkaisuaika | Publiceringstid | Date

Syyskuu 2012

Toimeksiantaja(t) | Uppdragsgivare | Commissioned by

Työ- ja elinkeinoministeriö
Arbets- och näringsministeriet
Ministry of Employment and the Economy

**Toimielimen asettamispäivä |
Organets tillsättningsdatum | Date of appointment**

Julkaisun nimi | Titel | Title

Suomen osallistuminen Shanghain maailmannäyttelyyn – Selvitys yhteistyökumppaneiden näkemyksistä

Tiivistelmä | Referat | Abstract

Selvityksessä kartoitetaan maailmannäyttelyssä mukana olleiden yhteistyökumppaneiden näkemyksiä osallistumisesta, menestyksestä, osallistumisen merkityksistä, saadusta hyödystä, yhteistyöstä, järjestelyistä, näkyvyydestä, Suomen imagosta Aasiassa, maailmannäyttelyiden tärkeydestä ja merkityksestä Suomelle sekä tuleviin maailmannäyttelyiden järjestelyistä, rahoituksesta ja osallistumisesta. Selvitystarpeen taustalla on kartoittaa tietoa maailmannäyttelyistä sekä maailmannäyttelyihin osallistumisen kehittämisestä. Selvityksen aineisto kerättiin internetissä tehdyllä kyselyllä, jonka kutsut lähetettiin sähköpostitse. Kyselykutsu lähetettiin 92 yritykselle tai julkiselle toimijalle, joista 75 oli yrityksiä ja 17 julkisia toimijoita. Vastauksen antaneita organisaatioita oli yhteensä 42. Kyselyn vastausprosentti oli 46. Aineiston luotettavuus on hyvä. Saatuja tuloksia analysoitiin prosenttijakaumien, keskiarvojen, moodin eli yleisempien vastausten perusteella sekä avoimien vastausten tulkintaa muiden samaan aihealueeseen liittyvien kysymysten yhteydessä.

Selvitykseen osallistuneista yhteistyökumppaneihin lukeutuvista yrityksistä 53 % olivat pieniä, 32 % suuria ja 17 % keskisuuria yrityksiä. Julkisia toimijoita selvitykseen osallistuneista yhteistyökumppaneista oli yhteensä 18,5 %. Osallistuneet yhteistyökumppanit kokivat saamansa tiedon olleen pääosin riittävää ennen maailmannäyttelyä sekä yhteistyö Finpron kanssa oli koettu 72 % osuudella hyväksi ja 26 % osuudella tyydyttäväksi. Käytännön järjestelyt olivat vastaajien mielestä myös toimineet hyvin, ainoastaan yksi vastaaja oli kokenut niiden toimineen huonosti. Kokonaisuudessaan järjestelyt koettiin hyviksi. Shanghain maailmannäyttelystä saadun hyödyn näkökulmasta suhteessa panostuksiin yli neljä viidesosaa kokee saadun hyödyn olleen vähintään yhtä suuret kuin kustannukset. Vastaajista kaikkiaan puolet vastaajista koki saadun hyödyn olleen suurempi kuin maailmannäyttelyyn sijoitettujen panostusten. Tärkeimpänä tekijänä maailmannäyttelyyn osallistumisessa pidettiin yrityksen ja julkisen organisaation imagoa, jopa tärkeämpänä kuin yritysten mahdollisuutta markkinoida heidän tuotteitaan. Suomen imagon edistämisen pidettiin yrityksen tai organisaation imagon edistämisen jälkeen tärkeimpänä. Lisäksi vastaajat kokivat osaavansa lisätä Suomi-tietoutta maailmalla, erityisesti kun Suomi-tietouden koetaan olevan pääasiassa puutteellista tai tyydyttävää 82 % yhteisosuudellaan. Järjestelyiden ja osallistumisesta saadun hyödyn perusteella Suomen ja osallistuneiden yhteistyökumppaneiden näkökulmasta maailmannäyttelyyn osallistumista voidaan pitää onnistuneena. Samalla kun yhteistyökumppanit tekevät omaa organisaatiotaan tunnetummaksi, kehittyy myös Suomen imago ja Suomi-tietous maailmalla.

Suuri osa yhteistyökumppaneista kannatti tulevaisuudessa järjestettäviin maailmannäyttelyihin osallistumisen tapahtuvan sekä järjestelyiden että taloudellisten panostusten osalta samalla tavalla kuin Shanghain maailmannäyttelyssä. Kyselyyn osallistuneet yhteistyökumppanit pitivät erittäin merkityksellisenä Suomen osallisuutta maailmannäyttelyissä, vaikkeivät välttämättä itse osallistuisikaan. Maailmannäyttelyiden tärkeyden nähtiin pääasiassa pysyneen samalla tasolla viime vuosikymmeninä, painottuen kuitenkin sen tärkeyden korostumiseen. Tulosten perusteella on kokonaisuudessaan selkeästi nähtävissä yhteistyökumppaneiden positiivinen suhtautuminen maailmannäyttelyihin ja Suomen osallistumista maailmannäyttelyihin pidetään tärkeänä.

Työ- ja elinkeinoministeriön yhdyshenkilö: Elinkeino- ja innovaatio-osasto/Raila Kehälinna, puh. 029 506 4687

Asiasanat | Nyckelord | Key words

Shanghain maailmannäyttely, maailmannäyttely, EXPO 2010

ISSN
1797-3562

ISBN
978-952-227-683-4

Kokonaissivumäärä | Sidoantal | Pages
71

Kieli | Språk | Language
Suomi, Finska, Finnish

Julkaisija | Utgivare | Published by

Työ- ja elinkeinoministeriö
Arbets- och näringsministeriet
Ministry of Employment and the Economy

vain sähköinen julkaisu
endast som elektronisk publikation
published in electronic format only

Esipuhe

Työ- ja elinkeinoministeriö kokee tärkeäksi selvittää maailmannäyttelyihin osallistumisten vaikutuksia ja niihin osallistuneiden yhteistyökumppaneiden näkemyksiä maailmannäyttelyistä. Edellinen selvitys yhteistyökumppaneiden näkemyksistä on toteutettu vuoden 2000 Hannoverin maailmannäyttelystä, joten ministeriö koki uuden selvityksen vuoden 2010 Shanghain maailmannäyttelystä olevan tarpeellinen.

Selvityksen on tehnyt korkeakouluharjoittelija, yhteiskuntatieteiden kandidaatti Jukka-Pekka Tolvanen kesällä 2012. Selvitys perustuu yhteistyökumppaneilta sähköisellä kyselylomakkeella kerättyyn aineistoon. Aineiston pohjana oli edellisen, Hannoverin maailmannäyttelystä tehdyn selvitykseen käytetty kyselylomake. Kerätyn aineiston pohjalta maailmannäyttelyt ja niihin osallistuminen koetaan tärkeänä ja siitä saadut hyödyt suhteessa panostuksiin ovat hyvällä tasolla. Maailmannäyttelyyn osallistuminen koetaan myös Suomen kannalta tärkeäksi.

Helsingissä elokuussa 2012
Työ- ja elinkeinoministeriö
Elinkeino- ja innovaatio-osasto

LUKIJALLE

Tämä selvitys on tarkoitettu ensisijaisesti työ- ja elinkeinoministeriön käyttöön maailmannäyttelyiden kehittämiseksi. Toissijaisesti selvitys on tarkoitettu Shanghain maailmannäyttelyyn osallistuneille yrityksille ja julkisten toimijoiden organisaatioille tilannekatsaukseksi, kanavaksi palautteelle sekä keskustelun pohjaksi.

Sisältö

Esipuhe 5
1 Johdanto 9
2 Aineisto 11
3 Kyselyn tulokset kysymysluokittain 12
3.1 Vastaajasidonnaiset kysymykset 12
3.2 Osallistumissidonnaiset kysymykset 15
3.3 Yleiset kysymykset 28
3.4 Tulevaisuussidonnaiset kysymykset 38
4 Johtopäätökset 46
Lähteet 49
Liite 1 Kyselykutsu yrityksille 50
Liite 2 Kyselykutsu julkisille toimijoille 51
Liite 3 Kyselykutsu englanniksi 52
Liite 4 Kyselylomake yrityksille 53
Liite 5 Kyselylomake julkisille toimijoille 59
Liite 6 Kyselylomake englanniksi 64

1 Johdanto

Shanghain maailmannäyttely järjestettiin Shanghaissa, Kiinassa 1. toukokuuta 2010 – 31.lokakuuta 2010. Maailmannäyttelyn teemana oli ”Parempi kaupunki – parempi elämä”, jonka avulla pyrittiin tuomaan esiin Shanghain asemaa 2000-luvulla kulttuurisena ja taloudellisena keskuksena. Shanghain maailmannäyttelyssä tehtiin maailmannäyttelyiden historian kävijäennätys 72 miljoonalla vieraalla. Kaikkiaan Shanghain maailmannäyttelyyn osallistui yhteensä 192 maata ja 50 kansainvälistä järjestöä, Suomi mukaan lukien. Suomen kumppaneita maailmannäyttelyssä olivat:

Aalto University/School of Art and Design, Abloy, Adi, Aero, Anima Vitae, Artek, Avarte, Buildercom, China Guodian Corporation, Cimo, Doctor Design, Durat, Exiformat, Finnair, Finnish Design shop, FOC, Genelec, Golla, Glaston, Greater Helsinki Promotion, Haaga-Helia, Habitek, Halton, Hella Hernberg, Hartwall, Huopaliike Lahtinen, Iittala, Iki-Kiuas, Ilmari Tapiovaara, Ilona Rista, Itella, Jean Sibelius Marketing, Johanna Gullichsen, Karelia Upofloor, Kemira, Keraplast, Kone, Kuhene+Nagel, Lapin Markkinointi, Lapuan kankurit, Lemcon, Lumene, Marimekko, Marja Kurki, Mercuri Urval, Metropolia, Metso, MKFC Helsinki College, Moomin, Muurame, Nanso, Nikari, Nokia, NSN, Oilon, Oras, Oulu, Piiroinen, Planmeca, Powerkiss, Punkalive, SAAS Instruments, Salli Systems, Secto, Sibelius Academy, Smile and Shine, Sope, Stora Enso, Suunto, Tekla, Teknikum, Tikkurila, Turku, UPM, Uponor, Vallila Interior, Vivero, VTT, Welldone and Woodnotes.

Shanghain maailmannäyttelyn Suomen osallistumisen päärahoittajana toimi työ- ja elinkeinoministeriö ja Suomen osaston suunnittelu- ja toteutusvastuu oli Finprolla, joka myös luovutti yhteistyökumppaneiden yhteystiedot kyselyn toteuttamista varten. Suomen osallistuminen maailmannäyttelyyn oli kokonaisuutena menestyksekäs ja mm. Suomen paviljonki ”Kirnu” palkittiin parhaana omassa kokoluokassaan. Kirnun suunnitteli arkkitehtitoimisto JKMM Architects ja sen pääarkkitehtinä toimi Teemu Kurkela.

Selvitys Shanghain maailmannäyttelyyn osallistuneiden yhteistyötahojen kokemuksista toteutettiin kesä-elokuussa 2012. Selvitys tuotettiin Työ- ja elinkeinoministeriön elinkeino- ja innovaatio-osastolla yritysten kansainvälistymisen ja viennin ryhmässä. Selvityksen tarkoituksena oli toteuttaa Hannoverin maailmannäyttelystä tehdyn tutkimuksen pohjalta uusi vertaileva selvitys Shanghain maailmannäyttelystä ja selvitystä ohjaavana tekijänä oli Hannoverin maailmannäyttelystä tehty osatutkimus julkaisusta The World Exhibitions and Their Effects of Finland (Ministry of Trade and Industry, Finland, Publications 2/2002, 47–77). Selvitys käsittelee yritysten

ja julkisten toimijoiden näkemyksiä Shanghain maailmannäyttelyyn osallistumisesta. Selvityksessä tarkasteltiin osallistuneiden organisaatioiden näkemyksiä maailmannäyttelystä, siihen osallistumisesta sekä tuleviin maailmannäyttelyihin liittyvistä tekijöistä.

Selvitys on jaettu alun johdannon lisäksi kolmeen päälukuun, joita ovat aineisto, kyselyn tulokset kysymysluokittain sekä lopun johtopäätöksiin. Aineistoa käsittelevässä pääluvussa tarkastellaan aineiston keräämisen yksityiskohtia sekä siihen liittyneitä haasteita. Selvityksen tuloksia kysymysluokittain tarkastelevassa pääluvussa käsitellään selvityksen tuloksia kuvaajien ja taulukoiden selkeyttäessä tulosten tulkintaa. Kysymysluokiksi myös tuloksissa ovat muodostuneet kyselylomaketta mukaillen vastaajasidonnaiset kysymykset, joissa tarkastellaan selvitykseen osallistuneiden yhteistyökumppaneiden organisaatioihin liittyviä tekijöitä.

Osallistumissidonnaisia tekijöitä tarkastelevassa pääluvussa selvitetään osallistumiseen vaikuttaneita tekijöitä kuten, mitkä tekijät ovat merkityksellisiä osallistuttaessa maailmannäyttelyihin, mitä osallistuminen merkitsee organisaatioille, osallistumisesta saatu hyöty, järjestelyjen toimivuutta sekä mm. medianäkyvyyttä maailmannäyttelyn osalta. Yleisten kysymysten osiossa tarkastellaan maailmannäyttelyiden merkitystä Suomelle, osallistuneiden yhteistyötahojen vaikutusta Suomikuvaan, Suomen maailmannäyttelyihin osallistumisen tärkeyttä, maailmannäyttelyiden tärkeyttä ylipäätään sekä sitä, mikä on tärkeää maailmannäyttelyihin osallistumisessa. Viimeisimmässä kolmannen pääluvun alaluvuista tarkastellaan tulevaissidonnaisten kysymysten avulla tulevaisuudessa järjestettäviin maailmannäyttelyihin liittyviä tekijöitä kuten miten maailmannäyttelyt tulisi tulevaisuudessa järjestää niin Suomen kuin osallistuvien yhteistyökumppaneidenkin kannalta, kuinka suurien tulisi tulevaisuudessa järjestettävien maailmannäyttelyiden taloudellisten panostusten olla sekä Shanghain maailmannäyttelyyn osallistuneiden yhteistyökumppaneiden kiinnostusta osallistua tulevaan maailmannäyttelyyn Milanossa 2015. Jokainen selvityksen kysymys käsitellään omanaan ja tuloksia verrataan Hannoverin maailmannäyttelystä tehdyn selvityksen tuloksiin.

Kokonaisuudessaan selvitys on hyvin kattava kuvaus Suomen ja Suomen yhteistyökumppaneiden osallistumisen onnistumisesta Shanghain maailmannäyttelyyn vuonna 2010 sekä kiinnostuksesta tulevaa maailmannäyttelyä kohtaan. Selvityksen perusteella voidaan oikeutetusti todeta Suomen maailmannäyttelyyn osallistumisen onnistuneen sekä Suomen että osallistuneiden yhteistyökumppaneiden kannalta hyvin. Tätä käsitystä vahvistaa selvitykseen vastanneiden yhteistyökumppaneiden huomattavan suuri halukkuus osallistaa Suomi myös seuraavaan, Milanossa järjestettävään maailmannäyttelyyn.

2 Aineisto

Shanghain maailmannäyttelyyn osallistuneiden suomalaisten yritysten ja julkisten toimijoiden kokemuksista maailmannäyttelyssä kerättiin aineisto kesä-heinäkuussa 2012. Aineisto kerättiin sähköisellä kyselylomakkeella kolmen viikon vastausajalla. Vastauksia tuli odotusten mukaisesti kun huomioidaan aineiston keräämisen haasteellinen ajankohta kesälomakauden jo alettua hieman ennen juhannusta. Vastauksia saatiin yhteensä 42. Kyselyjä lähetettiin yrityksille ja julkisille toimijoille yhteensä 92, joista yrityksille yhteensä 75 ja julkisille toimijoille 17. Osa yritysten edustajista oli englanninkielisiä, joten heille kysely lähetettiin englanniksi. Vastaajien määrää pyrittiin lisäämään kolmella muistutusviestillä. Ennen ensimmäisen muistutusviestin lähettämistä vastauksia saatiin yhteensä 23 kappaletta. Ensimmäiseen 20.6.2012 lähetettyyn muistutusviestiin vastasi kahdeksan vastaajaa, toiseen muistutukseen 26.6.2012 kuusi vastaajaa ja kolmanteen muistutukseen 2.7.2012 viisi vastaajaa. Vastausmäärien tipahtaessa jokaisen muistutuksen yhteydessä, todettiin kolmen muistutusviestin ja saatujen vastausten riittävän selvityksen tekemiseen. Kyselyn lopulliseksi vastausprosentiksi saatiin 46 %.

Vastaajilta saatu aineisto analysoitiin viemällä vastaukset verkkokyselylomakeohjelma Questbackista Excel-taulukkolaskentaohjelmaan. Osa vastaajista jätti osaan kysymyksistä vastaamatta ja odotusten mukaisesti yritysten talouteen ja rahallisiin panostuksiin liittyviin kysymyksiin vastauksia tuli vähiten. Selvityksen vastauksen väärin tulkitsemisen välttämiseksi on jokaisen käsitellyn kysymyksen kohdalla mainittu vastaajien lukumäärä (N). Vastauksen informaatioarvoa ja selkeyttä lisätäkseen, on jokaisesta kyselyn vastauksista tehty kysymykseen soveltuva taulukko tai kuvaaja.

Yrityksille suunnattu kysely sisälsi yhteensä 37 kysymystä ja julkisille toimijoille suunnattu kysely yhteensä 35 kysymystä. Kysymykset olivat laadittu neljään erilliseen kategoriaan joita olivat, vastaajasidonnaiset kysymykset, maailmannäyttelyyn liittyvät kysymykset, yleiset kysymykset sekä tulevaisuutta kartoittavat kysymykset. Kyselyssä oli samat kysymykset kuin vuoden 2000 Hannoverin maailmannäyttelyyn liittyneessä selvityksessä, joista osaa muokattiin paremmin nykytilannetta kuvaavaksi. Yhteys edelliseen selvitykseen säilytettiin, jotta tulosten vertailu maailmannäyttelyistä tehtyjen selvitysten välillä oli mahdollista. Kyselyssä käytettiin kysymysmatriiseja vastausvaihtoehdoilla 1-5:n, avoimia kysymyksiä sekä vastausvaihtoehtojen valintaa ilman avointa ”Muu, mikä”-vaihtoehtoa että avoimella kysymyksellä. ”Muu, mikä” vastausvaihtoehto sisällytettiin kaikkiin niihin kysymyksiin, joissa sen oletettiin tuottavan lisäarvoa.

3 Kyselyn tulokset kysymysluokittain

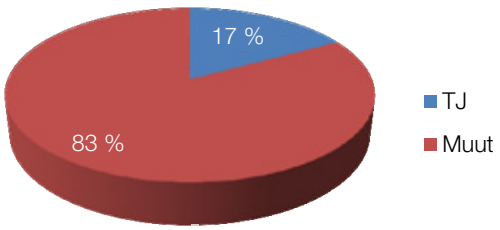
Selvityksen kolmas luku käsittelee kyselystä saatua aineistoa kysymysluokittain. Kyselyn aineiston tulkinta on jaettu kolmeen eri kysymysluokkaan. Ensimmäisessä luvuista käsitellään vastaajia kartoittavaa aineistoa. Toisessa luvussa selvitetään Shanghain maailmannäyttelyyn osallistuneiden suomalaisten yritysten ja julkisten toimijoiden kokemuksia maailmannäyttelystä. Kolmas luku sisältää yritysten ja julkisten toimijoiden tekemiä Suomeen liittyviä havaintoja maailmannäyttelyn yhteydessä. Neljäs ja viimeinen luku käsittelee tulevaisuuteen ja erityisesti tulevia maailmannäyttelyitä koskevia tekijöitä. Kyselyn tulokset esitellään kysymyskohtaisesti tuloksista analysoitujen kuvaajien avulla ja jokaisen kysymystä käsittelevän kappaleen lopuksi tuloksia verrataan edelliseen, Hannoverin maailmanäyttelystä tehdyn selvityksen tuloksiin.

3.1 Vastaajasidonnaiset kysymykset

Kysymykset yhdestä kuuteen sisälsivät Shanghain maailmannäyttelyyn osallistuneella yrityksellä tai julkisella toimijalla työskentelevän vastaajan sekä näiden organisaatioita selvittäviä kysymyksiä. Tuloksista on jätetty pois kysymykset yksi, kaksi ja neljä vastaajien ja organisaatioiden yksityisyyden suojaamiseksi. Selvityksen tuloksista pois jätetyt kysymykset olivat:

1. Yrityksen / julkisen toimijan nimi
2. Vastaajan nimi
4. Vastaajan vastuualue Shanghain maailmannäyttelyn yhteydessä

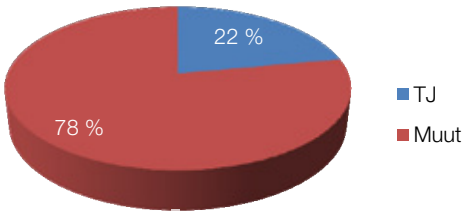
Kysymys 3. "Vastaajan tehtävä yrityksessä / julkisella toimijalla?"



Kuvaaja 1, N = 41

Kyselyyn vastanneista 17 % olivat yrityksen toimitusjohtajia ja 83 % organisaatioiden palveluksessa olevia muita työntekijöitä. Tuloksissa tulee huomioida, että siihen on

otettu mukaan myös julkisen sektorin toimijat, joissa erillisiä toimitusjohtajia ei ole. Julkisten toimijoiden vastaajia kyselyssä oli yhteensä 21 %, tällä on 5 % pienentävä vaikutus toimitusjohtajien prosentuaaliseen osuuteen kysyttäessä vastaajan tehtävää yrityksessä / julkisella toimijalla, kuten seuraavasta kuvaajasta käy ilmi.

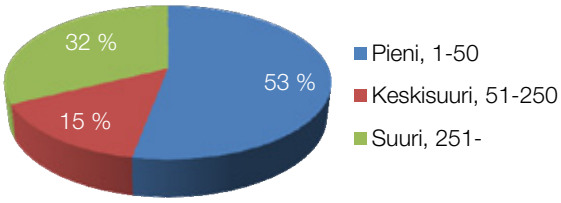


Kuvaaja 1.1, N = 32

Kuvaajaan 1.1 otettiin mukaan ainoastaan yrityksille lähetetyt kyselyt, jolloin otos tippui edellisen kuvaajan 41:sta vastaajasta 32:n. Samalla toimitusjohtajien osuus organisaatioissa kasvoi edellisen kuvaajan 17 %:sta 22 %:n. Toimitusjohtajien määrään selvityksen vastaajissa vaikutti pienten yritysten suhteellisen suuri osuus selvitykseen osallistuneissa yrityksissä, joissa osassa toimitusjohtajat olivat myös yrityksensä ainoita työntekijöitä. Pienten yritysten huomattava osuus selvitykseen vastanneista käy ilmi kysymyksestä viisi.

Hannoverin maailmannäyttelyä kartoittavan selvitykseen vastanneista yritysten edustajista 24,1 % olivat toimitusjohtajia, joten suurta vaihtelua toimitusjohtajien osuuksissa selvitysten välillä ei ollut.

Kysymys 5. "Henkilöstömäärä vuonna 2010?"



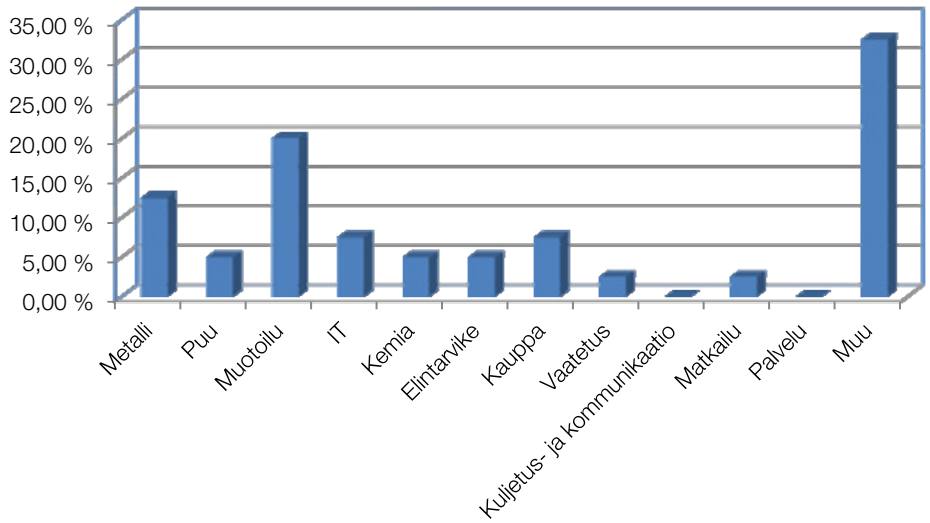
Kuvaaja 2, N = 34

Kuvaaja kaksi kuvastaa yrityksen kokoa työntekijöissä mitattuna Shanghain maailmannäyttelyn osallistumisvuonna 2010. Kysymystä ei sisällytetty julkisten toimijoiden kyselylomakkeeseen, joihin ei voi käyttää samaa alla olevaa EU:n komission suositusta yritysten määritelmästä kuin yrityksiin. Aineistoon tehty luokittelu yritysten kokoluokista henkilöstömäärän mukaan on: pieni 1-50, keskisuuri 51–250 ja suuri

251 tai sitä enemmän. Luokittelu perustuu EU:n komission suositukseen 2003/361/EY (EUVL L 124, 20.5.2003) yritysten määritelmästä. Kuvaajasta nähdään enemmistön Shanghain maailmannäyttelyyn osallistuneista yrityksistä olevan pieniä, joilla on vähintään yksi ja enintään 50 työntekijää. Seuraavaksi suurimman osan osallistuneista yrityksistä muodostavat suuret yritykset, joilla on palveluksessaan vähintään 251 työntekijää. Pienintä osuutta osallistuneista yrityksistä edustavat keskisuuret yritykset, joiden palveluksessa on 51–250 työntekijää.

Shanghain maailmannäyttelyyn osallistuneiden yritysten kokoa verratessa Hannoverin maailmannäyttelyn osallistuneihin, on muutos huomattava. Hannoverin maailmannäyttelyyn liittyneessä selvityksessä yritykset oli jaettu työntekijämäärään mukaan luokkiin 0-250, 251–500, 501–5000 ja 5001-. Selvitysten välisten vertailun helpottamiseksi täytyy muodostaa kaksi uutta luokkaa, joita ovat pienet ja keskisuuret yritykset työntekijämäärällä 0-250 sekä suuret yritykset 251 työntekijällä tai sitä enemmän. Shanghain maailmannäyttelyyn osallistui 68 % yrityksiä, jotka kuuluivat pienten ja keskisuurten yritysten joukkoon ja 32 % suuriin yrityksiin. Hannoverin maailmannäyttelyn osalta pieniä ja keskisuuria yrityksiä oli osallistuneista yrityksistä 32 % ja suuria 68 %. Prosenttiosuuksien ollessa maailmannäyttelyiden välillä päinvastaiset, voidaan muutosta pitää huomattavana. Suureen vaihteluun ovat vaikuttaneet toimialat, joilla yritykset työskentelevät.

Kysymys 6. "Yrityksen toimiala?"



Kuvaaja 3, N = 40, vastanneita yrityksiä 34

Kolmas selvityksen kuvaajista kuvaa osallistuneiden yritysten toimialaa. Kysymystä yrityksen toimialasta ei julkisten toimijoiden kyselylomakkeessa ollut, vastausten määrä nousi silti 40 vastaukseen kun osa yrityksistä toimi useammalla toimialalla ja

osa yrityksistä valitsi useamman vastausvaihtoehdon. Kaikki osallistuneet yritykset vastasivat kysymykseen, joten kysymyksen vastaajien määrä on 34. Kuvaaja ei siis edusta eri yritysten toimialoja vaan kokonaisuutena toimialojen edustavuutta kyselyyn vastanneiden kesken Shanghain maailmannäyttelyssä. Toimialojen yhteydessä kysyttäessä ”Muu, mikä?” vastauksina annettiin:

- construction & security
- consulting, elektroniikka
- ergonomisten tuolien suunnittelu ja valmistus sekä myynti
- media
- muoviteollisuus
- näyttämömekaniikka ja ohjausjärjestelmät
- pulp and paper
- rakennusmateriaalituotanto (lattiapäällysteet)
- rakentaminen
- suunnittelu ja projektinjohto sekä tuotanto
- tekstiili
- urheiluinstrumentit

Kuvaajassa kolme yhden vastauksen prosenttiosuus on 3 %, joten kaikki em. avoimeen kenttään annetut vastaukset edustavat kuvaajassa yhtä suurta osuutta kuin valmiina vastausvaihtoehtoina olleet vaatetus ja matkailu.

Edellisen kysymyksen viisi kohdalla käsiteltyä yritysten toimialan vaikutusta yrityksen työntekijämäärään, on yritysten toimialoilla todettava olleen vaikutusta. Shanghain maailmannäyttelyssä osallistuneiden yritysten toimialojen painopiste oli muotoilussa kun Hannoverissa se oli teollisuudessa ja rakentamisessa. Hannoverin maailmannäyttelyn teemana oli ”ihminen – luonto – tekniikka”. Hannoverin maailmannäyttelyyn osallistuneiden yritysten kolme suurinta toimialaa olivat metalliteollisuus 29,6 %, muu rakentaminen 22,2 % ja metsäteollisuus 14,8 %. Näiden toimialojen yritykset ovat suuria, joten yhteys yritysten työntekijämäärien vaihtelussa maailmannäyttelyiden välillä on hyvin ymmärrettävä.

3.2 Osallistumissidonnaiset kysymykset

Kysymykset 7–19 kuvastavat yhteistyökumppaneiden näkemyksiä Shanghain maailmannäyttelyyn osallistumisesta. Kyselyssä selvitettiin, miksi eri organisaatiot osallistuivat maailmannäyttelyyn, miten he kokivat maailmannäyttelyn mm. järjestelyiden osalta, mikä oli heidän mielestään heidän saamansa hyöty maailmannäyttelystä ja miten he kokivat saaneensa medianäkyvyyttä.

Kysymys 7. ”Kuinka tärkeitä seuraavat tekijät olivat kun Te päätitte osallistua Shanghain maailmannäyttelyyn?”

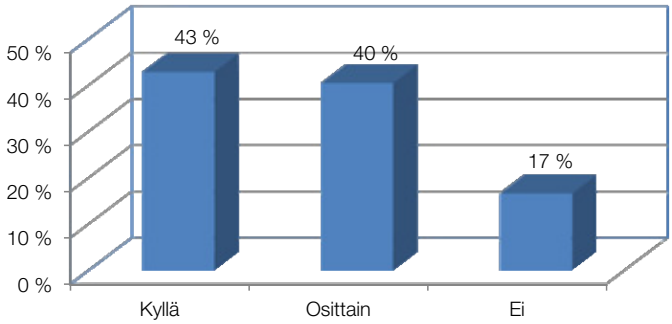
Taulukko1. Eri tekijöiden merkitys osallistumisesta Shanghain maailmannäyttelyyn

Kysymys 7: Kuinka tärkeitä seuraavat tekijät olivat kun Te päätitte osallistua Shanghain maailmannäyttelyyn?			
	Keskiarvo	Moodi	N
1. Suomen imago	3,77	4	43
2. Yrityksen / organisaatiomme imago	4,12	5	43
3. Mahdollisuus markkinoida yrityksen tuotteita / kaupunkia	3,69	5	42
5. Meidän asiakkaamme ja markkina-alueemme	3,14	4	42
	3,35	4	34
Vastaajat valitsivat vastausvaihtoehdoista 1-5, missä vastausvaihtoehto 1 oli ”merkityksetön” ja vastausvaihtoehto 5 oli ”erittäin merkittävä”.			

Taulukko 1 kuvastaa valmiiden vastausvaihtoehtojen sisältyvien osallistumiseen vaikuttavien tekijöiden merkitystä Shanghain maailmannäyttelyyn osallistumisessa. Taulukosta käy selkeästi merkityksellisimpänä maailmannäyttelyyn osallistumisessa ilmi yritysten ja organisaation imagoon liittyvät tekijät. Vähiten merkittäväksi koettiin pääsy yritystiloihin Suomen paviljongissa, jossa käyttöaste oli kuitenkin korkea ja vilkkaimpina päivinä paviljongissa järjestettiin kolmesta viiteen tapahtumaa. Taulukkoon vaikuttaa vastaajien lukumäärä viimeisessä vastausvaihtoehdossa viisi ”Meidän asiakkaamme ja markkina-alueemme”, jota ei esitetty julkisen sektorin toimijoille. Kun tarkastellaan yleisimpiä vastaajien valitsemia arvoja eli moodia niin huomataan, että eniten vastauksia annettiin arvoilla neljä ja viisi. Yleisesti siis annettuja valmiita vastausvaihtoehtoja pidettiin tärkeänä tai erittäin tärkeänä.

Hannoverin ja Shanghain maailmannäyttelyiden välillä ei tuloksissa ollut merkittäviä eroja ja tuloksia vertailtaessa, pysyivät vastaukset jokaisen kysymyksen kohdalla keskiarvoltaan puolen yksikön päässä toisistaan. Shanghain maailmannäyttelyyn osallistumista mietittäessä imagotekijät nousivat ylitse muiden. Hannoverissa näiden rooli osallistumiseen vaikuttavana tekijänä korostuu vieläkin enemmän, sillä Suomen imagon keskiarvo oli 3,89 ja yrityksen imagon 4,38. Myös vastausvaihtoehto ”Meidän asiakkaamme ja markkina-alueemme” sai hieman enemmän kannatusta Hannoverissa 3,85:n keskiarvolla. Hannoverissa mahdollisuus markkinoida yrityksen tuotteita väheni hieman 3,62 keskiarvolla ja pääsyä yritystiloihin Suomen paviljongissa pidettiin myös vähemmän merkityksellisenä keskiarvolla 3.

Kysymys 8. "Shanghain maailmannäyttely oli menestyksellinen meidän yrityksellemme / meille julkisena toimijana?"



Kuvaaja 4, N = 42

Kuvaaja neljä kuvastaa Shanghain maailmannäyttelyyn osallistuneiden yritysten ja julkisten toimijoiden kokemaa menestyksellisyyttä maailmannäyttelyssä. Yhteensä 83 % koki maailmannäyttelyn olleen heille ainakin osittain menestyksellinen ja puolestaan vajaa viidennes (17 %) ei ollut kokenut maailmannäyttelyä heille menestyksekkäänä. Vastauksista on syytä huomioida, ettei yksikään julkisista toimijoista kokenut maailmannäyttelyä menestyksettömänä vaan heidän vastauksensa rajoittuivat vastausvaihtoehtoihin joko "Kyllä" tai "Osittain". Ainoastaan yksi yrityksen edustajista jätti vastaamatta kysymykseen.

Yhteistyökumppaneiden kokemassa menestyksellisyydessä maailmannäyttelyissä Hannoverin ja Shanghain välillä tapahtui muutosta, sillä Hannoverissa 32,1 % vastaajista koki maailmannäyttelyn olleen heille menestyksellinen, jopa 60,7 % koki sitä osittain ja vain 7,1 % ei kokenut maailmannäyttelyn olleen heille menestyksellinen. Kokonaisuudessaan siis Hannoverissa koettiin maailmannäyttelyn olleen menestyksellinen tai osittain menestyksellinen enemmän kuin Shanghaissa 92,8 % yhteisosuudellaan kun Shanghaissa yhteisosuus jää 83 %.

Kysymys 9. ”Osallistuminen merkitsi meille ...?”

Taulukko 2. Eri tekijöiden merkitsevyys osallistumisessa yrityksille / julkisille toimijoille

Kysymys 9: Osallistuminen merkitsi meille			
	Keskiarvo	Moodi	N
1. Myynnin kasvua	2,47	1	34
2. Tietoa uudesta teknologiasta	2,07	1	43
3. Kotimaisia yritysyhteyksiä	2,30	1	33
4. Ulkomaisia yritysyhteyksiä	2,50	1	34
5. Parannettua imagoa	3,53	4	43
6. Parempaa omien asiakkaidemme tuntemusta	2,26	1	34
7. Parempaa Kiinan markkinoiden tuntemusta / Parempaa kiina tietoutta	2,74	4	43
8. Yhteistyötä muiden Shanghain maailmannäyttelyn yritysten kanssa / osallistuneiden kanssa	2,57	3	42
9. Henkilöstömme parantunutta viihtyvyyttä	2,09	1	33
10. Jokin muu, mikä	2,25	1	12
Vastaajat valitsivat vastausvaihtoehdoista 1-5, missä vastausvaihtoehto 1 oli ”Ei muutosta” ja vastausvaihtoehto 5 oli ”Olennainen muutos”.			

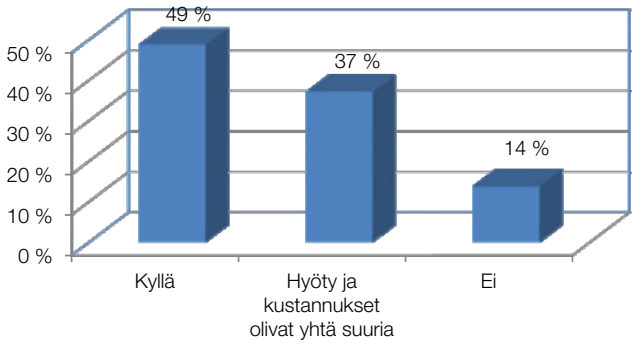
Taulukko kaksi kuvastaa osallistumisen eri tekijöiden vaikutusta yrityksille ja julkisille toimijoille. Taulukosta on huomioitava erityisesti vastaajien lukumäärä, jossa suuria vaihteluja aiheuttaa julkisten toimijoiden osallisuus ainoastaan osaan aineistosta. Myös julkisille toimijoille suunnattuja kysymyksiä olivat ”1. Tietoa uudesta teknologiasta”, ”2. Parannettua imagoa”, ”3. Parempaa Kiinan markkinoiden tuntemusta / Parempaa Kiina tietoutta” ja ”8. Yhteistyötä muiden Shanghain maailmannäyttelyn yritysten kanssa / muiden osallistuneiden kanssa”. Vastauksista käy selkeästi ilmi, niin keskiarvosta kuin yleisintä vastausta edustavasta moodista, imagon vaikutusten merkitsevyyden olleen selkeästi ylitse muiden. Selkeästi heikoimpana merkitsevyydeltään keskiarvollisesti pidettiin tietoutta uudesta teknologiasta. Kysymyspatteriston ulkopuolisiksi vastausvaihtoehdoiksi avoimessa vastauskentässä tarjottiin:

- ”Yhteistyö Finpron kanssa kiinnostaa laajemminkin”
- ”Referenssi”
- ”Maineenhallinta, paikallisten yhteistyökumppaneiden odotusten täyttämistä (good corporate citizen)”
- ”Lehdistönäkyvyys itse järjestettyjen lehdistötapaamisten kautta sekä näkyminen Suomi-päivän gaalassa”
- ”value added”
- ”status”
- ”Verkostoituminen kiinalaisten luovien alojen yritysten yms. kanssa”
- ”projektin onnistumista”

Vastauksia kymmenenteen kysymykseen annettiin 12, mutta ainoastaan kahdeksan vastaajista määritteli vastauksensa tarkemmin avoimen kysymyksen avulla.

Hannoverin maailmannäyttelyä käsitelleessä selvityksessä osallistumisen merkitys maailmannäyttelyyn poikkesi Shanghain selvitykseen nähden huomattavasti. Hannoverissa merkityksellisempänä suhteessa Shanghain maailmannäyttelyn selvityksen tuloksiin pidettiin ainoastaan ulkomaisia yritysyhteyksiä 2,62 keskiarvolla ja parempaa omien asiakkaiden tuntemusta 2,38 keskiarvolla. Muita kahdeksaa kohtaa pidettiin merkityksettömämpänä kuin Shanghaissa. Yhteistyö muiden maailmannäyttelyyn osallistuneiden yhteistyökumppaneiden kanssa erosi keskiarvoltaan selkeästi eniten muista kysymyksistä 0,79 yksiköllä, keskiarvon ollessa Hannoverissa 1,78. Myös myynnin kasvun merkityksellisyydessä oli jopa 0,67 ero Hannoverin keskiarvon ollessa 1,80. Muiden kysymysten kohdalla keskiarvoerot olivat vähäisiä kun keskiarvot Hannoveria käsitellessä selvityksessä olivat tietoa uudesta teknologiasta 1,93, kotimaisia yritysyhteyksiä 2,12, parannettua imagoa 3,04, Parempaa markkinoiden tuntemusta 2,38, henkilöstömme parantunutta viihtyvyyttä 1,52 ja jokin muu, mikä 2.

Kysymys 10. "Osallistumisestamme saatu hyöty oli suurempi kuin kustannukset?"

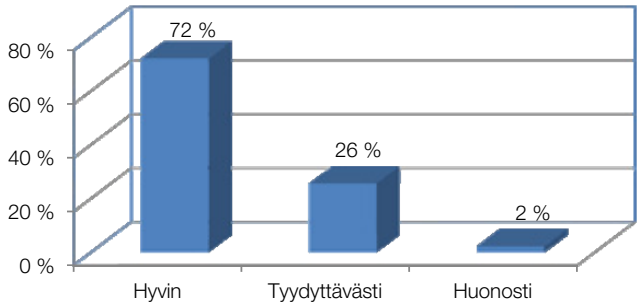


Kuvaaja 5, N = 43

Kuvaaja viisi esittää yritysten ja julkisten toimijoiden kokeneensa kustannusten olleen kannattavia suhteessa hyötyyn. Ainoastaan 14 % vastaajista koki, etteivät kustannukset olleet kannattavia saatuun hyötyyn nähden. Merkittävää on myös lähes puolen vastaajista kokeneen saadun hyödyn olleen suurempi kuin kustannusten. Vastaajista "Ei" vastausvaihtoehdon valinnut 14 %:a eli kaikkiaan 6 vastaajaa, jotka eivät kokeneet saadun hyödyn olleen suurempia kuin kustannukset olivat sekä pieniä että suuria yrityksiä, molempia kolme vastaajista. Johtopäätöksenä voidaan tehdä 100 % julkisista toimijoista ja keskisuurista yrityksistä kokeneen hyödyn ja kustannusten välisen suhteen olleen hyvä. Julkisen toimijoiden vastaajista kuusi koki saadun hyödyn olleen suurempi kuin kustannukset ja kolme koki saadun hyödyn ja kustannusten olleen yhtä suuria eikä yksikään keskisuurista yrityksistä kokenut saadun hyödyn olleen pienempi kuin kustannusten.

Shanghain maailmannäyttelyn tuloksia verrattaessa Hannoveriin, huomataan osallistumisesta saatujen hyötyjen poikkeavan selkeästi toisistaan. Hannoverissa hyödyn näki suuremmaksi kuin kustannusten ainoastaan 21,4 % kun hyödyn ja kustannusten nähtiin olevan yhtä suuria 60,7 % tapauksista. Myös negatiivisena nähdyn hyödyn ja kustannusten suhde nähtiin suurempana Hannoverissa vastausten osuudella 17,9 %. Hannoverissa siis kustannusten ja saadun hyödyn suhde oli lähempänä tasapainoa kuin Shanghaissa.

Kysymys 11. "Yhteistyömme Finpron kanssa toimi?"

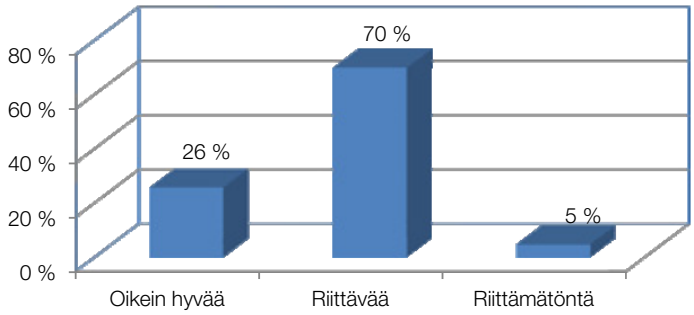


Kuvaaja 6, N = 43

Kuvaaja kuusi antaa selkeän kuvan yritysten ja julkisten toimijoiden yhteistyön Finpron kanssa toimineen pääasiassa hyvin. Ainoastaan 2 % vastaajista eli yksi vastaajista koki, että yhteistyö oli toiminut huonosti. Yhteistyö oli toiminut huonosti erään pienen suomalaisen yrityksen kanssa. Julkisten toimijoiden kanssa yhteistyö oli toiminut pääasiassa hyvin, ainoastaan kaksi yhdeksästä julkisista toimijoista oli arvioinut yhteistyön toimivuuden tyydyttäväksi. Kokonaisuudessaan tyydyttäväksi yhteistyön arvioi 26 % vastaajista.

Finpron kanssa koettu yhteistyö toimi Hannoverissa selkeästi paremmin kuin Shanghaissa, jossa vastaajista 82,8 % eli yli 10 % enemmän kuin Shanghaissa koki yhteistyön toimineen hyvin eikä yksikään kokenut yhteistyön toimineen huonosti. Tyydyttävästi yhteistyön puolestaan koki 17,2 %, mikä sekin on n. 9 % vähemmän kuin Shanghaissa. Paremmin toiminutta yhteistyötä selittänee seuraavista kysymyksistä 12., 13., ja 14. saadut vastaukset.

Kysymys 12. "Meille ennen näyttelyä annettu tieto oli?"

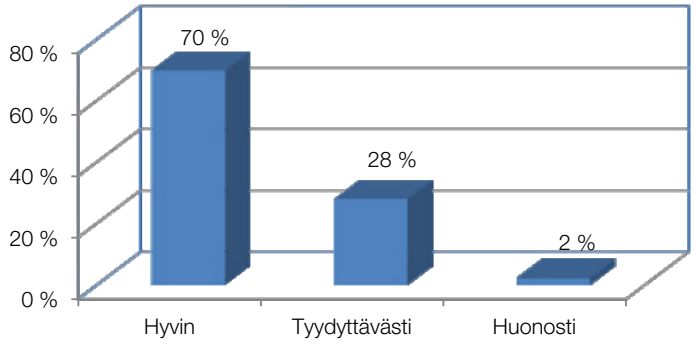


Kuvaaja 7, N = 43

Kuvaajan seitsemän kuvastaessa yrityksille ja julkisille toimijoille annetusta tiedosta ennen maailmannäyttelyä kertoo annetun tiedon olleen pääasiassa riittävää tai oikein hyvää. Ainoastaan kaksi vastaajaa oli kokenut annetun tiedon olleen riittämätöntä. Näistä molemmat olivat pieniä suomalaisia yrityksiä, joista toinen oli sama kuin edellisen kuvaajan yhteydessä käsitelty huono yhteistyö Finpron kanssa. Tämän yksittäisen vastaajan vastausten loogisuus huonon yhteistyön Finpron kanssa ja riittämättömänä koetun tiedonannon välillä on hyvin ymmärrettävä. Syytä olisi pohtia toisen vastaajan kohdalla, joka oli kokenut ennen näyttelyä annetun tiedon olleen riittämätöntä sitä, miksi hän oli kokenut yhteistyön Finpron kanssa ainoastaan tyydyttäväksi. Voisiko riittämättömänä koettu tiedonanto korreloivan tyydyttävänä koettuun yhteistyöhön?

Hannoverissa ennen näyttelyä yhteistyökumppaneille oli tietoa annettu huomattavasti paremmin kuin Shanghaissa. Hannoverissa annetun tiedon ennen näyttelyä koki hyväksi 48,3 % vastaajista, riittävänä sen koki 51,7 % eikä yksikään vastaajista kokenut sen olleen riittämätöntä. Annetulla tiedolla ennen näyttelyä voidaan olettaa olevan huomattava vaikutus edellisessä kysymyksessä 11. koettuun yhteistyön toimivuuteen. Mitä enemmän tietoa jaetaan, sitä enemmän se myös vaatii yhteistyötä ja yhteydenpitoa.

Kysymys 13. "Käytännön järjestelyt Suomen osallistumisessa toimivat mielestämme?"

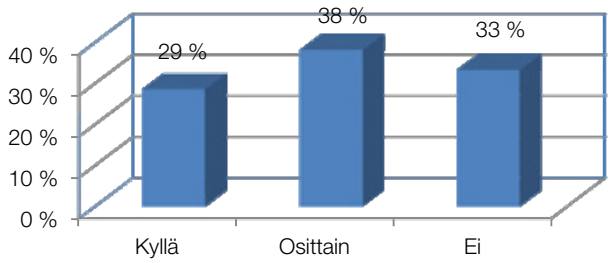


Kuvaaja 8, N = 43

Kuvaaja kahdeksan kuvastaa käytännön järjestelyiden onnistuneen Shanghain maailmannäyttelyssä pääasiassa hyvin tai tyydyttävästi 98 % yhteisosuudellaan. Ainoastaan yksi vastaaja oli kokenut käytännön järjestelyiden toimineen huonosti. Huonosti käytännön järjestelyiden toimivuuden oli kokenut sama vastaaja, joka edellisen kuvaajan yhteydessä oli kokenut myös annetun tiedon ennen näyttelyä riittämättömäksi. Näiden kahden eri kysymyksen vastauksella on havaittavissa selkeä looginen yhteys. Kun yrityksen edustajalle ei ole annettu riittävästi tietoa, on todennäköistä että vastaaja on voinut kokea myös käytännön järjestelyiden toimineen huonosti kun ei ole tiedetty miten järjestelyt toimivat.

Niin kuin ennen näyttelyä annettu tieto, myös käytännön järjestelyiden koettiin toimineen paremmin Hannoverissa kuin Shanghaissa. Hannoverissa 75,9 % vastaajista koki käytännön järjestelyiden toimineen hyvin, 24,1 % koki sen olleen tyydyttävää eikä yksikään vastaajista kokenut käytännön järjestelyiden toimivuutta huonona. Käytännön järjestelyiden paremmasta toimivuudesta Hannoverissa selittää ennen näyttelyä annettu tieto, joka oli selkeästi parempaa Hannoverin osalta. Yhteistyökumppaneiden saadessa paremmin tietoa mm. käytännön järjestelyistä ennen maailmannäyttelyä on ymmärrettävää, että ne koetaan myös paremmin toimivana kun tiedetään paremmin mm. miten järjestelyt on toteutettu.

Kysymys 14. "Pystyimme vaikuttamaan näyttelyn toteutukseen / sisältöön?"



Kuvaaja 9, N = 42

Kuvaaja yhdeksän kuvastaa Shanghain maailmannäyttelyyn osallistuneiden yritysten ja julkisten toimijoiden näyttelyihin vaikutusmahdollisuuksien olleen pääasiassa osittaista tai yhteistyökumppaneiden kokeneen olleen kokonaan kyvyttömiä vaikuttamaan näyttelyn toteutukseen tai sen sisältöön. Eniten vaikutusmahdollisuuksiaan kokivat englanniksi vastanneet yritykset, joista kolme kuudesta vastasi kokeneensa voineen vaikuttaa maailmannäyttelyn toteutukseen tai sisältöön ja kolmen kokeneen osittaisia vaikutusmahdollisuuksia. Ainoastaan siis suomenkieliset vastaajat olivat kokeneet olleensa kyvyttömiä vaikuttamaan näyttelyn toteutukseen tai sisältöön. Lisäksi yksi suomalainen suuren yrityksen edustaja jätti kysymykseen vastaamatta. Koettuihin näyttelyn toteutuksen tai sisällön heikkoihin vaikutusmahdollisuuksiin on vaikuttanut ohjausryhmän vastaaminen paviljongin päänäyttelystä, joka toteutettiin tarjouskilpailun jälkeen saatujen tarjousten pohjalta. Heikkoihin vaikutusmahdollisuuksiin vaikutti myös Kiinan asettamat tiukat ehdot järjestelyiden suunnittelussa ja toteutuksessa. Kaikkien maakohtaisten suunnitelmien piti olla valmiina jo kuukausia ennen maailmannäyttelyä, eikä niitä ollut myöhemmin enää mahdollista muuttaa.

Myös mahdollisuudet näyttelyn toteutukseen tai sisältöön vaikuttamisessa koettiin parempana Hannoverin maailmannäyttelyn yhteydessä, jossa 37,9 % vastaajista vastasi "Kyllä". Osittaisia vaikutusmahdollisuuksia koki 48,3 % ja kykenemättömyyttä vaikuttaa ainoastaan 13,8 %, mikä on vajaa 20 % vähemmän kuin Shanghaissa.

Kysymys 15. ”Suomessa toteutunut medianäkyvyys oli ...?”

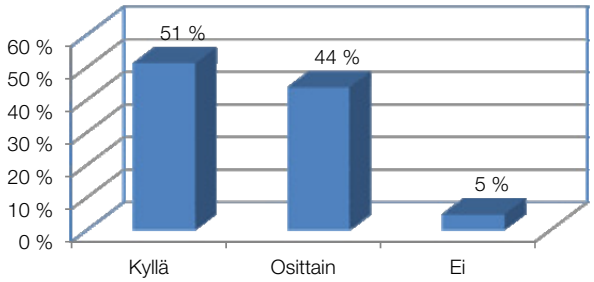
Taulukko 3. Yritysten ja julkisten toimijoiden kokema medianäkyvyys ja julkisuus

Kysymys 15: Suomessa toteutunut medianäkyvyys oli …			
	Keskiarvo	Moodi	N
1. Shanghain maailmannäyttelyn aikana	3,21	3	43
2. Shanghain maailmannäyttelyn jälkeen	2,57	3	42
3. Yrityksemme/meidän julkisena toimijana saama julkisuus oli	2,74	3	42
Vastaajat valitsivat vastausvaihtoehdoista 1-5, missä vastausvaihtoehto 1 oli ”Riittämätön” ja vastausvaihtoehto 5 oli ”Erittäin hyvä”.			

Taulukosta 3 käy ilmi yritysten ja julkisten toimijoiden kokeman medianäkyvyyden olleen kaikkien taulukon yksi, kaksi ja kolme kysymysten osalta keskiarvoltaan yhdessä lähes riittävää yhteiskeskiarvollaan 2,84 ja moodeista lasketun yhteiskeskiarvon olleen 3. Kaikki kyselyyn vastaamiseen osallistuneista vastasi ensimmäiseen kysymykseen, mutta yksi vastaajista jätti kysymykset kaksi ja kolme vastaamatta. Vastaamatta jättänyt yrityksen edustaja on pienen suomalaisen yrityksen edustaja.

Suomessa toteutuneessa medianäkyvyydessä on Hannoverin maailmannäyttelyyn verrattuna tapahtunut huomattavaa muutosta. Suomessa toteutunutta medianäkyvyyttä Hannoverin maailmannäyttelyn aikana kuvattiin vastaajien keskuudessa 3,78 keskiarvolla, maailmannäyttelyn jälkeen keskiarvolla 2,96 ja yhteistyökumppanin saamaan julkisuuden keskiarvo oli 3,04. Suomessa toteutunut medianäkyvyys on siis selkeästi vähentynyt kaikilla osa-alueilla Hannoveriin verraten. Tähän yhtenä vaikuttimena Shanghaissa ovat olleet Nokian menestys ja parempi näkyvyys maailmalla Hannoverin maailmannäyttelyn aikaan 2000-luvun alussa. Parempaan näkyvyyteen Hannoverissa on voinut vaikuttaa myös maantieteellinen sijainti. Tätä ajatusta tukee Suomen saama heikko näkyvyys Japanin maailmannäyttelyssä vuonna 2005 sekä hyvä näkyvyys Espanjan maailmannäyttelyssä vuonna 1992. Seuraavaan Milanossa järjestettävään maailmannäyttelyyn vuonna 2015 osallistumista mietittäessä, tulee myös maantieteelliset seikat ottaa huomioon.

Kysymys 16. "Suomen osallistuminen Shanghain maailmannäyttelyyn sai ulkomailla arvostusta ja huomiota?"

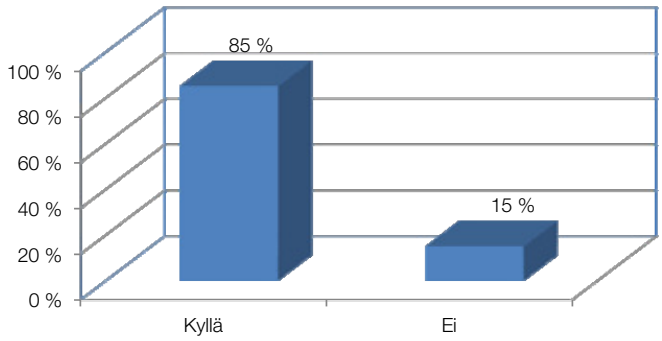


Kuvaaja 10, N = 41

Kuvaaja 10 kuvastaa Suomen osallistumisen Shanghain maailmannäyttelyyn saaneen hyvin osakseen huomiota ja arvostusta kun ainoastaan 5 % vastaajista koki, ettei Suomi saanut arvostusta ja huomiota. Tämä 5 % koostuu kahden yrityksen vastauksesta, joista toinen oli pienyritys ja toinen keskisuuri. Lisäksi kaksi vastaajaa jätti kysymykseen vastaamatta. Näitä vastaamattomien yrityksiä edustavat aiemmin mainittu pienen yrityksen edustaja, joka jätti vastaamatta myös edellisen kysymyksen kohtiin kaksi ja kolme sekä toisena vastaamatta jättäneenä oli suomalainen suuryritys. Yhtenä mahdollisena vastaamatta jättämisen syynä voi olla tiedon puute kysyttävästä asiasta. Pienyrityksen edustajan ollessa mahdollisesti yksin yrityksensä edustajana maailmannäyttelyssä, ei edustaja välttämättä ole kyennyt huomiomaan ja siten myös arvioimaan Suomen saamaa arvostusta ja huomiota maailmalla eikä välttämättä medianäkyvyyttäkään.

Myös Suomen maailmannäyttelyyn osallistumisen saama arvostus ja huomio ulkomailla noudattavat Hannoverin osalta samaa vähenemisen linjaa kuin kysymyksessä 15. Hannoverissa jopa 78,6 % vastaajista koki saaneensa arvostusta ja huomiota, 14,3 % osittaista ja 7,1 % ei kokenut Suomen saaneen arvostusta ja huomiota. Suomen saaman huomion ja arvostuksen määrän eroavaisuuksia Shanghain ja Hannoverin välillä voi selittää edellisen kysymyksen kohdalla käsitelty Nokian hyvä menestys 2000-luvun alussa, jolloin Nokian vanavedessä Hannoverissa myös Suomen osallistuminen on saanut huomiota ja arvostusta osakseen.

Kysymys 17. "Yrityksellemme / meille julkisena toimijana varattiin riittävä pääsy yritystiloihin?"

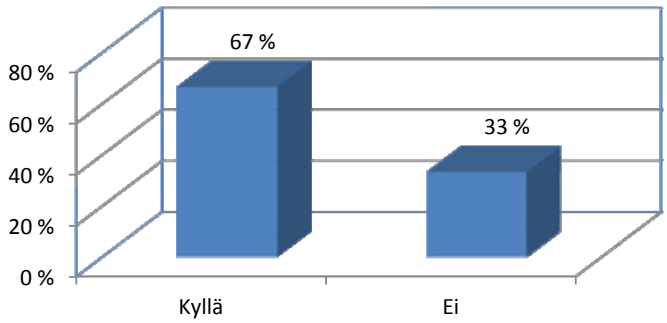


Kuvaaja 11, N = 40

Kuvaaja 11 kuvastaa 15 %:n eli kuuden vastaajista kokeneen, ettei heille oltu varattu riittävää pääsyä yritystiloihin. Em. kuusi vastaajaa koostuvat tasaisesti eri yrityksistä ja julkisista toimijoista, joten organisaation kokoon liittyen johtopäätöksiä ei voida tehdä. Riittämättömänä pääsyn yritystiloihin kokeneita organisaatioita oli pieniä, keskisuuria ja isoja yrityksiä sekä myös julkisia toimijoita. Kysymykseen jättivät vastaamatta kolme vastaajista, joista yksi on sama kuin aiemmin mainittu pienen yrityksen edustaja ja kaksi muuta olivat suomalaisia yrityksiä, joista toinen oli myös pieni ja toinen keskisuuri yritys. Vastaamatta jättämisestä voidaan esittää johtopäätöksiä em. pienen yrityksen kohdalla. Vastaaja oli jättänyt useamman kysymyksen vastaamatta, johon syitä voi olla monia. Syinä voi olla aiemmin mainittu kysymyksiin liittyvä tiedonpuute tai vastaushaluttomuus kun huomioidaan kysymyksiin vastaamisen vähenevän selkeästi kyselyn loppua kohden. Saman pienyrityksen edustaja, joka koki annetun tiedon ennen Shanghain maailmannäyttelyä olleen riittämätöntä, koki myös käytännön järjestelyiden toimineen Suomen osalta huonosti. Vastaaja ei myös ollut kokenut voivansa vaikuttaa näyttelyn sisältöön tai toteutukseen ja mm. ettei kustannukset vastanneet näyttelystä saatua hyötyä. Negatiivisilla kokemuksilla Shanghain maailmannäyttelyssä voi siis olla yhteys vastaushaluttomuuteen kun yrityksen vastaaja on toimitusjohtaja, joten kyselyyn vaadittava tieto on todennäköisesti ollut saatavilla. Vastaushaluttomuutta tukee vastausten puuttuminen myös kysymyksistä 18, 20–32 ja 34.

Hannoverissa 100 % vastaajista koki saaneensa riittävän pääsyn yritystiloihin. Tämä tukee käytännön järjestelyiden yhteydessä tehtyjä havaintoja, jotka nekin koettiin paremmaksi Hannoverin maailmannäyttelyn yhteydessä kuin Shanghaissa. On ymmärrettävää käytännön järjestelyiden toimiessa vastaajien mielestä paremmin, että myös riittävä pääsy yritystiloihin on koettu hyväksi sen ollessa osa käytännön järjestelyjä.

Kysymys 18. "Yrityksemme edustajia / edustajiamme osallistui Shanghain maailmannäyttelyn aikana Suomen paviljongin järjestämiin tapahtumiin?"

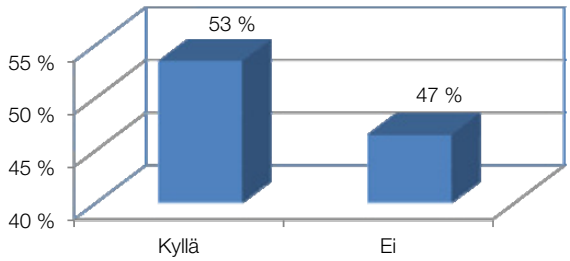


Kuvaaja 12, N = 42

Kuvaajan 12 mukaan kaksi kolmesta kyselyyn vastanneista osallistui Suomen paviljongin järjestämiin tapahtumiin. Tämä on ainoastaan 11 % enemmän kuin mitä kyselyyn vastanneista järjesti itse omia tapahtumiaan Suomen paviljongissa, mikä käy ilmi kuvaajasta 13.

Aktiivisuus Hannoverin maailmannäyttelyn aikana osallistua Suomen paviljongin järjestämiin tapahtumiin on myös ollut suurempaa Hannoverin maailmannäyttelyn yhteydessä kuin Shanghaissa. Hannoverissa 75 % vastaajien organisaatioista oli osallistunut ja 25 % puolestaan ei ollut osallistunut Suomen paviljongin järjestämiin tapahtumiin. Hannoverissa Suomen paviljongin järjestämiin tapahtumiin osallistui siis 8 % enemmän vastaajien organisaatioita kuin Shanghaissa, mikä korreloi myös seuraavan kysymyksen tuloksiin kysyttäessä organisaatioiden järjestämiä omia tilaisuuksia paviljongin yritystiloissa.

Kysymys 19. "Yrityksemme / me julkisena toimijana järjestimme omia tilaisuuksia paviljongin yritystiloissa?"



Kuvaaja 13, N = 43

Kuvaajasta 13 käy ilmi, että ainoastaan hieman yli puolet kyselyyn vastanneista järjestivät omia tilaisuuksiaan paviljongin tiloissa. Vastauksista ei ole havaittavissa yhtäläisyyksiä tapahtumia järjestäneiden suhteen vaan niitä järjestettiin hyvin tasaisesti jokaisesta eri yritysten kokoluokasta, toimialalta ja myös julkiset toimijat olivat mukana järjestämässä omia tapahtumiaan.

Hannoverissa 60,7 % yhteistyökumppaneista järjesti omia tilaisuuksia paviljongin yritystiloissa, mikä on 8,7 % enemmän kuin Shanghaissa. Tämä voi olla selitettävissä aktiivisuudella, mikä oli nähtävissä myös edellisen kysymyksen 18 kohdalla, jossa 8 % enemmän vastaajista osallistui Suomen paviljongin järjestämiin tapahtumiin.

3.3 Yleiset kysymykset

Kysymykset 20–30 käsittelivät yleisiä kysymyksiä ja näkökulmia mm. Suomen imagosta, Suomi-tietämyksestä Aasiassa ja maailmannäyttelyn merkityksestä Suomelle, yrityksille ja julkisille toimijoille.

Kysymys 20. "Asiakkaamme / ihmiset Aasiassa yhdistävät Suomen ...?"

Taulukko 4. Aasialaisten asiakkaiden / ihmisten kuva Suomesta

Kysymys 20: Asiakkaamme / ihmiset Aasiassa yhdistävät Suomen			
	Keskiarvo	Moodi	N
1. maantieteelliseen sijaintiin	3,08	3	38
2. informaatioteknologiaan	3,61	4	38
3. muotoiluun ja arkkitehtuuriin	3,74	4	39
4. ilmastoon ja luontoon	3,87	4	38
5. politiikkaan ja valtiomuotoon	2,54	2	34
6. tunnettuihin suomalaisiin	3,06	3	36
7. jokin muu, mikä	3,20	1	5
Vastaajat valitsivat vastausvaihtoehdoista 1-5, missä vastausvaihtoehto 1 oli "Ei lainkaan" ja vastausvaihtoehto 5 oli "Erittäin usein".			

Kysymyksen 20 tulokset eivät ole kovin yllättäviä. Kyselyyn vastanneiden toimijoiden mielestä asiakkaat ja ihmiset Aasiassa yhdistivät Suomen pääasiassa informaatioteknologiaan, muotoiluun ja arkkitehtuuriin sekä ilmastoon ja luontoon. Näitä tekijöitä informaatioteknologian osalta selittänee suurimmaksi osaksi Nokia, mutta myös muotoilu ja arkkitehtuuri ovat myös hyvin tunnettuja maailmalla mm. suomalaisten kuuluisten arkkitehtien ja muotoilijoiden ansiosta. Vähiten kyselyyn vastanneiden asiakkaat yhdistävät Suomen politiikkaan ja valtiomuotoon. "Jokin muu, mikä" sai keskiarvoltaan neljänneksi suurimman keskiarvon. Vastauksia seitsemänteen vaihtoehtoon annettiin viisi, mutta ainoastaan neljä eri vastaajaa määritteli vastauksensa tarkemmin. Valmiiden vastausvaihtoehtojen ulkopuolisia Suomeen yhdistettäviä seikkoja annettiin seuraavasti: "Angry Birds ja Nokia", "Joulupukkiin, Nokiaan ja talveen", "Joulupukkiin" sekä "hyvään koulutukseen". Joulupukki ja Nokia todettiin kahdessa neljästä avoimista vastauksista selvitykseen vastanneiden

kesken Suomeen yhdistettävänä asiana, olisikin syytä miettiä niiden yhdistettävyyttä Suomeen kyselyn perusteella, mikäli ne olisivat olleet kyselyssä valmiina vastausehtona. Valmiin vastausvaihtoehdon ollessa vastaajalle helpompi valinta kuin avoimeen vastaukseen oman vastausvaihtoehdon vapaamuotoinen kirjoittaminen, olisi todennäköistä, että Joulupukki ja Nokia olisivat voineet saada huomattavan suuren keskiarvon. Yksi avoimista vastauksista käsitteli suomalaista talvea, joka olisi ollut valittavissa myös valmiiksi annetuista vastausvaihtoehdoista "4. ilmastoon ja luontoon". Vastausvaihtoehto neljä oli jo itsessään keskiarvoltaan suurin, joten avoin vastaus huomioitaessa kasvaa ero edelleen muihin vastausvaihtoehtoihin nähden.

Hannoverin maailmannäyttelyä käsitelleessä selvityksessä ainoastaan muotoilu ja arkkitehtuuri sekä politiikka ja valtiomuoto olivat Suomeen vähemmän yhdistettäviä tekijöitä kuin Shanghain maailmannäyttelyssä. Hannoverin maailmannäyttelyssä Suomeen yhdistivät muotoiluun ja arkkitehtuuriin 3,57 keskiarvolla ja politiikkaan ja valtiomuotoon keskiarvolla 2,13. Muotoiluun liittyvän yhdistettävyyden lisääntymistä selittää muotoilun suurempi rooli Shanghain maailmannäyttelyssä. Hannoverissa Suomi yhdistettiin keskiarvoiltaan enemmän kun Shanghaissa maantieteelliseen sijaintiin 3,46, informaatioteknologiaan 3,88, ilmastoon ja luontoon 4,13, tunnettuihin suomalaisiin 3,13 ja jokin muu, mikä sai keskiarvokseen 5. Informaatioteknologiaan yhdistettävyyden laskua vähentymistä selittää aiemmin käsitelty Nokian menestyksellisyys 2000-luvun alussa.

Kysymys 21 / 22. "Parasta/Huonointa Suomen imagossa ulkomailla on?"

Taulukko 5. Parasta ja huonointa Suomen imagossa ulkomailla
N = 34, N = 30

Parasta Suomen imagossa	Huonointa Suomen imagossa
Ihmiset (11)	Valtion sijainti ja koko (9)
Tuotteet / yritykset(10)	Tuntemattomuus (7)
Luonto (7)	Ihmiset (5)
Valtio (3)	Hajanainen näkyvyys ja keskin kilpailu (1)
Joulupukki (1)	Investointikyvyn puute (1)
Koulutus (1)	Kylmyys (1)
Vapaus (1)	Suomi=Nokia (1)
	Ruoka (1)

Kysymyksiin 21 ja 22 vastattaessa useimmat vastaajista antoivat vastauksinaan useita Suomea imagon parhaita ja huonoimpia puolia. Taulukkoa varten on muodostettu yleisellä tasolla esitettyjä käsitteitä/luokkia, joihin annetut vastaukset on voitu sijoittaa. Huonointa Suomen imagossa kysyttäessä annettiin neljä vastausta, jotka eivät vastanneet annettuun kysymykseen. Samaa kysyttäessä annettiin myös vastaus "Hajanainen näkyvyys ja keskin kilpailu", mikä on tulkittavissa "Hajanainen näkyvyys ja keskinäinen kilpailu".

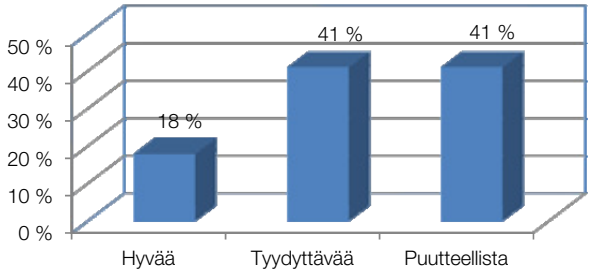
Parasta Suomen imagossa kysyttäessä, ihmiset kategoriaan annettiin vastaukseksi luotettavuus, rehellisyys, rauhallisuus, aitous, ammattitaito, avoimuus ja rehtiys. Tuotteita ja yrityksiä kuvattiin sanoilla laatu, innovatiivisuus, design, uniikkius sekä luotettavuus tekniikkaan ja toimituksiin. Valtiota puolestaan sanottiin moderniksi, negatiivisen painolastin puuttuminen sekä kehittynyt ja moderni maa. Luontoa kuvailtiin sanoilla puhtaus ja suurimmassa osassa vastauksia vastauksena oli pelkkä luonto. Muut yksinään esiintyvät vastaukset esiintyivät sellaisenaan joko englanniksi tai suomeksi.

Huonointa Suomen imagossa kysyttäessä annettiin valtion sijaintiin ja kokoon liittyvän otsikon alle vastauksina kaukaisuus, pienuus, sijainti, maantieteelliset tekijät koettiin haastaviksi, pienuuden tuoma uskottavuus sekä pohjoisen eksotiikan korostaminen. Tuntemattomuus esiintyi kategoriassaan pääasiassa sellaisenaan, ainoastaan kirjoitusasuiltaan hieman toisistaan poiketen. Ihmisiä kuvailtiin sanoilla jäykkyys, voivat tulla väkivaltaisiksi, ihmiset eivät halua puhua, alkoholin liikakäyttö ja hitaus. Muut yksistään esiintyvät vastaukset olivat vastauksia sellaisinaan. Neljä vastausta, jotka eivät vastanneet annettuun kysymykseen olivat ”?”, ”-”, ”en tiedä” sekä ”Kiinassa kysymyksiä herättää sauna/tasa-arvo/lomat”.

Hannoverissa positiiviseen imagoon vaikuttavissa tekijöissä oli huomattava määrä yhtäläisyyksiä Shanghain maailmannäyttelyyn verraten. Hannoverin ja Shanghain välillä samoina positiiviseksi vaikuttavina tekijöinä nähtiin korkea laatu, luonto ja puhtaus sekä ihmisiä kuvaava rehellisyys ja luotettavuus, myös Nokia ja koulutettu väestö mainittiin Hannoverissa. Muita Hannoverissa Suomen imagoon positiivisesti vaikuttavia tekijöitä olivat konfliktitekijöiden puuttuminen, suurien katastrofien puuttuminen sekä kuuluisat urheilijat ja oopperalaulajat. Vastauksista voi selkeästä nähdä Suomen olevan tunnetumpi Saksassa esimerkiksi kulttuurillisissa tekijöissä kuin Kiinassa.

Samoja tekijöitä Suomen imagoon negatiivisesti vaikuttavia tekijöitä kun Shanghaissa nähtiin Hannoverin maailmannäyttelyä käsitelleessä selvityksessä etäisyys, tuntemattomuus, alkoholi ja maan pienuus sekä merkityksettömyys. Muita pelkästään Hannoverissa imagoon negatiivisesti vaikuttaneita tekijöitä olivat neuvostohenkinen imago, riittämätön tieto Suomesta ulkomailla, korkeat verot ja hinnat, oikean tiedon puute ja monet väärin ymmärrykset Suomen imagosta. Eli kuten Shanghaissa niin myös Hannoverissa Suomeen liitetään hyvin stereotyyppisenä pidetyt tekijät.

Kysymys 23. "Liikeyhteyksistämme / organisaatiomme yhteistyötahoista voimme todeta, että Suomi-tietous Kiinassa pääasiassa on?"

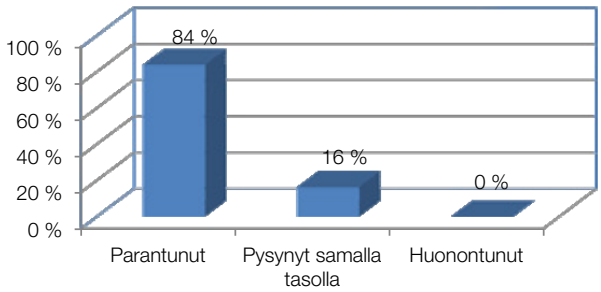


Kuvaaja 14, N = 39

Kuvaaja 14 täydentää hyvin edellisen taulukon kuvaamaa Kiinalaisten Suomi-tietoutta Aasiassa. Edellisen kysymysten pohjalta tehdyssä taulukossa Suomen imagoa kuvailtiin hyvin yleisten kuvausten mukaisesti pääasiassa sijaintiin, luontoon ja teknologiaan liittyvin käsittein. Kuvaaja 14 todentaa, ettei Suomi-tietous ole hyvällä tasolla Kiinassa kun 41 % vastaajista sanoo Suomi-tietouden olevan Kiinassa tyydyttävää ja toinen 41 % sen olevan puutteellista. Ainoastaan 18 % vastaajista oli sitä mieltä, että Suomi-tietous on Kiinassa hyvää. Edellisen taulukon ja kuvaajan 14 perusteella voinee tehdä johtopäätöksen siitä, että Suomi-tietous Kiinassa rajoittuu ainoastaan yleisesti maailmalla oleviin käsityksiin Suomesta etäisenä ja pienenä maana, jossa teknologinen kehitys ja innovatiivisuus ovat vahvaa, luonto on puhdasta ja ihmiset pääasiassa luotettavia ja rehellisiä.

Hannoverin maailmannäyttelyn yhteydessä Saksassa Suomi-tietoutta hyvänä piti 14,3 %, 71,4 % tyydyttävänä ja 14,3 % puutteellisena. Hannoverin maailmannäyttelystä tehdyn selvityksen perusteella Suomi-tietous on ollut Saksassa parempaa vuonna 2000 kuin Kiinassa vuonna 2010. Parempaa Suomi-tietoutta Saksassa selittävät mm. maantieteelliset tekijät, kummankin maan kuuluminen EU:n, yhteinen historia sekä esimerkiksi maiden välinen taloudellinen yhteistyö.

Kysymys 24. ”Suomi-tietous Kiinassa on viime vuosikymmenien aikana?”

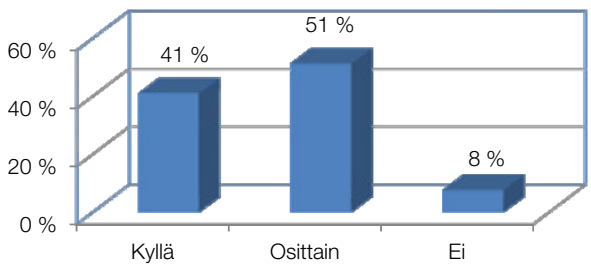


Kuvaaja 15, N = 37

Kuvaajasta 15 käy kuitenkin ilmi, että Suomi-tietous on Kiinassa viimeisten vuosikymmenien aikana pääasiassa parantunut (84 %) tai pysynyt vähintään samalla tasolla (16 %). Kukaan vastaajista ei todennut Suomi-tietouden vähentyneen. Tähän on luultavasti ollut vaikuttamassa yleinen teknologinen kehitys, jolloin informaatiota on ollut helpommin saatavilla. Myös globalisaatio on vaikuttanut kansainvälisten liikeyhteyksien kehittymisen kautta Suomi-tietouden lisääntymiseen.

Suomi-tietous on muuttunut Saksassa vuonna 2000 ja sitä edeltäneinä vuosikymmeninä lähes samalla tavalla kuin Kiinassa vuonna 2010 ja sitä edeltäneinä vuosikymmeninä. Hannoverin maailmannäyttelyn selvityksen yhteydessä 82,1 % koki Suomi-tietouden lisääntyneen Saksassa maailmanäyttelyä edeltäneinä vuosikymmeninä, 17,9 % pysyneen samalla tasolla ja 0 % huonontuneen.

Kysymys 25. ”Suomalaiset yritykset / organisaatiot ovat hyviä lisäämään Suomi-tietoutta Kiinassa?”



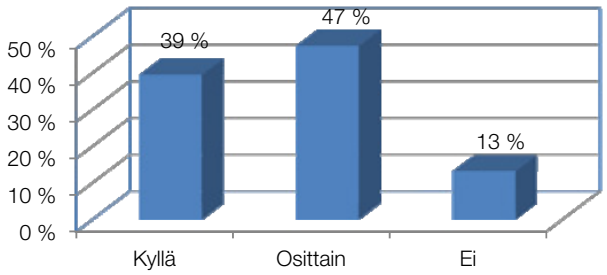
Kuvaaja 16, N = 39

Kuvaaja 16 kertoo suomalaisten yritysten olevan kohtuullisia Suomi-tietouden lisääjiä Kiinassa kun 41 % kyselyyn vastanneista sanoo suomalaisten yritysten lisäävän

Suomi-tietoutta hyvin ja 51 % osittain. Ainoastaan 8 % eli kolme vastaajista kokee, etteivät suomalaiset yritykset ole hyviä lisäämään Suomi-tietoutta Kiinassa. Syitä tähän löytyy varmasti monia. Yhtenä syynä luultavasti on kyselyyn osallistuneiden pienten yritysten suuri määrä (53 %). Näillä yrityksillä ei mahdollisesti ole juurikaan erillisiä resursseja käytettävinään Suomi-tietouden lisäämiseen maailmalla kun valtaosa resursseista keskittyy yrityksen omiin ydintoimintoihin.

Hannoverin maailmannäyttelystä tehdyn selvityksen perusteella yhteistyökumppaneita Suomi-tietouden lisääjinä hyvinä pitivät 53,6 %, osittain hyvinä 35,7 % ja 10,7 % ei kokenut suomalaisten yritysten olleen hyviä Suomi-tietouden lisääjiä. Hannoverissa yhteistyökumppaneita Suomi-tietouden lisääjinä voidaan pitää parempana kuin Shanghaissa. Tähän vaikuttavana tekijänä voivat olla kulttuuri- ja kielierot, jolloin kommunikointi saksalaisten kanssa on ollut vaivattomampaa kuin Kiinalaisten.

Kysymys 26. "Osallistumalla Shanghain maailmannäyttelyyn Kiinassa lisäsimme tehokkaasti Suomi-tietoutta?"



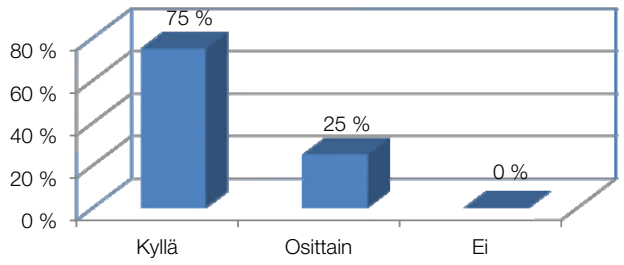
Kuvaaja 17, N = 38

Kuvaaja 17 on johdonmukainen edellisen kuvaajan 16 kanssa kun vertaillaan suhdetta suomalaisista yrityksistä ja organisaatioista ylipäätään Suomi-tietouden lisäämisessä ja kyselyyn vastanneiden omia yrityksiä ja organisaatioita tehokkaina Suomi-tietouden lisääjinä. Molemmissa kysymyksissä osittainen Suomi-tietouden lisääminen on saanut suurimman vastausprosentin ja seuraavana koetaan suomalaisten yritysten olevan hyviä tai tehokkaita Suomi-tietouden lisääjiä ja vasta viimeisenä nähdään suomalaisten yritysten olevan tehottomia Suomi-tietouden lisääjiä tai vastaajat eivät koe suomalaisten yritysten tai julkisten toimijoiden olevan hyviä siinä kuten kuvaaja 16 ilmentää.

Hannoverin maailmannäyttelyyn osallistumalla Suomi-tietoutta lisättiin vastausten perusteella tehokkaasti 27,6 %, osittain 62,1 % ja tehottomasti 10,3 %. Yhtäläisyyksiä Hannoverin ja Shanghain selvitysten välillä on tehottoman Suomi-tietouden lisäämisen ollessa osuudeltaan Hannoverissa hieman pienempi kuin Shanghaissa. Shanghain maailmannäyttelyyn osallistumalla Suomi-tietoutta lisättiin tehokkaasti

enemmän kuin Hannoverissa. Tähän voi vaikuttaa suurempi määrä maailmannäyttelyyn osallistuneita suomalaisia yhteistyökumppaneita, jolloin suomalaisia yhteistyökumppaneita on ollut enemmän lisäämässä Suomi-tietoutta. Myös Suomen paviljonki "Kirnu" on saanut maailmalla huomiota ainutlaatuisesta suunnittelusta ja arkkitehtuurista sekä saavuttamansa palkinnon johdosta.

Kysymys 27. "On tärkeää, että Suomi osallistuu maailmannäyttelyyn?"

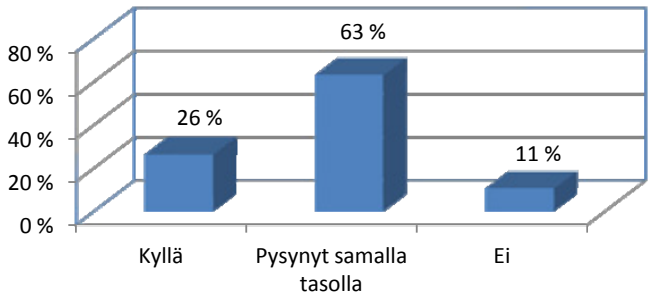


Kuvaaja 18, N = 40

Kuvaajan 18 merkittävimpänä tuloksena voidaan nähdä Suomen osallistumisen maailmannäyttelyyn olevan vastaajien mielestä hyvin tärkeää kun yksikään vastaajista ei ole kokenut sitä ei-tärkeänä ja tärkeänä sitä on pitänyt kolme neljännestä vastaajista. Neljäsosa vastaajista on kokenut Suomen osallistumisen maailmannäyttelyyn ainoastaan osittain tärkeänä. Näitä saatuja tuloksia kun verrataan kysymykseen 10: "Osallistumisestamme saatu hyöty oli suurempi kuin kustannukset?" voidaan pylväiden kokoon perustuvan järjestyksen todeta noudattavan samaa järjestystä. Suurimpana pylväänä saadusta hyödystä edustaa vastausvaihtoehto "Kyllä" 49 % osuudellaan, seuraavana "Hyöty ja kustannukset olivat yhtä suuria" 37 % osuudella ja viimeisimpänä ja matalimpana pylväänä vastausvaihtoehto "Ei" 14 % osuudella. Näiden viimeisimpänä mainittujen 14 % osuus on tulkittavissa siten että vaikka he eivät kokeneet maailmannäyttelyn olleen heille hyödyllinen suhteessa panostuksiin, kokevat he silti Suomen osallistumisen maailmannäyttelyyn tärkeäksi tai ainakin osittain tärkeänä.

Maailmannäyttelyihin osallistumisen tärkeyttä Hannoverissa piti tärkeänä 51,7 %, osittain tärkeänä 37,9 % ja ei tärkeänä 10,3 % vastaajista. Hannoverissa maailmannäyttelyyn osallistumista ei pitänyt tärkeänä 10,3 % vastaajista kun Shanghaissa "Ei" vastanneita ei ollut lainkaan. Merkittävä ero on myös niiden keskuudessa, jotka pitävät maailmannäyttelyyn osallistumista tärkeänä kun ero Hannoverin ja Shanghain välillä on jopa noin 23 %. Maailmannäyttelyiden merkitys kokonaisuudessaan ei siis ole ollut niin suurta kuin Shanghain yhteydessä, mikä näkyy seuraavan kysymyksen yhteydessä mitattaessa muutosta maailmannäyttelyiden tärkeydessä.

Kysymys 28. ”Maailmannäyttelyiden tärkeys on lisääntynyt viime vuosikymmenien aikana?”



Kuvaaja 19, N = 38

Maailmannäyttelyiden tärkeys viime vuosikymmenien aikana on pysynyt vastaajien mielestä pääasiassa samalla tasolla kun tarkastellaan kuvaajan 19 tuloksia. 63 % vastaajista pitää tärkeyden pysyneen samalla tasolla, 26 % pitää tärkeyden lisääntyneen ja 11 % eli neljä 38 vastaajasta kokee, ettei tärkeys ole lisääntynyt eikä pysynyt samalla tasolla. Näitä saatuja tuloksia kun verrataan kuvaajassa 18 esitettyihin tuloksiin, voitaneen olettaa, että Suomen osallistumista maailmannäyttelyihin on pidetty tärkeänä myös viime vuosikymmenet. Yksikään vastaajista ei pitänyt Suomen osallistumista ei-tärkeänä ja 89 % pitää maailmannäyttelyn tärkeyden pysyneen joko samalla tasolla tai lisääntyneen.

Hannoverin maailmannäyttelyyn liittyvän selvityksen perusteella on maailmannäyttelyiden tärkeyden nähty viime vuosikymmeninä lisääntyneen 10,3 % vastaajan keskuudessa. 41,4 % vastaajista kokee maailmannäyttelyiden tärkeyden pysyneen samalla tasolla ja jopa 48,3 % kokee, ettei maailmannäyttelyiden tärkeys ole lisääntynyt eikä pysynyt samalla tasolla. Maailmannäyttelyiden tärkeys on siis vuoden 2000 ja vuoden 2010 maailmannäyttelyiden selvitysten tuloksia vertailtaessa lisääntynyt huomattavasti tultaessa 2010-luvulle.

Kysymys 29. ”Kuinka tärkeää on, että maailmannäyttelyt ...?”

Taulukko 6. Maailman näyttelyn tärkeys eri tekijöitä edistävänä instituutiona

Kysymys 29: Kuinka tärkeää on, että maailmannäyttelyt			
	Keskiarvo	Moodi	N
1. edistävät Suomen imagoa	4,36	5	42
2. edistävät yritysten / organisaatioiden imagoa	4,02	4	42
3. edistävät yritysten myyntiä	3,73	5	41
4. edistävät matkailua	3,83	3	41
5. edistävät kauppapoliittisia tavoitteita	3,93	4	41
6. edistävät teknologista kehitystä	3,61	4	41
Vastaajat valitsivat vastausvaihtoehdoista 1-5, missä vastausvaihtoehto 1 oli ”Merkityksetön” ja vastausvaihtoehto 5 oli ”Erittäin merkittävä”.			

Maailmannäyttelyiden tärkeyttä kuvaavassa taulukossa kuusi, kuutta eri valmiiksi annettua vastausvaihtoehtoa pidetään keskiarvoltaan enemmän merkittävänä kuin merkityksettömänä. Kaikkien kuuden vastauksen yhteiskeskiarvo on 3,91. Vähiten merkittäväksi kyselyn perusteella näistä kuudesta vastausvaihtoehdosta koettiin teknologisen kehityksen edistäminen, mikä sekään ei jäänyt merkittävimmästä eli Suomen imagon edistämisestä keskiarvosta 4,36 kuin 0,75 yksikköä keskiarvoltaan 3,61. Teknologisen kehityksen edistämisen alhaisinta keskiarvoa tukee kysymyksestä "9: Osallistuminen merkitsi meille tietoa uudesta teknologiasta?" saatu 2,07 keskiarvon vastaus ja yleisimpänä vastauksena annettu arvo 1. Teknologiaa ei siis yleisesti pidetä maailmannäyttelyyn osallistuneiden suomalaisten kannalta merkittävänä.

Imagon edistämiseen liittyvät tekijät koettiin merkittäviksi niin Suomen kuin selvitykseen osallistuneiden yhteistyökumppaneidenkin kohdalla. Imagotekijät koettiin yhtälailla tärkeäksi kysymyksen yhdeksän kohdalla, jossa "Osallistuminen merkitsi meille, 5. parannettua imagoa" sai suurimman keskiarvon 3,53 lähes yhden kokonaisluvun erolla seuraavaan. Samaa tulkintaa tukee myös kysymyksestä seitsemän saadut tulokset: "Kuinka tärkeitä seuraavat tekijät olivat kun Te päätitte osallistua Shanghain maailmannäyttelyyn?", jossa suurimman keskiarvon sai yrityksen / organisaation imago keskiarvolla 4,12 ja Suomen imago toiseksi suurimman 3,77. Suomen imagon kohdalla yleisimmän vastauksen ollessa neljä kun mahdollisuus markkinoida yrityksen tuotteita / kaupunkia sai yleisimmäksi arvokseen viisi vaikka keskiarvo jäikin 3,69:n.

Hannoverin maailmannäyttelyn yhteydessä matkailun edistäminen nähtiin vastausvaihtoehdoista ainoana olevan tärkeämpää kuin Shanghaissa 3,89 keskiarvolla. Suurimpana erona Hannoverin ja Shanghain välillä nähtiin yritysten myynnin edistäminen 0,76 erolla keskiarvossa, keskiarvon Hannoverissa olleen 2,97. Muita Shanghain maailmannäyttelyä vähemmän merkittäviä edistämiseen liittyviä tekijöitä keskiarvoineen olivat Suomen imagon edistäminen 4,00, yritysten imagon edistäminen 3,41, kauppapoliittisten tavoitteiden edistäminen 3,71 sekä teknologisen kehityksen edistäminen keskiarvolla 3,00. Suurimpana yhtäläisyytenä maailmannäyttelyiden välillä on Suomen imagon edistämisen tärkeys, sen ollessa molemmissa selvityksissä selkeästi tärkeimmässä roolissa. Selvitysten perusteella Suomen imago on yksi tärkeimmistä maailmannäyttelyissä edistettävistä tekijöistä.

Kysymys 30. "Yrityksemme / me julkisena toimijana osallistumme maailmannäyttelyihin kun ...?"

Taulukko 7. Yritysten ja julkisten toimijoiden maailmannäyttelyyn osallistumiseen vaikuttavat tekijät

Kysymys 30: Yrityksemme / me julkisena toimijana osallistumme maailmannäyttelyihin kun			
	Keskiarvo	Moodi	N
1. maailmannäyttelyn teema on sopiva	3,35	4	40
2. isäntämaa on meille tärkeä (markkina-alue)	4,13	5	40
3. kilpailijamme osallistuvat	2,13	1	31
4. kilpailijamme eivät osallistu / eivät saa osallistua	1,90	1	31
5. asiakkaamme osallistuvat	3,53	4	32
6. taloutemme sen sallii	3,92	4	39
7. Jokin muu, mikä	3,60	5	5
Vastaajat valitsivat vastausvaihtoehdoista 1-5, missä vastausvaihtoehto 1 oli "Merkityksetön" ja vastausvaihtoehto 5 oli "Erittäin merkittävä".			

Yritykset ja julkiset toimijat osallistuvat maailmannäyttelyihin taulukon 7 mukaisesti erityisesti silloin kun isäntämaa on julkisen sektorin toimijalle tärkeä ja yrityksille tärkeä markkina-alue. Vähiten merkittävänä tekijänä maailmannäyttelyyn osallistumiselle ovat yritysten kilpailijoiden osallistumisen merkitys ainoastaan 1,90 keskiarvolla. Kilpailijoiden merkityksen vähäisyyttä vastaajien maailmannäyttelyihin osallistumiseen kuvaa myös taulukon kohta kolme "kilpailijamme osallistuvat", jossa siinäkin keskiarvo pääsee vain hieman yli kahden, yleisimmän vastauksen kuitenkin ollessa sama yksi kuin toisessa kilpailijoita käsittelevässä kysymyksessä.

Muita maailmannäyttelyyn osallistumiseen vaikuttavia tekijöitä kysymykseen vastasi viisi vastaajaa, mutta ainoastaan neljä eri vaikuttavaa tekijää ilmoitettiin tarkentavaan avoimeen kysymykseen: "Jos osastolla tarvitaan muovituotteita, joita me pystymme valmistamaan", "designistä ei tingitä!", "meillä selkeä hyöty mukanaolosta" sekä "tukee yritysten intressejä". Em. avoimeen kysymyksen vastausten pohjalta voitaneen vahvistaa oletusta siitä, että yritysten tai organisaatioiden tulee kokea konkreettista hyötyä osallistumisesta, jotta osallistuminen voidaan kokea merkityksellisemmäksi.

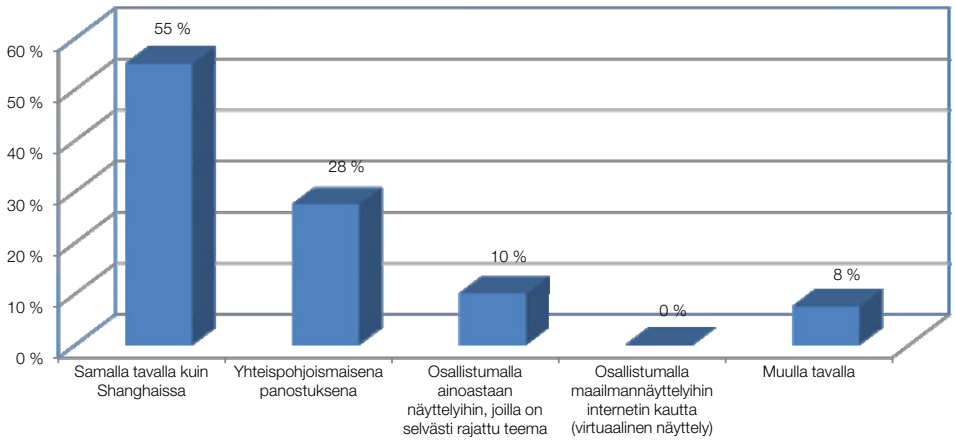
Talouden merkitys koettiin toiseksi merkittävimpänä 3,92 keskiarvolla, yleisimmän vastauksen ollessa neljä. Maailmannäyttelyyn osallistumiseen vaikuttavia tekijöitä tulisikin miettiä talouden ja siitä saatavan hyödyn näkökulmasta. Mikäli maailmannäyttelyyn osallistumisesta koetaan saavan hyötyä, siihen halutaan osallistua, mutta vain mikäli talous sen sallii. Eli mikäli yrityksellä ei ole taloudellisia resursseja osallistua näyttelyyn, mutta siitä koettaisiin silti voida saada hyötyä, jättää organisaatio osallistumatta. Organisaatiolle voisi olla tärkeää kyetä osallistumaan maailmannäyttelyyn juuri näissä tilanteissa, kun taloudellinen tilanne ei riitä maailmannäyttelyn osallistumiseen, mutta maailmannäyttelyyn osallistumisella taloudellista tilannetta voitaisiin mahdollisesti parantaa. Tulisiko tällaisia yrityksiä pyrkiä tukemaan niin, että he saisivat mahdollisuuden osallistua ja siten esimerkiksi parantaa yrityksen tuottavuutta?

Yritysten maailmannäyttelyyn osallistumiseen vaikuttavissa tekijöissä Shanghain maailmannäyttelyä tärkeämmiksi tekijöiksi nähtiin Hannoverin maailmannäyttelystä tehdyn selvityksen yhteydessä kilpailijoihin liittyvät tekijät. Hannoverin maailmannäyttelyn yhteydessä kilpailijoiden osallistumisen tärkeys nähtiin keskiarvolla 2,15 ja kun kilpailijat eivät osallistu tai eivät saa osallista keskiarvolla 2,12. Suurimpana erona Hannoverin ja Shanghain selvitysten välillä oli asiakkaiden osallistuminen kun keskiarvojen erotuksen tulos on 0,45 yksikköä, Hannoverin maailmannäyttelystä tehdyssä selvityksessä keskiarvon ollessa 3,08. Hannoverissa muut maailmannäyttelyyn osallistumista mittaavat tekijät jäivät keskiarvoltaan Shanghain maailmannäyttelystä keskiarvoiltaan. Hannoverin osalta tulokset olivat keskiarvoineen: maailmannäyttelyn teema on sopiva 3,35, isäntämaa on meille tärkeä (markkina-alue) 3,82, taloutemme sen sallii 3,57 ja jokin muu, mikä 1,5 keskiarvolla.

3.4 Tulevaisuussidonnaiset kysymykset

Kysymykset 31–37 käsittelivät tulevaisuuteen liittyviä kysymyksiä. Näissä käsiteltiin mm. tulevaisuudessa järjestettävien maailmannäyttelyiden toteutusta, maailmannäyttelyiden rahoitusta, sekä tulevaa maailmannäyttelyä Milanossa, Italiassa 2015. Näillä kysymyksillä saatiin mitattua yritysten ja julkisten toimijoiden mielenkiintoa ja halukkuutta osallistua tulevaisuudessa järjestettäviin maailmannäyttelyihin sekä sitä, miten Suomen osallistumista maailmannäyttelyihin tulisi jatkossa järjestää.

Kysymys 31. "Miten Suomen osallistuminen maailmannäyttelyihin voitaisiin järjestää tulevaisuudessa?"



Kuvaaja 20, N = 40

Kuvaajan 20 perusteella voidaan havaita reilun enemmistön olleen tyytyväinen nykyiseen järjestelyyn kun 55 % vastaajista haluaisi järjestää maailmannäyttelyt

tulevaisuudessa samalla tavalla kuin Shanghaissa. Toisaalta taas vajaa kolmannes vastaajista 28 % haluaisi, että tulevaisuudessa maailmannäyttelyt järjestettäisiin yhteispohjoismaisena panostuksena. Tärkeänä huomiona myös on, ettei yksikään vastaajista haluaisi maailmannäyttelyitä järjestettävän Suomen osalta osallistumalla näyttelyyn ainoastaan virtuaalinäyttelyihin. Internetissä järjestetty virtuaalinäyttely "Online Expo Shanghai" järjestettiin ensimmäistä kertaa Shanghain maailmannäyttelyn yhteydessä ja se oli avoinna ainoastaan maailmannäyttelyn ajan.

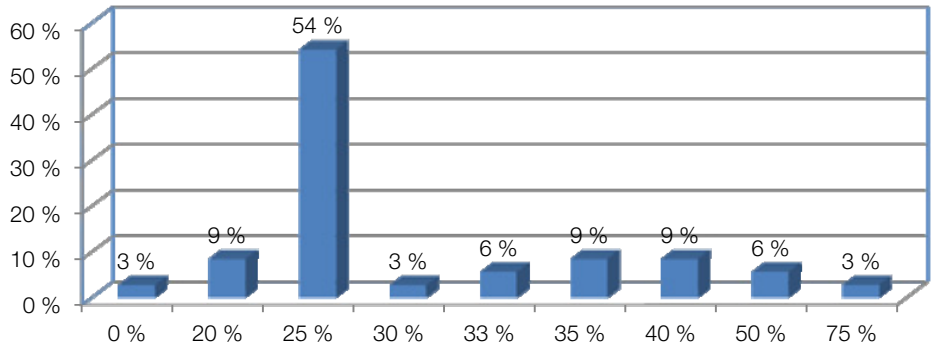
Muulla kuin valmiiksi annetuilla vastausvaihtoehtojen tarjoamilla tavoilla haluaisi maailmannäyttelyt tulevaisuudessa järjestää 8 % vastaajista eli 3 vastaajaa. Avoimeen kysymykseen vastanneet määrittelivät muun mahdollisen tavan järjestää maailmannäyttelyt seuraavasti: "Kuten ennen, mutta arkkitehtuurista/designista ei saa tinkiä. Uusimpia rakennusmateriaali-innovaatioita pitäisi myös saada tiedoksi paviljongin suunnittelijoille.", "Riippuu isäntämaasta ja sen tärkeydestä yrityksille" sekä "koko tapa osallistua täytyisi miettiä uudestaan; mitä tavoitteet/ hyödyt ja miten niihin päästään.." Selkeimpänä avoimesta kysymyksistä tehtävistä johtopäätöksistä nousee tapauskohtainen harkinta siten, että se palvelee maailmannäyttelyyn osallistuvia yhteistyökumppaneita mahdollisimman hyvin.

Hannoverin maailmannäyttelyssä Suomen osallistumisen nähtiin voitavan järjestää tulevaisuudessa samalla tavalla kuin Hannoverissa 37,8 % osuudella. Seuraavaksi suurimpaan osuuteen ylsi osallistuminen ainoastaan näyttelyihin, joissa on selvästi rajattu teema 32,4 % osuudella. Yhteispohjoismaisena panostuksena ja maailmannäyttelyihin osallistuminen Internetin kautta nähtiin yhtä suurena 10,8 % osuudella. Muulla tavalla tulevaisuudessa maailmannäyttelyyn osallistumista kannatti 2,7 % vastaajista. 5,4 % vastaajista kannatti tulevaisuuden osallistumisia maailmannäyttelyihin EU yhteisosallistumisena. Tätä kysymystä ei sisällytetty enää Shanghain maailmannäyttelyä koskeneeseen selvitykseen Euroopan Unionin ollessa jo laajentunut niin suureksi, ettei Euroopan Unionin jäsenmaiden yhteisjärjestäminen olisi enää mielekästä.

Suurimpina yhtäläisyyksinä voidaan nähdä osallistuneiden yhteistyökumppaneiden sekä Hannoverissa että Shanghaissa haluavat maailmannäyttelyiden järjestettävän samalla tavalla kuin ne maailmannäyttelyt mihin yhteistyökumppanit ovat itse osallistuneet. Yhteispohjoismainen osallistuminen on saanut kasvavaa kannatusta noin 17 % kasvaneella osuudella. Virtuaalinäyttelyitä internetissä ei enää Shanghain maailmannäyttelyn yhteydessä vuonna 2010 pidetty mielekkäänä. Vaikuttavina tekijöinä kasvaneeseen yhteispohjoismaiseen panostukseen voidaan nähdä kansainvälinen talouskriisi, jossa Pohjoismaat ovat toistaiseksi selviytyneen huomattavasti paremmin kuin esimerkiksi eteläinen Eurooppa ja mediassa käyty keskustelu pohjoismaisen yhteistyön lisäämisestä. Yhteispohjoismaisen panostuksen saadessa Shanghaissa huomattavasti enemmän kannatusta kuin Hannoverissa, syö se samalla muiden vaihtoehtojen osuuksia. Tässä selvityksessä virtuaalisen näyttelyn heikkoon kannatukseen voi syynä olla Internetiä pidettäessä vuonna 2010 loputtomana tiedonlähteenä, jossa tietoa on tiedon määrän lisääntyessä yhä vaikeampi löytää ja

saada erottumaan muusta Internetin sisällöstä. Ruotsi on kuitenkin yhdessä kansainvälisen maailmannäyttelyjärjestön BIE:n kanssa valmistellut maailmannäyttelyistä erillistä virtuaalista maailmannäyttelyä, johon osallistumisesta Suomi ei ole vielä tehnyt päätöstä.

Kysymys 32. "Tällä hetkellä valtio ja yritykset jakavat maailmannäyttelyiden kustannukset suhteessa yritykset 25 % ja valtio 75 %. Kuinka suuri yritysten rahoitusosuuden pitäisi mielestänne olla?"



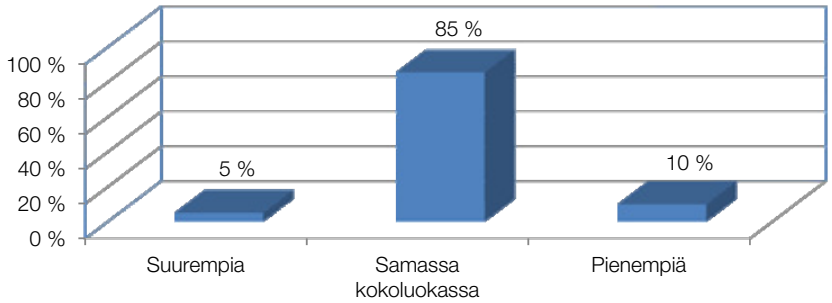
Kuvaaja 21, N = 35

Kuvaajasta 21 on havaittavissa nykyisen rahoitusosuuksien olevan valtaosan (54 %) vastaajista mielestä hyvä kun vastaajat halusivat säilyttää saman rahoitusosuuden kuin Shanghain maailmannäyttelyssä. Huomioitavaa on se, että kysymyksessä mainittiin nykyiset rahoitusosuudet, jotka saattoivat vaikuttaa kyselyn tuloksiin. Kysymyksen vastauksen pohjalta laadittu kuvaaja on muodostettu sijoittamalla kaikki avoimessa kentässä ilmoitetut prosenttiosuudet omien otsikoidensa alle ja laskemalla vastaajien ilmoittamat prosenttiosuudet yhteen. Lukuun ottamatta nykyistä 25 % osuutta, saavat yritysten rahoitusosuudet kannatusta kohtuullisen tasaisesti aina 0 %:sta 75 %:n. Merkittävää kuitenkin on, ettei kukaan vastaajista vastannut 100 % yrityksen rahoitusosuutta kun sen ääripäänä annettiin vastaus 0 %. Kuvaajasta nähdään, että painopiste on nykyistä 25 % suuremmassa osuudessa. Alle nykyisen yritysten rahoitusosuuden 25 %:a on 12 % kun puolestaan suuremman kuin 25 % osuuden kannalla on yhteensä 36 % vastaajista. Eli nykyistä suurempaa yritysten rahoitusosuutta kannattaa kolminkertainen määrä kuin nykyistä pienempää rahoitusosuutta.

Merkittävimpänä yhtäläisyytenä rahoitusosuuksia Hannoverin maailmannäyttelyyn liittyneessä selvityksessä kysyttäessä oli 25 % yritysten rahoitusosuus, jota kannatti 61,5 % vastaajista. Muut kannatusta saaneet yritysten rahoitusosuudet olivat: 10 % rahoitusosuutta kannatti 15,4 % vastaajista, 15 % rahoitusosuutta kannatti 3,8 % vastaajista, 20 % rahoitusosuutta 3,8 % vastaajista ja 50 % rahoitusosuutta

15,4 % vastaajista. Shanghain maailmannäyttelyn yhteydessä rahoitusosuudet saivat laajemmin kannatusta, mutta selkeänä yhtäläisyytenä maailmannäyttelyiden rahoitusosuuksissa haluttiin pitää nykyinen yritysten 25 % rahoitusosuus.

Kysymys 33. "Suomen osallistuminen Shanghain maailmannäyttelyyn maksoi yhteensä noin 17 miljoonaa euroa, josta valtionosuus oli noin 13 miljoonaa euroa. Pitäisikö tulevaisuuden panostusten kokonaisuudessaan olla?"

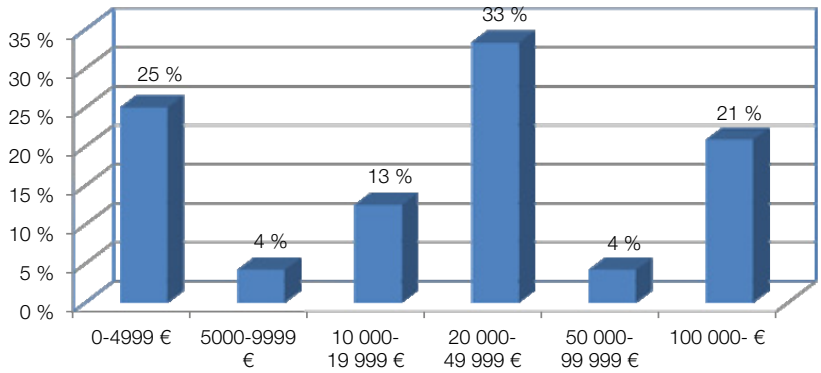


Kuvaaja 22, N = 41

Kuvaajasta 22 saadaan tukea edelliselle kysymykselle taloudellisista panostuksista. Yllä olevasta kuvaajasta nähdään, että 85 % vastaajista haluaisi säilyttää maailmannäyttelyyn käytettävät kokonaispanostukset ennallaan samassa kokoluokassa. Vastaajat siis kokevat, että sekä yritysten että valtion maailmannäyttelyyn käyttämät taloudelliset panostukset tulisi olla samassa kokoluokassa kuin mitä Shanghain maailmannäyttelyssä. Yritysten taloudellisia panostuksia kysyttäessä painopiste oli panostusten kasvattamisella kun puolestaan kokonaispanostusta kysyttäessä painopiste painottuu 5 % erolla niiden pienentämiseen.

Hannoverin maailmannäyttelyä käsitellyn selvityksen tulokset mukailevat Shanghain selvitystä. Suurimpana osuutena myös Hannoveria käsitelleessä selvityksessä nähtiin tulevaisuuden panostusten kokonaisuudessaan olla samassa kokoluokassa 67,9 % osuudella. Suurempia panostuksia ei halunnut yksikään vastaajista ja 32,1 % vastaajista halusi tulevaisuuden panostusten kokonaisuudessaan olevan pienempiä. Vastaukset yllättivät, sillä ymmärrettävämpää olisi, mikäli kansainvälisen talouskriisin yhteydessä maailmannäyttelyihin haluttaisiin panostaa vähemmän yhteisistä varoista kustannettavia taloudellisia resursseja. Toisaalta osallistuvat yritykset hyötyvät maailmannäyttelyihin osallistumisesta ja siksi voi olla, että heidän mielestään kokonaispanostuksia tulisikin heidän mielestään kasvattaa, joista heidän kustannettavakseen jää ainoastaan 25 %.

Kysymys 34. "Yrityksenne osuus Shanghain maailmannäyttelyn kustannuksista oli euroina?"

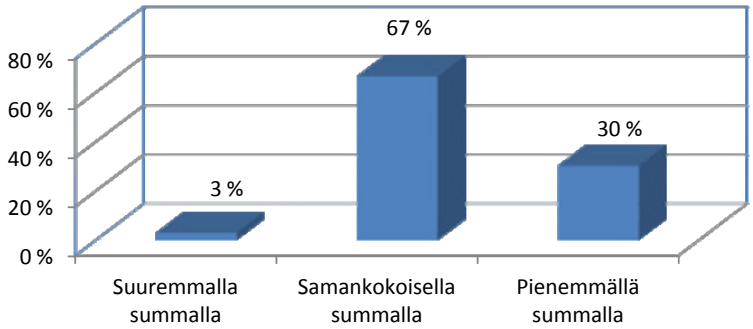


Kuvaaja 23, N = 24

Kuvaajassa 23 on syytä huomioida huomattavan pieni vastausprosentti 56 %. Tämä johtunee suurimmassa osassa tapauksista vastaajan tietämättömyydestä taloudellisista seikoista, kuten osasta avoimeen kenttään annetuista vastauksista kävi suoraan ilmi. Myös numeerisia vastauksia saatiin kirjava joukko, joten kuvaajan selkeyttämiseksi tuli lukujen suhteen tehdä yhdistelyä. Tulosten selkeyttämistä ja kuvaaja varten pyrittiin yhdistelyä tekemään vastaajien ilmoittamista lukuarvoista siten, että kuvaajasta saataisiin mahdollisimman informatiivinen. Huomattavaa on, että yli 100 000€ sekä alle 5000€ panostukset tekivät vastauksissa huomattavan ison hajonnan. Näiden välimaastoon sijoittuva 20 000€ - 49 999€ nousi vastaajien keskuudessa suurimmaksi. Huomattavaa on myös pienestä vastausprosentista johtuen yhdenkin vastaajan tekemä iso vaikutus prosenttiosuuksissa. Esimerkiksi 100 000€ tai sen yli panostaneita oli vastaajissa vain viisi kappaletta, sen saadessa suuren 21 % osuuden tuloksia esittävässä kuvaajassa.

Yritysten rahoitusosuuden maailmannäyttelyiden kustannuksissa puuttuessa Hannoverin maailmannäyttelyn selvityksestä ei vertailua selvitysten välillä voida suorittaa.

Kysymys 35. "Haluaisitteko tulevaisuudessa osallistua maailmannäyttelyn kustannuksiin?"

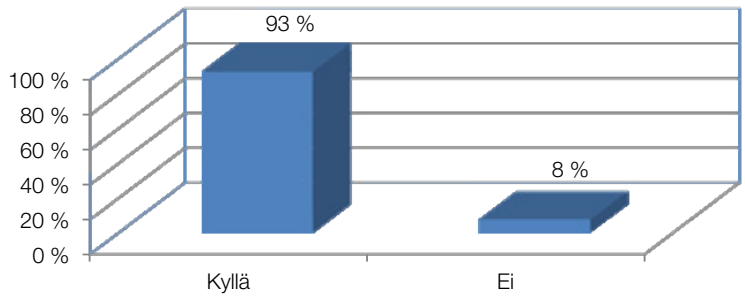


Kuvaaja 24, N = 33

Aiemmissa tulevaisuuden taloudellisia panostuksia käsitelleiden kysymysten yhteydessä päädyttiin tuloksiin, että valtaosa vastaajista olivat tyytyväisiä Shanghain maailmannäyttelyn kustannuksiin ja niiden osuuksiin. Tätä tukee myös kuvaaja 24, josta käy ilmi 67 % kannattavan samankokoista summaa tulevaisuuden maailmannäyttelyiden panostuksissa kuin mitä oli Shanghain maailmannäyttelyn yhteydessä. Huomattava ero on kuitenkin suuremman summan ja pienemmän summan kannattajien välillä. Näiden välillä syntyy 27 % ero kun 30 % vastaajista haluaisi osallistua tulevaisuudessa pienemmällä summalla kuin Shanghain maailmannäyttelyssä ja vain 3 % eli käytännössä yksi vastaaja haluaisi osallistua suuremmalla summalla.

Hannoverin maailmannäyttelyn selvityksen perusteella hieman yli puolet haluaisi osallistua tulevaisuudessa maailmannäyttelyn kustannuksiin samankokoisella summalla 52 % osuudellaan. Hannoverin maailmannäyttelyä käsitelleeseen selvitykseen vastanneista 44 % halusi osallistua pienemmällä summalla ja 4 % suuremmalla. Vastausten järjestys noudattaa Shanghain maailmannäyttelyn selvitystä, mutta jopa 14 % enemmän Hannoverin maailmannäyttelyn selvitykseen osallistuneista haluaisi osallistua pienemmällä summalla kuin Shanghain maailmannäyttelyyn osallistuneet. Suurempaa halukkuutta osallistua maailmannäyttelyihin tukee kysymys 27. maailmannäyttelyiden tärkeydestä. Kysymyksen 27. yhteydessä todettiin maailmannäyttelyiden tärkeyden lisääntyneen ja näin ollen nykyisin maailmannäyttelyitä pidetään tärkeämpänä ja siksi maailmannäyttelyihin ollaan myös valmiita panostamaan taloudellisesti enemmän.

Kysymys 36. "Pitäisikö Suomen Teidän mielestänne osallistua seuraavaan, Milanossa, Italiassa 2015 järjestettävään maailmannäyttelyyn?"

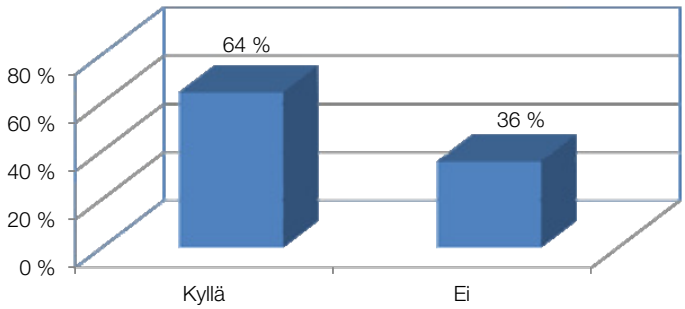


Kuvaaja 25, N = 41

Kuvaaja 25 antaa hyvin selkeän kuvan siitä, että Suomen tulisi kyselyyn vastanneiden mielestä osallistua Milanossa, Italiassa järjestettävään maailmannäyttelyyn vuonna 2015. Ainoastaan 8 % eli kolme vastaajista oli sitä mieltä, ettei Suomen tulisi osallistua. Näitä em. kolmea vastaajaa edustivat sekä pieni että suuri yritys, mutta myös julkinen toimija. Ei-vastanneiden kesken ei siis kyetä tekemään johtopäätöksiä ainakaan vastanneiden organisaatioiden yhteneväisyyksistä vastauksissa.

Hannoverin maailmannäyttelyä käsitellyssä selvityksessä kysyttiin pitäisikö Suomen osallistua seuraaviin Aichissa 2005 järjestettävään maailmannäyttelyyn. Tällöin 67,9 % vastaajista koki, että Suomen pitäisi osallistua maailmannäyttelyyn vuonna 2005 ja 32,1 % vastaajan mielestä Suomen ei pitäisi osallistua Japanin maailmannäyttelyyn. Myös kysymys 36. tukee maailmannäyttelyiden tärkeyden lisääntymistä, kun Shanghain ja Hannoverin maailmannäyttelyiden välisissä selvityksissä on ero kasvanut noin 25 % seuraavaan maailmannäyttelyn osallistumisen puolesta.

Kysymys 37. "Onko Italia kiinnostava alue Teidän yrityksellenne tai teille julkisena toimijana?"



Kuvaaja 26, N = 42

Edellisen kuvaajan 25 mukaan 93 % vastaajista koki, että Suomen tulisi osallistua Italian maailmannäyttelyyn vuonna 2015, mutta ainoastaan 64 % kokee, että Italian maailmannäyttely kiinnostaa juuri heitä yrityksenä tai julkisena toimijana. Tästä voitaneen tehdä johtopäätös, että yritykset ja julkiset toimijat kokevat tärkeänä, että Suomi maana osallistuu maailmannäyttelyyn, vaikkeivät itse osallistuisikaan. Tätä tukee myös kysymyksessä 27 esitetty väittämä: ”On tärkeää, että Suomi osallistuu maailmannäyttelyihin?”, jossa 75 % vastaajista piti Suomen osallistumista tärkeänä.

Hannoverin maailmannäyttelyä käsitelleessä selvityksessä seuraavan maailmannäyttelyn sijaintimaata piti kiinnostavana markkina-alueena 60,7 % vastaajista ja puolestaan 39,3 % vastaajan mielestä Japani ei ollut kiinnostava markkina-alue. Tuloksilla on huomattava yhtäläisyys Shanghain maailmannäyttelyn selvityksen tuloksiin kun ero seuraavan maailmannäyttelyn sijaintimaan markkina-alueen kiinnostavuudessa oli ainoastaan noin 3 %. Seuraavassa maailmannäyttelyistä tehtävästä selvityksestä on mielenkiintoista huomata, pysyykö seuraavan maailmannäyttelymaa markkina-alueena yhtä kiinnostavana kuin kahdessa edellisessä selvityksessä vai onko osallistuneiden yhteistyökumppaneiden kiinnostus markkina-alueisiin ollut vain sattumalta hyvin samansuuntainen.

4 Johtopäätökset

"Kokonaisuutena onnistunut"

Selvityksen keskeisimpinä tuloksina voidaan nähdä Suomen osallistumisen Shanghain maailmannäyttelyn onnistuneen yritysten ja julkisten toimijoiden kannalta hyvin. Vastaajista 55 % haluaisi järjestää maailmannäyttelyt tulevaisuudessa samalla tavalla kuin Shanghaissa, 75 % pitää Suomen osallistumista maailmannäyttelyihin tärkeänä, 95 % vastaajista koki Suomen osallistumisen Shanghain maailmannäyttelyyn saaneen huomiota ja arvostusta ja tärkeimpänä hyötynäkökulmana 86 % koki maailmannäyttelystä saadun hyödyn olleen vähintään yhtä suuri kuin taloudelliset panostukset.

"Suomi-kuva ei kehity itsestään"

Vaikka yhteistyökumppaneiden maailmannäyttelyyn osallistumista voidaan pitää onnistuneena, riittää Suomen ja erityisesti Suomi-kuvan lisäämisessä maailmalla vielä tehtävää. Selvityksen perusteella Suomi-tietous Aasiassa on vielä varsin heikkoa, 82 % pitäessä sitä heikkona tai puutteellisena. Suomi-tietouden lisäämisessä ja Suomi-kuvan maailmalle viennissä maailmannäyttelyt toimivat yhtenä kanavana ja samalla kun maailmannäyttelyt palvelevat yritysten ja julkisten organisaatioiden omia intressejä, palvelevat se myös yleisesti Suomen intressejä kansainvälisen näkyvyyden lisäämisessä. Haasteena Suomi-tietouden lisäämisessä maailmalla maailmannäyttelyiden yhteydessä voidaan kuitenkin nähdä suomalaisten organisaatioiden keskinkertainen osaaminen Suomi-tietouden lisäämisessä. Vaikka 86 % vastaajista koki Suomi-tietouden lisääntyneen joko osittain tai enemmän Suomen osallistuttua Shanghain maailmannäyttelyn, vain 41 % vastaajista koki suomalaisten organisaatioiden olevan hyviä lisäämään Suomi-tietoutta. Olisikin aiheellista miettiä miten maailmannäyttelyyn osallistuvat yhteistyökumppanit voisivat oman organisaationsa tavoitteiden edistämisen lisäksi edistää enemmän myös kokonaisuutena Suomen yhteistä etua.

"Suomen osallistuminen maailmannäyttelyihin nähdään erittäin merkityksellisenä"

Suomalaisten organisaatioiden näkemykseen maailmannäyttelyiden merkityksestä Suomen imagon lisäämisessä keskiarvolla 4,36 ja yleisimpänä vastauksena arvoasteikolla 1-5 annetun vastauksen 5 perusteella on selvää, että maailmannäyttelyiden

tärkeyttä Suomen imagon lisäämisessä pidetään erittäin tärkeänä. Maailmannäyttelyyn osallistuneiden organisaatioiden pitäessä maailmannäyttelystä saadun hyödyn suhteessa taloudellisiin panostuksiin ollessa hyvällä tasolla, vastaajista kahden kolmannesta halutessa osallistua maailmannäyttelyiden kustannuksiin tulevaisuudessa samansuuruisella summalla kuin Shanghaissa, on organisaatioiden maailmannäyttelyihin osallistumisen intressit selkeän positiiviset. Tätä tukee vastaajista 93 % haluavan Suomen osallistuvan myös Milanossa vuonna 2015 järjestettävään maailmannäyttelyyn. Suomalaisten organisaatioiden pitäessä Suomen imagon edistämistä tärkeämpänä kuin yritysten tai julkisten toimijoiden edistämistä 0,34 keskiarvon erolla, keskiarvolla 4,36 (taulukko 6), toimivat maailmannäyttelyyn osallistuvat yritykset ja julkiset toimijat myös yhteisen hyvän, Suomi-tietouden lisäämisen puolesta.

”Maailmannäyttelyistä enemmän yhteistyökumppaneiden tarpeita palveleva”

Suomi-tietouden kehittämisen lisäksi olisi tuleviin maailmannäyttelyihin liittyvissä kehitystehtävissä selvityksen perusteella syytä kiinnittää huomiota osallistuvien yhteistyökumppanien vaikutusmahdollisuuksiin maailmannäyttelyiden sisällöstä ja toteutuksesta. Kyselyyn vastanneista yhteistyökumppaneista kolmannes oli kokenut etteivät he olleet kyenneet vaikuttamaan näyttelyyn sisältöön ja toteutukseen sekä 38 % oli kokenut ainoastaan osittaisia vaikutusmahdollisuuksia (kuvaaja 9).

Kysyttäessä yritysten ja julkisten toimijoiden maailmannäyttelyihin osallistumiseen vaikuttavia tekijöitä (kysymys 30), saatiin avokysymykseen neljä vastausta, joista kaksi olivat ”meille selkeä hyöty mukanaolosta” ja ”tukee yrityksen intressejä”. Mikäli osallistuville yhteistyötahoille annettaisiin mahdollisuus vaikuttaa Suomen osallistumisen osalta maailmannäyttelyn sisältöön ja toteutukseen, palvelisivat maailmannäyttelyt osallistuvia yhteistyökumppaneita paremmin ja samalla olisi mahdollisuus parantaa osallistuvien yhteistyötahojen maailmannäyttelystä saatua hyötyä suhteessa panostuksiin. Maailmannäyttelyiden ollessa isoja hankkeita, ovat osallistuville yhteistyökumppaneille annettavat toteutukseen ja sisältöön liittyvät vaikutusmahdollisuudet pienet. Tällöin Suomen osallistumisesta vastaavan järjestäjän tulisi tiivistää yhteistyötä osallistuvien yhteistyökumppaneiden kanssa, jolloin järjestävällä taholla olisi enemmän tietoa osallistuvien organisaatioiden intresseistä.

”Yhteistyö vähenee, maailmannäyttelyiden merkitys kasvaa”

Hannoverin ja Shanghain maailmannäyttelyistä tehtyjen selvitysten tuloksia vertailtaessa, nousee suurimmiksi tapahtuneiksi muutoksiksi maailmannäyttelyiden välillä järjestävän tahon ja osallistuneiden yhteistyökumppaneiden yhteistyön väheneminen sekä maailmannäyttelyiden kasvanut merkitys. Maailmannäyttelyt ovat osallistuneiden yhteistyökumppaneiden keskuudessa kasvattaneet merkitystään,

mutta samalla yhteistyö järjestäneen tahon, Finpron kanssa on vähentynyt. Tulevien Suomen maailmannäyttelyihin osallistumisen kannalta tulisi miettiä, mihin yhteistyön väheneminen Finpron ja osallistuvien yhteistyökumppaneiden välillä voi johtaa. Yhteistyötä tulisi ennemmin lisätä tilanteessa, jossa maailmannäyttelyiden merkitys on koettu kasvaneen. Tämä aiheuttaa oman haasteensa järjestävälle taholle, kun maailmannäyttelyihin pyrkii ja osallistuu joka vuosi mukaan enemmän yrityksiä ja julkisia toimijoita, jolloin resursseja yhdelle osallistuvalle yhteistyökumppanille on käytettävissä vähemmän. Syytä olisikin pohtia, voidaanko Suomen maailmannäyttelyiden osallistumisesta vastaavalle organisaatiolle lisäresursseja palkkaamalla saavuttaa maailmannäyttelyistä vielä enemmän, jolloin lopulta saavutetut hyödyt voisivat olla lisäkustannuksia suuremmat.

Lähteet

Ministry of Trade and Industry Finland, Publications 2/2002, The World Exhibitions and Their Effects of Finland

Työ- ja elinkeinoministeriön julkaisuja, Innovaatio, 58/2010, Yhteishankkeet yritysten näkökulmasta

http://en.expo2010.cn/ (luettu 20.8.2012)

http://en.expo2010.cn/sr/node2292/indexn.htm (luettu 20.8.2012)

http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32003H0361:FI:NOT (luettu 20.8.2012)

www.expounlimited.se (luettu 20.8.)

http://www.finlandatexpo2010.fi (luettu 20.8.2012)

http://finpro.materials.fi/get.vers?f=27391 (luettu 20.8.2012)

http://porssi.taloussanomat.fi/stocks/charts.html?&ID_NOTATION=1544707&ID_INSTRUMENT=87087&START=1 (luettu 20.8.2012)

www.the-expo.org (luettu 20.8.)

http://www.kauppalehti.fi/5/i/talous/uutiset/avoinarkisto/trindex.jsp?xid=23417&date=1995/09/07&request_ahaa_info=true (luettu 20.8.2012)

http://www.kauppapolitiikka.fi/public/default.aspx?contentid=181782 (luettu 20.8.2012)

Liite 1

Kyselykutsu yrityksille

Kyselykutsu

Työ- ja elinkeinoministeriö selvittää Expo 2010 Shanghai -maailmannäyttelyn vaikutuksia siihen osallistuneissa yrityksissä. Osallistuitte **Shanghain maailmannäyttelyyn vuonna 2010** ja siksi toivoisimme, että Te tai joku toinen organisaatiostanne vastaisi kyselyymme. Vastaaminen vie noin viisi minuuttia.

Toivomme, että organisaatiostanne kyselyyn vastaisi se henkilö, jolla on eniten kokemusta Shanghain maailmannäyttelystä. Mikäli ette itse ole kyseinen henkilö, pyytäisimme toimittamaan tämän kyselyn eteenpäin asianomaiselle. Mikäli olette tehneet loppuraportin tai -tiivistelmän osallistumisestanne maailmannäyttelyyn, olisimme hyvin kiinnostuneita saamaan siitä kopion. Yritysten omat raportit voisivat antaa merkittävää lisätietoa arvioitaessa Shanghain maailmannäyttelystä saatua hyötyä. Olemme myös kiinnostuneita ajatuksistanne seuraavaa, Milanossa vuonna 2015 järjestettävää maailmannäyttelyä koskien.

Toivomme, että Teillä olisi aikaa täyttää kyselylomake **viimeistään 6.7.2012**. Korvauksena tarjoamme tiivistelmän Teidän ja muiden toimijoiden näkemyksistä maailmannäyttelyn vaikutuksista. Tutkimuksen toteuttaja Jukka-Pekka Tolvanen (jukka-pekka.tolvanen@tem.fi, puh. 050 380 4291) vastaa mielellään mahdollisiin kysymyksiinne.

Yhteystietonne olemme saaneet Finprolta. Kyselystä saadut tiedot ovat luottamuksellisia.

Ystävällisin terveisin,

Teollisuusneuvos, Severi Keinälä

Harjoittelija, Jukka-Pekka Tolvanen

Liite 2

Kyselykutsu julkisille toimijoille

TYÖ- JA ELINKEINOMINISTERIÖ
ARBETS- OCH NÄRINGSMINISTERIET
MINISTRY OF EMPLOYMENT AND THE ECONOMY

Kyselykutsu

Työ- ja elinkeinoministeriö selvittää Expo 2010 Shanghai -maailmannäyttelyn vaikutuksia siihen osallistuneissa julkisissa toimijoissa. Osallistuitte Shanghain maailmannäyttelyyn vuonna 2010 ja siksi toivoisimme, että Te tai joku toinen organisaatiostanne vastaisi kyselyymme. Vastaaminen vie noin viisi minuuttia.

Toivomme, että kyselyyn vastaisi organisaatiostanne se henkilö, jolla on eniten kokemusta Shanghain maailmannäyttelystä. Mikäli ette itse ole kyseinen henkilö, pyytäisimme toimittamaan tämän kyselyn eteenpäin asianomaiselle. Mikäli olette tehneet loppuraportin tai -tiivistelmän osallistumisestanne maailmannäyttelyyn, olisimme hyvin kiinnostuneita saamaan siitä kopion. Julkisten toimijoiden omat raportit voisivat antaa merkittävää lisätietoa arvioitaessa Shanghain maailmannäyttelystä saatua hyötyä. Olemme myös kiinnostuneita ajatuksistanne seuraavaa, Milanossa vuonna 2015 järjestettävää maailmannäyttelyä koskien.

Toivomme, että Teillä olisi aikaa täyttää kyselylomake **viimeistään 6.7.2012**. Korvauksena tarjoamme tiivistelmän Teidän ja muiden toimijoiden näkemyksistä maailmannäyttelyn vaikutuksista. Tutkimuksen toteuttaja Jukka-Pekka Tolvanen (jukka-pekka.tolvanen@tem.fi, puh. 050 380 4291) vastaa mielellään mahdollisiin kysymyksiinne.

Yhteystietonne olemme saaneet Finprolta. Kyselystä saadut tiedot ovat luottamuksellisia

Ystävällisin terveisin,

Teollisuusneuvos, Severi Keinälä

Harjoittelija, Jukka-Pekka Tolvanen

TYÖ- JA ELINKEINOMINISTERIÖ
ARBETS- OCH NÄRINGSMINISTERIET
MINISTRY OF EMPLOYMENT AND THE ECONOMY

Liite 3

Kyselykutsu englanniksi

TYÖ- JA ELINKEINOMINISTERIÖ
ARBETS- OCH NÄRINGSMINISTERIET
MINISTRY OF EMPLOYMENT AND THE ECONOMY

Survey invitation

Ministry of Employment and the Economy of Finland investigates the effects "Expo 2010 Shanghai" had on its participants/partners. Because your company was among the participants/partners, we hope that You or someone else from your company could take our survey. Responding takes approximately five minutes.

We hope that this survey is taken by the person with the most expertise and experience in "Expo 2010 Shanghai". If You are not that person, we hope You could forward this survey to whom it may concern. If your company has done a final report or summary about participating in "Expo 2010 Shanghai", we would be very interested in receiving a copy. The participants' own reports might have significant additional information that would help assessing the benefits of the Expo. We are also interested in your thoughts about "Expo Milano 2015".

We hope you could take the survey **before or on July 6, 2012**. As compensation we would like to offer a summary of the information we receive on "Expo 2010 Shanghai" based on this survey. Should you have any questions, please contact trainee Jukka-Pekka Tolvanen (jukka-pekka.tolvanen@tem.fi, tel. +358 50 380 4291).

Your contact information was obtained from Finpro. All the information we receive is confidential.

With best regards,

Head of Division, Severi Keinälä

Trainee, Jukka-Pekka Tolvanen

TYÖ- JA ELINKEINOMINISTERIÖ
ARBETS- OCH NÄRINGSMINISTERIET
MINISTRY OF EMPLOYMENT AND THE ECONOMY

Liite 4

Kyselylomake yrityksille

1. Yrityksen nimi _____
2. Vastaajan nimi _____
3. Vastaajan tehtävä yrityksessä _____
4. Vastaajan vastuualue Shanghain maailmannäyttelyn yhteydessä _____
5. Henkilöstömäärä vuonna 2010

( ) Pieni, 1-50
( ) Keskisuuri, 51-250
( ) Suuri, 251-

6. Yrityksen toimiala

[ ] Metalli
[ ] Puu
[ ] Muotoilu
[ ] IT
[ ] Kemia
[ ] Elintarvike
[ ] Kauppa
[ ] Vaatetus
[ ] Kuljetus- ja kommunikaatio
[ ] Matkailu
[ ] Palvelu
[ ] Jokin muu, mikä _____

7. Kuinka tärkeitä seuraavat tekijät olivat kun Te päätitte osallistua Shanghain maailmannäyttelyyn? (valitkaa arvionne mukaan oikea arvio asteikolla 1-5, 1=merkityksetön ja 5=erittäin merkittävä)

	Merkityksetön				Erittäin merkittävä
a) Suomen imago	( )	( )	( )	( )	( )
b) Yrityksen imago	( )	( )	( )	( )	( )
c) Mahdollisuus markkinoida yrityksen tuotteita	( )	( )	( )	( )	( )
d) Pääsy yritystiloihin Suomen paviljongissa	( )	( )	( )	( )	( )
e) Meidän asiakkaamme ja markkina-alueemme	( )	( )	( )	( )	( )

8. Shanghain maailmannäyttely oli menestyksellinen meidän yrityksellemme?

( ) Kyllä
( ) Osittain
( ) Ei

9. Osallistuminen merkitsi yrityksellemme (Valitkaa arvionne mukaan oikea arvo asteikolla 1-5, 1=ei muutosta ja 5=olennainen muutos)

	Ei muutosta				Olennainen muutos
a) Myynnin kasvua	( )	( )	( )	( )	( )
b) Tietoa uudesta teknologiasta	( )	( )	( )	( )	( )
c) Kotimaisia yritysyhteyksiä	( )	( )	( )	( )	( )
d) Ulkomaisia yritysyhteyksiä	( )	( )	( )	( )	( )
e) Parannettua imagoa	( )	( )	( )	( )	( )
f) Parempaa omien asiakkaidemme tuntemusta	( )	( )	( )	( )	( )
g) Parempaa Kiinan markkinoiden tuntemusta	( )	( )	( )	( )	( )
h) Yhteistyötä muiden Shanghain maailmannäyttelyn yritysten kanssa	( )	( )	( )	( )	( )
i) Henkilöstömme parantunutta viihtyvyyttä	( )	( )	( )	( )	( )
Jokin muu, mikä	( )	( )	( )	( )	( )

10. Osallistumisestamme saatu hyöty oli suurempi kun kustannukset?

( ) Kyllä
( ) Hyöty ja kustannukset olivat yhtä suuria
( ) Ei

11. Yhteistyömme Finpron kanssa toimi?

( ) Hyvin
( ) Tyydyttävästi
( ) Huonosti

12. Meille ennen näyttelyä annettu tieto oli?

( ) Oikein hyvää
( ) Riittävää
( ) Riittämätöntä

13. Käytännön järjestelyt Suomen osallistumisessa toimivat mielestämme?

( ) Hyvin
( ) Tyydyttävästi
( ) Huonosti

14. Pystyimme vaikuttamaan näyttelyn toteutukseen/sisältöön?

( ) Kyllä
( ) Osittain
( ) Ei

15. Suomessa toteutunut medianäkyvyys oli ...

(valitkaa arvionne mukaan oikea arvo asteikolla 1-5, 1=riittämätön ja 5=erittäin hyvä)

	Riittämätön				Erittäin hyvä
a) Shanghain maailmannäyttelyn aikana	( )	( )	( )	( )	( )
b) Shanghain maailmannäyttelyn jälkeen	( )	( )	( )	( )	( )
c) Yrityksemme saama julkisuus oli	( )	( )	( )	( )	( )

16. Suomen osallistuminen Shanghain maailmannäyttelyyn sai ulkomailla arvostusta ja huomiota?

( ) Kyllä
( ) Osittain
( ) Ei

17. Yrityksellemme varattiin riittävä pääsy yritystiloihin?

( ) Kyllä
( ) Ei

18. Yrityksemme edustajia osallistui Shanghain maailmannäyttelyn aikana Suomen paviljongin järjestämiin tapahtumiin?

( ) Kyllä
( ) Ei

19. Yrityksemme järjesti omia tilaisuuksia paviljongin yritystiloissa?

( ) Kyllä
( ) Ei

20. Asiakkaamme Aasiassa yhdistävät Suomen

	Ei lainkaan				Erittäin usein
a) maantieteelliseen sijaintiin	( )	( )	( )	( )	( )
b) informaatioteknologiaan	( )	( )	( )	( )	( )
c) muotoiluun ja arkkitehtuuriin	( )	( )	( )	( )	( )
d) ilmastoon ja luontoon	( )	( )	( )	( )	( )
e) politiikkaan ja valtiomuotoon	( )	( )	( )	( )	( )
f) tunnettuihin suomalaisiin	( )	( )	( )	( )	( )
Jokin muu, mikä	( )	( )	( )	( )	( )

21. Parasta Suomen imagossa ulkomailla on _____
22. Huonointa Suomen imagossa ulkomailla on _____
23. Liikeyhteyksistämme voimme todeta, että Suomi-tietous Kiinassa pääasiassa on

( ) Hyvää
( ) Tyydyttävää
( ) Puutteellista

24. Suomi-tietous Kiinassa on viime vuosikymmenien aikana

( ) Parantunut
( ) Pysynyt samalla tasolla
( ) Huonontunut

25. Suomalaiset yritykset ovat hyviä lisäämään Suomi-tietoutta Kiinassa

( ) Kyllä
( ) Osittain
( ) Ei

26. Osallistumalla Shanghain maailmannäyttelyyn Kiinassa lisäsimme tehokkaasti Suomi-tietoutta

( ) Kyllä
( ) Osittain
( ) Ei

27. On tärkeää että Suomi osallistuu maailmannäyttelyyn

( ) Kyllä
( ) Osittain
( ) Ei

28. Maailmannäyttelyjen tärkeys on lisääntynyt viime vuosikymmenien aikana

( ) Kyllä
( ) Pysynyt samalla tasolla
( ) Ei

29. Kuinka tärkeää on, että maailmannäyttelyt

(Valitse arvionne mukaan oikea arvo asteikolla 1-5, 1=merkityksetön ja 5=erittäin merkittävä)

	Merkityksetön				Erittäin merkittävä
a) edistävät Suomen imagoa	( )	( )	( )	( )	( )
b) edistävät yritysten imagoa	( )	( )	( )	( )	( )
c) edistävät yritysten myyntiä	( )	( )	( )	( )	( )
d) edistävät matkailua	( )	( )	( )	( )	( )
e) edistävät kauppapoliittisia tavoitteita	( )	( )	( )	( )	( )
f) edistävät teknologista kehitystä	( )	( )	( )	( )	( )

30. Yrityksemme osallistuu maailmannäyttelyihin kun ...

(Valitse arvionne mukaan oikea arvo asteikolla 1-5, 1=epäolenaista ja 5=erittäin tärkeää)

	Epäolennaista				Erittäin tärkeää
a) maailmannäyttelyn teema on sopiva	( )	( )	( )	( )	( )
b) isäntämaa on meille tärkeä markkina-alue	( )	( )	( )	( )	( )
c) kilpailijamme osallistuvat	( )	( )	( )	( )	( )
d) kilpailijamme eivät osallistu / eivät saa osallistua	( )	( )	( )	( )	( )
e) asiakkaamme osallistuvat	( )	( )	( )	( )	( )
f) taloutemme sen sallii	( )	( )	( )	( )	( )
Jokin muu, mikä	( )	( )	( )	( )	( )

31. Miten Suomen osallistuminen maailmannäyttelyihin voitaisiin järjestää tulevaisuudessa?

( ) Samalla tavalla kuin Shanghaissa
( ) Yhteispohjoismaisena panostuksena
( ) Osallistumalla ainoastaan näyttelyihin, joilla on selvästi rajattu teema
( ) Osallistumalla maailmannäyttelyihin internetin kautta (virtuaalinen näyttely)
( ) Mulla tavalla _____

32. Tällä hetkellä valtio ja yritykset jakavat maailmannäyttelyiden kustannukset suhteessa yritykset 25% ja valtio 75%. Kuinka suuri yritysten rahoitusosuuden pitäisi mielestänne olla? _____

33. Suomen osallistuminen Shanghain maailmannäyttelyyn maksoi yhteensä noin 17 miljoonaa euroa, josta valtionosuus oli noin 13 miljoonaa euroa. Pitäisikö tulevaisuuden panostusten kokonaisuudessaan olla

( ) Suurempia
( ) Samassa kokoluokassa
( ) Pienempiä

34. Yrityksenne osuus Shanghain maailmannäyttelyn kustannuksista oli euroina _____
35. Haluaisitteko tulevaisuudessa osallistua maailmannäyttelyn kustannuksiin

( ) Suuremmalla summalla
( ) Samankokoisella summalla
( ) Pienemmällä summalla

36. Pitäisikö Suomen Teidän mielestänne osallistua seuraavaan, Milanossa, Italiassa 2015 järjestettävään maailmannäyttelyyn?

( ) Kyllä
( ) Ei

37. Onko Italia kiinnostava alue Teidän yrityksellenne?

( ) Kyllä
( ) Ei

Liite 5

Kyselylomake julkisille toimijoille

1. Julkisen toimijan nimi _____
2. Vastaajan nimi _____
3. Vastaajan tehtävä julkisella toimijalla _____
4. Vastaajan vastuualue Shanghain maailmannäyttelyn yhteydessä _____

5. Kuinka tärkeitä seuraavat tekijät olivat kun Te päätitte osallistua Shanghain maailmannäyttelyyn? (valitkaa arvoinne mukaan oikea arvio asteikolla 1-5, 1=merkityksetön ja 5=erittäin merkittävä)

	Merkityksetön				Erittäin merkittävä
a) Suomen imago	( )	( )	( )	( )	( )
b) Organisaatiomme imago	( )	( )	( )	( )	( )
c) Mahdollisuus markkinoida kaupunkia	( )	( )	( )	( )	( )
d) Pääsy yritystiloihin Suomen paviljongissa	( )	( )	( )	( )	( )

6. Shanghain maailmannäyttely oli menestyksellinen meille julkisena toimijana?

( ) Kyllä
( ) Osittain
( ) Ei

7. Osallistuminen merkitsi meille (Valitkaa arvionne mukaan oikea arvo asteikolla 1-5, 1=ei muutosta ja 5=olennainen muutos)

	Ei muutosta				Olennainen muutos
a) Parannettua imagoa	( )	( )	( )	( )	( )
b) Yhteistyötä muiden Shanghain maailmannäyttelyyn osallistuneiden kanssa	( )	( )	( )	( )	( )
c) Parempaa Kiina-tietoutta	( )	( )	( )	( )	( )
d) Tietoa uudesta teknologiasta	( )	( )	( )	( )	( )
Jokin muu, mikä	( )	( )	( )	( )	( )

8. Osallistumisestamme saatu hyöty oli suurempi kun kustannukset?

( ) Kyllä
( ) Hyöty ja kustannukset olivat yhtä suuria
( ) Ei

9. Yhteistyömme Finpron kanssa toimi?

( ) Hyvin
( ) Tyydyttävästi
( ) Huonosti

10. Meille ennen näyttelyä annettu tieto oli?

( ) Oikein hyvää
( ) Riittävää
( ) Riittämätöntä

11. Käytännön järjestelyt Suomen osallistumisessa toimivat mielestämme?

( ) Hyvin
( ) Tyydyttävästi
( ) Huonosti

12. Pystyimme vaikuttamaan näyttelyn toteutukseen/sisältöön?

( ) Kyllä
( ) Osittain
( ) Ei

13. Suomessa toteutunut medianäkyvyys oli ...

(valitkaa arvionne mukaan oikea arvo asteikolla 1-5, 1=riittämätön ja 5=erittäin hyvä)

	Riittämätön				Erittäin hyvä
a) Shanghain maailmannäyttelyn aikana	( )	( )	( )	( )	( )
b) Shanghain maailmannäyttelyn jälkeen	( )	( )	( )	( )	( )
c) Meidän julkisena toimijana saama julkisuus oli	( )	( )	( )	( )	( )

14. Suomen osallistuminen Shanghain maailmannäyttelyyn sai ulkomailla arvostusta ja huomiota?

( ) Kyllä
( ) Osittain
( ) Ei

15. Meille julkisena toimijana varattiin riittävä pääsy yritystiloihin?

( ) Kyllä
( ) Ei

16. Edustajiamme osallistui Shanghain maailmannäyttelyn aikana Suomen paviljongin järjestämiin tapahtumiin?

( ) Kyllä
( ) Ei

17. Me julkisena toimijana järjestimme omia tilaisuuksia paviljongin yritystiloissa?

( ) Kyllä
( ) Ei

18. Ihmiset Aasiassa yhdistävät Suomen

	Ei ollenkaan				Erittäin usein
a) maantieteelliseen sijaintiin	( )	( )	( )	( )	( )
b) informaatioteknologiaan	( )	( )	( )	( )	( )
c) muotoiluun ja arkkitehtuuriin	( )	( )	( )	( )	( )
d) ilmastoon ja luontoon	( )	( )	( )	( )	( )
e) politiikkaan ja valtiomuotoon	( )	( )	( )	( )	( )
f) tunnettuihin suomalaisiin	( )	( )	( )	( )	( )
Jokin muu, mikä	( )	( )	( )	( )	( )

19. Parasta Suomen imagossa ulkomailla on _____

20. Huonointa Suomen imagossa ulkomailla on _____

21. Organisaatiomme yhteystahoistamme voimme todeta, että Suomi-tietous Kiinassa pääasiassa on

( ) Hyvää
( ) Tyydyttävää
( ) Puutteellista

22. Suomi-tietous Kiinassa on viime vuosikymmenien aikana

( ) Parantunut
( ) Pysynyt samalla tasolla
( ) Huonontunut

23. Suomalaiset organisaatiot ovat hyviä lisäämään Suomi-tietoutta Kiinassa

( ) Kyllä
( ) Osittain
( ) Ei

24. Osallistumalla Shanghain maailmannäyttelyyn Kiinassa lisäsimme tehokkaasti Suomi-tietoutta

( ) Kyllä
( ) Osittain
( ) Ei

25. On tärkeää että Suomi osallistuu maailmannäyttelyyn

( ) Kyllä
( ) Osittain
( ) Ei

26. Maailmannäyttelyjen tärkeys on lisääntynyt viime vuosikymmenien aikana

( ) Kyllä
( ) Pysynyt samalla tasolla
( ) Ei

27. Kuinka tärkeää on, että maailmannäyttelyt

(Valitse arvionne mukaan oikea arvo asteikolla 1-5, 1=merkityksetön ja 5=erittäin merkittävä)

	Merkityksetön				Erittäin merkittävä
a) edistävät Suomen imagoa	( )	( )	( )	( )	( )
b) edistävät organisaatioiden imagoa	( )	( )	( )	( )	( )
c) edistävät yritysten myyntiä	( )	( )	( )	( )	( )
d) edistävät matkailua	( )	( )	( )	( )	( )
e) edistävät kauppapoliittisia tavoitteita	( )	( )	( )	( )	( )
f) edistävät teknologista kehitystä	( )	( )	( )	( )	( )

28. Me julkisena toimijana osallistumme maailmannäyttelyihin kun ...

(Valitse arvionne mukaan oikea arvo asteikolla 1-5, 1=merkityksetön ja 5=erittäin merkittävä)

	Merkityksetön				Erittäin merkittävä
a) maailmannäyttelyn teema on sopiva	( )	( )	( )	( )	( )
b) isäntämaa on meille tärkeä	( )	( )	( )	( )	( )
c) taloutemme sen sallii	( )	( )	( )	( )	( )
Jokin muu, mikä	( )	( )	( )	( )	( )

29. Miten Suomen osallistuminen maailmannäyttelyihin voitaisiin järjestää tulevaisuudessa?

( ) Samalla tavalla kuin Shanghaissa
( ) Yhteispohjoismaisena panostuksena
( ) Osallistumalla ainoastaan näyttelyihin, joilla on selvästi rajattu teema
( ) Osallistumalla maailmannäyttelyihin internetin kautta (virtuaalinen näyttely)
( ) Mulla tavalla _____

30. Tällä hetkellä valtio ja yritykset jakavat maailmannäyttelyiden kustannukset suhteessa yritykset 25% ja valtio 75%. Kuinka suuri yritysten rahoitusosuuden pitäisi mielestänne olla?
_____

31. Suomen osallistuminen Shanghain maailmanäyttelyyn maksoi yhteensä noin 17 miljoonaa euroa, joista valtionosuus oli noin 13 miljoonaa euroa. Pitäisikö tulevaisuuden panostusten kokonaisuudessaan olla

( ) Suurempia
( ) Samassa kokoluokassa
( ) Pienempiä

32. Osuutenne Shanghain maailmannäyttelyn kustannuksista oli euroina _____

33. Haluaisitteko tulevaisuudessa osallistua maailmannäyttelyn kustannuksiin

( ) Suuremmalla summalla
( ) Samankokoisella summalla
( ) Pienemmällä summalla

34. Pitäisikö Suomen Teidän mielestänne osallistua seuraavaan, Milanossa, Italiassa 2015 järjestettävään maailmannäyttelyyn?

( ) Kyllä
( ) Ei

35. Onko Italia kiinnostava alue Teille julkisena toimijana?

( ) Kyllä
( ) Ei

Liite 6

Kyselylomake englanniksi

1. Name of partner _____
2. Name of respondent _____
3. What is the respondent's professional position in the company _____
4. Respondent's area of responsibility in Expo 2010 Shanghai _____

5. Company size in number of employees in 2010?

( ) Small, 1-50
( ) Medium-sized, 51-250
( ) Large, 251-

6. What is your company's line of business?

[ ] Metal
[ ] Wood
[ ] Design
[ ] IT
[ ] Chemical
[ ] Food
[ ] Trade
[ ] Clothing
[ ] Shipment and Communication
[ ] Travelling
[ ] Service
[ ] Other _____

7. How important were the following factors when deciding to participate in Expo 2010 Shanghai? (1=unimportant and 5=very important)

	Unimportant				Very important
a) Finland's image	( )	( )	( )	( )	( )
b) Company's image	( )	( )	( )	( )	( )
c) The opportinity to market our products	( )	( )	( )	( )	( )
d) The access to the Business Section in the pavilion	( )	( )	( )	( )	( )
e) Our clients and markets	( )	( )	( )	( )	( )

8. Was Expo 2010 Shanghai a success for your company?

( ) Yes
( ) Partly
( ) No

9. What was the result of participation for your company? (1=no change and 5=considerable change)

	No change				Considerable change
a) Increased sales	( )	( )	( )	( )	( )
b) Knowledge of new technology	( )	( )	( )	( )	( )
c) Domestic business contacts	( )	( )	( )	( )	( )
d) Foreign business contacts	( )	( )	( )	( )	( )
e) Improved image	( )	( )	( )	( )	( )
f) Improved knowledge of our customers	( )	( )	( )	( )	( )
g) Improved knowledge of the Chinese markets	( )	( )	( )	( )	( )
h) Co-operation with other Expo 2010 Shanghai partners	( )	( )	( )	( )	( )
i) Improved personnel satisfaction	( )	( )	( )	( )	( )
Other	( )	( )	( )	( )	( )

10. Did your benefit of participation exceed your cost of participation?

( ) Yes
( ) Benefit=Cost
( ) No

11. How was your co-operation with Finpro?

( ) Good
( ) Satiscatory
( ) Bad

12. How was the information you were given before the exhibition?

( ) Good
( ) Sufficient
( ) Insufficient

13. According to you, how were the practical arrangements of the Finnish participation?

( ) Good
( ) Satisfactory
( ) Bad

14. Were you able to influence the realization/contents of the exhibition?

( ) Yes
( ) Partly
( ) No

15. How was the media exposure of the Expo 2010 Shanghai?

(1=insufficient and 5=very good)

	Insufficient				Very good
a) During Expo 2010 Shanghai	( )	( )	( )	( )	( )
b) After Expo 2010 Shanghai	( )	( )	( )	( )	( )
c) The publicity of our company was	( )	( )	( )	( )	( )

16. Did the Finnish participation in Expo 2010 Shanghai gain appreciation and attention abroad?

( ) Yes
( ) Partly
( ) No

17. Was your company reserved sufficient access to the Business Section in the pavilion?

( ) Yes
( ) No

18. Did representatives from your company participate in the events that were arranged in the Finnish pavilion during the Expo 2010 Shanghai?

( ) Yes
( ) No

19. Did your company arrange its own events in the Business Section of the pavilion?

( ) Yes
( ) No

20. Customers abroad associate Finland with

(1=not at all and 5=very often)

	Not at all				Very often
a) Geographical location	( )	( )	( )	( )	( )
b) Information technology	( )	( )	( )	( )	( )
c) Design and architecture	( )	( )	( )	( )	( )
d) Climate and nature	( )	( )	( )	( )	( )
e) Politics and constitution	( )	( )	( )	( )	( )
f) Famous Finns	( )	( )	( )	( )	( )
Other	( )	( )	( )	( )	( )

21. What is the best thing about Finland's image abroad? _____

22. What is the worst thing about Finland's image abroad? _____

23. Based on your business contacts, would you estimate the knowledge of Finland in China is

( ) Good
( ) Sufficient
( ) Insufficient

24. How has the knowledge of Finland in China changed during the last decades?

( ) Improved
( ) Unaltered
( ) Deteriorated

25. Are Finnish companies good at increasing the knowledge of Finland in China?

( ) Yes
( ) Partly
( ) No

26. Did you effectively increase the knowledge of Finland by participating in Expo 2010 Shanghai?

( ) Yes
( ) Partly
( ) No

27. Was it important for Finland to participate in Expo 2010 Shanghai?

( ) Yes
( ) Partly
( ) No

28. Has the importance of World Exhibitions increased during the last decades?

( ) Yes
( ) It has remained the same
( ) No

29. How important is that World Exhibitions promote
(1=unimportant and 5=very important)

	Unimportant				Very important
a) Finland's image	( )	( )	( )	( )	( )
b) Company image	( )	( )	( )	( )	( )
c) Company business	( )	( )	( )	( )	( )
d) Travelling	( )	( )	( )	( )	( )
e) Trade political objectives	( )	( )	( )	( )	( )
f) Technological development	( )	( )	( )	( )	( )

30. Which of the following contribute to your company's participation in World Exhibitions?

(1=unimportant and 5=very important)

	Unimportant				Very important
a) The theme of the exhibition suits us	( )	( )	( )	( )	( )
b) The host country is an important market area of ours	( )	( )	( )	( )	( )
c) Our competitors participate	( )	( )	( )	( )	( )
d) Our competitors don't participate	( )	( )	( )	( )	( )
e) Our customers participate	( )	( )	( )	( )	( )
f) Our financial resources allow us	( )	( )	( )	( )	( )
Other	( )	( )	( )	( )	( )

31. How could the Finnish participation in World Exhibitions be arranged in the future?

( ) The same way as in Shanghai
( ) Nordic co-participation
( ) By participating exclusively in exhibitions with specialized themes
( ) By participating in exhibitions on the Internet
( ) Other _____

32. If the state and the partners share the cost of World Exhibitions, how big should the partners' share of the finances be (now partners finance 25% and state 75%)? _____

33. The Finnish participation cost for Expo 2010 Shanghai was approximately EUR 17 million, including state grand approximately EUR 13 million. How big should the future Expo participations be?

( ) Bigger
( ) The same
( ) Smaller

34. Your company's share of Expo 2010 Shanghai costs were in EUR _____

35. How much your company is prepared to contribute in the future?

( ) More
( ) The same
( ) Less

36. Should Finland, in your opinion, participate in the next World Exhibition, Expo Milan 2015?

( ) Yes
( ) No

37. Is Italy an interesting market for your company?

( ) Yes
( ) No

Työ- ja elinkeinoministeriön julkaisuja Innovaatio 35/2012
Arbets- och näringsministeriets publikationer Innovationer 35/2012
MEE Publications Innovation 35/2012

Tekijät | Författare | Authors

Högskolepraktikant Jukka-Pekka Tolvanen
ANM/Närings- och innovationsavdelningen/
Internationalisering och exportfrämjande

Julkaisuaika | Publiceringstid | Date
September 2012

Toimeksiantaja(t) | Uppdragsgivare | Commissioned by
Työ- ja elinkeinoministeriö
Arbets- och näringsministeriet
Ministry of Employment and the Economy

Toimielimen asettamispäivä |
Organets tillsättningsdatum | Date of appointment

Julkaisun nimi | Titel | Title

Finlands deltagande i världsutställningen i Shanghai – utredning om samarbetsparternas syn på deltagandet

Tiivistelmä | Referat | Abstract

I denna utredning kartläggs vilken uppfattning de samarbetspartner som deltog i världsutställningen har om deltagandet, framgången, betydelsen av deltagande, erhållen nytta, samarbetet, arrangemangen, synligheten, Finlands image i Asien, vikten av världsutställningar och deras betydelse för Finland samt syn på arrangemangen för, finansieringen av och deltagandet i kommande världsutställningar. Bakom utredningen ligger behovet att samla information om världsutställningar och om hur deltagandet i världsutställningar skulle kunna utvecklas. Materialet för utredningen samlades genom en webbenkät. Inbjudningarna att delta skickades per e-post. Inbjudan skickades till 92 företag eller offentliga aktörer, av vilka 75 var företag och 17 offentliga aktörer. Sammanlagt 42 organisationer besvarade enkäten. Svarsprocenten var 46. Således är materialet tillförlitligt. Erhållna resultat analyserades utifrån procentfördelningen, medelvärdena, typvärdet dvs. de mest allmänna svaren samt tolkningen av öppna svar i samband med andra frågor kring samma temaområde.

Av de samarbetspartner som deltog i utredningen var 53 procent små, 32 procent stora och 17 procent medelstora företag. Bland de samarbetsparter som deltog i utredningen var sammanräknat 18,5 procent offentliga aktörer.

De samarbetsparter som deltog upplevde att de fått huvudsakligen tillräckligt med information före världsutställningen. Av deltagarna gav 72 procent samarbetet med Finpro vitsordet gott och 26 procent vitsordet tillfredsställande. De praktiska arrangemangen hade också enligt respondenterna fungerat bra, endast en respondent ansåg att de fungerade dåligt. På det hela taget upplevdes arrangemangen ha varit bra. I fråga om den nytta som deltagarna fått av världsutställningen i Shanghai i förhållande till satsningarna ansåg över fyra femtedelar att den nytta de fått var minst lika stor som kostnaderna för deltagandet. Totalt hälften av respondenterna upplevde att den nytta som de fått var större än de satsningar som gjorts på deltagandet. Den viktigaste faktorn i deltagandet var företagets och den offentliga organisationens image; detta upplevdes till och med vara viktigare än företagets möjligheter att marknadsföra sina produkter. Som näst viktigt efter främjandet av företagets eller organisationens image betraktades främjandet av Finlands image. Dessutom upplevde respondenterna att de kunde öka kännedomen om Finland ute i världen, särskilt när kännedomen om Finland huvudsakligen, av sammanlagt 82 procent av respondenterna, upplevdes vara bristfällig eller nöjaktig. På grund av arrangemangen och den nytta som fåtts kan deltagandet i världsutställningen betraktas som lyckat ur de deltagande samarbetsparternas och Finlands synvinkel. När samarbetsparterna ökar kännedomen om sin egen organisation, utvecklas också Finlands image och kunskapen om Finland ute i världen.

En stor del av samarbetsparterna ansåg att deltagandet i kommande världsutställningar ska ske på samma sätt som i fråga om världsutställningen i Shanghai både vad gäller arrangemang och ekonomiska satsningar. De samarbetspartner som besvarade enkäten ansåg det vara särskilt viktigt att Finland deltar i världsutställningar trots att de själva nödvändigtvis inte skulle delta. Vad gäller världsutställningarnas betydelse ansågs den huvudsakligen ha förblivit densamma under de senaste årtiondena; utställningarnas vikt betonades dock. Av utredningsresultaten framgår det tydligt att samarbetsparterna i det stora hela är positivt inställda till världsutställningar och betraktar Finlands deltagande i världsutställningar som viktigt.
ANM kontakts: Närings- och innovationsavdelningen/Raila Kehälinna, tfn 029 506 4687

Asiasanat | Nyckelord | Key words
världsutställningen i Shanghai, världsutställning, EXPO 2010

ISSN
1797-3562

ISBN
978-952-227-683-4

Kokonaissivumäärä | Sidoantal | Pages
71

Kieli | Språk | Language
Suomi, Finska, Finnish

Julkaisija | Utgivare | Published by
Työ- ja elinkeinoministeriö
Arbets- och näringsministeriet
Ministry of Employment and the Economy

vain sähköinen julkaisu
endast som elektronisk publikation
published in electronic format only

Työ- ja elinkeinoministeriön julkaisuja Innovaatio 35/2012
Arbets- och näringsministeriets publikationer Innovationer 35/2012
MEE Publications Innovation 35/2012

Tekijät | Författare | Authors

University Trainee Jukka-Pekka Tolvanen

Ministry of Employment and the Economy/
Enterprise and Innovation Department/
Internationalisation and Exports

Julkaisuaika | Publiceringstid | Date

September 2012

Toimeksiantaja(t) | Uppdragsgivare | Commissioned by

Työ- ja elinkeinoministeriö
Arbets- och näringsministeriet
Ministry of Employment and the Economy

**Toimielimen asettamispäivä |
Organets tillsättningsdatum | Date of appointment**

Julkaisun nimi | Titel | Title

Finland's participation in World Expo 2010 Shanghai – report on partners' views

Tiivistelmä | Referat | Abstract

The report charts the views of partners participating in the World Expo, on their participation, their success, the significance of participation, the benefit gained, cooperation, arrangements, visibility, Finland's image in Asia, the importance of world expos and their significance for Finland, the arrangements for and financing of future world expos, and participation in them. The need to chart information on world expos and the development of participation in them lay behind the survey. Material for the report was collected in a survey conducted on the Internet, invitations for which were sent by email. The invitation to participate in the survey was sent to 92 recipients, of which 75 were enterprises and 17 public sector actors. In all, 42 organisations replied, and the response rate totalled 46 per cent. The material gained is highly reliable. The results were analysed on the basis of percentage distributions, average values, the mode, i.e. the most common answers, and open answers were interpreted in connection with questions related to the same topic.

Of the partner companies participating in the survey, 53% were small, 32% were large and 17% were medium-sized businesses. A total of 18.5% of partners participating were public sector actors. The partners regarded the information they had received before the world expo as mainly sufficient, and 72% found cooperation with Finpro good, while 26% regarded it as satisfactory. In the respondents' opinions, practical arrangements had also worked well, as only one respondent found them poor. In general, the arrangements were regarded as good. When comparing the benefits gained from the Shanghai World Expo to inputs, more than four fifths found the benefits at least equal to the associated costs. In all, one half of the respondents found that the benefits surpassed their investments in the world expo. The image of the company and public organisation was regarded as the key driver in participating in the world expo, even more so than the possibility for businesses to market products. Promotion of Finland's image was found most important, after promoting the image of the business or organisation. In addition, an aggregate of 82 % of respondents found that they knew how to enhance knowledge of Finland internationally, particularly as such knowledge is regarded as either deficient or merely satisfactory. On the basis of the arrangements and benefits gained from participation, from the viewpoint of Finland and partners, participation in the world expo can be considered successful. While partners promote their own organisations, it can be said that knowledge of Finland internationally and the country's image in general develop due to such arrangements.

Most partners were in favour of participation in future world expos being carried out in the same way as in World Expo Shanghai, both as regards arrangements and financial investments. Partners responding to the survey found Finland's participation in world expos extremely significant, even if they did not intend to participate themselves. The significance of world expos was mainly regarded as having remained on the same level in past decades, but with the emphasis lying on its increasing importance. The results as a whole clearly indicate positive attidudes among partners towards world expos, and Finland's participation in them is regarded as important.

Contact person within the Ministry of Employment and the Economy: Enterprise and innovation department/Raila Kehälinna,
tel. +358 29 506 4687

Asiasanat | Nyckelord | Key words

Expo 2010 Shanghai, world expo, EXPO 2010

ISSN

1797-3562

ISBN

978-952-227-683-4

Kokonaissivumäärä | Sidoantal | Pages

71

Kieli | Språk | Language

Suomi, Finska, Finnish

Julkaisija | Utgivare | Published by

Työ- ja elinkeinoministeriö
Arbets- och näringsministeriet
Ministry of Employment and the Economy

vain sähköinen julkaisu
endast som elektronisk publikation
published in electronic format only

Suomen osallistuminen Shanghain maailmannäyttelyyn – Selvitys yhteistyökumppaneiden näkemyksistä

Suomi osallistui vuonna 2010 Kiinassa Shanghaissa järjestettyyn rekisteröityyn maailmannäyttelyyn, jonka teemana oli "Better City, Better Life". Näyttely oli avoinna kuusi kuukautta ja Suomen paviljongissa vieraili noin 5,7 miljoonaa kävijää. Tapahtuma toteutettiin pääosin valtion rahoituksella, mutta osan hankkeen kokonaiskuluista maksavat, kuten aina Suomen virallisissa maailmannäyttelyosallistumisissa, suomalaiset yritykset ja yhteistyökumppanit.

Tämän selvityksen tarkoituksena on ollut kartoittaa osallistuneiden yritysten ja yhteistyökumppaneiden näkemyksiä Shanghain maailmannäyttelyn toteutuksesta, sen vaikutuksista yrityksen omaan toimintaan ja sen tuomista hyödyistä yrityksille.

Verkkojulkaisu
ISSN 1797-3562
ISBN 978-952-227-683-4

TYÖ- JA ELINKEINOMINISTERIÖ
ARBETS- OCH NÄRINGSMINISTERIET
MINISTRY OF EMPLOYMENT AND THE ECONOMY