

Äänitteen nimi: 2020-09-25 TEM Jyri Häkämies.mp4

Äänitteen kesto: 00:06:28

[äänite alkaa]

Puhuja 1 [00:00:00]: Seminaarin alussa Riku hyvin määritteli, avasi strategian merkityksen. Että se koko ajan [? 00:00:05], nämä politiikkatoimet kertovat mitä tehdään, mitä ei tehdä. Ja ehkä niin kuin yleisenä havaintona voisi sanoa, että tämä on yrityksille tietysti äärimmäinen tärkeää, koska yksi sellainen asia mitä yritykset tarvitsevat on ennustettavuus.

Puhuja 1 [00:00:20]: Ja aivan erityisesti sitä tarvitaan energia- ja ilmastopolitiikassa, jossa investoinnit suunnitellaan useiksi vuosikymmeniksikin. Ongelmahan on se, että yritykset tarvitsevat ennustettavuutta, mutta politiikassa pärjää taas muutoksella. Ja tämä näiden kahden asian yhdistäminen on tietysti haastavaa, mutta energia- ja ilmastopolitiikassa näyttäisi kuitenkin olevan niin eurooppalaisella kuin kansallisellakin tasolla konsensusta siitä, että mikä on se suunta.

Puhuja 1 [00:00:53]: Mutta todellakin, täällä on jo viitattu näihin tiekarttatöihin, joita eri EK:n jäsenliitot ovat tehneet erityisesti teollisuuden puolella, mutta kun täällä ei ole mainittu, niin myöskin rakennusteollisuus on omalta osaltaan tämän tiekartan tehnyt. Ja siitä mahdollisuudesta on syytä kiittää TEM:iä.

Puhuja 1 [00:01:09]: Tämä on juuri oikea tapa tällaista strategiaa valmistella. Eli tehdään toimialakohtaiset kartat ja niihin liittyvät vaikutusanalyysit. EK ja jäsenliitot ovat vahvasti sitoutuneet sekä Pariisin sopimukseen, että sitten tähän ilmastotavoitteen, päästötavoitteen, kiristämiseen 55 prosenttiin. Ja ihan helppo tällainen harjoitus ei tietenkään meillä ollut ja siltä osin on meidän syytä jäsenliittojakin tässä yhteydessä kiittää.

Puhuja 1 [00:01:44]: Ei ole ihan yleistä, että näinkin vahva kansallinen konsensus näissä asioissa on olemassa. Me teemme myöskin töitä eurooppalaisella tasolla, eli Business Europe on meidän eurooppalainen kattojärjestömme, ja varsin vaikutusvaltainen suhteessa komissioon. Ja siellä meillä on tällainen pohjoismainen blokki, voi sanoa näin, joka erityisesti tätä asiaa ajaa.

Puhuja 1 [00:02:05]: Eli sitoutuminen on vahvaa, työ on käynnissä. Nyt tietenkin on sanottava. Tähän ympäristöön liittyy valtava investointitarve, ja vaikka ehkä on vallalla jo

sellainen käsitys, että velkaa voi rajattomasti ottaa, eikä sitä tarvitse koskaan maksaa niin itse en kuulu tuohon koulukuntaan. Sitä voi väliaikaisesti elvytyksen nimissä käyttää, mutta ennen pitkää kuitenkin joudutaan palaamaan, tai päästään palaamaan, terveeseen talouden tielle.

Puhuja 1 [00:02:34]: Näin ollen kaikki ylimääräiset, potentiaaliset rahoitusvälineet on syytä hyödyntää. Tämä EU:n elpymisväline, siitä tuntuu olevan aika selvä käsitys, että sillä on iso rooli tämän energia- ja ilmastomuutoksen tekemisessä. Hyvä niin, koska se on myöskin EU:n, meidän maasuosituksissamme. Toinen edelleenkin potentiaalinen on tämä julkiset hankinnat, innovatiiviset hankinnat, joissa on 35 miljardin potentiaali ja pitäisi pystyä paremmin hyödyntämään.

Puhuja 1 [00:03:14]: Tiedän konkreettisia caseja, joissa vastakkain on testaamaton suomalainen teknologia ja ulkomainen jo käytössä oleva, ja valinta on kääntynyt tänne jälkimmäiseen siitä syystä, että riskinottokynnys pienenee. Eli tämä riski on varmaan se avainsana. Eli sitä julkisen hankinnan riskiä pitäisi pystyä pienentämään tavalla tai toisella, jotta uskalletaan ottaa niitä ensimmäisiä teknologioita käyttöön, joilla sitten on myöskin vientipotentiaalia.

Puhuja 1 [00:03:45]: Tuota.. Sitten tietysti keskeistä on tämä yhteiskunnan voimakas sähköistyminen, ja sen osalta tietysti budjettiriihessä tehtiin oikeansuuntaisia päätöksiä. Eli teollisuuden sähköveron alentaminen. Tämän jälkeen, having said that, niin on sanottava, että meidän pitäisi myös pystyä liikkumaan palvelupuolen sähköverossa alaspäin ja tavoitteena, ainakin EK:n tavoitteena on, että meillä olisi jonain päivänä yksi elinkeinoelämän sähköveroluokka, joka olisi tuossa EU:n minimissä.

Puhuja 1 [00:04:20]: Eli se olisi edellytys tälle yhteiskunnan sähköistämiselle. No, päästövähennykset tulisi tehdä kustannustehokkaasti, markkinaehtoisesti ja siinä näistä tiekartoista on varmasti hyötyä ja apua, mutta tämän seminaarin aikana sain juuri yhden huoliviestin, joka kertoo vaikutusarvioinnin merkityksestä esimerkiksi meriliikenteen osalta. EU:n tasoinen päästökauppanäkymä on se, että se tulee nostamaan hintoja ja mikäli näin tapahtuu, niin se on tietysti suomalaiselle vientiteollisuudelle lisärasite.

Puhuja 1 [00:04:55]: Eli nyt pitää todellakin vaikuttaa näiden vaikutusarvioiden kautta, koska Suomelle se tietysti olisi erityinen rasite verrattuna Keski-Euroopan maihin, jotka ovat jo valmiiksi markkinoilla. No sitten osa innovaatorahoituksella, TEK:lla, [? 00:05:15] on tietysti keskeinen rooli tämän muutoksen tekemisessä. Ja nyt, tuota, budjettiriihen johtopäätösten teko TEK-rahoituksen kehityksestä on todella hankalaa, mutta johtopäätös lienee se, että

nimenomaan tämän EU:n elpymisvälineen kohdentaminen TEK-rahoitukseen on ihan keskeistä.

Puhuja 1 [00:05:35]: Ja nyt me huomaamme sen, että sille apajalle on monta ottajaa. On varmasti energiaratkaisut ja niin kuin sanoin, tässä innovaatorahoitus, ja näin ollen meidän on huolehdittava siitä, että pysytään niissä EU:n maasuosituksissa, eikä siitä tehdä mitään aluepoliittista työkalua vaan nimenomaisesti talouden uudistuminen ja työllisyyden parantuminen on varmasti ne keskeiset kohdat, joihin tuota rahoitusta tulisi kohdentaa. Ja silloin energia- ja ilmasto, ja innovaatorahoitus, on varmaan aika loogiset johtopäätökset. Riku, hyvät osanottajat, tässä muutama huomio ja näyttää olevan niin, että energiateollisuus jatkaakin Jukka Leskelän johdolla sitten tämän jälkeen varmaan lisäkonkretialla. Mutta kiitoksia mahdollisuudesta sanoa muutama sana.

[äänite päättyy]