

Lupa-, ilmoitus- ja valvontatoimen uudistus, 3. vaiheen valmistelu – Hyötyarviointi

Loppuraportti

18.11.2016



Työ- ja elinkeinoministeriö
Arbets- och näringsministeriet

Lisätietoja:
Sirpa Alitalo, TEM
Päivi Tommila, TEM

Johdon yhteenveto



- Selvitysprojektissa suoritettiin **lupa-, ilmoitus- ja valvontatoiminnan uudistuksen tavoitetilan hyötyarviointi** case-tarkasteluna kuuden viranomaisen osalta kahdessa pilottiryhmässä .
- Selvityksessä tunnistettu määrällinen hyötypotentiaali koskee neljää* viranomaista ja niiden tiettyjä lupa- , ilmoitus- ja valvontakokonaisuuksia: Helsingin kaupunki, Tampereen kaupunki, Poliisi, Tukes.
 - Valtakunnallisesti kaikki viranomaiset ja niiden luvat, ilmoitukset ja valvonnat sisältävä hyötypotentiaali olisi merkittävästi suurempi.
- Määrällinen hyötypotentiaali vaihteli viranomaisittain **15-37%** välillä. Yhteenlaskettu maksimaalinen hyötypotentiaali neljän viranomaisen osalta oli n. **10 HTV ja 1 000 000 €**
 - Arviot on tehty kunkin viranomaisen oman organisaation ja sen sisällä kunkin osallistujan oman substanssin näkökulmasta, jolloin kaikkea hyötypotentiaalia ei välttämättä ole pystytty tunnistamaan. Kokonaisuutta tarkastellessa hyödyt kertaantuvat.
- Kaikki viranomaiset korostivat, että asiakkaat hyötyvät uudistuksesta eniten.
 - Edeltävän vaiheen selvityksessä asiakkaat arvioivat n. 35 % (teollisuuslaitokset) ja 70 % (tapahtumat) säästöt hallinnollisen taakan pienenemisen kautta, joka vastaa jopa 10-kertaista säästöpotentiaalia viranomaistoimintaan verrattuna johtuen siitä, että tapahtumia on n. 9 000 vuodessa ja esimerkiksi pelkästään aluehallintovirastoissa myönnetään ympäristölupia yli 1 000.

Määrälliset hyödyt

- 15-37% per viranomainen
- 0,18–5,28 HTV per viranomainen
- Yhteenlaskettu maksimaalinen hyötypotentiaali neljän viranomaisen osalta n. 10 HTV ja 1 000 000 €

Laadulliset hyödyt

- Parantunut asiakaskokemus
- Laatu
- Läpimenoaika
- Hakemusten laatu
- Työn resursointi (johtaan esim. Valvontojen parempaan laatuun)
- Työpanoksen kohdistuminen oikeisiin ja hyödyllisiin asioihin
- Viranomaisyhteistyö
- Riskien hallinta sekä hyödyt yhteiskunnalle (esim. yhteiskunnan turvallisuuden parantuminen, kun yritykset tunnistavat kaiken toimintaa koskevan sääntelyn perustamisesta lähtien)

*) Määrällisen hyötyarvioinnin suorittaminen ei onnistunut kaikkien viranomaisten osalta, koska viranomaiset eivät pystyneet arvioimaan hyödyn kvantitatiivista suuruutta.

Johdon yhteenveto



Viranomainen	Kokonaisyötyömaa (vuodessa)	Hyöty-potentiaali: %	Hyöty-potentiaali: HTV	Kokonaishyötypotentiaali yhteensä euroina
Tapahtumanjärjestäjät				
Helsingin kaupunki	4,4–5,4 HTV	15–18 %	0,78–0,82 HTV	29 620–31 420 €
Tampereen kaupunki	1,1 HTV	16 %	0,18 HTV	7 290 €
Kuntasektori valtakunnallisesti	20,3 HTV	16 %	3,30–3,34 HTV	131 795–133 595 €
Poliisi	20,7 HTV	25–26 %	5,24–5,28 HTV	327 500–330 000 €
Teollisuuslaitokset (/ ympäristösuojelulain piirissä olevat toimijat)				
Tukes	10,59 HTV	37 %	3,96 HTV	630 153 €
Kaikki ELY-keskukset	81,7 HTV	vain laadullinen	vain laadullinen	vain laadullinen
Kaikki aluehallintovirastot	104 HTV	vain laadullinen	vain laadullinen	vain laadullinen

Hyötyarvioinnissa korostuneet yhteisen digitaalisen palvelukerroksen toiminnallisuudet



Sisällys



Projektin tausta	5
Hyötyarviointi: viranomaiset	12
Hyötyarviointi: asiakkaat	26
Hyötyarviointi: digitaalisen palvelukerroksen toiminnallisuudet	31
Yhteenveto ja johtopäätökset	33
Liitteet	40



Projektin tausta

Projektin tausta



- Työ- ja elinkeinoministeriö käynnisti vuonna 2015 Valtionvarainministeriön digiryhmän toimeksiannosta kehityshankkeen lupa-, ilmoitus- ja valvontatoiminnan uudistamiseksi.
- Kehityshanke liittyy hallitusohjelman tavoitteeseen julkisten palvelujen digitalisoinnista ja lupa- ja valitusprosessien sujuvoittamisesta sekä eri viranomaisten laatimiin ehdotuksiin pääministeri Sipilän digihaasteeseen.
- Kehityshankkeelle myönnettiin rahoitus vuoden 2016 toisessa lisätalousarviossa.
- Lupa-, ilmoitus- ja valvontatoiminnassa tulisi päästä aidosti asiakaslähtöiseen kehitystyöhön, jolloin kehityshankkeita tulisi koordinoida kansallisella tasolla ja lainsäädännölliset, rakenteelliset ym. esteet asiakaslähtöiselle toiminnalle voitaisiin poistaa tehokkaammin.
- Nopea toimeenpano edellyttää, että edetään ketterän kehityksen mallilla ja saadaan vaiheistettua kehitystä aikaan.

Projektin tausta



- Lupa-, ilmoitus- ja valvontatoiminnan uudistus etenee suunnitelman mukaisesti kolmessa vaiheessa .
- Vaiheet 1 ja 2 on suoritettu syksyllä 2015:
 - Kuvattiin etenemissuunnitelma uudistukselle yhteistyössä viranomaisten kesken
 - Suunniteltiin ja testattiin asiakaslähtöisen kehittämisen malli
 - Määriteltiin yhteistyössä viranomaisten ja heidän asiakkaidensa kanssa uudistuksen tavoitetilan asiakaslähtöiset sujuvammat palvelupolut
 - Kuvattiin uudistuksen tavoitetilan viranomaisten ja asiakkaiden yhteistä digitaalista palvelukerrosta
 - Kehitystyötä tehtiin kahdessa pilottikonaisuudessa
 - Teollisuuslaitoksen muutoshanke
 - Tapahtumanjärjestämisen viranomaislupa- ja ilmoituskokonaisuus
- Tämä selvitysprojekti valmisteli vaihetta 3.

Vaiheet 1 ja 2 on suoritettu ja tässä projektissa valmisteltiin uudistuksen vaihetta 3



1. Etenemissuunnittelu yhteistyössä viranomaisten kesken (lokakuu 2015)

- Suunnitelma lupa- ja ilmoitustoiminnan kehityksen etenemisestä 2015-2016 yhteistyössä eri viranomaisten kesken.
- Tunnistetut parhaat käytännöt sekä sopivat kokeilukohteet (max 2-3 kokeilua) asiakaslähtöiselle kehitykselle.
- Kuvaukset KaPa-kehityksen roolista lupatoiminnan kehittämistyössä.
- Malli yhteiselle kehittämiselle (suunnitellaan ensimmäisten kokeilujen läpivienti 2. vaihetta varten).



- Tuotoksena syntyy toisen vaiheen työsuunnitelma, joka sisältää ensimmäisen kokeilun kohteet.

Ymmärrys yhteisestä kehittämisestä ja asiakaslähtöisen kehittämisen mallin suunnittelu

2. Asiakaslähtöisen lupa- ja ilmoitustoiminnan kehityksen kokeilu (marras-tammikuu 2015-2016)

- Kokeillaan valitut asiakasryhmät osallistaen asiakaslähtöistä lupa- ja ilmoitustoiminnan kehitystä.
- Miten määritellään yhteiset palvelupolut ja asiakaslähtöiset toimintatavat sekä niiden hyödyt?
- Miten hyödynnetään KaPan tuomia ratkaisuja?
- Miltä osin viranomaiskohtainen kehitystyö sekä lupa- ja ilmoitustoiminnan sujuvoittaminen voivat edetä rinnakkain?



- Kokeilujen pohjalta syntyy testattu, yhteinen asiakaslähtöisen kehittämisen malli sekä näkemys palvelumuotoilun hyödyntämisestä, osaamistarpeista, jatkon rahoitusmallista sekä arvio hyödyistä. Tämän pohjalta voidaan tehdä päätös kehitystyön jatkosta ja arvioida tarvittavaa rahoitusta.

Sitoutuminen yhteiseen kehittämiseen ja kokeiluissa testattu asiakaslähtöisen kehityksen malli

3. Lupa- ja ilmoitus-toiminnan kehitystyön laajentaminen (vuosi 2016-)

- Pilottiratkaisut: edellisessä vaiheessa syntyneitä palvelupolkuja kehitetään pilottiratkaisuuksi yhteiseen käyttöön.
- Yhteistyön malli: Luodaan yhteinen palvelualustan viitearkkitehtuuri ja tietoarkkitehtuuri sekä määritellään yhteiset toimintatavat asiakaslähtöisen kehityksen koordinoituihin.
- Skaalautuminen: laajennetaan lupa- ja ilmoitus-toiminnan kokeiluja uusiin asiakasryhmiin ja viranomaisiin edellisessä vaiheessa luodun mallin avulla.



- Ketterä kehitystyö tuottaa ensimmäisiä yhteiseen käyttöön kehitettyjä ratkaisuja.
- Yhteistyömallin ansiosta asiakaslähtöinen ja viranomaiskohtainen kehitystyö etenevät rinnan.
- Asiakaslähtöisen kehittämisen lähestymistavan avulla voidaan käynnistää uusia kokeiluja.

Yhteisen kehittämisen käynnistyminen laaditun mallin tukemana

Sääntelyn tarkastelu ja huomioiminen kehitystyössä, yhteistyö sääntelyn sujuvoittamisvalmistelun kanssa

Asiakaslähtöisyys ja palvelumuotoilu ovat lupa-, ilmoitus- ja valvontatoiminnan uudistuksen keskiössä



Nykytilan toimintamalli

Asiakkailla on vaikeuksia lupaprosesseissa. Viranomaiset joutuvat antamaan paljon neuvontaa ja asiakkaat kokevat neuvontakanavat (esim. puhelin) hitaiksi ja jäykeiksi.

Lupa-, ilmoitus- ja valvontatoimessa ei ole yhtenäistä toimintamallia, prosessia ja käytäntöjä. Lupa-asioiden etenemistä on vaikeaa seurata.

Asiakkaat joutuvat yhteen hankkeeseen liittyen viemään useita lupaprosesseja erillisinä eteenpäin ja asioimaan useiden eri viranomaisten kanssa erikseen.

Asiakkaat joutuvat asioimaan viranomaisen kanssa erikseen ja lupa-asioiden käsittely hajautuu moneen eri paikkaan. Asiointi on sähköposti- ja lomakepohjaista.

Viranomaiset toimivat omissa silloissaan ja yhteistyö on vähäistä. Kokonaiskuvan saaminen asiakkaan lupahankkeesta on viranomaiselle vaikeaa.

Viranomaiset valvonta pohjautuu käytettävissä oleviin resursseihin ja on usein satunnaista.

Asiakkaat joutuvat toimittamaan samoja tietoja eri viranomaisille ja toistuvasti. Asiakkaan aiemmasta asioinnista ei kerry historiatietoa.

Viranomaiset eivät merkittävästi hyödynnä kansalaisilla olevaa tietoa valvontojen toteuttamisessa.

Muutokset

Reaaliaikainen neuvonta sekä ohjattu ja profiloiva asiointi

Sisäänrakennettu selkeä prosessimalli

Luvat yhtenä hankkeena

Yhteiset sähköiset työtilat

Jaettu laaja tietopohja ja viranomaisten keskinäinen viestinvälitys

Raportointi, analytiikka ja riskiprofilointi

Profiili- ja historiatieto

Joukkoistaminen ja massadata

Tavoitetilan toimintamalli

Asiakkaat saavat sähköistä neuvontaa nopeasti sekä oikeaan aikaan ja oikeassa paikassa. Asiakkaat pystyvät toimimaan itsenäisemmin järjestelmän ohjatessa heitä.

Asiakkaalla on selkeä asiakaslähtöinen palvelupolku. Asiakas voi seurata lupaprosessin etenemistä helposti.

Yhden luokun malli: asiakkaat voivat viedä useita lupia eteenpäin yhtenä hankkeena.

Lupa-asioiden hoitaminen on keskitetty yhteen paikkaan ja asiakkaat ja viranomaiset voivat työskennellä yhdessä hyödyntäen moderneja sähköisiä työtiloja.

Viranomaisilla on laaja yhteinen tietopohja, kokonaiskuva ja tieto on eri osapuolille läpinäkyvää. Viranomaiset toimivat tehokkaasti keskinäisessä vuorovaikutuksessa.

Viranomaiset kohdentavat resurssit tunnistettujen korkean riskin kohteiden valvontaan.

Asiakkaan kerran toimittamia tietoja hyödynnetään eri viranomaisten välillä ja tulevassa asiointissa. Asioinneista kertyvää historiatietoa hyödynnetään laajasti.

Viranomaiset hyödyntävät laajasti kansalaisilta saatavaa tietoa ja kansalaiset voivat osallistua valvontatoimintaan.

Asiakaslähtöisen kehittämisen malli



- Lupa-, ilmoitus- ja valvontatoiminnan uudistuksen ensimmäisessä vaiheessa kehitettiin sidosryhmien kanssa yhteistyössä **asiakaslähtöisen kehittämisen malli**, jota käytettiin tapahtumajärjestäjien ja teollisuuslaitosten kokeilujen lähestymistapana
- Asiakaslähtöisen kehittämisen mallin tarkoituksena oli kuvata viranomaisraajat ylittävä kokonaispalvelu **asiakkaiden näkökulmasta**.

TAVOITETILAN ALUSTAVA MÄÄRITTELY

TAVOITETILAN JATKOKEHITTÄMINEN

LOPPUTULOSTEN KOOSTAMINEN JA ARVIOINTI



Lainsäädännön vaatimien muutosten tarkastelu kehitystyön edetessä

Projektin tavoitteet



- Tämän selvitysprojektin tavoitteena oli valmistella lupa-, ilmoitus ja valvontatoimen uudistuksen toteutuksen käynnistämistä suorittamalla tavoitetilan hyötyarviointi.

Lupa-, ilmoitus- ja valvontatoiminnan uudistuksen hyötyarviointi

Ymmärtää viranomaisten lupa-, ilmoitus- ja valvontatoimintaan nykytilassa sitoutuneet resurssit ja työmäärät

Tunnistaa lupa-, ilmoitus- ja valvontatoiminnan tavoitetilan toimintamallin muutosten keskeisimmät hyötypotentiaalit viranomaisten toimintaan

Kvantifioida hyötypotentiaalit ja arvioida niiden suuruutta (esim. toiminnan tehostumisprosentti)

Tunnistaa tavoitetilan toimintamallin muutosten tuomia laadullisia hyötyjä



Hyötyarviointi: viranomaiset

Hyötyarvion laajuus



Tapaturmanjärjestäjät

Helsingin kaupunki

- Rakennusvirasto:
 - Maankäyttöluvut
 - Maankäyttölupien valvonnat
- Ympäristökeskus:
 - Elintarvikeilmoitukset ja -valvonta, tiedottamiset tilapäisestä elintarvikkeiden myynnistä, terveysuojelulain mukainen valvonta
 - Tupakkaluvat ja -valvonta
 - Meluilmoitukset ja -valvonta
 - Jätehuoltosuunnitelmat ja roskaamisen valvonta

Teollisuuslaitokset

Tukes

- Laitosluvut
- Kemikaalilaitosten valvonta
- Räjähdevarastojen valvonta

Tampereen kaupunki

- Meluilmoitukset ja -valvonta
- Katutilaluvat ja -valvonta
- Ulkoalueiden käyttöluvut
- Jätehuoltosuunnitelmat ja jätehuollon / roskaamisen valvonta

ELY-keskus

- Ympäristösuojelulain valvonta

Poliisi

- Ilmoitukset yleisötilaisuuksista
- Ennakkovalvonta yleisötilaisuuksien ilmoituksiin liittyen

AVI

- Ympäristöluvut

*) HTV-kustannusarviona on käytetty jokaiselta organisaatiota erikseen saatua tietoa.



Hyötyarvioinnin yhteenveto: Kaikki viranomaiset

Hyötypotentiaali kyettiin laskemaan vain osalle viranomaisista, ja näissä merkittävin hyötypotentiaali arvioitiin tulevan Poliisin ja Tukesin toimintaan

Viranomainen	Työmäärä: HTV	Hyötypotentiaali: %	Hyötypotentiaali: HTV	Hyötypotentiaali: HTV muunnettuna euroiksi*	Muu euromääräinen hyötypotentiaali (esim. matkakulut)	Kokonaishyötypotentiaali yhteensä euroina
Tapahtumanjärjestäjät						
Helsingin kaupunki	4,4–5,4 HTV	15–18 %	0,78–0,82 HTV	29 620–31 420 €	0 €	29 620–31 420 €
Tampereen kaupunki	1,1 HTV	16 %	0,18 HTV	7 290 €	0 €	7 290 €
Poliisi	20,7 HTV	25–26 %	5,24–5,28 HTV	327 500–330 000 €	0 €	327 500–330 000 €
Teollisuuslaitokset						
Tukes	10,59 HTV	37 %	3,96 HTV	571 353 €	58 800 €	630 153 €
Kaikki ELY-keskukset	81,7 HTV	vain laadullinen	vain laadullinen	vain laadullinen	vain laadullinen	vain laadullinen
Kaikki aluehallintovirastot	104 HTV	vain laadullinen	vain laadullinen	vain laadullinen	vain laadullinen	vain laadullinen
Yhteensä	222–223		10,2	936 000–940 000 €	58 800 €	995 000–999 000 €

Tampereen kaupungin työmäärät ja hyötyarvio eivät sisällä elintarvikkeilmoituksia ja -valvontoja, eikä stadionien, liikuntakenttien ja sisätilojen lupia. Tampereen kaupungin euromääräinen HTV-hyötypotentiaali on yleistetty katutilalupien ja -valvonnan käsittelijän HTV-kustannuksen perusteella. Poliisin työmäärät ja hyötyarvio eivät sisällä ilmoituksia yleisistä kokoontumisista. ELY:n ja AVIn työmäärät kattavat muunkin ympäristösuojelulain mukaisen työn kuin teollisuuslaitosten luvutukset ja valvonnat (esim. eläinsuojat).



Tapahtumanjärjestäjien lupien ja valvontojen hyötyarviointi kuntasektorilla

Tampereen kaupungin työmäärät ja hyötyarvio laajennettiin valtakunnallisesti Suomen 50 suurimpaan kaupunkiin / kuntaan*

Tampereen kaupungin työmäärä ja hyötypotentiaali tapahtumanjärjestämiseen liittyen (227 832 asukasta):

Työmäärä: HTV	Hyötypotentiaali: %	Hyötypotentiaali: HTV	Hyötypotentiaali: HTV muunnettuna euroiksi
1,1 HTV	16 %	0,18 HTV	7 290 €

- Tampereen kaupunki**
- Meluilmoitukset ja -valvonta
 - Katutilaluvat ja -valvonta
 - Ulkoalueiden käyttöluvat
 - Jätehuoltosuunnitelmat ja jätehuollon / roskaamisen valvonta

Suomen 50 suurimman kaupungin / kunnan työmäärä ja hyötypotentiaali tapahtumanjärjestämiseen liittyen (3 827 743 asukasta):

Työmäärä: HTV	Hyötypotentiaali: %	Hyötypotentiaali: HTV	Hyötypotentiaali: HTV muunnettuna euroiksi
20,3 HTV	16 %	3,30–3,34 HTV	131 795–133 595 €



*) 50 suurinta kaupunkia / kuntaa valittiin oletuksella, että niissä järjestetään lupia vaativia tapahtumia (yli 200 hengen tapahtumat). Laajennus tehtiin Tampereen kaupungin hyötyarvion perusteella oletuksella, että vastaa paremmin Suomen muita kaupunkeja / kuntia kuin Helsingin kaupunki. Laajennuksessa määriteltiin ensin kaupungin työmäärä (HTV) / asukas -suhdeluku, jonka perusteella selvitetiin Suomen 50 suurimman kaupungin / kunnan laskennalliset työmäärät tapahtumanjärjestämisessä. Seuraavaksi selvitetiin Tampereen kaupungin suhteellisen hyötypotentiaalın (16 %) avulla muiden kaupunkien / kuntien suhteelliset hyötypotentiaalit (%) työmäärästä (HTV), minkä perusteella saatiin selville kunkin kaupungin / kunnan kokonaishyötypotentiaali (HTV).

Hyötyjen kertautuminen



Tämä selvitys toteutettiin case-tarkasteluna koskien vain tiettyjä lupia, ilmoituksia ja valvontoja. Huomioitaessa kaikki luvat, ilmoitukset ja valvonnat, tunnistetut hyödyt voivat olla moninkertaisia.

Tapahtumanjärjestäjät

Lupa-, ilmoitus-, ja valvontatyyppi	Asiakasryhmän lupa-, ilmoitus- ja valvontatoiminnan velvoitteita	Asiakasryhmän lupa-, ilmoitus- ja valvontatoiminnan velvoitteisiin liittyvät viranomaiset
Vaaditaan aina	<ul style="list-style-type: none"> Maanomistajan lupa tapahtuman järjestämiseen 	Esim. kunnan rakennusviranomainen, liikuntavirasto, satamat, kiinteistövirasto, liikennelaitos
	<ul style="list-style-type: none"> Pelastussuunnitelma 	Pelastuslaitos
	<ul style="list-style-type: none"> Ilmoitus yleisötilaisuuden järjestämisestä 	Poliisi
Vaaditaan usein	<ul style="list-style-type: none"> Alkoholin anniskelulupa 	AVI
	<ul style="list-style-type: none"> Meluilmoitus Ilmoitus tilapäisistä liikennejärjestelyistä Ilmoitus elintarvikkeen myynnistä Ilmoitus kuluttajapalvelun tarjoamisesta Jätehuoltosuunnitelma 	Kunnat
	<ul style="list-style-type: none"> Lupa tilapäisille opasteille 	ELY-keskus, kunta
	<ul style="list-style-type: none"> Kansainväliset meritapahtumat 	Rajavartiolaitos, Tulli
Muita lupia ja ilmoituksia	<ul style="list-style-type: none"> Laserlaitteiden käyttö 	STUK, Finavia
	<ul style="list-style-type: none"> Ilmoitus ilotulitusnäytöksestä, pyrotekniikka 	Poliisi, ympäristökeskus

Teollisuuslaitokset

Esimerkkejä asiakasryhmän lupa-, ilmoitus- ja valvontatoiminnan velvoitteista	Esimerkkejä velvoitteisiin liittyvistä viranomaista
<ul style="list-style-type: none"> Kaavamuutos Rakennuslupa, Rakennustyömaan aloitusilmoitus YSL:n mukainen ilmoitus rakentamisen aiheuttamasta melusta Asbestityön alkamisilmoitus (kun liittyy asbestityötä) 	<ul style="list-style-type: none"> Kunta, AVI (työsuojeluvalvonta), Verottaja Lisäksi mahdollisesti MML, KTJ, sekä YM (kaavamuutos)
<ul style="list-style-type: none"> Kemikaaliturvallisuuslupa (muutosilmoitus, muutoslupa, ja käyttöönottotarkastus), Turvallisuus selvitys Turvallisuustiedote ympäristölle Sisäinen pelastussuunnitelma Ulkoisen pelastussuunnitelma Vastuuhenkilöiden nimeäminen ja ilmoittaminen Käytönvalvojan nimeäminen (Kemikaaliturvallisuus) Käytönvalvojan ilmoitus (painelaitteet) Käytönjohtajan ilmoitus (sähkö) Käyttöturvallisuustiedote 	<ul style="list-style-type: none"> Tukes, pelastuslaitos Lisäksi lausuntoja esimerkiksi: ELY (ympäristö), pelastuslaitos, kunta Lisäksi turvallisuusneuvonantoa mahdollisesti esimerkiksi Trafilta
<ul style="list-style-type: none"> Tilaa javastuulaki (tarkastus) Ulkomaalaisten työntekijöiden työsuhteet (tarkastus) Työympäristön turvallisuuden hallinnan valvonta Ilmoitus syöpävaarallisille aineille altistuneista henkilöistä 	<ul style="list-style-type: none"> Työsuojeluviranomainen (AVI) Myös työterveyslaitos
<ul style="list-style-type: none"> Ympäristölupa YVA Vesilain mukainen lupa Luonnonsuojelun poikkeuslupa Tietotoimitus 	<ul style="list-style-type: none"> ELY, AVI, sekä mm. kunta ja paikalliset sidosryhmät

Helsingin kaupunki: Hyötypotentiaali luvituksille ja valvonnoille 15–18 %

Tarkastelun laajuus:

- Maankäyttöluvat ja -valvonnat
- Elintarvikeilmoitukset ja -valvonta, tiedottamiset tilapäisestä elintarvikkeiden myynnistä, terveysuojelulain mukainen valvonta
- Tupakkaluvat ja -valvonta
- Meluilmoitukset ja -valvonta
- Jätehuoltosuunnitelmat ja roskaamisen valvonta

Karttapalvelu, yhteinen työtila ja raportointi nähtiin tärkeimpinä muutoksina. Hyödyt syntyvät erityisesti alustavien varauksien hakemisen, neuvonnan ja lupahakemuksen käsittelyn parantumisena.

	Prosessin vaihe	Työmäärä: HTV per vaihe	Hyötypotentiaali: % per vaihe	Hyötypotentiaali: HTV per vaihe	Hyötypotentiaali: HTV muunnettuna euroiksi per vaihe ¹
Tapahtuman suunnittelu	Neuvonta	1,6-1,8 HTV	21-24 %	0,38 HTV	14 448 €
	Ehdollisen luvan hakeminen, viranomaisrajat ylittävä käsittely	0,11 HTV	100 %	0,11 HTV	3 978 €
Tapahtuman valmistelu	Ehdollisen luvan antaminen, aloituskokous	0,36-0,39 HTV	0 %	0 HTV	0 €
	Lupahakemuksen käsittely ja lupien myöntäminen, viranomaisyhteistyö, päätös	1,81-2,31 HTV	14-16 %	0,29-0,33 HTV	11 194-12 994 €
Tapahtuman jälkeinen	Viranomaiskatselmus, valvonta	0,39-0,59 HTV	0 %	0 HTV	0 €
	Arviointi ja raportointi, loppukokous	0,13-0,23 HTV	0 %	0 HTV	0 €
	Yhteensä	4,4-5,4	15-18 %	0,78-0,82 HTV	29 620-31 420 €

¹Henkilötyövuosikustannukset ovat viranomaiskohtaisia.

Tampereen kaupunki: Hyötypotentiaali Tampereen kaupungin luvituksille ja valvonnoille 16 %

Tarkastelun laajuus:

- Meluilmoitukset ja -valvonta
- Katutilaluvat ja -valvonta
- Ulkoalueiden käyttöluvat
- Jätehuoltosuunnitelmat ja jätehuollon / roskaamisen valvonta

Yhteinen työtila, karttapalvelu ja viestinvälityspalvelu nähtiin tärkeimpinä muutoksina. Hyödyt syntyvät erityisesti neuvonnan ja lupahakemuksen käsittelyn parantumisena.

	Prosessin vaihe	Työmäärä: HTV per vaihe	Hyötypotentiaali: % per vaihe	Hyötypotentiaali: HTV per vaihe	Hyötypotentiaali: HTV muunnettuna euroiksi per vaihe ¹
Tapahtuman suunnittelu ↓ Tapahtuman valmistelu ↓ Tapahtuman jälkeen	Neuvonta	0,4 HTV	35 %	0,14 HTV	5 670 €
	Ehdollisen luvan hakeminen, viranomaisrajat ylittävä käsittely	0,04 HTV	0 %	0 HTV	0 €
	Ehdollisen luvan antaminen, aloituskokous	0,06 HTV	0 %	0 HTV	0 €
	Lupahakemuksen käsittely ja lupien myöntäminen, viranomaisyhteistyö, päätös	0,45–0,46 HTV	9 %	0,04 HTV	1 620 €
	Viranomaiskatselmus, valvonta	0,11 HTV	0 %	0 HTV	0 €
	Arviointi ja raportointi, loppukokous	0,05 HTV	0 %	0 HTV	0 €
	Yhteensä	1,1 HTV	16 %	0,18 HTV	7 290 €

Huom! Työn laajuus ei sisällä elintarvikkeilmoituksia ja -valvontoja, eikä stadionien, liikuntakenttien ja sisätilojen lupia.

¹Henkilötyövuosikustannukset ovat viranomaiskohtaisia: Katutilalupien ja -valvontojen käsittelijän henkilötyöpäivän kustannus (vyörytetty): 200 euroa → henkilötyövuoden kustannus (vyörytetty eli sisältää muuttuvat ja kiinteät henkilöstökulut): 200 e/h * 202,5 htp = 40 500 euroa. **Huom!** Yleistetty katutilalupien ja -valvontojen perusteella myös muiden lupien ja valvontojen htv-kustannukseksi.

- Ilmoitukset yleisötilaisuuksista
- Ennakkovalvonta yleisötilaisuuksien ilmoituksiin liittyen

Poliisi: Hyötypotentiaali ilmoituksille ja valvonnoille 44–46 %

Älykäs tiedonsyöttö, lupahankkeen etenemisen seuranta, yhteinen työtila ja herätteet nähtiin tärkeimpinä muutoksina. Hyödyt syntyvät erityisesti neuvonnan ja ilmoitusten käsittelyn parantumisena.

	Proessin vaihe	Työmäärä: % per vaihe	Työmäärä: HTV per vaihe	Hyötypotentiaali: % per vaihe	Hyötypotentiaali: HTV per vaihe	Hyötypotentiaali: HTV muunnettuna euroiksi per vaihe ¹
Tapahtuman suunnittelu	Neuvonta	12 %	2,4 HTV	50 %	1,2 HTV	75 000 €
	Ehdollisen luvan hakeminen, viranomaisrajat ylittävä käsittely	0 %	0 HTV	0 %	0 HTV	0 €
	Ehdollisen luvan antaminen, aloituskokous	0 %	0 HTV	0 %	0 HTV	0 €
Tapahtuman valmistelu	Lupahakemuksen käsittely ja lupien myöntäminen, viranomaisyhteistyö, päätös	81–85 %	16,8–17,6 HTV	23–24 %	4 HTV	250 000 €
Tapahtuman jälkeinen Tapahtuma	Viranomaiskatselmus, valvonta	4–8 %	0,78–1,56 HTV	5 %	0,04–0,08 HTV	2 500–5 000 €
	Arviointi ja raportointi, loppukokous	0 %	0 HTV	0 %	0 HTV	0 €
	Yhteensä	100 %	20,7 HTV	25–26 %	5,24–5,28 HTV	327 500–330 000 €

¹Henkilötyövuosikustannukset ovat viranomaiskohtaisia: Henkilötyövuoden kustannus (sisältää sivukulut): 50 000 euroa / HTV. Muuttuvat henkilöstökulut sisältävän kustannuksen muuntamisessa vyörytyksi on käytetty 25 %:n yleiskulukerrointa (ns. overhead-kerroin), joka perustuu kansainvälisen SCM-verkoston suositukseen → henkilötyövuoden vyörytetty kustannus: 62 500 euroa / HTV.

Tarkastelun laajuus

- Laitosluvat
- Kemikaalilaitosten valvonta
- Räjähdevarastojen valvonta

Tukes: Hyötypotentiaali valvonnoille ja luvituksille 34 %

Yhteinen työtila, asiakastietovaranto, etävalvontamenettely ja raportointi nähtiin tärkeimpinä muutoksina. Hyödyt syntyvät erityisesti tiedonhaun ja neuvonnan sekä lupa-asian käsittelyn parantumisena.

	Proessin vaihe	Työmäärä: HTV per vaihe	Hyötypotentiaali: % per vaihe	Hyötypotentiaali: HTV per vaihe	Hyötypotentiaali: HTV muunnettuna euroiksi per vaihe ¹	Hyötypotentiaali: muu kuin HTV-hyöty euroina per vaihe	Hyötypotentiaali yhteensä euroina (HTV + muu) per vaihe	
Valmistelu	Tiedonhaku ja neuvonta (sis. ennakkoneuvottelut)	1,04 HTV	61 %	0,63 HTV	90 897 €	0 €	90 897 €	
	Hakemus	Lupahakemuksen viimeistely ja jättäminen: Lupa-asian käsittely (Tukesilta pyydettyjen lausuntojen käsittely → valvonta)	0,7 HTV	16 %	0,11 HTV	15 871 €	0 €	15 871 €
		Lupahakemuksen viimeistely ja jättäminen: Lupa-asian käsittely (Tukesin pyytämien lausuntojen käsittely)	2,3 HTV	52 %	1,2 HTV	173 137 €	0 €	173 137 €
Valvonta	Käyttöönottotarkastus ja sen toteuttaminen	1,19 HTV	24 %	0,29 HTV	41 842 €	16 500 €	58 342 €	
	Suhteutettu jatkuva valvonta: Tarkastuskäynnit (sis. määräaikaistarkastukset, satunnaisvalvonnat esim. onnettomuudet)	3,14 HTV	23 %	0,73 HTV	105 325 €	42 300 €	147 625 €	
	Suhteutettu jatkuva valvonta: Raportoinnin seuranta (sis. tarkastuksella todettujen vaatimusten selvitykset)	0,22 HTV	0 %	0 HTV	0 €	0 €	0 €	
	Yhteensä	8,59 HTV²	34 %	2,96 HTV	427 072 €	58 800 €	485 872 €	

¹Henkilötyövuosikustannukset ovat viranomaiskohtaisia: Henkilötyöpäivän kustannus (vyörytetty): 95 euroa / h * 7,5 h = 713 euroa → henkilötyövuoden kustannus (vyörytetty eli sisältää muutuvat ja kiinteät henkilöstökulut): 95 e/h * 7,5 h * 202,5 h/p = 144 281 euroa.

²Laitosvalvontoihin ja -luvitukseen on sitoutunut kaiken kaikkiaan 17 hlö, joiden työstä 70 % kohdistuu itse valvontoihin ja luvituksiin (30 % viestintään, kehittämistyöhön, yms.) = yht. 11,9 HTV. Ero 1,31 HTV kohdistuu mm. turvallisuus selvityksiin, pätevyyskokeisiin, onnettomuustutkintaan ja muutosilmoituksiin, joita v. 2015 oli yhteensä 211 kpl.

Laadulliset hyödyt 1/3



Asiakas-kokemus

- Asiakkaan kokonaistilanne ja tarpeet huomioidaan eri viranomaisilla (yhden luukun periaate)
- Asiakas löytää tietoa helpommin
- Asiakas pystyy olemaan helpommin yhteydessä viranomaisiin ja löytää tarvittavat yhteystiedot nopeasti
- Asiat eivät ole enää pelkästään asiakkaan tiedon / muistin varassa
- Asiakas pystyy seuraamaan lupaprosessin etenemistä itse reaaliaikaisen näkymän avulla, mikä lisää läpinäkyvyyttä
- Asiakkaalle ei esitetä ristiriitaisia vaatimuksia
- Asiakkaat saavat tietoa, jota voivat hyödyntää seuraavan tapahtuman kehittämisessä
- Menneiden ja avoimien lupa- ja ilmoitusasioiden tiedot ovat saatavilla kootusti
- Asiakkaan ei tarvitse asioida eri järjestelmissä
- Asiakkaan ei tarvitse ymmärtää viranomaisten sisäistä organisoitumista
- Hakemuksen täyttäminen on helpompaa ja selkeämpää
- Tiedot täytyy toimittaa vain kerran, joka säästää aikaa ja vaivaa
- Asiakkaan oma ajankäyttö tehostuu
- Asiakkaan ylimääräiset kulut ulkopuolisten konsulttien käytöstä vähenevät
- Asiakas ymmärtää paremmin lainsäädännön vaatimukset
- Asiakas tunnistaa epärealistiset ideat ja voi karsia niitä
- Asiakkaan valitustarve vähenee



Laatu

- Asiakaskohtaiset tiedot ovat helpommin saatavilla ja tiedon laatu parantuu
- Asiat eivät ole enää pelkästään viranomaisen muistin varassa
- Läpinäkyvyys paranee (esim. valvonnasta tulee julkista)
- Luottamus viranomaisia kohtaan paranee (mm. avoimen tiedonsaannin kautta)
- Hankkeen yleiskuva hahmottuu nopeammin
- Asioihin pystytään valmistautumaan paremmin
- Tietojen luotettavuus paranee
- Palautteensaanti helpottuu
- Asiakasviestinnän laatu paranee
- Ratkaisujen pohdinnassa voi tukeutua aiemmin tehtyihin päätöksiin helpommin
- Tarkastukset kohdistuvat olennaisiin asioihin
- Dokumentoinnin laatu paranee
- Väärien raportointien vaikutukset eivät kertaannu (esim. EU-tasolle asti)
- Väärinymmärryksistä johtuvat asiavirheet vähenevät



Läpimeno-aika

- Lupaprosessin läpimenoaika lyhentyä ja toiminnan aloittaminen nopeutuu
- Käsittely nopeutuu
- Reaaliaikainen keskustelu vähentää odottelua
- Asioihin pystytään reagoimaan nopeammin (esim. onnettomuustilanteissa)
- Prosessin viipymät vähenevät
- Katselmusten / valvontojen kesto lyhenee turhien tietojen käsittelyn osalta, kun pystytään keskittymään itse tarkastukseen

Laadulliset hyödyt 2/3



Hakemus- ten laatu

- Viranomaiset saavat laadukkaampia hakemuksia
- Turhat virheet hakemusten teossa vähenevät
- Vajavaisesti täytetyt tai turhat hakemukset jäävät lähettämättä, eivätkä vaadi käsittelyä
- Liitteet eivät jää puuttumaan



Työn resursointi

- Resursointi voidaan kohdentaa vaikuttavammin ja lisäarvoa tuottavaan työhön
- Pääallekkaiselta työtä vältetään
- Pullonkauloihin on mahdollista varautua etukäteen paremmin
- Turhat osallistumiset kokouksiin vähenevät
- Valvontojen resursointia on helpompi kohdistaa (myös reaaliaikaisesti tapahtuman aikana)
- Työn priorisointi helpottuu
- Tehtävänjako eri viranomaisten kesken selkiytyy



Työajan käyttö

- Asiantuntijan työpanos voidaan kohdentaa oikeisiin asioihin
- Kehittämistyölle jää enemmän aikaa
- Asioita pystytään ennakoimaan paremmin
- Tekemätön työ vähenee
- Tiedon analysointiin jää enemmän aikaa



Viranomais- yhteistyö

- Viranomaisten välinen yhteistyö syvenee ja sisäinen asiakaskokemus paranee
- Yhteistyön koordinointi ja kommunikointi viranomaisten välillä helpottuu
- Viranomaiset pystyvät reagoimaan tuleviin asioihin yhdessä
- Tieto on kaikille viranomaisille saatavilla
- Epätietoisuus ja varmistelut vähenevät
- Vaikeisiin, tulkittaviin kohtiin liittyen on helpompi kysyä apua

Laadulliset hyödyt 3/3



Riskien hallinta

- Riskien tunnistaminen helpottuu
- Riskeihin liittyvän ennakoivan vuoropuhelun käyminen helpottuu
- Yhteiskunnallinen turvallisuus paranee
- Tietojen välitys on turvallista
- Valvonta kohdentuu riskiperusteisemmin ja uudenlaisia syy-seuraussuhteita on helpompi tunnistaa
- Yllätykselliset tilanteet vähenevät
- Mahdolliset turvallisuusuhkat pystytään tunnistamaan nopeasti
- Onnettomuustilanteiden korjaamiseen jää enemmän aikaa
- Viime hetken kiiretilanteet lupiin liittyen vähenevät
- Luvaton toiminta vähenee
- Riskiprofilointi yhtenäistää ja tehostaa riskiluokittelua
- Asiakkaan toimintaan liittyvistä riskeistä pystyy saamaan nopeammin ajantasaista tietoa (mm. taloudellisen tilanteen huonontuminen)



Yhteiskunta

- Suomen investointi-houkuttelevuus paranee kevyemmän hallinnollisen taakan myötä
- Ennakoitavissa oleva lupaprosessi edistää tuotekehitystä ja kaupallistamista
- Yritysten kilpailukyky parantuu nopeamman lupaprosessin myötä*
- Puitteet taloudelliselle toimeliaisuudelle paranee
- Kynnys yrittäjyyteen madaltuu, kun velvoitteet vähenevät (esimerkiksi pienet tapahtumat yleistyvät)
- Valvontojen ja tarkastusten tehokkaampi kohdentuminen parantaa yhteiskunnan turvallisuutta

Määrällisiä hyötyjä ajavat työajan säästöt



Työajan
säästö

- Työn automatisointi ja kevennetty ilmoitusperusteinen malli vähentää työmäärää
- Asiakas pystyy etsimään tietoja helpommin itse
- Asiakasyhteydenotot vähenevät
- Manuaalinen työ vähenee
- Työmatkoihin käytetty aika ja kulut vähenevät
- Viranomaisten tiedon etsimiseen käyttämä aika vähenee
- Ylimääräisistä kokouksista voidaan luopua
- Selvittelytyö vähenee
- Muodollisuuksiin käytettävä aika vähenee
- Diarointiin ja paperikansioiden ylläpitoon käytetty aika säästyy
- Lisätietopyyntöjä ei tarvitse tehdä yhtä usein, jolloin niihin käytetty aika vähenee
- Materiaalien postittamiseen käytetty aika säästyy

Viranomaisten palaute tavoitetilan toimintamallista ja hyötypotentiaaleista





Hyötyarviointi: asiakkaat*

**) Hyötyarviointi suoritettu lupa-, ilmoitus- ja valvontatoiminnan uudistuksen 2. vaiheessa (2015)*

Hyötyarviot

Yhteenvedo tapahtumajärjestäjien ja teollisuuslaitosten hyötyarvioista



Tapahtumanjärjestäjät

Suuria, yli 5000 osallistujan, **tapahtumia** järjestetään vuosittain **noin 140** ja kaikkiaan tapahtumia järjestetään vuosittain noin 8 800.



Merkittävimmät hyödyt tunnistettiin syntyvän lupa- ja ilmoitusasioiden valmistelu- ja käsittelyvaiheessa, jossa tietojen kerääminen ja yhteinen hyödyntäminen tehostuu.

11/2016
arvio

Esimerkiksi Helsingin ja Tampereen kaupungeille sekä Poliisille syntyisi tavoitetilassa **noin 11-46 prosent*** säästö työmäärässä, mikä tarkoittaisi kaiken kaikkiaan noin 11* henkilötyövuotta.

12/2015
arvio

Asiakkaille syntyisi tavoitetilassa **jopa noin 70 prosentin** säästö työmäärässä, joka tarkoittaisi yhden suuren tapahtuman kohdalla noin 5 henkilötyöpäivää.

Teollisuuslaitokset

Suuria teollisuuslaitosten **muutoshankkeita** tehdään vuosittain arviolta **noin 30****; mutta kaikkiaan rakennuslupia, ympäristölupia ja laitoslupia myönnetään vuosittain yhteensä yli tuhat.



Merkittävimmät hyödyt tunnistettiin syntyvän lupa- ja ilmoitusasioiden valmistelu- ja käsittelyvaiheessa, jossa tietojen kerääminen ja yhteinen hyödyntäminen tehostuu.

Esimerkiksi Tukesille syntyisi tavoitetilassa **noin 34 prosentin***** säästö työmäärässä, mikä tarkoittaisi kaiken kaikkiaan noin 3 henkilötyövuotta.

Asiakkaille syntyisi tavoitetilassa **noin 35 prosentin** säästö työmäärässä (luvitus), joka tarkoittaisi yhden suuren muutoshankkeen kohdalla noin 21 henkilötyöpäivää. Merkittävää on asiakkaan **lupaprosessin nopeutuminen** ja sen tuomat laajemmat vaikutukset.

Huomiot: Yleinen huomio: Näihin lukuihin ei sisälly kevennettyjen menettelyjen ja riskiprofiileihin perustuvien valvontojen tuomat hyödyt.

*) Luvut kattavat Suomen 50 suurimman kaupungin / kunnan hyötyarvion, joka on laajennettu Tampereen kaupungin tulosten perusteella. **) Luku perustuu arvioon, sillä tarkkaa tilastointia ei ole. Eri arvioiden mukaan valtakunnallisella tasolla teollisuuslaitoksen suuriksi muutoshankkeiksi sopivia tapauksia on 10-50 kpl. ***) Luku kattaa vain Tukesille tehdyn hyötyarvion sisältäen sekä luvituksen että valvonnan.

Hyötyarvio: suuren tapahtuman järjestäminen

Asiakkaille syntyisi kokeilussa kuvatus palvelupolun myötä arviolta jopa 70 prosentin säästö työmäärässä



Hyötypotentiaali

- Tapahtumanjärjestäjät arvioivat suurimpien tehostumishyötyjen syntyvän lupa- ja ilmoitusasioiden valmisteluvaiheessa tietojen ilmoittamiseen liittyen – tavoitetilalla ei nähty olevan vaikutusta työmääriin valvontavaiheessa.
- Hyötypotentiaali on arvioitu perustuen yhden suurtapahtumajärjestäjän arvioon a) nykytilassa velvoitteiden hoitoon kuluvasta ajasta (htp) ja b) säästetystä työajasta tavoitetilassa (%).
- Yhdelle tapahtumajärjestäjälle syntyvät hyödyt on mahdollista skaalata koskemaan kaikkien noin 8 800 Suomessa järjestettävän tapahtuman velvoitteiden hoitamista.
- Pienissä tapahtumissa lupia- ja ilmoitusvelvoitteita ei ole yhtä paljon kuin suurissa, mutta toisaalta suurten tapahtumien järjestäjät toimivat ammattimaisemmin. Tämän vuoksi on vaikea arvioida kuinka paljon pienten ja suurten tapahtumien lupa-asiointiin työmäärät eroavat toisistaan, mutta oletamme että pienen tapahtuman on jonkin verran pienemmät.

Keskeisimmät tekijät tehostumiselle

- Tiedot kerätään vain yhden kerran, eikä samoja tietoja tarvitse ilmoittaa jokaiselle viranomaiselle erikseen.
- Tietojen ilmoittamiseen on mahdollista hyödyntää palvelualustaa, joka sisältää myös aiemmin ilmoitetut tiedot ja täytetyt lomakkeet, joita voi hyödyntää.
- Lupia voidaan myöntää pitkäaikaisina/jatkuvina, jolloin kevyempi käsittely säästää aikaa.

Lupa tai ilmoitus	Nykytilassa htp per tapahtuma	Arvioitu muutos (%) tavoitetilassa	Hyötypotentiaali htp:t per tapahtuma tavoitetilassa	Hyötypotentiaali € per tapahtuma tavoitetilassa
Maanomistajan lupa tapahtumalle	1 htp	70 %	0,7 htp	199 €
"Meluilmoitus" ympäristöviranomaiselle	0,5 htp	70 %	0,4 htp	99 €
Anniskelulupahakemus	1 htp	70 %	0,7 htp	199 €
Ilmoitus elintarvikkeiden myynnistä	1 htp	70 %	0,7 htp	199 €
Pelastussuunnitelman laatiminen ja hyväksyminen	3 htp	70 %	2,1 htp	597 €
Ilmoitus yleisötillaisuuden järjestämisestä Poliisille	1 htp	70 %	0,7 htp	199 €
Yhteensä	7,5 htp	N/A	5,3 htp	1 492 €

Hyötyarvio: teollisuuslaitoksen suuri muutoshanke

Asiakkaat arvioivat kokeilussa kuvatun palvelupolun tuovan noin 35 prosentin säästön luvutukseen liittyvässä työmäärässä



Hyötypotentiaali ja huomiot

- Asiakaslähtöisen kehittämisen tuloksena asiakkaan lupaprosessi sujuvoituu huomattavasti – työmäärän kevenemisen lisäksi asiakkaat ovat painottaneet laajempia hyötyjä, erityisesti nopeamman läpimenoajan ja paremman ennakoitavuuden merkitystä.
- Esimerkiksi Tukesilla lupa-asioinnin läpimenoajat ovat n. 6 kuukautta; ympäristöluissa käsittelyajan keskiarvo valtion lupaviranomaisissa vaihtelee 9-15 kuukauden välillä*; rakennusluissa esimerkiksi Helsingin kaupungin uuden teollisuuslaitoksen rakennusluvan keskimääräinen käsittelyaika on noin 4 kuukautta.
- Kaikkien näiden lupien osalta on sanallisesti arvioitu huomattavaa parannusta läpimenoaikoihin. Määrällinen esimerkkiarvio koskee rakennuslupaa, jonka osalta on arvioitu, että tavoitetila voisi nopeuttaa käsittelyvaihetta 30-40 prosenttia.
- Asiakkaan työmäärä kevenee etenkin luvituksen käsittelyvaiheessa.
- On huomioitava, että taulukossa kuvattu hyötypotentiaali vuodessa kuvaa rajattua yritysjoukkoa (teollisuuslaitoksen suuri muutoshanke) – käytännössä hyödyt skaalautuvat muihinkin asiakasryhmiin, jotka hakevat rakennuslupaa, ympäristölupaa tai laitoslupaa Suomessa.
- Taulukossa esitetyt luvut perustuvat yksittäisten yritysten (4 kpl) tekemiin arvioihin nykytilan työmääristä ja työmäärien muutoksesta tavoitetilasta; arviot ovat suuntaa-antavia.

Keskeisimmät tekijät tehostumiselle

- Asiakas löytää palvelualustasta selkeät, kohdennetut ja helposti saatavilla olevat vaatimukset.
- Samat tiedot toimitetaan vain yhden kerran ja tietojen ilmoittamiseen on mahdollista hyödyntää palvelualustaa, joka sisältää myös aiemmin ilmoitetut ja saatavilla olevat tiedot sekä täytetyt lomakkeet, joita voi hyödyntää.
- Ennakoivampi lupaprosessi: mahdolliset käsittelyn pullonkaulat tunnistetaan jo suunnitteluvaiheessa kaikkien viranomaisten kesken.
- Asiakkaalla on aiempaa parempi tieto hankkeen toteuttamismahdollisuudesta ja läpimenoajasta ajantasaisesti saatavilla.

Lupa	Nykytilassa htp per hanke	Arvioitu muutos (%) tavoitetilassa	Hyötypotentiaali htp:t per hanke tavoitetilassa	Hyötypotentiaali € per hanke tavoitetilassa
Rakennuslupa	16	(Tavoitetilan hyötyarvio koskee kaikkia mainittuja lupia. Muutosta per lupa ei ole arvioitu, sillä tavoitetilassa tiedot toimitetaan/ ovat käytettävissä palvelualustan kautta kaikille viranomaisille. Yrityksen näkökulmasta lupaprosessi hoituu "yhden luukun" kautta.)	21	4 400 €
Ympäristölupa	26			
Laitoslupa	17			
Yhteensä	60	35 %		

Huom: Luvut ovat pyöristetty kokonaisluvuiksi. Lähteet: *) Tukes.fi tilinpäätös 2014 (noin 60 % luvista käsitellään tässä ajassa); Kauppakamari.fi; hel.fi

Hyötyarvio: teollisuuslaitoksen suuri muutoshanke

Asiakkaat arvioivat tavoitetilan tuovan heille noin 20 prosentin säästön valvontaan liittyvässä työmäärässä



Hyötypotentiaali ja huomiot

- Asiakaslähtöisen kehittämisen tuloksena asiakkaan jatkuva raportointi ja niihin liittyvät tarkastukset suhteutetaan tapauskohtaisesti; lisäksi asiakkaan toiminnan raportointi sekä tietojen päivittäminen helpottuu palvelualustan kautta
- Asiakkaan työmäärä kevenee etenkin dokumenttien ylläpitämisen ja parannusten raportoinnin osalta, mutta myös valvontakäyntien paremman kohdistumisen ansiosta
- On huomioitava, että taulukossa kuvattu hyötypotentiaali vuodessa koskee vain rajattua joukkoa (suuri teollisuuslaitos) – käytännössä hyödyt skaalautuvat muihinkin asiakasryhmiin, joihin kohdistuu ympäristövalvontaa, pelastusvalvontaa, laitosvalvontaa ja työsuojeluvalvontaa Suomessa.
- Taulukossa esitetyt luvut perustuvat yksittäisten yritysten (4 kpl) tekemiin arvioihin nykytilan työmääristä ja työmäärien muutoksesta tavoitetilasta; arviot ovat suuntaa-antavia.

Keskeisimmät tekijät tehostumiselle

- Vähemmän valvontakäyntejä matalan riskin toiminnassa (valvontojen tiheys ja sisältö ovat suhteutettu riskiprofiiliin)
- Viranomaisten yhteiset tarkastuskäynnit
- Raportoinnin työmäärä kevenee palvelualustan ja viranomaisten yhteisen tietopohjan kautta

Valvonta	Työmäärä nykytilassa per laitos (htp vuodessa)	Arvioitu muutos (%) tavoitetilassa	Hyötypotentiaali htp:t per laitos tavoitetilassa	Hyötypotentiaali € per laitos tavoitetilassa
Ympäristövalvonta	15	(Tavoitetilan hyötyarvio koskee kaikkia mainittuja valvontoja. Muutosta per valvonnan osa-alue ei ole arvioitu.)	8	1 600 €
Pelastusvalvonta	7			
Laitosvalvonta	8			
Työsuojeluvalvonta	6			
Yhteensä	36	22 %		

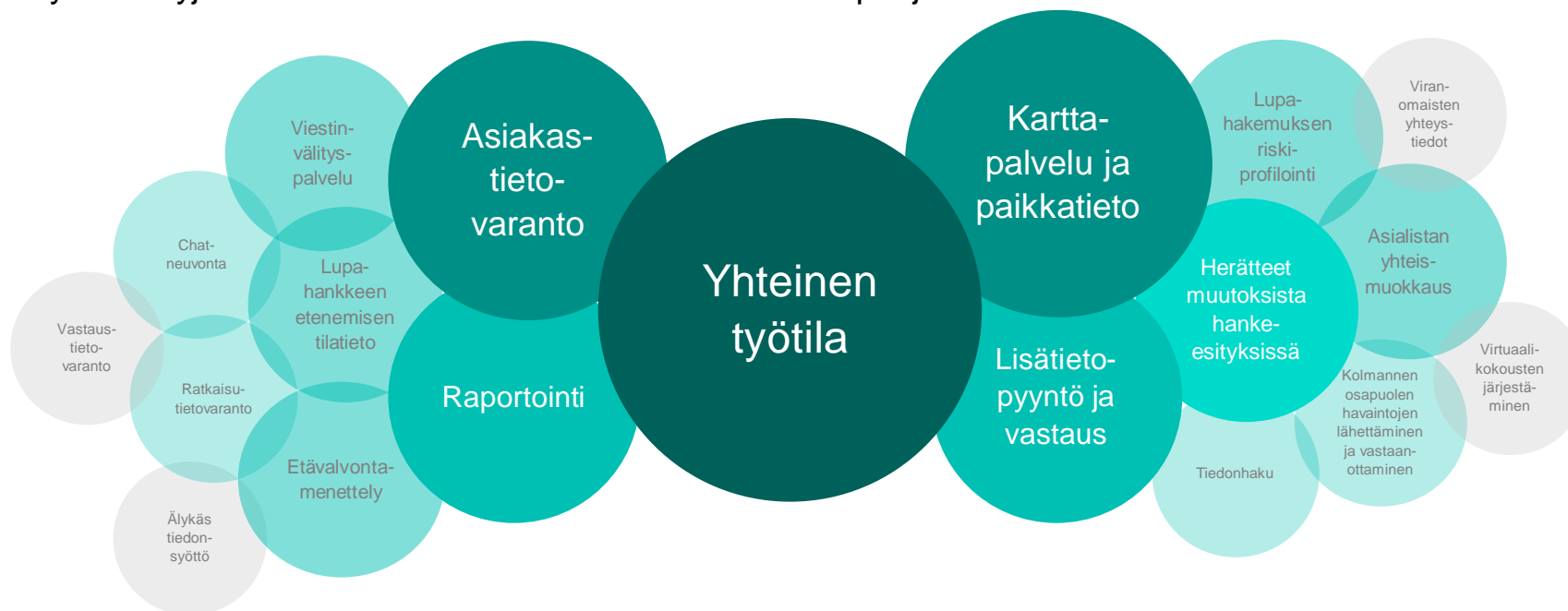


Hyötyarviointi: digitaalisen palvelukerroksen toiminnallisuudet

Hyötyarvioinnissa korostuneet toiminnallisuudet



Ympyrän koko kuvaa sitä, kuinka monta kertaa toiminnallisuus on tullut esiin eri viranomaisten haastatteluissa – toiminnallisuudet muodostavat kokonaisuuden, jonka kautta lisäarvo syntyy esim. yhdistettyjen neuvontaa tukevien toiminnallisuuksien pohjalta.





Yhteenveto ja johtopäätökset

Yhteenveto ja johtopäätökset



- Selvitysprojekti valmisteli lupa-, ilmoitus- ja valvontatoiminnan uudistuksen 3. vaihetta.
- Selvitysprojektissa suoritettiin lupa-, ilmoitus- ja valvontatoiminnan uudistuksen hyötyarviointi, jonka tavoitteena oli arvioida uudistuksen tavoitetilan määrällisiä ja laadullisia hyötyjä.
- Selvitys kohdistettiin kuuden viranomaisen toimintaan:
 - Tapahtumanjärjestäjät:
 - Helsingin kaupunki
 - Tampereen kaupunki
 - Poliisi
 - Teollisuuslaitokset
 - Tukes
 - AVI
 - ELY-keskukset

Määrälliset hyödyt



- Määrällinen hyötyarviointi saatiin suoritettua neljän viranomaisen osalta (Helsingin kaupunki, Tampereen kaupunki, Poliisi, Tukes)
 - Määrällisen analyysin suorittaminen eri hyötyjen kvantifiointi osoittautui hyvin haastavaksi. Kaikki viranomaiset eivät pystyneet tekemään kvantitatiivista arviota tunnistettujen hyötyjen vaikutuksesta nykytilan toimintaan.
 - Lisäksi viranomaisilla oli haasteita toimittaa hyötyarvioinnin pohjana toimivia nykytilan työmäärätietoja johtuen muun muassa siitä, että työajan kirjaamisen ja kohdistamisen käytännöt ovat puutteellisia.
- Määrällinen tehostumispotentialiaali vaihteli viranomaisittain 15-37% välillä lupa- ja valvontatoiminnan nykyisestä työpanoksesta.
- Yhteenlaskettu hyötypotentialiaali on neljän viranomaisen osalta n. 10 HTV. Kuntasektorin hyötypotentialiaali on noin 3 HTV 50 suurimman kunnan osalta.
- Viranomaiset vaikuttivat varovaisilta tekemään hyötyarvioita, koska toimintamallin muutos on merkittävä ja sen vaikutusta on vaikea arvioida kovin tarkkaan. Tavoitetilan mallin ja digitaalisen palvelukerroksen konkretisoituessa, arvioitujen hyötyjen mittakaava voi olla suurempi.

Laadulliset hyödyt



- Laadullinen hyötyarviointi saatiin suoritettua kaikkien viranomaisten osalta.
- Viranomaiset tunnistivat tavoitetilan toimintamallista lukuisia laadullisia hyötyjä ja kokivat tavoitetilan toimintamallin tuovan merkittäviä parannuksia nykytilan toimintaan.
- Laadulliset hyödyt jaoteltiin 9 kategoriaan:
 - Asiakaskokemus
 - Laatu
 - Läpimenoaika
 - Hakemusten laatu
 - Työn resursointi
 - Työajan käyttö
 - Viranomaisyhteistyö
 - Riskien hallinta
 - Yhteiskunta
- Viranomaiset korostivat, että tavoitetilan laadulliset hyödyt saattavat olla suurempia kuin määrälliset hyödyt (esim. mahdollistaa nyt tekemättä jäävien tehtävien suorittamisen).
- Viranomaiset toivat myös esille, että useissa tapauksissa laadullinen (ja määrällinen) hyöty saattaa olla suurempi asiakkaalle kuin viranomaiselle.

Hyötyarvioinnissa korostuneet toiminnallisuudet



- Haastatteluissa korostuivat erityisesti seuraavat toiminnallisuudet:
 - Yhteinen työtila
 - Karttapalvelu ja paikkatieto
 - Asiakastietovaranto
 - Raportointi
 - Herätteet muutoksista hanke-esityksissä
 - Sähköiset lisätietopyynnöt ja -vastaukset
- Tietoa hyödyllisimmiksi arvioiduista toiminnallisuuksista voidaan hyödyntää digitaalisen palvelukerroksen vähimmäistoteutuksen (minimum viable product, MVP) suunnittelussa eli ketterän kehityksen mallin mukaisten ensimmäisenä toteutettavien toiminnallisuuksien suunnittelussa.
- Arvioinnissa tulee huomioida, että siinä eivät välttämättä nouse esille sellaiset toiminnallisuudet, joiden oletetaan olevan digitaalisen palvelukerroksen perustavaa laatua olevia ominaisuuksia (esim. palvelunäkymä).

Hyödyt voivat toteutua

Hyötyjen toteutumiseksi esteitä tai niitä ei pystytty arvioimaan

Hyötyarvioinnissa korostuneet hyötylähteet



Tavoitetilan toimintamalli

Asiakkaat saavat sähköistä neuvontaa nopeasti sekä oikeaan aikaan ja oikeassa paikassa. Asiakkaat pystyvät toimimaan itsenäisemmin järjestelmän ohjattessa heitä.

Asiakkaalla on selkeä asiakaslähtöinen palvelupolku. Asiakas voi seurata lupaprosessin etenemistä helposti.

Yhden luukun malli: asiakkaat voivat viedä useita lupia eteenpäin yhtenä hankkeena.

Lupa-asioiden hoitaminen on keskitetty yhteen paikkaan ja asiakkaat ja viranomaiset voivat työskennellä yhdessä hyödyntäen moderneja sähköisiä työtiloja.

Viranomaisilla on laaja yhteinen tietopohja, kokonaiskuva ja tieto on eri osapuolille läpinäkyvää. Viranomaiset toimivat tehokkaasti keskinäisessä vuorovaikutuksessa.

Viranomaiset kohdentavat resurssit tunnistettujen korkean riskin kohteiden valvontaan.

Asiakkaan kerran toimittamia tietoja hyödynnetään eri viranomaisten välillä ja tulevassa asiointissa. Asioinneista kertyvää historiatietoa hyödynnetään laajasti.

Viranomaiset hyödyntävät laajasti kansalaisilta saatavaa tietoa ja kansalaiset voivat osallistua valvontatoimintaan.

Muutokset

Reaaliaikainen neuvonta sekä ohjattu ja profiloiva asiointi

Sisäänrakennettu selkeä prosessimalli

Luvat yhtenä hankkeena

Yhteiset sähköiset työtilat

Jaettu laaja tietopohja ja viranomaisten keskinäinen viestinvälitys

Raportointi, analytiikka ja riskiprofilointi

Profiili- ja historiatieto

Joukkoistaminen ja massadata

Tunnistetut esteet muutoksen ja sen hyötyjen toteutumiseksi

Kuvattu prosessimalli on hyvä käytäntö, mutta siihen siirtyminen edellyttää:

- lainsäädännön muutosta (esim. poliisi ei voi myöntää ehdollista lupaa)
- vahvaa substanssijohdon tukea: asiakaslähtöinen toiminta vaatii lisäresursseja asioinnin alkuvaiheeseen (tiedonhaku ja neuvonta sekä hakemusvalmistelu) vaikka säästöjä syntyy itse käsittelyvaiheessa

Analytiikan hyödyntäminen yli viranomaisrajojen edellyttää:

- lainsäädännön muutosta (OmaData ja oletusarvoisesti tiedon jakamisen salliminen olisi kevyin ratkaisu)
- kehittyneisiin oppivan analytiikan työkaluihin perehtymistä, jotta hyödyntämisen mahdollisuudet selkiytyvät (l. miten analytiikka tukee lupa- ja ilmoitusasioinnin sekä valvontojen kohdentamista riskiperusteisesti)

Joukkoistamisen ja massadatan hyödyntäminen valvonnoissa edellyttää:

- lainsäädännön täsmentämistä (mm. viranomaisten "palvelulupaus" vastaanotettuihin kolmansien osapuolten ilmoituksiin)
- houkuttelevaa käyttökokemusta ja kriittistä massaa käyttäjiä, jotka tuottavat tietoa valvontojen tueksi

Käynnissä oleva kehitystyö sovitetaan yhteen viranomaisten omien kehityshankkeiden kanssa



- Hyötyarviointiin osallistuneet viranomaiset toivat esille useita käynnissä olevia kehitys- ja tietojärjestelmähankkeita, joilla on samoja tavoitteita tai yhtymäkohtia lupa-, ilmoitus- ja valvontatoiminnan uudistukseen.
- Lupa-, ilmoitus- ja valvontatoiminnan uudistushanketta ohjataan kokonaisuutena ja yhteensovitetaan suhteessa käynnissä oleviin kehityshankkeisiin muun muassa hyödyntämällä olemassa olevia komponentteja osana kehitystä.
- Pitkän aikavälin suunnittelussa edetään kohti yhteistä tavoitetilaa.

Viranomainen	Kehityshanke tai tietojärjestelmä
ELY	<ul style="list-style-type: none">• YM yhden luukun periaate, IE2
AVI	<ul style="list-style-type: none">• ATOMI, E-lupajärjestelmä
Helsingin kaupunki rakennusvirasto	<ul style="list-style-type: none">• E-asiointi
Helsingin kaupunki ympäristökeskus	<ul style="list-style-type: none">• VATI (terveydenhuollon valtakunnallinen järjestelmä)• Sähköinen lupahakemuslomake (integraatio YTJ:hin)
Tampereen kaupunki	<ul style="list-style-type: none">• Lupapiste.fi

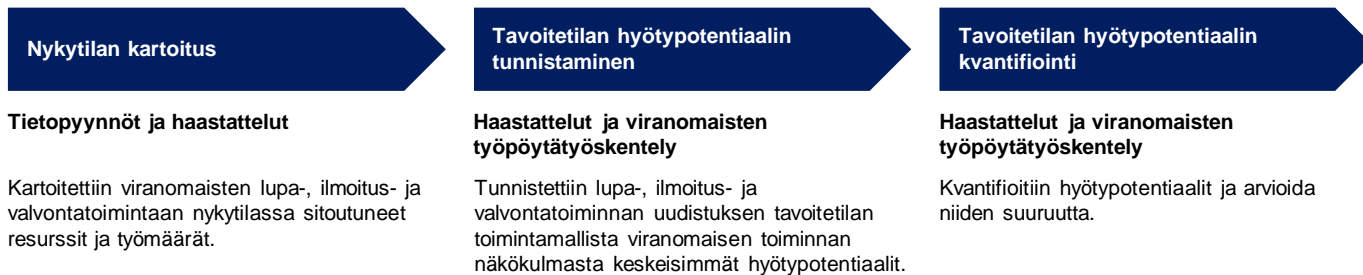


Liitteet



Liite 1: Projektin toteutus

Hyötyarviointi toteutettiin kahdessa pilottiryhmässä kuuden eri viranomaisen kanssa



Tapahtumanjärjestäjät	Helsingin kaupunki
	Tampereen kaupunki
	Poliisi
Teollisuuslaitokset	AVI
	ELY
	Tukes

Lähestymistapana käytettiin case-tarkastelua kuuden eri viranomaisten osalta kahdessa pilottiryhmässä, koska kaikkien lupa-, ilmoitus- ja valvontatoimintaan osallistuvien viranomaisten täysimittainen tarkastelu olisi ollut toimeksiannon puitteissa mahdotonta.

Hyötypotentiaali arvioitiin prosessikohtaisesti tehostumisprosenttina suhteessa vaiheen työmäärään



Hyötyjen arviointi ja tietojen keräys

- **Laadulliset hyödyt:** Kuvattiin minkä tyyppisiä hyötyjä kehityskohteista saadaan (esim. viranomaisyhteistyö, läpimenoajan lyhentyminen)
- **Hyötylähteet:** Tarkennettiin kehityskohteiden hyötylähteiden kuvaus eli kuvattiin mistä muutoksista hyöty saavutetaan (esim. työajan säästö: käsittelijän työmäärää säästyy lisätietopyyntöjen muodostamisesta)
- **Hyötyjen arviointi:** Laskettiin jokaiselle vaiheelle laskennallinen vaiheaika per lupahakemus (prosessin vaiheen työmäärä vuodessa per lupahakemusten / valvontojen määrä vuodessa) tukemaan hyötyjen arviointia, minkä avulla hyödyt arvioitiin keskeisiksi tunnistettujen muutosten osalta
- **Tietojen keräys:** Jokainen prosessivastaava arvioi haastattelussa oman prosessinsa osalta kehityskohteiden hyötypotentiaalin prosenttina kyseisen vaiheen työmäärästä. Hyötypotentiaali laskettiin näiden arvioiden perusteella ja muunnettiin euromääräisiksi jokaisen organisaation ilmoittamien HTV-kustannusten perusteella.

Hyödyt arvioitiin muutoskohtaisesti

- **Käytetty laskentamalli kattaen työmäärät, suoritteiden lukumäärät sekä yhteen suoritteeseen kohdistuvan työmäärän:**

	Prosessin vaihe	Työmäärä: % per vaihe	Prosessiin käytetyt tunnit v. 20xx	Työmäärä: Tunnit per vaihe	Suoritteiden km. v. 2015	Yhden suoritteen työmäärä minuuttina ja tunteina per vaihe
Tapahtuman suoritus	Neuvonta					
	Ehdollisen luvan hakeminen, viranomaiset siittävä käsittely					
Tapahtuman valmistelu	Ehdollisen luvan antaminen, siotiskokous					
	Lupahakemuksen käsittely ja lupien myöntäminen, viranomaisyhteistyö, päätös					
Tapahtuman jälkeinen tapahtuma valmistelu	Viranomaiskatselmus, valvonta					
	Arviointi ja raportointi, loppukokous					
	Yhteensä					

Lupa- ja valvontaprosessin eri vaiheiden keskimääräisen keston määrittely



- Hyötyarvioinnissa lupien ja valvontojen käsittelytyön ajankäytön muutosta arvioitiin suhteessa vaiheen keskimääräiseen keston per yksi suorite (esim. lupa / valvontakerta) tai prosentuaalisesti koko työmäärästä
- Keskimääräisen vaiheen keston laskentaan käytettiin viranomaisilta kerättäviä taustatietoja:
 - Viranomaisen eri prosessin vaiheille kirjattu työmäärä saatavilla olevan vuositason tiedon pohjalta
 - Viranomaisen eri suoritelmät saatavilla olevan vuositason tiedon pohjalta
- Näiden tietojen perusteella laskettiin yhteen suoritteeseen (esim. lupaan / valvontakertaan) keskimäärin kuluva aika
- Vaiheen keston laskentaan hyödynnettiin asiantuntijoiden arviota työn jakautumisesta lupa- ja valvontaprosessin eri vaiheisiin
- Esimerkki lupa- ja valvontaprosessin keskimääräisen keston määrittelystä:

$$\frac{\text{Lupien ja valvontojen käsittelyyn käytetty aika}}{\text{Käsiteltyjen lupien ja valvontojen lukumäärä}} = \text{Keskimääräinen yhden luvan käsittelyyn / valvontakertaan käytetty aika}$$

$$\text{Yhden luvan käsittelyyn / valvontakertaan käytetty aika} \times \text{Lupa- ja valvontaprosessin vaiheen \% osuus kokonaistyömäärästä} = \text{Keskimääräinen yhden luvan käsittelyyn käytetty aika tietyssä vaiheessa}$$

Viranomaisten haastattelujen osallistajat



Tapahtumajärjestäjät, viranomaiset	Osallistajat	Päivämäärä
Helsingin kaupunki	<ul style="list-style-type: none">Rakennusvirasto: Mari-Liis Vares, Pirjo-Liina Koivusaari, Timo KorhonenYmpäristökeskus: Pia Malm, Eeva Pitkänen, Elina Airaksinen, Jukka Huttunen, Pauliina Talja, Riikka Åberg, Petri Leskinen	2.11. 2.11.
Tampereen kaupunki	<ul style="list-style-type: none">Marjo-Riitta Hallinen, Pasi Halme, Mirikka Anttalainen, Markus Joonas, Satu Virtaranta, Erja Parkkali, Eija Muttonen-Mattila	3.11., 7.11., 10.11.
Poliisi	<ul style="list-style-type: none">Tarja Ranta, Petri Pipatti, Leena Hokkanen	4.10.
Teollisuuslaitokset, viranomaiset	Osallistajat	Päivämäärä
Aluehallintovirastot	<ul style="list-style-type: none">Etelä-Suomen aluehallintovirasto: Teemu LehikoinenItä-Suomen aluehallintovirasto: Martti HäikiöLänsi-Suomen aluehallintovirasto: Jenni VaaraPohjois-Suomen aluehallintovirasto: Sami KoivulaSari Björkbacka	27.10., 10.11.
ELY-keskukset	<ul style="list-style-type: none">Uudenmaan ELY-keskus: Heli Antson, John MolanderVarsinais-Suomen ELY-keskus: Lasse Liippo, Anu Lillunen	20.10., 7.10.
Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes)	<ul style="list-style-type: none">Sara Lax, Leena Ahonen, Minna Valtavaara	21.10., 9.11.

Liite 2: Hyötyarvioinnissa korostuneiden toiminnallisuuksien erittely

Hyötyarvioinnissa korostuneet toiminnallisuudet 1/2



Hyötyarvioinnin perusteella tunnistettiin yhteisen digitaalisen palvelukerroksen toiminnallisuudet, joihin liittyi suurin hyötypotentiaali:

Palvelukerroksen toiminnallisuudet	Tapahtumanjärjestäjät			Teollisuuslaitokset			SUMMA
	Helsingin kaupunki	Tampereen kaupunki	Poliisi	Tukes	ELY-keskus	AVI	
Lupatarpeen tunnustelu	0	0	0	1	0	1	2
Tiedonhaku	1	1	0	1	0	1	4
Sähköiset palveluoppaat	0	0	0	1	0	1	2
Chat-neuvonta	1	2	1	0	0	0	4
Lupien ja palveluiden suosittelu	1	0	0	1	0	0	2
Älykäs tiedonsyöttö	0	2	1	0	0	0	3
Lupahanke	0	0	0	0	0	0	0
Lupahanketiedot ja tietojen esittäminen	1	0	0	1	0	0	2
Lupahankkeen lähettäminen ja vastaanottaminen	1	1	0	0	0	0	2
Vastaanotetuksi vahvistaminen	0	0	0	0	0	0	0
Lupahakemuksen käsittelyajan ennuste	0	0	0	0	0	0	0
Lupahakemuksen riskiprofilointi	2	1	0	0	2	0	5
Lupahankkeen etenemisen tilatieto	1	2	1	1	0	1	6
Lupahankkeen peruuttaminen	0	1	0	0	0	0	1
Asialistan yhteismuokaus	2	1	0	1	1	0	5
Lisätietopyyntö ja vastaus	2	3	0	1	0	2	8
Herätteet muutoksista hanke-esityksessä	2	3	1	0	1	0	7
Komentointi	0	0	0	0	0	0	0
Kolmannen osapuolen kommentointi	0	0	0	0	0	0	0
Lupahakemuksen arkistointi	0	0	0	1	0	0	1
Sähköinen laskutus	0	1	0	0	0	0	1
Verkkomaksu	0	1	0	0	0	0	1
Sähköinen kuulutus	0	0	0	1	0	0	1
Sähköinen päätös	0	0	0	1	0	0	1
Sähköinen tiedoksianto	0	0	0	0	0	0	0
Valvontasuunnitelma ja kalenteri	0	0	0	1	0	0	1
Valvontatietojen lähettäminen ja vastaanottaminen	0	0	0	0	1	0	1
Etävalvontamenettely	1	1	0	2	1	0	5
Kolmannen osapuolen havaintojen lähettäminen ja vastaanottaminen	1	3	0	0	0	0	4
Raportointi	3	3	0	2	0	0	8

Hyötyarvioinnissa korostuneet toiminnallisuudet 2/2



Hyötyarvioinnin perusteella tunnistettiin yhteisen digitaalisen palvelukerroksen KaPA-liitännäiset toiminnollisuudet, joihin liittyi suurin hyötypotentiaali:

KaPA-liitännäiset toiminnollisuudet	Tapahtumanjärjestäjät			Teollisuuslaitokset			SUMMA
	Helsingin kaupunki	Tampereen kaupunki	Poliisi	Tukes	ELY-keskus	AVI	
Palvelunäkymä	0	0	0	0	0	0	0
Tunnistautuminen	0	0	0	0	0	0	0
Käyttäjäprofiili	0	0	0	0	1	0	1
Roolit ja valtuudet	0	0	0	0	0	0	0
Kertakirjautuminen	0	0	0	0	0	0	0
Sähköinen hyväksyntä ja allekirjoitus	0	0	0	1	0	0	1
Viestinvälityspalvelu	1	4	1	0	0	0	6
Palveluväylä	0	0	0	0	0	0	0
Virtuaalokokouksen järjestäminen	1	2	0	0	0	0	3
Yhteinen työtila	3	5	1	3	2	1	15
Karttapalvelu ja paikkatieto	4	4	1	1	1	0	11
Asiakastietovaranto (TEM ATV)	2	3	0	3	1	0	9
Ratkaisutietovaranto (uusi)	1	0	1	1	1	0	4
Vastaustietovaranto (uusi)	1	1	1	0	0	0	3
Lupa-asiointiin liittyvä viestihistoria (uusi)	0	2	0	0	0	0	2
Viranomaisten yhteystiedot (uusi)	1	2	0	0	0	0	3
Kaavatiedot (kuntasektori)	0	0	0	0	0	0	0
Hakemustieto: hankekuvaus + eri lupaosiot (uusi)	0	0	0	0	0	0	0
Karttatiedot (MML)	0	0	0	1	0	0	1
Valvontatietojen hallinta (uusi)	0	0	0	0	0	0	0

**Liite 3:
Viranomaiskohtai
set taustatiedot ja
hyötyarviot
(erillinen
tiedosto)**

